VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 7 JANUARI 2021

Onderwerp: Kredietaanvraag en intentieovereenkomsten Pionier-Bolsterrein (2020.0002714)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. H. den Butter, dhr. W.G. Jansen, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. T.M.H. Reesink, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. M. de Vries-Woolthuis

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond. We hebben nu de sessie over Kredietaanvraag en intentieovereenkomsten Pionier-Bolsterrein. Ik wil vooraf even aangeven dat er een bijlage is met geheime stukken. Dus het is niet wenselijk om daaruit iets te citeren. Als de wens daartoe bestaat, moet dat in een besloten deel, maar ik heb geen signalen dat iemand dat wenst dus gaan we hiermee van start. Ik zie mevrouw Van de Meeberg, D66 als eerste. Ik ga gewoon in volgorde van de handjes, heel makkelijk.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Het valt op dat na een sessie in 2018 waarin de raad heel verheugd was over de herontwikkeling van dit terrein, vooral werd aangegeven dat dat motto eerst bewegen en dan bouwen strikt moest worden nageleefd. We zijn nu tweeënhalf jaar verder en we horen dat het toch allemaal een stuk moeilijker is dan we aanvankelijk hadden gedacht. Wat moet je daar nu mee als raad? Het is, wat D66 betreft, onacceptabel dat er nu weer een project kostentechnisch in de planfase al uit de klauwen loopt. Tegen stemmen zou ervoor zorgen dat er geen woningen gebouwd kunnen worden en mijn fractie betreurt deze gang van zaken.
Wat zijn dan de middelen die je hebt? Je zou een motie van treurnis kunnen overwegen, die het natuurlijk niet gaat halen en wat bereik je daarmee behalve het afgeven van een signaal? Wat D66 betreft, moet er iets veranderen in de cultuur van deze organisatie. Sinds de uitkomst van de raadsenquête naar aanleiding van het verplaatsen van het honkbalstadion zou je verwachten dat er iets met de aanbevelingen van toen zou zijn gedaan. Die toen werden meegegeven over precies dit soort dingen. Overigens kwam daaruit, en dat moet ik echt even herhalen, dat er prima projectmanagers bij de gemeente werken die vaak van hogerhand af worden beperkt of gestuurd.
Het spijt me dat ik niet echt op de inhoud van het stuk inga, maar D66 wil echt met klem praten over de manier waarop dit nu gebeurt. Met het oog op grote toekomstige projecten, ik noem zoiets als het gemeentehuis, moeten we hier als raad echt beter mee omgaan. We moeten met elkaar in gesprek gaan, wat ons betreft, over de vraag: hoe kunnen we sturen op dit soort projecten? En we gaan natuurlijk geen motie van treurnis indienen hiervoor, maar we stellen voor dat we hier eens als raad over van gedachten wisselen met elkaar. Nu hebben we begrepen dat dit bij de Auditcommissie ook een onderwerp is dat besproken is. We stellen voor om naar aanleiding van de vragen die daaruit voortkomen met elkaar eens van gedachten te wisselen en dan een sessieaanvraag te doen om met elkaar te praten over hoe dit soort projecten nu beter kunnen worden gestuurd. Ik hoop dat de

Rekenkamercommissie ook meeluistert want dit is een perfect onderwerp voor de RKC om hier eens een onderzoek aan te wijden. Tot zover de eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Klijn, PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Eerst inhakend op de vorige spreker, mevrouw Van de Meeberg. Ik begrijp werkelijk waar niet waar ze het over heeft dus ik hoop dat ze dat straks in het vrije debat kan uitleggen.
Ik ga wel op de inhoud in. Het gaat over het Pionier-Bolsterrein in de intentiefase. Als doelgroep worden starters, jongeren en stellen zonder kinderen en ouderen genoemd. De PvdA vraagt zich af welke motivatie is gebruikt om deze doelgroepen vast te stellen. Als de motivatie alleen in het bouwen van kleinere appartementen is gelegen, zijn we daar geen voorstander van. Deze wijk wordt dan een doorstroomwijk zonder goede sociale samenhang. Een woonomgeving waar zeker ouderen zich niet thuis zullen voelen. Ook voor de kinderen die ongetwijfeld toch geboren worden bij kinderloze stellen, is een dergelijke woonomgeving niet geschikt. Kortom, de PvdA mist visie van het college op deze ontwikkeling en we willen hier graag in het tweede deel van de sessie over in gesprek met de collega's; wat voor wijk moet dat nu precies worden?
Over groen en parkeerplaatsen valt op basis van het voorstel te zeggen dat die minder zullen worden dan de huidige normen voorschrijven. Dat is geen goed teken voor wat betreft de verwachte aantrekkelijkheid van de toekomstige woonomgeving. Ik geef het college nu vast mee dat de PvdA verwacht dat het uiteindelijke plan wel een aantrekkelijke woonomgeving zal opleveren voor de toekomstige bewoners. Bij de intentieovereenkomst met Zorg Vastgoed ontbreken de bijlagen, misschien dat die voor de stemming nog even ter beschikking kunnen worden gesteld? Tot slot gaan we wel voor de intentiefase akkoord met het gevraagde krediet van € 625.000,00. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, dan kom ik bij de VVD. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Klijn van de PvdA. Ook ik zie de gelijkenis niet die mevrouw Van de Meeberg van D66 hier aanhaalt, behalve dan misschien iets met een bepaalde naam. Als ze duidt op de VTA-kosten, kan ik inderdaad aangeven dat de Rekenkamercommissie in mijn herinnering daar onderzoek naar gaat doen, maar verder begreep ik ook niet zo goed waar ze op doelde. In ieder geval vinden wij het fijn dat er toch weer vooruitgang is geboekt voor een plan dat woningen gaat opleveren. We zien wel dat de plankosten dus hoger zijn dan verwacht en dat er meer geld gevraagd wordt. Het is nog onduidelijk of al die plankosten geheel door de te sluiten intentieovereenkomsten gedekt zullen worden. Een deel zal waarschijnlijk gedekt moeten worden door anterieure overeenkomsten, verkoop van gronden en subsidie van het rijk. Dat is een belangrijk punt waar we nog geen zekerheid over hebben.
Wat opviel in dit voorstel is dat – zo heb ik het althans gelezen – mocht de dekking niet rondkomen, wordt voorgesteld om het resterende bedrag uit de reserve grondzaken te halen. Wat de VVD betreft, moet eerst worden gekeken of die kosten gewoon binnen het project gedekt kunnen worden zodat we bij afsluiting ook een goed overzicht hebben van 'wat heeft dit nu gekost en en wat heeft het ons opgebracht?' Om zo op voorhand al vast te stellen dat het meteen uit de reserve gaat, ontneemt wat ons betreft een incentive om kritisch naar de kosten van dit project te kijken.
En verder zouden we er ook graag zicht op hebben – want een belangrijk onderdeel voor de kostendekkendheid is subsidie van het rijk – of onze wethouder al inzicht heeft in het moment van besluit door het rijk. Wanneer we kunnen verwachten te horen of we daarvoor in aanmerking komen of niet?
Dat was het voor nu. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie het handje van mevrouw Van de Meeberg maar u heeft geen tijd meer. U krijgt in de tweede termijn nog de mogelijkheid.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Sorry mijnheer de voorzitter, die stond nog.

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik naar mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Wat wordt gevraagd door het college? € 625.000,00 voorbereidingskrediet. Allereerst een compliment voor het college, GroenLinks is verheugd met de doelgroepen van dit aankomende woningbouwproject: ouderen, starters, jongeren, werkende stellen zonder kinderen. Mijn fractie pleit voortdurend voor huisvesting van deze belangrijke inwoners, fijn om te constateren dat hieraan gehoor wordt gegeven.
Maar nu de verdieping. Waar is het geld dat wordt gevraagd voor nodig? Er is meer capaciteit voor projectwerkzaamheden nodig dan aanvankelijk geraamd in het projectcontract. Dit heeft vooral te maken met de complexiteit van de opgave. In het raadsvoorstel staan de voorbeelden. Om voldoende capaciteit te kunnen inzetten is een aanvullend krediet nodig. In totaal komt het benodigde krediet voor plankosten hiermee op ruim € 1,5 miljoen. Dit roept wel vragen op bij mijn fractie. Waarom was dit niet voorzien? Dit kan ons toch niet zomaar overkomen? Zijn de voorbereidingskosten niet te hoog? Mijn fractie is van mening dat het gemak waarmee die kosten worden gemaakt helemaal niet vanzelfsprekend mag zijn. Graag een reactie van de portefeuillehouder daarop.
De onderbouwing van de VTA-kosten en de aanvraag van het voorbereidingskrediet is erg summier. Wat gebeurt er financieel wanneer onderzoek niet leidt tot vervolgstappen? Er is geen duidelijkheid over het bedrag dat hiermee dan gemoeid is. Dan volgt er nog een domper in het raadsvoorstel. Er wordt al gelijk een voorspelling gedaan dat bij uitloop van het project de voorbereidingskosten nog hoger kunnen uitvallen en dat daarom dit extra gevraagde krediet ook nog eens onvoldoende zou kunnen zijn en een nu nog een volledig onbekend bedrag bij overschrijding uit de reserve grondzaken zal worden gehaald. Mijn fractie vindt dat het college wel erg makkelijk om dit extra krediet vraagt. De eigen onderbouwing in het raadsvoorstel geeft voor de wethouder kennelijk zelf ook twijfels. Moet het dan niet beter onderzocht worden en voorbereid worden? Zijn hier geen ingrediënten voor kostenoverschrijding die feitelijk voorspelbaar zijn? Graag een reactie.

De VOORZITTER: U bent door uw tijd, mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Voor het boekjaar 2020 zal onze accountant extra aandacht besteden aan de VTA. Mijn fractie is benieuwd naar de uitkomsten daarvan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Reesink, Groep Reesink/Vermeulen.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. Een bouwproject realiseren van enkele duizenden woningen in Nieuw-Vennep op een mooi gelegen terrein waardoor het oude Nieuw-Vennep steeds meer verbonden wordt met de nieuwbouwwijken. Duizenden kunnen straks, als alles gereed is, over een nieuwe woning beschikken en duizenden woningzoekers, starters, ouderen en doorstromers kunnen hun weg vinden in het mooie Nieuw-Vennep. En de middenstand zal hierdoor een enorme boost krijgen en de inwoners zullen uitermate tevreden zijn. We vinden dat elk bouwinitiatief moet worden bekeken en beoordeeld op of het kan en hoe we dit vanuit de gemeente mogelijk kunnen maken. Dus ook dit initiatief moet doorgang vinden, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer is blij met dit project, zeker voor de diverse doelgroepen. Ik zal ze niet allemaal aanhalen want het is al een paar keer gezegd. Qua verkeersstudie willen we nog wel een goede oplossing voor de 2000 woningen in relatie tot de omliggende wegen. Houd daar goed rekening mee. Houd goede controle op de kosten. EEN Haarlemmermeer zal instemmen met de intentieovereenkomst. Gezien de korte eerste termijn houd ik het hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, nieuwe woningen op een inbreilocatie in Nieuw-Vennep. Het Pionier-Bolsterrein wordt getransformeerd naar woningen. Aan de slag, zou je zeggen. Maar nu wordt gevraagd om extra krediet bovenop het € 1 miljoen dat al is aangevraagd en grotendeels besteed. Er wordt nu nog € 625.000,00 extra krediet gevraagd, 60% meer. Toch vreemd dat zo'n grote overschrijding van het krediet dat nodig is, niet te voorspellen is. Maar goed, als deze kosten worden vergoed door ontwikkelaars is er nog niet zo veel aan de hand. Maar ook dat lijkt niet het geval. Want als de dekking vanuit de verkoop van grond van het Van Groningenterrein en de woningbouwimpuls niet toereikend is, halen we het geld uit de reserve grondzaken. Laten we hopen dat we bij volgende projecten beter in kaart hebben wat de voorbereidende kosten zijn en dat deze volledig betaald worden door de ontwikkelaars want we hebben naast deze 2000 woningen nog 18.000 woningen te gaan. Dan kunnen het voor de gemeente nog wel eens heel dure woningen worden. Waar we als gemeente in ieder geval wel genoeg van hebben, is schuld. Het miljard euro schuld komt steeds dichterbij. Maar goed, besteden van dat krediet en zo snel mogelijk die woningen bouwen levert onze schuldpositie in elk geval nog nieuwe woningen op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Het is al een aantal keer genoemd, de doelgroepen van dit project en de locatie van dit project zijn heel erg mooi. Een inbreilocatie voor… (geluid valt weg)

De VOORZITTER: Ik hoor u niet meer, mijnheer Den Butter. U bent onverstaanbaar. Misschien kunnen we u even parkeren en even naar een andere spreker gaan zodat even kan worden gekeken of het technisch met u kan worden opgelost. Dan ga ik naar mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Over dit raadsvoorstel kan mijn fractie kort zijn. Dit gebied biedt een mooie kans om een bijdrage te leveren aan de oplossing van het grote woningtekort. Een betekenisvolle stap voorwaarts na de vaststelling van het herstructureringsopgave voor het terrein tien jaar geleden, de aankoop van het Van Groningenterrein en de realisatie van het woonbeleidsprogramma Haarlemmermeer, Het verschil maken, voor de getypeerde stedelijke centrummilieus. Invulling van de grote behoefte aan appartementen voor een- en tweepersoonshuishoudens. HAP vindt het positief dat er initiatiefnemers zijn die gezamenlijk met de gemeente de haalbaarheid willen onderzoeken van de gewenste planontwikkelingen. Daarvoor zijn en/of worden intentieovereenkomsten gesloten. Het is ook goed te lezen dat daar vaart achter wordt gezet. We lezen ook dat een groot deel van de plankosten kan worden verhaald, al zijn er nog wat vraagtekens zoals al eerder aangegeven door de fracties.
Mijn fractie vindt het jammer dat deze initiatieven en ook het bouwplan Westerdreefkwartier al gestart worden voordat het toegezegde masterplan beschikbaar is. Is er dan nog wel sprake van integrale inpassing en afstemming? Het maximale ontwikkelprogramma heeft immers als uitgangspunt 2437 woningen en 48.000 m² brutovloeroppervlak voor voorzieningen, werken en bedrijven, zo lezen we in de vvgb van het Westerdreefkwartier. Kunt u ons nader informeren over de stand van zaken met

betrekking tot het tot stand komen van dit masterplan, zoals wordt vermeld in paragraaf 3.6, de informatie en communicatie naar de raad? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter, bent u weer aanwezig?

De heer DEN BUTTER: Ja, ik ben er.

De VOORZITTER: Ik geef u de gelegenheid om te vervolgen, mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ja, sorry, ik had even problemen met de verbinding, ik weet alleen niet waar ik gebleven was en waar ik eruit gegooid werd. Ik heb bijna mijn hele betoog gedaan.

De VOORZITTER: Ik zou niet helemaal opnieuw beginnen. Dat lijkt me niet nodig.

De heer DEN BUTTER: Ik zal het kort proberen te houden. Ik had iets gezegd over ruimhartige sociale woningen en de middendure categorie en dat we daar blij mee waren en dat we ons eigenlijk een beetje verbaasden dat de PvdA daar zo kritisch over was en daar sprak over een stuk verkeerde sociale samenhang. Ik had dat niet van de PvdA verwacht op die manier maar misschien dat dat in de tweede termijn toegelicht wordt.
Dan had ik nog een dingetje en dat is ook al een aantal keer genoemd, over het zo automatisch aanschrijven van de reserve grondzaken. Wat ons betreft kan dat niet zomaar en had ik verwacht dat er dan, als dat nodig zou zijn, een apart voorstel voor zou worden gemaakt. Tot zover mijn eerste termijn.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat mijnheer Klijn daar zo in het vrije debat even op reageert, dan ga ik nu naar het CDA. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. We zijn blij te lezen dat het mogelijk blijkt om met drie aangrenzende ploteigenaren tegelijk een intentieovereenkomst aan te gaan zodat een samenhangend uitbreidingsplan met woningen kan worden gerealiseerd. Bij de verdere uitwerking is zelfs nog een vierde partij betrokken, een lokale partij zelfs. We zien dat het niet altijd even makkelijk gaat dus onze complimenten. Ook blij dat er aandacht is voor de verschillende doelgroepen zoals al is gezegd, de ouderen die grotere woningen achterlaten, de starters en jongeren en werkende stellen zonder kinderen. Dit voorziet in een grote behoefte. Wel jammer, maar niet te voorkomen, is dat er een aanvullend krediet van € 625.000,00 nodig is om voldoende capaciteit vrij te maken voor deze gecompliceerde opgave. Ook vervelend dat er in dit stadium al rekening mee wordt gehouden dat een deel van de plankosten niet verhaald kan worden. Hoeveel dat is, moeten we dus nog afwachten. Het is ook nog niet zeker dat het nu aangevraagde krediet voldoende is. Er dient nog een masterplan te komen dat geschikt is voor het aanvragen van een uitgebreide omgevingsvergunning. Kan de portefeuillehouder aangeven wanneer dat bekend is? Is bijvoorbeeld 2022 voor de start bouw haalbaar?
Het CDA bepleit wel niet te ver door te schieten in het beperken van het aantal parkeerplaatsen. Het is een utopie te denken dat als er goede OV-verbindingen zijn, de auto niet gebruikt zal worden. Kijk naar de drama's in Amsterdam met zogenoemde autoluwe wijken. Dat geeft op termijn een probleem. En ook willen we dat het groen zo mogelijk wordt aangekleed, maar we lezen dat er nog een optimalisatie en kwaliteitsslag op het gebied van groen komt. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik even zien wie nog niet is geweest. Ik mis mijnheer Beusenberg nog. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ondanks dat we destijds hebben meegestemd over het eerst bewegen en dan bouwen wil ik hierbij als SRH instemmen met het raadsvoorstel dat nu voorligt, want ik vind dat, als we met die woningbouw de doelgroepen kunnen bedienen waar we op zitten te wachten, dan moet dat eerst bewegen, dan bouwen maar even van tafel wat SRH betreft. Volle vaart vooruit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik nog even vragen of mijnheer Schaap van Forza! aanwezig is. Mijnheer Schaap, of een andere woordvoerder van Forza!, is die aanwezig? Dan stel ik vast dat van Forza! geen inbreng komt en ga ik naar de portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: Dank u voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat ik ontzettend blij ben dat ik dit plan aan de raad kan presenteren en ik wel hoopvol ben dat we uiteindelijk aanspraak zullen maken op het miljard van Ollongren. We hebben meegedaan aan de tweede tranche en een aantal van u vroeg ook 'heeft u er enig zicht op wanneer we ongeveer horen of we daarvoor in aanmerking komen?' In maart, als het goed is, krijgen we te horen of we daar aanspraak op maken en dat is meteen een van de twee belangrijkste redenen waarom de plankosten heel hoog zijn. De ene is dat als je op een bedrijventerrein zit waar waarschijnlijk nog een aantal bedrijven zal blijven, dat veel ingewikkelder is dan als je een terrein hebt waar je alleen maar woningen kunt bouwen. Dus dat heeft een bepaalde complexiteit in zich. De andere is dat je om voor dat miljard in aanmerking te komen – u kent allemaal de rijksprocedures – door ontzettend veel hoepeltjes moet springen en die hoepeltjes vergen ontzettend veel ambtelijke capaciteit. Veel meer dan we eigenlijk van tevoren hadden kunnen inschatten want we zijn al twee jaar bezig, ik geloof dat D66 daar terecht aan memoreerde, om dit terrein om te zetten richting woningbouw. We weten nog niet zo heel lang dat we mee kunnen doen aan die woningbouwimpuls. Dus om voor die woningbouwimpuls in aanmerking te komen is veel meer werk verzet en daardoor zijn die plankosten een stuk hoger. Ik begrijp dat de raad dat vervelend vindt en ik vind het ook niet leuk maar het alternatief is niet door de hoepeltjes springen en dan krijgen we het geld van het rijk niet en wordt het heel ingewikkeld om te bouwen. Dat is dan een bruggetje naar de partijen die zeggen 'u geeft al op voorhand aan dat u wellicht uit de reserve grondzaken een deel van de kosten moet halen'. Dat is misschien iets te pessimistisch. Laten we ervan uitgaan dat we het geld van het rijk krijgen en dat we met de partijen waarmee we nu spreken anterieure overeenkomsten sluiten en dat we bij die anterieure overeenkomsten ook de plankosten verhalen. Ik ben het met de partijen eens die zeggen 'u noemt dat nu al', dat is misschien wat voorbarig inderdaad. We gaan er eerst alles aan doen om het gewoon bij andere partijen te verhalen. Daarmee heb ik de plankosten besproken en het traject besproken. Daar waren de meeste vragen over.
De PvdA had nog een vraag over de doelgroepen. Die zijn conform het woonbeleid dus we willen daar 50% betaalbaar bouwen. Het is wel zo, en dat heeft ook weer effect op het parkeren, dat dit voor Vennepse begrippen toch wat stedelijker is dan we gewend zijn. Dus het is iets minder ruim opgezet en dat heeft u zelf als raad ook in het woonbeleid vastgesteld. En daar zijn ook de typen woningen op geënt uiteindelijk, maar het is nog steeds zo dat er gewoon 50% betaalbaar gebouwd moet worden, dat is gewoon het uitgangspunt, ook voor dit gebied.
De HAP vroeg nog naar het masterplan. Dat is al gestart. Dat hebben we al eerder gezien.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter wil interrumperen.

De heer DEN BUTTER: Ik wil wat vragen. U zegt 'er wordt 50% betaalbaar gebouwd', maar dat is toch niet een heel precieze grens? Ik had juist bij dit stuk de indruk dat er deze keer eens iets meer dan 50% zou zijn, zoals het heel vaak ook minder dan 50% is.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat lijkt me een nobel streven maar ik denk dat we uiteindelijk ook realistisch moeten zijn. We moeten eerst maar eens kijken of die woningen überhaupt van de grond komen. We doen niet voor niets mee met die tweedetrancheaanvraag en als we dat geld niet krijgen, wordt het ontzettend ingewikkeld. Als we het geld wel krijgen zullen we uiteindelijk met elkaar ook keuzes moeten maken over parkeren en over sociale huurwoningen en over hoe het groen er in het gebied uit komt te zien. Uiteraard kom ik dan nog bij uw raad terug. Eerst nog met de intentieovereenkomst en later met de anterieure overeenkomsten. Het is nog wat te vroeg om daar nu al van te zeggen 'we gaan meer doen'. We hebben een afspraak en dat is 50% dus dat zal in eerste instantie de inzet zijn.

De VOORZITTER: Begrijp ik het goed dat mijnheer Beusenberg een interruptie wil? Mag ik even kort vragen of iedereen die niet het woord voert zijn microfoon uit kan zetten? Gaat uw gang mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik wil toch nog even vragen of mijn handje wel werkt ja of nee. Want ik had hem al eerder opgestoken, voor mijnheer Den Butter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Het gaat erom dat ik de wethouder hoor zeggen 'het is nog niet zeker', over die extra plankosten. Is het dan verstandig om al in een raadsvoorstel een bedrag op te nemen voor eventuele uitloop van allerlei kosten terwijl het een openbaar stuk is, om vervolgens te zeggen 'we gaan wel even kijken of het wel of niet nodig is'? Ik wil daar graag een reactie op van de wethouder want ik vind dat zakelijk gezien niet slim.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, eigenlijk is dit altijd hoe het gaat. We proberen via een anterieure overeenkomst de kosten te verhalen. Het enige verschil is dat we nu ook nog eens aanspraak bij het rijk proberen te maken op geld maar als dat niet lukt, verhalen we altijd de plankosten op de reserve grondzaken als om wat voor reden dan ook een plan in duigen valt. Ik geloof dat GroenLinks ook zei 'we hebben geen zicht op die kosten', maar die kosten zijn heel overzichtelijk. Dat is namelijk die € 1,6 miljoen dus als het helemaal misgaat, is dat het risico dat we lopen. Nogmaals, ik ben positief. Ik ga ervan uit dat we in de tweede tranche van het rijk geld zullen krijgen en dat we ook anterieure overeenkomsten gaan sluiten met ontwikkelaars, maar dat is het risico dat je loopt. Het alternatief is het niet te doen en dan komen er geen woningen. Dat is het alternatief.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder NOBEL: De HAP vroeg nog 'hoe zit het nu, we vinden het jammer dat eigenlijk al met de Westerdreef is begonnen en de rest van het gebied nog niet'. Dat masterplan was op dat moment nog niet af en toch is Westerdreef al van start gegaan. We hebben iets vergelijkbaars gezien bij een ander groot project, Hyde Park. Daar doen we het precies zo. Dus in die zin hebben we daar enige ervaring mee. Hyde Park was toen begonnen en daar kwamen later ook nog partijen achteraan. Als je kijkt op het totale plan van 2000 woningen is die Westerdreef natuurlijk een heel klein blokje in het geheel. Dus daar wordt inderdaad mee gestart en om dan meteen de vraag van het CDA naar de start bouw te beantwoorden, dat zou in 2022 kunnen zijn, als alles meezit. Dus dat zou mooi zijn.
Volgens mij heb ik dan de meeste vragen beantwoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik de fracties de gelegenheid te reageren.

De heer JANSEN: Voorzitter, ik had nog een handje opgestoken want ik heb een vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u. Ik wil nog even reageren op wat mijnheer Nobel zei, dat exact bekend was om welk bedrag het gaat. Die € 1,5 miljoen of eigenlijk nog iets meer. In hetzelfde stuk staat ook dat er eventueel nog een overschrijding kan komen en dat dat voor rekening van de reserve grondzaken komt dus dat betekent dat het bedrag niet duidelijk is. Ik wil het nog wat nauwkeuriger omschreven hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Als we meer geld nodig hebben om wat voor reden dan ook, dat zou betekenen dat de plankosten nog verder uitlopen, dan komen we bij u terug als raad, dus op dat moment heeft u daar gewoon weer zicht op. Dus op dit moment is dat gewoon het bedrag. Dus stel dat we door nog meer hoepeltjes moeten springen vanwege die tweede tranche of dat er om wat voor andere reden dan meer geld nodig is in de voorbereiding bij de plankosten, dan komen we gewoon bij uw raad terug.

De heer JANSEN: Dat is een mooie toezegging, dat we het in ieder geval van het college terugkrijgen op het moment dat er meer geld nodig is.

De VOORZITTER: Ik wil even weten welke handjes nog staan, want er is een aantal handjes dat niet weggaat. Mijnheer Beusenberg, u heeft nog een oud handje, als ik het goed zie en mijnheer Spijker ook. Anders wordt het een beetje verwarrend. Dan kom ik nu eerst bij het CDA.

De heer KLIJN: Voorzitter, ik heb al een paar keer een nieuw handje opgestoken.

De VOORZITTER: Dat klopt, dan krijgt u nu van mij het woord. Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel, even richting mijnheer Nobel. U zei net het een en ander over betaalbare woningen, 50%. Er is natuurlijk wel afgesproken in het coalitieakkoord dat er overall 50% betaalbare woningen komen. Als u dat alleen richt op dit project, en dan zegt 'dan hoop ik dat we die 50% halen', vraag ik me wel af hoe het overall moet gaan omdat er natuurlijk allerlei projecten zijn, zoals mijnheer Den Butter al zei, waar dat niet is gehaald. Dat moeten we toch ergens compenseren. Dus dat is een vraag: waar compenseert u dat?
Ten tweede bent u niet ingegaan op mijn doelgroepenverhaal. U bent wel ingegaan op betaalbaar, maar ik heb gezegd 'starters, jongeren en stellen zonder kinderen en ouderen worden hier de doelgroepen' en dat past naar mijn idee niet bij elkaar want van starters en jongeren en stellen zonder kinderen mag je verwachten dat die doorstromen en van ouderen mag je verwachten dat die blijven. Die ouderen hebben een omgeving nodig, als je ze daarnaartoe wilt verleiden zeker, die voor hen prettig is en dat is dan niet een omgeving met doorstroombeleid. En stellen zonder kinderen, ook starters zijn overigens vaak stellen, kunnen zomaar kinderen krijgen maar geen andere woning. Dan zit je toch met kinderen in die wijk en ik ben heel benieuwd hoe u dat ziet in de toekomst.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Kijk, het idee is, en dat heeft u ook zelf in het woonbeleid vastgesteld, dat we verschillende woonmilieus hebben en het woonmilieu dat we voor ogen hebben bij het Pionier-

Bolsterrein is toch wat stedelijker dan veel andere delen van Nieuw-Vennep. Daar worden veel appartementen gebouwd. De doelgroepen die u zojuist beschreef, zijn doelgroepen die graag in appartementen willen wonen. Nu heb ik zelf geen kinderen, maar stel je woont in een appartement en je krijgt opeens een kind, dan is dat het moment om eens te gaan kijken 'misschien moet ik verhuizen'. De ervaring leert dat als je hier een woning op de markt zet, je die snel kwijt bent. Dus op zich is dat iets hoopvols, maar je moet ook weer een nieuwe woning zoeken en dat is misschien wat ingewikkelder. Ik wil maar zeggen, je gaat daar wonen omdat je een bepaalde woonbehoefte hebt op dat moment en die woonbehoefte kan wijzigen.

De VOORZITTER: Dan geef ik mijnheer Klijn nog even het woord.

De heer KLIJN: Dat vind ik niet voldoende eerlijk gezegd, want je weet niet hoe het met de woningbouwmarkt gaat. Op het moment dat de prijzen dalen, kan iemand helemaal niet zomaar aan een woning komen. Dat is een. Maar ik neem aan dat er ook nieuwe huurwoningen komen en sociale huurwoningen. Op het moment dat je in een sociale huurwoning zit, wat dan een appartementje is waarin je geen kinderen kunt krijgen, kun je niet zomaar een woning krijgen waar je wel kinderen kunt krijgen. Ik vind dat toch iets te makkelijk. Dus ik hoef daar nu niet uitgebreid antwoord op want de plannen moeten uiteindelijk nog komen, maar ik verwacht wel van het college dat er wordt nagedacht en dat er een visie wordt ontwikkeld voor hoe die doelgroepen daar tot hun recht kunnen komen en daar een goed woonmilieu vinden. Dat vind ik wel heel belangrijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, u bent inmiddels klaar met uw inbreng? Ja, dan is het tijd voor het debat en mevrouw De Vries van de HAP heeft al een tijdje een handje opgestoken dus die geef ik nu het woord.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ook wij hadden nog een vervolgvraag over de 50% betaalbare woningen omdat ik daar toch wat onduidelijkheid proef. Wordt die 50% betaalbare woningen hier nu meegegeven als harde eis, of is het een streven waar we op af gaan? En mijn tweede vraag ging over het masterplan want als we nu met een deel beginnen, is er dan nog wel sprake van integrale inpassing en afstemming? Daar hoor ik graag nog een antwoord op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Uiteraard, de woningen die al gebouwd worden, sluiten voor een deel aan op wat er komt, want er worden bijvoorbeeld ook appartementen gebouwd. Als je kijkt naar het totaal zal dat het masterplan niet veranderen. Twee kanten op niet. Dus ik begrijp de vraag wel 'hadden we niet beter kunnen wachten?', maar op het moment dat het Westerdreefkwartier zich aandiende, waren we nog niet zover om daar überhaupt iets te doen. Dus dan is de keuze: gaan we bouwen of zeggen we 'nee, we bouwen niet want het hele gebied komt misschien nog', en misschien komt dat wel niet? Dus ik begrijp uw vraag, maar de bouwvergunningen zijn al afgegeven en we willen daar nu gewoon zo snel mogelijk aan de gang.
Misschien nog even kort richting mijnheer Klijn en een beetje als antwoord op de HAP: uiteraard wordt er ook wel rekening gehouden met kinderen en dat komt ook wel terug in het masterplan, maar het type woningen maakt dat er veel appartementen worden gebouwd. Zelf woon ik ook in het stadscentrum van Hoofddorp. Daar zijn ook wel speelgelegenheden voor kinderen, maar het is een andere wijk dan een wijk met rijtjeswoningen, dat is nu eenmaal zo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, richting mijnheer Klijn, GroenLinks is wel blij dat er wat extra aandacht is voor de doelgroepen die genoemd zijn. Ik ben niet bang dat daar een verkeerde afspiegeling door ontstaat. Ik schrok meer van de vraag van de PvdA over de verhouding van 50%. Dat is iets waar mijn fractie zich natuurlijk al vaker op beroepen heeft, maar eigenlijk zouden we toch graag willen zien, en ik hoor dat ook van andere partijen, dat er een totaalplaatje is van wat er gebouwd wordt en waar we staan wat betreft die 50%. Nogmaals, ik zou graag een ander plaatje hebben, maar dit is waar we nu mee werken. En als dat nu niet gehaald wordt – en dan bedoel ik de onderkant, dus niet de dure woningen – zou ik graag weten waar dat inderdaad gecompenseerd wordt. Dat was volgens mij ook nog een vraag van de heer Klijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, u krijgt zo nog het woord, maar eerst nog mevrouw De Vries en ik wil mijnheer Jansen vragen wel bij het onderwerp te blijven en niet te veel af te wijken van het onderwerp waar we het hier over hebben. Ik geef eerst mevrouw De Vries het woord.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik wil mijn vraag herhalen over de 50% sociale woningen, wordt dat nu meegegeven als eis om echt aan de 50% te voldoen of is het een streven?

De VOORZITTER: En mijnheer Klijn, wilde u reageren op mijnheer Jansen of had u nog een vraag aan de wethouder?

De heer KLIJN: Ik wilde reageren op mijnheer Jansen.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst even naar mijnheer Nobel en kom ik bij u terug.

Wethouder NOBEL: Ik vind het heel leuk zo voorzitter, want het is geen vrij debat maar toch meer college-raad en dat vind ik altijd leuk want dan mag ik meer zeggen. Die 50% regelen we in de anterieure overeenkomsten dus op het moment dat we straks die anterieure overeenkomst sluiten met die partijen en daar geen 50% in staat, of als u meer wilt, is dat het moment om tegen het college te zeggen 'u heeft uw werk niet goed gedaan'. Maar ik denk dat als we zulke aantallen neer gaan zetten onder toch wel complexe omstandigheden qua ontsluiting en überhaupt met de aanvraag die we bij het rijk moeten doen, je heel blij moet zijn als je alle eisen die je van tevoren met elkaar hebt afgesproken haalt. Alles wat je meer wilt, zal ten koste gaan van iets anders, dat kan ik u op voorhand al aangeven.

De VOORZITTER: Ik heb het idee dat mijnheer Nobel iets in zijn hand heeft waardoor ik steeds als hij aan het woord is, getik hoor, maar dat kan aan mij liggen. Ik wil nog even benadrukken dat er vrij debat is dus als de fracties op elkaar willen reageren, is dat eigenlijk de bedoeling. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik wilde reageren op een opmerking die mijnheer Jansen net maakte want dat is een soortement van frame dat ik even weg wil poetsen. Hij zei 'in tegenstelling tot mijnheer Klijn zijn we wel blij met de doelgroepen die hier een woning krijgen'. Ik kan u vertellen, mijnheer Jansen en ook de rest van de raad, dat ook de PvdA het heel belangrijk vindt dat deze doelgroepen een woning krijgen en juist hier kan het ook heel goed. We hebben alleen onze zorgen uitgesproken over het woonklimaat en met name met betrekking tot de ouderen omdat ouderen vaak zich niet zo thuis voelen in een omgeving waar constant andere mensen komen te wonen. Dat was mijn zorg. Ik neem aan dat daarover in het masterplan iets te vinden is. Wij zijn zeker blij dat starters en alleenstaanden en dat soort groepen een woning aangeboden krijgen, dat is echt hoog tijd. Ik hoop ook dat ze betaalbaar zijn.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst naar mevrouw Van de Meeberg, wilt u op een van de twee collega's reageren? Nee, dan kom ik even terug bij mijnheer Jansen om kort te reageren op mijnheer Klijn.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk ben ik wel heel blij met de nuance die mijnheer Klijn heeft gemaakt want dan had ik het inderdaad verkeerd begrepen. We kregen de indruk, ook van andere fracties, dat dat een beetje de stelling was die neergelegd werd. Maar nogmaals, dank voor de nuancering en ook over ouderen maakt mijn fractie zich niet direct zorgen. Een gemêleerd gezelschap met alles bij elkaar vind ik interessant.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Klijn en mevrouw Van Straten hebben aangegeven dat ze niet begrepen wat ik in eerste termijn vertelde. Gelukkig deed de wethouder dat wel en die heeft heel goed antwoord gegeven op de vragen, of eigenlijk de stelling die ik neerlegde en heel goed uitgelegd waar de overschrijding van de plankosten precies in zit. Het verbaast me dat alleen GEZOND Haarlemmermeer er eigenlijk ook iets over zegt, dat de plankosten van € 950.000,00 worden overschreden met nog eens € 625.000,00. Het punt dat D66 daarmee wilde maken, mijnheer Sulmann gaf dat heel goed aan, is 'hadden we dit niet wel kunnen voorzien en hoe kunnen we ervoor zorgen als gemeente dat we dit soort dingen aan de voorkant beter af kunnen kaarten zodat er niet steeds maar als we – om met de woorden van mijnheer Nobel te spreken – door hoepeltjes moeten springen, zo ontzettend veel extra krediet moet worden aangevraagd?' Het is wel gemeenschapsgeld dat we uitgeven. Dat is het punt. Nogmaals dank aan de wethouder voor de heldere uitleg over de overschrijding. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik weer terug bij mijnheer Klijn, die stak als eerste zijn hand op.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik ben vlot vandaag. Ik begrijp mevrouw Van de Meeberg nu wel. Ik viel daarstraks vooral over de opmerking dat ze eigenlijk dacht aan een motie van treurnis terwijl mijnheer Nobel het inderdaad heel goed uitlegt. Daar ben ik het mee eens en de gedachte aan een motie van treurnis vind ik betreurenswaardig, dat is niet nodig. Ik ben het met mevrouw Van de Meeberg eens dat we na moeten denken over hoe we in de toekomst kunnen voorkomen dat we verrast worden bij woningbouwprojecten en dat de kosten, de VTA-kosten hoger oplopen dan je zou willen, hoger dan je zou verwachten dat je uit de opbrengsten van de gronden kunt terugverdienen. Dus tot zover. En overigens, als het gaat om het Van Groningenterrein wisten we natuurlijk al dat dat € 5 miljoen extra zou kosten.

De VOORZITTER: Dan kom ik… Ja, ik vind het wel interessant voor het debat dat u hier even op reageert, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel. Als mijnheer Klijn goed had geluisterd, had hij kunnen horen dat ik zei 'een van de middelen die je zou kunnen inzetten op dat moment is een motie van treurnis waarbij je uiting geeft aan het feit dat je het vervelend vindt dat dit op een bepaalde manier gaat. De andere optie zou bijvoorbeeld zijn om tegen te stemmen, maar dat willen we niet want iedereen zit ontzettend te springen om het bouwen van nieuwe woningen. Zeker hier.' Dus ik ging de verschillende opties af en ik heb ook gezegd 'dat doen we natuurlijk niet, een motie van treurnis indienen'. Dus liever gaan we met elkaar in gesprek over hoe we dat in de toekomst kunnen voorkomen, zeker met het oog op de heel grote projecten die nog in de toekomst komen, zoals het

gemeentehuis. Ik weet zeker dat de PvdA zich daar ook zorgen over maakt, hoe kunnen wij zorgen dat de plankosten ook daar niet overschreden worden?

De VOORZITTER: Dan even kort naar mijnheer Jansen en dan mijnheer Beusenberg.

De heer JANSEN: In aanvulling op wat mevrouw Van de Meeberg zei, ook GroenLinks heeft aangegeven zich grote zorgen te maken en we hebben ons ook afgevraagd 'hoe kan het dat je niet aan de voorkant al meteen in kon schatten hoe hoog het bedrag zou zijn?' Daarvan heb ik in eerste termijn gezegd 'het lijkt wel of daar niet goed over nagedacht is'. Ik heb gehoord wat de wethouder zei, maar het blijft wel merkwaardig dat er zoveel geld bij moet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dat was nu precies het feit waarom SRH heeft voorgesteld om als raad een deskundige in te huren zodat je ook op voorhand kan zien of het wel allemaal deugt en klopt. Maar ik wil ook nog even terugkomen op iets wat mevrouw Van de Meeberg zei. In haar eerste betoog had ze het over het eerst bewegen, dan bouwen en ik wil graag weten hoe D66 erin staat met het oog op dit project, gaat ze hier wel in mee? Gaat ze wel mee in niet eerst bewegen en dan bouwen in dit project?

De VOORZITTER: Dan kom ik even terug bij mevrouw Van de Meeberg en dan krijgt daarna mevrouw Reesink het woord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat standpunt blijft ongewijzigd voorzitter. Ik ga ervan uit dat dat ook voor het college geldt en daar zit D66 ook hetzelfde in als in 2018 toen we dit bespraken; eerst bewegen, dan bouwen blijft een motto dat ontzettend belangrijk is.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. Wat ik niet begrijp is dat... Natuurlijk zijn er kosten, maar we willen ook allemaal dat er goedkopere woningen worden gebouwd en dan kunnen we er niet van uitgaan dat al het geld dat we erin steken ook weer terugkomt.

De VOORZITTER: Dat is kort maar krachtig. Dan zie ik alleen maar knikkende hoofden, maar ook nog een wethouder die wil reageren.

Wethouder NOBEL: Nou ja voorzitter, het ging zoveel over die motie, ik dacht 'dan doe ik nog een suggestie', misschien een motie Klare taal? Want een steuntje in de rug omdat het zo duidelijk is uitgelegd, mag natuurlijk altijd van D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dan heb ik een compliment uitgedeeld, gaat mijnheer Nobel daar nog een keer overheen, lekker dan!

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Ik wil nog even inhaken op mevrouw Van de Meeberg, we zijn het eens, volgens mij, dat we goed met elkaar in gesprek moeten blijven, ook over dit soort onderwerpen dat nu de revue passeert.
Even naar mijnheer Beusenberg over dat eerst bouwen, dan bewegen. Als ik naar de situatie op dat Pionier-Bolsterrein kijk, is dat al goed ontsloten. Je hebt daar de Noordelijke Randweg en de Westerdreef en de Operaweg, dus allemaal redelijk ruime wegen waarmee je heel snel de Spoorlaan

of de Drie Merenweg kunt bereiken. Dus volgens mij – als de wethouder denkt dat dat anders is, horen we dat ook graag – is dat prima in orde zo.

De heer BEUSENBERG: Mag ik even voorzitter?

De VOORZITTER: Als u daar netjes uw hand voor opsteekt.

De heer BEUSENBERG: Ja, het is een oud handje hè, 65 jaar.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd.

De heer BEUSENBERG: Dat is al een tijdje geleden, maar het was nu precies de bedoeling om die vraag aan mevrouw Van de Meeberg te stellen want ik zag het namelijk ook niet.

De VOORZITTER: Dat is alleen een constatering die u meegeeft. Zijn er nog anderen die op dit moment nog een inbreng hebben? Mijnheer Den Butter nog, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog even terugkomen op de percentages sociale en middendure woningen. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij ernaar streeft 50% te halen. Hij zegt 'maar als u dat graag wilt, moet u dat nu even zeggen want dan wil ik dat er graag in hebben, maar dan moet u er wel rekening mee houden dat het dan wel moeilijker wordt allemaal'. Dat snap ik, maar ik denk dat dat moeilijker worden wel van belang is want dan wil ik aansluiten bij wat mevrouw Reesink ook zei, dat het wellicht dan wat extra gaat kosten om goedkopere woningen te bouwen. Dat wil ik dan graag zien. Maar ik vraag wel dringend in ieder geval die 50% te halen en daar als raad met z'n allen achter te staan.

De VOORZITTER: Dit is een vraag aan wie?

De heer DEN BUTTER: Aan alle collega's natuurlijk, uiteraard, daar zijn we nu in de discussie, volgens mij.

De VOORZITTER: Ik vond het nog niet helemaal duidelijk. Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: We hebben het opgenomen in het coalitieakkoord dus ik ga ervan uit dat dit de inzet zal zijn. Duidelijker kan ik het niet zeggen.

De VOORZITTER: Duidelijk. Dank u wel. Dan zie ik nog een handje van mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voor het debat is het misschien nog wel goed om even te melden dat om überhaupt in aanmerking te komen voor het miljard van Ollongren een voorwaarde is dat het 50% betaalbaar is. Dus het lijkt me goed om dat ook nog even hier te melden. Voor de rest spreken we hier natuurlijk niet af wat er gebeurt aan parkeerplekken of weet ik wat. Dat doen we gewoon in anterieure overeenkomsten. Maar u kunt ervan uitgaan dat het college gewoon voor die 50% gaat.

De VOORZITTER: Dat hadden we in het begin moeten horen, dan had een heleboel niet gezegd hoeven worden. Ik denk dat ik hiermee de sessie afsluit, dank u wel. De stemming is volgende week, 14 januari a.s. en ik dank u voor uw aanwezigheid.