Nota van Zienswijzen

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb) van motorsportvereniging Noord Oost Veluwe, Kamperweg 78c in Heerde

1. Inleiding

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en het ontwerpverklaring van geen bedenkingen voorzien in een juridisch-planologische regeling om op het perceel Kamperweg 78c te Heerde af te wijken van het bestemmingsplan door:

1. Het aantal rij-uren per week van 14 naar 21 uur te verruimen in de periode april-oktober;
2. Het maximaal bebouwingoppervlak van 550 m2 naar 1000m2 te verruimen;
3. Sportgerichte gemotoriseerde en niet-gemotoriseerde nevenactiviteiten waaronder rijden met SUV's en loop-/mountainbiketrainingen.

Naast de ruimtelijke onderdelen wordt de aangevraagde activiteit 'toestaan op crossen op de aardenwal' voorzien

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht hebben het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen 6 weken ter inzage gelegen voor eenieder. Er zijn 7 zienswijzen ingediend. De beantwoording van de zienswijzen wordt beschreven onder punt 3. De beantwoording van de zienswijzen leidt uiteindelijk tot een eindconclusie of ontwerpbesluit dan wel de ontwerpverklaring worden aangepast. Dit vindt plaats onder punt 4.

2. Overzicht procedure

Op 14 december 2020 heeft de gemeenteraad het besluit genomen tot het afgeven van de ontwerp-vvgb. Het college heeft 15 juni 2021 besloten het ontwerpbesluit op de aanvraag omgevingsvergunning van de MSV-NOV nr. 476888 en de bijbehorende ontwerp-vvgb ter inzage te leggen.

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en het ontwerpverklaring van geen bedenkingen hebben met ingang van 23 juni 2021 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn zeven zienswijzen ingediend.

Na de zienswijzeronde beslist de gemeenteraad over het afgeven van een definitieve verklaring van geen bedenkingen. Zij weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. De vaststelling wordt onder andere bekend gemaakt in de Schaapskooi. Indieners van de zienswijze krijgen een brief met informatie over de vaststelling en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3. Zienswijzen

In totaal zijn er zeven zienswijzen ingekomen. In het kader van de privacywetgeving worden de indieners niet bij naam genoemd, maar wordt verwezen naar een volgnummer. In de bijlage zijn de zienswijzen, met gekoppeld volgnummer, geanonimiseerd opgenomen.

1. Ingekomen zienswijze 1

Ontvankelijkheid
De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van (digitale) ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. De indiener van de zienswijze is van mening dat de gemeente niet moet meewerken aan de omgevingsvergunning, activiteit 'milieu'(revisie) voor wat betreft het rijden van crossmotoren op de aardenwal. De indiener stelt dat de gemeente hier niet aan mee zou moeten werken aangezien de aardenwal, tot stand gekomen voor de vermindering van geluid voor omwonenden, de uitkomst was van een mediationtraject over de uitbreiding van de crossuren.

2. De indiener van de zienswijze is het oneens met het toestaan van nieuwe activiteiten. Aangegeven wordt dat er weliswaar ruimte is in de omgevingsvergunning milieu voor wat betreft stikstof, maar dat de nieuwe activiteiten wel tot verdere aantasting van Natura-2000 gebied zal leiden.

3. De indiener van de zienswijze geeft aan dat het voelt dat er sprake is van rechtsongelijkheid. De indiener verwijst hierbij naar de niet legale bebouwing, die middels dit traject word gelegaliseerd. Daarnaast wijst de indiener op de mogelijke precedentwerking die daarvan uit gaat.

4. Tot slot stelt de indiener van de zienswijze dat het uitbreiden van crossactiviteiten indruist tegen haar eigen beleid (o.a. CittaSlow). Ook wijst de indiener op de grond dat door de gemeente in pacht is gegeven. Indiener wijst daarbij dat de gemeente hierdoor ook aan zet is om de erfpacht te beëindigen of hier andere eisen aan te stellen.

Gemeentelijke reactie

1. De realisatie van de wal is een compromis geweest tussen de MSV-NOV en de omwonenden in eerdere doorlopen procedures aangaande cross-activiteiten van de MSV-NOV. Het is een privaatrechtelijke afspraak tussen MSV-NOV en de omwonenden. De motoren mogen in de huidige vergunde situatie tot in de voet van de wal crossen, maar in ieder geval niet boven op de wal.

   Het crossen op de wal druist echter in op de gemaakte afspraken met de omwonenden en staat haaks op de intentie en functie van de wal, namelijk het reduceren van het crossgeluid richting de omgeving. De geluidsreductie als gevolg van de wal was overigens niet heel groot, mede gezien het geluid van de naastgelegen A50, maar droeg enigszins bij.
   Ook druist het crossen op de wal in tegen waarvoor wij als gemeente staan, enerzijds ten aanzien van het respecteren van gemaakte afspraken tussen haar burgers onderling en anderzijds ten aanzien van het maatschappelijke belang van zorgvuldig gebruik van terreinen op de Veluwe. Het crossen op de wal is vanuit die optiek dan ook onwenselijk.

Het crossen op de aarden wal is vergunbaar, anders gezegd: er is geen weigeringsgrond voor deze aangevraagde activiteit. De wal ligt binnen het bestemmingsvlak van het crossterrein en binnen de inrichtingsgrens. De sectorale wetgeving laat zien dat het crossen op de wal geen belemmering is voor de omgeving. Het crossen op de wal blijft binnen de geluidsnormen, de bodemkwaliteit komt niet in het geding ten opzichte van de bestaande situatie en de natuurvergunning is reeds verleend voor het terrein en het bijbehorende gebruik.

2. De nieuwe activiteiten zijn allen acceptabel en vergunbaar temeer omdat de structuurvisie ruimte biedt voor enige intensivering van het gebruik van het motorcrossterrein, het bestemmingsplan het terrein positief vergund heeft en de Nb-wetvergunning (thans Wnb) onherroepelijk is. Middels de Nb-wetvergunning is ook de stikstofruimte in de rekenmodellen geclaimd.

3. Als gemeente kijken we per geval wat de (on)mogelijkheden zijn. Er wordt gekeken wat passend is op een bepaalde locatie. In casu is gemeente van mening dat het legaliseren van de bijgebouwen geen afbreuk doet aan de locatie. Geen enkele situatie is gelijk, gemeente moet per geval afwegen en waar mogelijk maatwerk leveren.

4. De motorcrossbaan is volgens de structuurvisie gelegen in de zone Natuurlijkheid. Deze zone kenmerkt zich vooral door de natuurlijke waarden. In de structuurvisie is aangegeven dat intensiever gebruik van het huidige terrein mogelijk is. De structuurvisie is opgesteld conform de CittaSlow-gedachten. Daarnaast is een van de doelen van het verruimen van de gebruiksmogelijkheden dat het 'wildcrossen' op de Veluwe zo veel mogelijk beperkt. Zo zal er minder druk op de Veluwe worden ontstaan door het wildcrossen.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en de verklaring van geen bedenkingen.

2. Ingekomen zienswijze 2 (Stichting Landgoed Steenbergen)

Ontvankelijkheid
De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van (digitale) ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting
1. De Indiener van de zienswijze stelt dat het gelijk trekken van de 14 uur in het bestemmingplan naar de 21 uur in de Wm-vergunning zorgt voor een effectieve toename van 50% van het aantal crossuren per week.

2. De indiener van de zienswijze verwijst naar jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indiener is van mening dat, ook al wordt voldaan aan de eisen van de Wnb, er wel sprake is van aantasting van de natuurwaarden van Natura 2000-gebieden. Gesteld wordt dat bij de vaststelling van ruimtelijke plannen moeten worden bezien of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Indiener van de zienswijze is van mening dat zijn belangen onevenredig worden geschaad.

3. De indiener van de zienswijze is van mening dat de aanmeldnotitie van 17 juni 2014 geactualiseerd dient te worden met vermelding van de voorgenomen activiteiten.

4. Indiener van de zienswijze is van mening dat er ingrijpende veranderingen plaatsvinden waardoor de samenhang met de aangrenzende natuurgebieden wordt aangetast.

5. De indiener van de zienswijze stelt dat er een actualisatie/nieuwe voortoets moet worden uitgevoerd.

6. Indiener van de zienswijze stelt dat de Gedeputeerde Staten bevoegd gezag zijn op grond van het Besluit omgevingsrecht.

7. Indiener van de zienswijze is van mening dat er sprake is van strijdigheid met artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening voor wat betreft het aspect van 'goede ruimtelijke ordening'.

8. Indiener van de zienswijze is van mening dat het crossen op de aardenwal voor omwonenden onaanvaardbare geluidsoverlast zal opleveren.

9. De indiener van de zienswijze stelt dat de aardenwal gezien moet worden als een 'Best Beschikbare Techniek' en daarmee onderdeel wordt van de Wet Milieubeheer om zowel de objectieve als de subjectieve geluidsoverlast zoveel mogelijk te reduceren.

   Daarnaast is de indiener van de zienswijze van mening dat het gebruik van elektrische crossmotoren in plaats van verbrandingsmotoren onder de noemer van 'Best Beschikbare Techniek' valt daarom zou de indiener graag zien dat de vergunning toekomstbestendig wordt gemaakt.

10. Indiener van de zienswijze stelt dat er in het Ontwerpbesluit onduidelijkheid is over het aantal crossuren dat er tussen november en maart is toegestaan. Indiener wil dat dit expliciet wordt opgenomen.

11. Indiener van de zienswijze wijst op overige activiteiten die worden toegestaan. Indiener wil duidelijkheid of de gemotoriseerde nevenactiviteiten ook vallen binnen de gestelde beperking van 21 uur per week crossen.

12. Indiener van de zienswijze vraagt of de gemeente over wil gaan tot het publiceren van een evenementenvergunning in bijvoorbeeld de Schaapskooi. Dit zou duidelijkheid geven en de mogelijkheid tot het instellen van beroep.

13. De indiener van de zienswijze is van mening dat onvoldoende onderbouwd is dat er geen archeologisch onderzoek benodigd is.

14. De indiener van de zienswijze stelt dat het onduidelijk is of er een watertoets is uitgevoerd.

15. Indiener stelt dat de activiteiten in strijd zijn met twee nationale belangen (verbeteren milieukwaliteit en behoud/versterking van cultuurhistorische natuurlijke kwaliteiten) van de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

16. Indiener van de zienswijze wijst op de gemeentelijke structuurvisie en CittaSlow en vraagt om uitleg over hoe de kwaliteit van de leefomgeving wordt bewaakt en bevorderd.

17. De indiener van de zienswijze stelt dat de voor de te legaliseren bijgebouwen een Wnb-vergunning moet worden aangevraagd.

18. De indiener van de zienswijze wijst op de het aantal m2. Volgens aanvrager is er reeds 888m2 aan bebouwing aanwezig. Indiener vraag hoe er met de overige nog mogelijke te bouwen bebouwing wordt omgesprongen.

Gemeentelijke reactie

1. Het klopt dat er sprake is van een voorgenomen intensivering van het aantal crossuren in de week. De gemeente is van mening dat er op de desbetreffende locatie ruimte is voor enige intensivering. Te meer omdat deze ruimte ook in de gemeentelijke structuurvisie is geboden.

2. De stikstofruimte is middels de Nbw-vergunning uit 2014 vergund en onherroepelijk. De ruimte is middels deze vergunning gereserveerd en daarmee ook opgenomen in het rekenprogramma AERIUS. De belangen van de indiener zijn hierdoor ook niet onevenredig geschaad.

3. Op 19 augustus 2014 is door de gemeente besloten dat voor de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de activiteiten van MSV-NOV geen milieueffectrapportage (m.e.r.) hoeft te worden opgesteld. Dit besluit is genomen op basis van de door de initiatiefnemer overgelegde aanmeldingsnotitie van 17 juni 2014. Deze m.e.r.-beoordeling had tot doel om te beoordelen of bij de voorgenomen activiteit mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden welke leiden tot een bijzondere omstandigheid waarvoor het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is.

   In paragraaf 2.4 van de aanmeldingsnotitie zijn de voorgenomen uitbreidingen en wijzigingen van de activiteit beschreven. De wijzigingen waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd passen binnen de beschrijving van de voorgenomen activiteit in de aanmeldingsnotitie. Derhalve voorziet de aanvraag niet in een andere activiteit dan waarvoor eerder de m.e.r.-beoordeling heeft plaatsgevonden. De gemeente is van mening dat destijds een volwaardige afweging van de milieueffecten heeft plaatsgevonden. Deze afweging is zeven jaar geleden gemaakt. Desondanks ziet de gemeente in dit gegeven geen noodzaak om de procedure voor de m.e.r.-beoordeling opnieuw te doorlopen. De omstandigheden waaronder deze beoordeling is gemaakt zijn niet zodanig gewijzigd dat een nieuwe afweging een andere uitkomst zal geven.

4. Voor de activiteiten in voorgenomen ontwikkeling is in 2014 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans Wet natuurbescherming) afgegeven. Middels deze vergunning is getoetst dat de activiteiten niet leiden tot significante effecten op instandhoudingdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied de Veluwe.

5. De voorgenomen ontwikkeling is middels de Nbw-vergunning uit 2014 vergund en toegestaan. Een voortoets of actualisatie daarvan is derhalve niet noodzakelijk.

6. De gemeente is bevoegd gezag, in overeenstemming met het bepaalde in het Bor. Zie ook artikel 3.3 lid 1 sub b van het Bor.

7. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er binnen de wettelijke kaders wordt gebleven, derhalve is er ook sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het kader van een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening).

8. Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ten gevolge van de beoogde activiteiten op het terrein van MSV-NOV op de zonegrens voldoen aan de maximaal toelaatbare geluidbelasting van 50 dB(A)-etmaalwaarde. De geluidbelasting ten gevolge van MSV-NOV is derhalve inpasbaar binnen de geluidzone.
   De woningen liggen allen op of buiten de zone en ondervinden daarmee een langtijdgemiddelde geluidbelasting van maximaal 49 dB(A). Met deze geluidbelasting die enkel tijdens wedstrijden plaatsvind, zal er dus geen sprake zijn onaanvaardbare geluidsoverlast.

9. De aarden wal is nu onderdeel van de vergunningaanvraag en meegenomen in het akoestisch onderzoek. Daarmee is de aarden wal onderdeel van de aanwezige geluidafscherming die in stand moet blijven om aan de geluidgrenswaarden te voldoen. De aarden wal is overigens geen Best Beschikbare techniek, maar een maatregel die afhankelijk van de omstandigheden toegepast kan worden om aan grenswaarden te voldoen.
   Bevoegd gezag dient te beslissen op de aanvraag. Er worden vooralsnog geen elektrische motoren aangevraagd. Het is niet aan de gemeente om de motorcross vereniging te verplichten de aard van haar activiteiten te wijzigen.

10. Uit het ontwerpbesluit blijkt dat de rij-uren in de periode april tot en met oktober van 14 naar 21 uur per week worden verhoogd. Buiten deze periode zal het aantal rij-uren zoals opgenomen in het bestemmingsplan, namelijk 14 uur, gewoon blijven gelden. Dit zal ter verduidelijking in het besluit worden opgenomen.

11. Het crossen met de SUV's valt niet binnen de gestelde rij-uren. De SUV's zijn gekentekende voertuigen. Geluid en emissie vallen in het niet bij het huidige gebruik en de autonome groei van de A50.

12. In de evenementenvergunningen is opgenomen dat de buurt maximaal 2 weken voor het evenement geïnformeerd dient te worden. Dan bestaat de mogelijkheid om de vergunning op te vragen en bezwaar in te dienen.

13. Op het terrein ligt een middelhoge archeologische verwachtingswaarde. In het vigerende bestemmingsplan is geregeld dat bij het bouwen van een bouwwerk groter dan 1.000 m², een archeologisch rapport moet worden overlegd. Aangezien het totale toegestane oppervlakte bouwwerken 1000m² is een archeologisch rapport niet noodzakelijk.

14. De watertoets is verplicht voor ruimtelijke plannen hebben die invloed hebben op waterhuishoudkundige aspecten. Conform de legger van het Waterschap Vallei & Veluwe bevinden er zich geen watergangen of waterkeringen nabij het terrein van MSV. De beoogde ontwikkeling, het intensiveren van het gebruik van het terrein en de bebouwing ter plaatse van het terrein, geen invloed hebben op de waterkwaliteit, waterkwantiteit en waterveiligheid in de omgeving.

    De aangevraagde activiteiten zullen geen negatieve effecten hebben op het lokale watersysteem. De kwaliteit, kwantiteit en veiligheid van het water blijft gewaarborgd. Om deze reden hoeft er derhalve geen watertoets uitgevoerd te worden.

15. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de aanvraag binnen de kaders een goede ruimtelijke ordening en de geldende wet- en regeling past. Daarnaast moet het aangevraagde ook voorkomen dat er meer wildgecrossed gaat worden. Hierdoor is geen sprake van strijdigheid met de SVIR.

16. De motorcrossbaan is volgens de structuurvisie gelegen in de zone Natuurlijkheid. De zone kenmerkt zich vooral door de natuurlijke waarden. In de structuurvisie is aangegeven dat het intensiever gebruik van het huidige terrein mogelijk is. De structuurvisie is opgesteld conform de CittaSlow-gedachten. Daarnaast is een van de doelen van het verruimen van de gebruiksmogelijkheden dat het 'wildcrossen' op de Veluwe zo veel mogelijk beperkt. Zo zal er minder druk op de Veluwe worden ontstaan door het wildcrossen.

17. Bij een ruimtelijke ontwikkeling wordt gekeken of de voorgenomen ontwikkeling een verstorend effect op flora en fauna kan hebben. Aangezien de bebouwing grotendeels

gerealiseerd is kan er gesteld worden dat dit geen verstorend effect meer kan hebben. Bij eventuele nieuw te bouwen of te slopen gebouwen zal dit bij de vergunningaanvraag moeten worden nagegaan of er sprake is van een aanhaakplicht conform artikel 2.1 eerste lid sub i Wabo jo. artikel 2.2aa Bor jo. artikel 2.7 tweede lid Wnb.

18. Het klopt dat het bestaande oppervlakte aan bijgebouwen 888m2 betreft. Voor de overige 112m2 kunnen nog gebouwen worden opgericht.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verklaring van geen bedenkingen. Wel geeft de zienswijze aanleiding tot de wijziging van de omgevingsvergunning. Dit betreft een algemene verduidelijk van het aantal rij-uren buiten de periode april tot en met oktober, namelijk 14 rij-uren per week.

3. Ingekomen zienswijze 3 (Peutz)

Ontvankelijkheid
De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van (digitale) ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

1. Indiener van de zienswijze stelt dat voorschrift 3.6 ervoor zorgt dat er enkel muziek mag worden gedraaid als er sprake is van een evenementenvergunning. Indiener vraagt om het voorschrift te schrappen.

2. Indiener stelt dat de grenswaarden in de voorschriften 3.1 en 3.2 niet overeenkomstig zijn met de aangevraagde situatie. Indiener verzoekt om aanpassing.

3. Indiener wijst op voorschrift 2.8 waarin staat dat er vijfjaarlijks een bodemonderzoek moet worden uitgevoerd. Indiener stelt dat een dergelijke onderzoekplicht niet kan worden opgelegd.

Gemeentelijke reactie

1. In het clubgebouw mag er natuurlijk gewoon een radio of iets dergelijks aan staan. Live muziek is niet toegestaan. Alleen mag dat niet over het terrein ten gehore worden gebracht. Dat mag alleen bij evenementen.

2. In het volledige akoestisch onderzoek (referentienummer, FB 17462-2-RA-005 van 2 juni 2020, opgesteld door Peutz), was het deels rijden op de aarden wal niet meegenomen in de berekeningen. Bij de aanvraag is de aanvullende notitie gevoegd (referentienummer HH/RV/DP/FB 17462-14-NO d.d. 19 januari 2021, opgesteld door Peutz). Uit de aanvullende notitie blijkt een lichte verhoging vanwege het rijden op de aarden wal (verschil is op enkele punten, vanwege afrondingen, +1 dB). Dit geeft op enkele zone- of vergunningpunten een verhoging van maximaal 1 dB t.o.v. de geluidbelastingen in het hoofdrapport. Omdat dit de praktijk is, is deze situatie beschouwd en omdat de geluidbelasting past binnen de zone zijn deze (iets) hogere waarden vergund.

3. De bodemvoorschriften in de vergunning zijn erop gericht zodat voorzieningen en maatregelen getroffen worden waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. In dat kader is het ook van belang dat de kwaliteit van de bodem wordt

onderzocht. Dit is nodig om een beeld te kunnen krijgen van de eventuele mate van vervuiling van de bodem als gevolg van de aangevraagde activiteiten. Het is echter niet nodig om dit onderzoek naar de kwaliteit van de bodem elke vijf jaar ter herhalen. Dit voorschrift is abusievelijk opgenomen in het ontwerpbesluit. Een motivering voor de opname van dit voorschrift maakt immers geen deel uit van het ontwerpbesluit. Voorschrift 2.8 is aangepast in:

"Een tussentijds onderzoek ter vaststelling van de bodemkwaliteit moet worden uitgevoerd op aanwijzing van het bevoegd gezag nadat een redelijk vermoeden van bodemverontreiniging is ontstaan.

Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek onderzochte locaties moet het tussentijds onderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek, mits dat onderzoek correct is uitgevoerd.

Als het nulsituatie onderzoek niet correct is uitgevoerd dan moet het tussentijdsonderzoek betrekking hebben op alle plaatsen binnen de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden of plaatsvinden."

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verklaring van geen bedenkingen. Wel geeft de zienswijze aanleiding tot wijziging van de omgevingsvergunning. Dit betreft een aanpassing van voorschrift 2.8.

4. Ingekomen zienswijze 4 (Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging)

Ontvankelijkheid
De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van (digitale) ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting
1. Indiener van de zienswijze stelt dat het verruimen van de activiteiten haaks staat op het beleid van het behoud van kernkwaliteiten van de Veluwe.

2. De indiener van de zienswijze wil aandacht vragen voor de uitspraak van 29 mei 2019 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over de uitvoering van de Programmatische Aanpak Stikstof.

3. Voorts wijst de indiener op de zorgplicht die volgt uit de Wet Natuurbescherming. Indiener vraagt zich af waarom er geen aandacht is besteed aan de recente onderzoeken ten aanzien van vogelsoorten.

4. Indiener is van mening dat de verlening van de nieuwe omgevingsvergunning niet past binnen de missie die gemeente Heerde zichzelf ten doel heeft gesteld met het predicaat CittaSlow.

Gemeentelijke reactie
1. De motorcrossbaan is volgens de structuurvisie gelegen in de zone Natuurlijkheid. De zone kenmerkt zich vooral door de natuurlijke waarden. In de structuurvisie is aangegeven dat het intensiever gebruik van het huidige terrein mogelijk is. De structuurvisie is opgesteld conform de CittaSlow-gedachten. Daarnaast is een van de doelen van het verruimen van de gebruiksmogelijkheden dat het 'wildcrossen' op de Veluwe zo veel mogelijk beperkt.

2. De nieuwe activiteiten zijn allen acceptabel en vergunbaar temeer omdat de structuurvisie ruimte biedt voor enige intensivering van het gebruik van het motorcrossterrein, het bestemmingsplan het terrein positief vergund heeft en de Nb-wetvergunning (thans Wnb) onherroepelijk is. Middels de Nb-wetvergunning is ook de stikstofruimte in de rekenmodellen geclaimd. Gelet op het feit dat deze vergunning onherroepelijk is heeft de uitspraak van 29 mei 2019 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State hier geen invloed op.

3. In 2014 is een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans Wet natuurbescherming) afgegeven de voorgenomen activiteiten zijn hier in meegenomen. Aangezien er bij deze Nb-vergunning getoetst is op mogelijke verstorende effecten van de voorgenomen activiteiten is voldoende zorg in acht genomen voor beschermde gebieden, in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

4. De motorcrossbaan is volgens de structuurvisie gelegen in de zone Natuurlijkheid. De zone kenmerkt zich vooral door de natuurlijke waarden. In de structuurvisie is aangegeven dat het intensiever gebruik van het huidige terrein mogelijk is. De structuurvisie is opgesteld conform de CittaSlow-gedachten. Daarnaast is een van de doelen van het verruimen van de gebruiksmogelijkheden dat het 'wildcrossen' op de Veluwe zo veel mogelijk beperkt.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen.

5. Ingekomen zienswijze 5 (Vereniging Landschap en Milieu Hattem)

Ontvankelijkheid
De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van (digitale) ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting
1. De indiener is van mening dat het gebruik van een illegale situatie als uitgangssituatie voor een uitbreidingsvergunning niet past bij een goede ruimtelijke ordening.

2. De indiener van de zienswijze is van mening dat een geen actueel onderzoek naar de mogelijke omgevingseffecten is gedaan. Daarnaast is de indiener van mening dat een afweging van belangen ontbreekt.

Gemeentelijke reactie
1. Als gemeente kijken we per geval wat de (on)mogelijkheden zijn. Er wordt gekeken wat passend is op een bepaalde locatie. In casu is gemeente van mening dat het legaliseren van de bijgebouwen geen afbreuk doet een de locatie. Geen enkele situatie is gelijk, de gemeente moet per geval afwegen en waar mogelijk maatwerk leveren.

2. Zie ook hiervoor bij zienswijze 2 onder punt 3. Een onderzoek naar de omgevingseffecten is uitgevoerd in de aanmeldingsnotitie voor de m.e.r.-beoordeling van 17 juni 2014. Op basis van deze notitie is door de gemeente besloten dat voor de voorgenomen uitbreiding en wijziging van de activiteiten van MSV-NOV geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. In deze situatie zijn er geen bijzondere omstandigheden, waaronder de voorgenomen activiteit wordt ondernomen, die het nodig maken dat een milieueffectrapport wordt opgesteld.

De ingediende aanvraag is getoetst op basis van de daarvoor geldende beoordelingskaders. Hiertoe behoren diverse milieuaspecten waarbij de effecten van de aangevraagde activiteit naar de omgeving zijn getoetst. De uitkomst van deze toetsing geeft het bevoegd gezag geen reden voor het weigeren van de gevraagde vergunning.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen.

6. Ingekomen zienswijze 6

Ontvankelijkheid
De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van (digitale) ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting
1. De indiener van de zienswijze wijst op het akoestische rapport waarin gebruik wordt gemaakt van een rekenmethode voor het langtijdgemiddelde. Indiener geeft aan dat het geluid wat geproduceerd wordt geen gemiddelde is maar geconcentreerde uitschieters.

2. Indiener van de zienswijze geeft aan dat uit de formulering blijkt dat er als motivatie van de ontwikkeling geen noodzaak aan ten grondslag ligt maar een wens.

Gemeentelijke reactie
1. In de milieuwet- en regelgeving is de Handleiding meten- en rekenen industrielawaai 1999 de voorgeschreven methodiek hoe geluid bepaald moet worden en welke dosismaten gehanteerd moeten worden. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau is inderdaad geen goede maat voor enkele korte pieken per dag.
   In voorschrift 3.3 is daarom aanvullend aan het vergunde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, ook de maximale geluidniveaus (LAmax) vergund. Dit limiteert de hoogte van de pieken (maximaal geluidniveau per 1/8 seconde).

2. Bij een aanvraag wordt niet meegewogen wat de motivering van de aanvraag is. Het maakt dus niet uit of het nu wens of noodzaak is. Wel wordt bekeken of de aanvraag binnen de kaders een goede ruimtelijke ordening en de geldende wet- en regeling past.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen.

7. Ingekomen zienswijze 7 (Vereniging Natuur en Milieu Federatie Gelderland)

Ontvankelijkheid
De zienswijze is binnen de termijn van de ter inzagelegging binnengekomen en van (digitale) ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting
1. Indiener stellen dat door de uitbreiding en intensivering niet bijdragen wordt aan de kernkwaliteiten die op zijn genomen in provinciaal omgevingsbeleid.

2. Verder wijst de indiener op de zorgplicht die volgt uit de Wet Natuurbescherming. Indiener is van mening dat de activiteiten op grond van de zorgplicht niet mogen worden toegestaan.

3. Indiener is van mening dat er geen reden is om de mogelijkheid van een crossbaan, gelegen bij Natura 2000-gebied, te verruimen. Een illegale situatie als uitgangssituatie voor een uitbreidingsvergunning past, volgens indiener, niet bij een goede ruimtelijke ordening.

4. De indiener van de zienswijze is van mening dat er in de ruimtelijke onderbouwing de motivering ontbreekt waarom afwijken van het bestemmingsplan mogelijk zou moeten worden gemaakt.

5. De indiener stelt dat er ten onrechte wordt uitgegaan dat het aangevraagde past binnen de verleende vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 uit 2014. Daarnaast is in die vergunning ook geen toestemming verleend voor de nieuwe bouwwerken of uitbreidingen van bouwwerken.

   De indiener is van mening dat er een actuele stikstoftoets is vereist waarbij beoordeeld dient te worden wat de toename is van emissie en deposities van stikstof als gevolg van de aangevraagde activiteiten vergeleken met de feitelijke bestaande en planologische legale situatie. Daarnaast heeft de indiener vraagtekens bij de emissiecijfers bij besluitvorming in 2014.

   Daarnaast geeft indiener aan dat er een volwaardig ecologische toetsing op het onderdeel van soortenbescherming ontbreekt.

6. De indiener van de zienswijze wijst vervolgens op de 'Best Beschikbare Technieken' en is van mening dat dit bij onderhavige ontwikkeling toe moet worden gepast.

7. Indiener vraagt zich af of de gemeente wel bevoegd gezag is en wijst daarbij naar de Wet milieubeheer/Besluit omgevingsrecht onder deel C, categorie 19.2.

Gemeentelijke reactie

1. In de structuurvisie is aangegeven dat het intensiever gebruik van het huidige terrein mogelijk is. De structuurvisie is opgesteld conform Provinciaal beleid.

2. In 2014 is een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans Wet natuurbescherming) afgegeven. De voorgenomen activiteiten zijn hier in meegenomen. Aangezien er bij deze Nb-vergunning getoetst is op mogelijke verstorende effecten van de voorgenomen activiteiten is voldoende zorg in acht genomen voor beschermde gebieden, in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

3. De planologische ruimte wordt wel verruimt. De ruimte was echter al geboden middels de Wm-vergunning en de Nb-vergunning. Uit de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan.

4. Bij een aanvraag omgevingsvergunning hoeft de motivatie/reden waarom er van het bestemmingsplan wordt afgeweken niet gemotiveerd te worden. Wel moet aangetoond worden of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat er voldaan wordt aan de geldende wet- en regelgeving hetgeen is gedaan in de ruimtelijke onderbouwing.

5. De vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans Wet natuurbescherming) is in 2014 afgegeven. De voorgenomen activiteiten zijn hier in meegenomen. De vergunning is inmiddels onherroepelijk en de stikstofruimte is middels de vergunning geclaimd. De voorgenomen activiteiten zijn op grond van de Nb-vergunning (thans Wet natuurbeheer) mogelijk.

6. In de aanvraag en de beoordeling daarvan is rekening gehouden met de Best Beschikbare technieken (zie de uitleg onder het kopje 'Beste Beschikbare Technieken (BBT)' in de overwegingen onder 'Activiteit 'milieu''). Zo staat in de aanvraag dat de crossmotoren moeten voldoen aan de eisen van het motorcrossreglement van de KNMV. Dat betekent onder andere een maximale geluidproductie per motorfiets, die met een eigen meter gecontroleerd wordt. Indien rijders niet voldoen worden die uit de baan gehaald.

7. De gemeente is bevoegd gezag, in overeenstemming met het bepaalde in het Bor. Zie ook artikel 3.3 lid 1 sub b van het Bor.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen.

4. Conclusie

1. de zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk;
2. de zienswijzen 1,4,5,6 en 7 geven geen aanleiding om het ontwerp-vvgb of het ontwerpbesluit aan te passen;
3. Zienswijze 2 leidt niet tot aanpassing van de verklaring van geen bedenkingen. Wel geeft de zienswijze aanleiding tot de wijziging van de omgevingsvergunning. Dit betreft een algemene verduidelijk van het aantal rij-uren buiten de periode april tot en met oktober, namelijk 14 rij-uren per week.
4. Zienswijze 3 leidt niet tot aanpassing van de verklaring van geen bedenkingen. Wel geeft de zienswijze aanleiding tot de wijziging van deomgevingsvergunning. Dit betreft een aanpassing van voorschrift 2.8.
5. De zienswijzen geven geen aanleiding om de procedure te staken.

Bijlagen
1. Zienswijze 1 ;
2. Zienswijze 2 (Stichting Landgoed Steenbergen);
3. Zienswijze 3 (Peutz);
4. Zienswijze 4 (Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging);
5. Zienswijze 5 (Vereniging Landschap en Milieu Hattem);
6. Zienswijze 6 ;
7. Zienswijze 7 (Vereniging Natuur en Milieu Federatie Gelderland).

Zienswijze 1

Formulieren (Heerde)

Van: formulieren@heerde.nl
Verzonden: maandag 2 augustus 2021 10:57
Aan: Formulieren (Heerde)
Onderwerp: Zienswijze
Bijlagen: zienswijze omgevingsvergunning 2021.pdf

Zienswijze indienen (digitaal)

Burgerservicenummer

Voorna(a)m(en)

Achternaam

Straatnaam

Huisnummer

Postcode

Woonplaats

Hoe kunnen we u bereiken?

Vul onderstaand uw telefoonnummer en e-mailadres in.

Telefoonnummer

E-mailadres

Voor wie dient u deze zienswijze in?
Namens mijzelf

Toelichting

Geef hier zo volledig mogelijk aan tegen welk ontwerpbesluit of plan u uw zienswijze indient. U kunt uw motivatie eventueel aan het eind van het formulier ook als bijlage toevoegen.

Ontwerpbesluit of plan waartegen u uw zienswijze indient
ontwerpbesluit omgevingsvergunning Motorcrossterrein

Uw motivatie
Als omwonenden willen we bij deze onze zienswijze kenbaar maken m.b.t. het ontwerpbesluit omgevingsvergunning motorcrossterrein t.h.v. Kamperweg 78 (C). Het ontwerpbesluit omvat een aantal sub-besluiten, waarover we n de bijlage onze zienswijze toelichten

Heeft u behoefte aan een hoorzitting
Ja

Toelichting

U kunt hier eventueel één of meerdere bijlagen toevoegen, zoals uw motivatie of een bewijs dat u bevoegd bent om namens een bedrijf of organisatie een zienswijze in te dienen.

Let op: de bestandsgrootte van de bestanden mag samen niet meer dan 7Mb zijn.

Bijlage

zienswijze omgevingsvergunning 2021.pdf - argumenten zienswijze

Let op!

Klik na het selecteren van een bestand op 'Upload' om het bestand daadwerkelijk toe te voegen.

Dit is een automatisch verstuurde e-mail.

Aan:
Burgemeester en wethouders van Heerde

Postbus 175
8180 AD HEERDE

27 juli 2021

Betreft: *zienswijze omwonenden m.b.t.*
ontwerpbesluit omgevingsvergunning
Motorcrossterrein

Als omwonenden willen we bij deze onze zienswijze kenbaar maken m.b.t. het ontwerpbesluit omgevingsvergunning motorcrossterrein t.h.v. Kamperweg 78 (C). Het ontwerpbesluit omvat een aantal sub-besluiten, waarover we hieronder onze zienswijze toelichten:

1. Omgevingsvergunning, activiteit 'milieu' (revisie), waarbij het rijden van crossmotoren op de aarden wal als uitbreiding op de bestaande milieuvergunning wordt verleend.

Zoals de gemeente weet, is zij als belanghebbende partij betrokken geweest bij het tot stand komen van de geluidwal (2008 gerealiseerd), die omwonenden een vermindering van geluid (zoals indertijd berekend door MSVNOV) zou opleveren, waardoor omwonenden indertijd na mediatie akkoord gingen met een uitbreiding van crossuren gedurende zomermaanden op enkele vaste dagen (di- en donderdagmiddag.), zodat het uiterst vervelende tonale geluid van crossmotoren in ieder geval gedurende de week voorspeld kon worden.
Het is op basis van deze afspraak vreemd dat de gemeente deze uitbreiding alsnog goedkeurt: in de huidige situatie legt de gemeente een dwangsom op aan de MSVNOV bij het constateren van crossactiviteiten op de geluidswal (dat is een niet vergund deel voor crossactiviteiten, en verhoogt daarbij door het op hoogte crossen ook nog eens de geluidslast - aldus onderschreven door het college en de commissie bezwaarschriften d.d. 13 juli 2021). Vervolgens wordt een uitbreiding vergund, die dit toestaat en dan ook nog zonder de in eerdere afspraken gemaakt context. Het argument van de gemeente dat voor het niet goedkeuren van dit deel van de aanvraag een juridische basis zou ontbreken, zoals de gemeente dit heeft toegelicht in een persbericht, is een zwakke en eenzijdige beredenering. De gemeente is natuurlijk op verschillende manieren in staat om belangen van burgers te beschermen, of om bij vergunning stringente eisen op te leggen (conform zoals MSVNOV en omwonenden waren overeengekomen t.a.v. de tot 21 uur uitbreiding op vaste dagen/uren en geluidsreductie door aarden wal). Aan het eind van deze zienswijze komen we hier nog op terug.

Naast bovengenoemde specifieke bedenking tegen het ontwerpbesluit, willen we ook het volgende benadrukken: Er is een verklaring van geen bezwaar op 21 december 2020 afgegeven voor niet alle onderdelen van de aanvraag, waarbij we op het standpunt staan dat ook de aanvraag m.b.t. het rijden op de geluidswal onderdeel van een verklaring van geen bezwaar procedure had moeten zijn. Alhoewel het regime met de nieuwe Omgevingswet is veranderd rondom vvgb, zou dit onderdeel conform de 2 andere onderdelen van de aanvraag, beoordeeld moeten zijn.

2. Omgevingsvergunning, activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', toestaan SUV's en Nevenactiviteiten.

Indachtig de oorspronkelijke doelstelling van de vergunning tot crossen in 1988 (het reduceren van wildcrossen in de gemeenten Oldebroek, Heerde, Epe), willen we als omwonenden bezwaar maken op het toestaan van nieuwe activiteiten op het onder de pacht (22-03-1988) uitgegeven gebied. Alhoewel milieutechnisch de pot met te besteden stikstof schier eindeloos blijkt, en SUV-activiteiten weliswaar qua stikstof in de milieuvergunning passen, maar wel tot verdere aantasting van het Natura2000 gebied leiden, begrijpen we niet dat de gemeente deze uitbreidingen gaat toestaan.

Daarbij zien we als omwonenden ook dat de MSVNOV hierdoor financiële middelen verkrijgt uit activiteiten die eerstens niet vergund zijn, om zo crossactiviteiten in stand te houden, die steeds meer onder maatschappelijke druk (milieu) komen te staan. Onze zienswijze is dat nevenactiviteiten die geen milieu impact hebben, vergund kunnen worden aan andere partijen die dit bosgebied zouden willen exploiteren. Dat zou ook de Citta Slow gedachte versterken.

3. Omgevingsvergunning, activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', crossuren en gebouwenoppervlak

A. *Uitbreiding crossuren*

Zoals hierboven onder **1.** in de context van de geluidswal is opgemerkt, is met de MSVNOV n.a.v. mediatie a.g.v. eerdere aanvraag tot uitbreiding crossuren (2004-2006), overeengekomen dat omwonenden instemmen met een uitbreiding van crossuren van 14 tot 21, gedurende april - september, op een 2-tal (naast wo- en za-) vast te stellen dagen (dat werd uiteindelijk dinsdag- en donderdagmiddag), mits er een geluidswal zou worden geplaatst die volgens berekening 1 1/2 tot 2 dB geluidsreductie zou opleveren. We memoreren de opmerkingen van de MSVNOV indertijd, dat crossgeluid door opkomst van elektrisch crossen en toenemende geluids- en emissienormen toch wel zou verminderen. Gelukkig hebben we als omwonenden doorgezet met de voorwaarden die aan de 21 uur werden gesteld, omdat van de geluidsreductie niets is gebleken. Ook omdat MSVNOV niet restrictief blijkt t.a.v. teveel dB's producerende crossmotoren, gezien de geluidsbelasting die nog altijd hoog is, en door het crossen op helling van de geluidwal deze nog verder draagt.

We vinden dat de gemeente met het verlenen van de omgevingsvergunning voor 21 uur, onze positie dusdanig verzwakt en benadeeld, en vragen ons af in hoeverre de gemeente een besluit kan nemen dat tegen deze indertijd door haarzelf (en provincie) geïnitieerde afspraken, indruist.

B. *te bebouwen oppervlak*

Zoals we in eerdere zienswijzen aangaven bij voorgaande aanvragen van de MSVNOV, is het vreemd dat de gemeente überhaupt jarenlang gedoogd dat er qua bebouwing de wettelijke voorschriften worden overschreden. Als burgers van de gemeente Heerde voelt dat als rechtsongelijkheid, want door ervaring weten we hoe strikt de gemeente in andere gevallen wel optreedt. Het kan dus niet zo zijn dat na jarenlang gedogen van te veel bebouwing, de gemeente in dit geval de eerder ontstane illegale bebouwing gaat legaliseren door het toegestane gezamenlijke vloeroppervlak v.w.b. gebouwen te vergroten van maximaal 550 m2 tot een oppervlakte van ten hoogste 1000 m2. Daar gaat wel een precedentwerking vanuit: dat zou elke burger ertoe kunnen verleiden om dan ook maar niet de voorschriften te volgen, verwijzend naar de dan ontstane jurisprudentie als de gemeente dit voor de MSVNOV goedkeurt.
We vragen ons tevens af of er een MER toetsing zou moeten plaatsvinden als er een dusdanige vergroting van bebouwingsoppervlak in dit gebied wordt vergund.

4. Juridische kaders en het nastreven van milieudoelstellingen

Er is wel teleurstelling bij de omwonenden bij het kennis nemen van het ontwerpbesluit t.a.v. omgevingsvergunning. We vinden het onbegrijpelijk dat de gemeente zich zelfs in de pers beroept op beperkte juridische kaders om besluiten te nemen die zij eigenlijk niet zou willen nemen (Het MSVNOV dossier is het hoofdpijndossier zegt men). Men zou anders verwachten van een gemeente die haar strategie bepaalt door o.m. Citta Slow uitgangspunten, en zich realiseert hoe uitbreidingen van crossactiviteiten tegen milieudoelstellingen indruisen. En ook waarbij de in pacht gegeven grond, kennelijk kan leiden tot een vergunning tot "opstoken" van een grote hoeveelheid stikstof en verdere bedreiging van Natura2000 gebied, alsmede leidt tot illegale bebouwing en in het algemeen de belangen bewoners van Heerde niet dient als het gaat om woonomgeving.

Toen in 1988 de notariële akte Erfpacht MSVNOV werd opgesteld, werden er stringente eisen gesteld aan het gebruik van de inrichting. Veel van deze eisen zijn in de loop der jaren met voeten getreden. Kan men In bovenstaande omgevingsvergunning deze afspraken weer naast zich neer leggen? We denken van niet.
Daarbij is in 2012 het recht op erfpacht beëindigd, en weliswaar stilzwijgend verlengd, maar is de gemeente zeker aan zet om al dan niet de erfpacht te beëindigen of hier andere eisen aan te stellen. We begrijpen uit het verleden dat de gemeente m.b.t. haar eigen besluitvorming rondom de crossbaan druk heeft ervaren vanuit de provincie om de crossactiviteiten in haar gemeente toe te laten, maar we zien ook dat de noodzaak om een regionale mogelijkheid tot crossen aan te bieden is verminderd, in de eerste plaats vanwege het steeds meer ontberen van maatschappelijk draagvlak voor milieuvervuilende (geluid en

uitstoot) activiteiten als crossen, maar ook door recent ander aanbod van deze voorziening in de provincie.

We willen als omwonenden er dan ook op aandringen om de overeenkomst tot erfpacht te gebruiken, te herzien of te laten vervallen om het beleid waar de gemeente Heerde voor staat, uit te kunnen voeren.

Vriendelijke groeten,

mede namens

Zienswijze 2 (Stichting Landgoed Steenbergen)

Formulieren (Heerde)

Van: formulieren@heerde.nl
Verzonden: zaterdag 31 juli 2021 16:30
Aan: Formulieren (Heerde)
Onderwerp: Zienswijze
Bijlagen: Zienswijze Ontwerpbesluit MSV NOV def.pdf

Zienswijze indienen (digitaal)

Burgerservicenummer

Voorna(a)m(en)

Voorvoegsel(s)

Achternaam

Straatnaam

Huisnummer

Postcode

Woonplaats

Hoe kunnen we u bereiken?

Vul onderstaand uw telefoonnummer en e-mailadres in.

Telefoonnummer

E-mailadres

Voor wie dient u deze zienswijze in?
Namens een rechtspersoon

Naam van de organisatie

(Post)adres

Postcode

Plaats

Telefoonnummer

Let op!

U moet kunnen aantonen waarom u bevoegd bent om namens deze rechtspersoon een zienswijze in te dienen. U kunt eventueel aan het eind van het formulier een bijlage toevoegen dat uw bevoegdheid aantoont.

Verklaring bevoegdheid

Ik ben bevoegd om deze zienswijze in te dienen als bestuurslid en secretaris van Stichting Landgoed Steenbergen.

Toelichting

Geef hier zo volledig mogelijk aan tegen welk ontwerpbesluit of plan u uw zienswijze indient. U kunt uw motivatie eventueel aan het eind van het formulier ook als bijlage toevoegen.

Ontwerpbesluit of plan waartegen u uw zienswijze indient
Ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb Kamperweg 78c

Uw motivatie
zie bijlage. Overigens kan het zijn dat er meerdere pogingen om deze zienswijze te versturen zijn binnengekomen, want het systeem hapert nogal om deze via DigiD te kunnen versturen.

Heeft u behoefte aan een hoorzitting
Nee

Toelichting

U kunt hier eventueel één of meerdere bijlagen toevoegen, zoals uw motivatie of een bewijs dat u bevoegd bent om namens een bedrijf of organisatie een zienswijze in te dienen.

Let op: de bestandsgrootte van de bestanden mag samen niet meer dan 7Mb zijn.

Bijlage

tav Ontwerpbesluit MSV NOV def.pdf - Zienswijze tav Ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb Kamperweg 78c (MSV NOV)

Let op!

Klik na het selecteren van een bestand op 'Upload' om het bestand daadwerkelijk toe te voegen.

Dit is een automatisch verstuurde e-mail.

Burgemeester en wethouders van Heerde

Postbus 175
8180 AD HEERDE

31 juli 2021

Onderwerp: Zienswijze Ontwerpbesluit omgevingsvergunning MSV NOV Heerde

Geachte

Wij hebben het ontwerpbesluit gelezen zoals die naar voren is gekomen in de meest recente omgevingsvergunning- aanvraag nr. 5209423 van 2 juni 2020 en ook door het College van de Gemeente Heerde als Ontwerpbesluit gepubliceerd op 22 juni 2021. Hierbij treft u onze zienswijze aan.

Volgens ons onderzoek had genoemd Ontwerpbesluit voor de activiteit milieu niet door de gemeente Heerde mogen worden genomen. Op grond van het Besluit omgevingsrecht zijn Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag. Zie voor verdere toelichting de bijlage behorende bij deze zienswijze “Beoordeling geluid i.v.m. het Ontwerpbesluit van de Nederlandse Stichting Geluidshinder”. Voor de volledigheid gaan we wel in op de inhoud van het ontwerpbesluit.

Context
In 2005 zijn wij weliswaar in samenspraak met de Gemeente Heerde en Provincie akkoord gegaan met de 21u per week crosstrainingen in ruil voor de geluidswal en het destijds door ons stoppen van een procedure voor de Raad van State. Echter is deze overeenkomst helaas eenzijdig door de Motorsportvereniging niet nagekomen. De vereniging heeft de afgelopen jaren op en vóór de geluidswal gecrost, terwijl een expliciet onderdeel van de overeenkomst was om dit niet te doen. Ook na het versturen van een brief door ons aan de Motorsportvereniging eind januari 2020, waarin we verzocht hebben de overeenkomst na te leven, werd er tot voor kort nog steeds op de geluidswal gecrost. Vervolgens is er door de Omgevingsdienst Noord-Oost Veluwe en de Gemeente Heerde minimaal 10x geconstateerd dat er op de geluidswal is gecrost in de periode tussen juni 2020 en januari 2021. Hiervoor is inmiddels een dwangsom opgelegd aan de Motorsportvereniging en heeft de Bezwarencommissie van de Gemeente Heerde/Hattem/Oldebroek de dwangsom nogmaals bevestigd. Daarbij komt dat de geluidswal en de beoogde geluidsreductie ook vastgelegd is in de vigerende Wm-vergunning van 2008.

De overlast is voor omwonenden langs de Kamperweg en voor de gebruikers van het landgoed al behoorlijk hevig tijdens de huidige crosstrainingsdagen en kampioenschapsdagen. Een legalisering van nog meer uren, van 14u per week naar 21u per week, overlast is dan ook niet aanvaardbaar. We zien graag minder uren cross die wel gehandhaafd kunnen gaan worden. Wij dringen er bij u op aan geen medewerking te verlenen aan de uitbreiding van de activiteiten van de motorsportvereniging.

Hieronder volgt een uiteenzetting van een aantal punten:

Natuurvergunning en stikstof
De toename van stikstofemissie door een uitbreiding van activiteiten dient te worden getoetst aan de actuele situatie op grond van de AERIUS-tool en de geldende grenswaarde. Immers de stikstofdepositieruimte en grenswaarde voor stikstofdepositie voor Natura 2000-gebied De Veluwe kan op grond van nieuwe ontwikkelingen naar beneden zijn bijgesteld. Ook al heeft de MSV een natuurvergunning met een groot “stikstof potje”. Er is reëel sprake van een uitbreiding van activiteiten daar het bestemmingsplan 14u cross per week aangeeft en de vigerende Wm-vergunning 21u. Het gelijktrekken hiervan levert dus effectief een 50% toename van het aantal crossuren per week op. Dat de gemeente Heerde het heeft nagelaten handhavend op te treden de afgelopen 14 jaar tegen deze illegale situatie is evident.

Afwijken natuurvergunning en goede ruimtelijke ordening
Dat wordt voldaan aan de eisen die voortvloeien uit de Wnb betekent volgens de Raad van State niet dat de ontwikkeling niet leidt tot aantasting van natuurwaarden in het Natura 2000-gebied. (Bron: https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@123692/201902290-1-r3/) Het is de gemeente Heerde toegestaan andere c.q. strengere normen te hanteren, zolang dat maar deugdelijk is onderbouwd. Deze uitspraak is van belang, omdat hieruit kan worden afgeleid dat, ook al wordt voldaan aan de eisen die voortvloeien uit de Wnb (meer specifiek art. 2.7 lid 1 Wnb) en het mogelijk kan zijn dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten, dat niet automatisch betekent dat de toegestane ontwikkeling (volgens de Wnb) doorgang kan vinden. Immers, bij de vaststelling van ruimtelijke plannen dient ook te worden bezien of sprake is van een goede ruimtelijke ordening (art. 3.1 lid 1 Wro). Bij deze afweging kunnen strengere normen worden gehanteerd dan die uit het natuurbeschermingsregime uit de Wnb voortvloeien. De enige eis die de Raad van State aan de verdergaande bescherming in het kader van een goede ruimtelijke ordening stelt, is dat de daarin opgenomen normen deugdelijk zijn onderbouwd. Waarom stelt de Gemeente Heerde niet aanvullende eisen via het bestemmingsplan en legt de geluidswal dan wel aarden wal juridisch vast, bijv. op het gebied van crossen op de geluidswal, zodat dit geen route is voor de crossbaan zelf?

Op pag. 27 van het Ontwerpbesluit wordt gesteld: *“dat afwijken van bestemmingsplanregels alleen verantwoord kan worden wanneer er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en rechten en/of belangen van derden hierdoor niet onevenredig zwaar geschaad worden”* Wij zijn van mening dat ons belang wel degelijk onevenredig wordt geschaad, nu in dit besluit het ook mogelijk wordt voor de motorcrossvereniging om op de geluidswal te crossen.

MER
De aanmeldnotitie van 17 juni 2014 dient te worden geactualiseerd met vermelding van de voorgenomen activiteiten die een wijziging betekenen ten opzichte van de vigerende activiteiten.

Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszone
In de Ruimtelijke onderbouwing Peutz document Pagina 13, wordt gesteld dat: *“De samenhang hiervan moet worden gewaarborgd. Aangezien er met de beoogde ontwikkeling geen ingrijpende veranderingen plaatsvinden waardoor de samenhang met de aangrenzende*

natuurgebieden wordt aangetast past de beoogde ontwikkeling binnen de kaders van het provinciaal beleid."

Er is juist wel sprake van veranderingen in de samenhang met de aangrenzende natuurgebieden (bijv. het Tolhuis Ecoduct en het daar gelegen zure ven op steenworp afstand, een investering van destijds ong. EUR 4mln). Te denken valt aan aanzuigende werking van verkeer door meer crossen, het crossen zelf (stikstof/geluid), iedere activiteit anders dan de natuur met rust te laten zal een effect hebben. Er moet een substantiële versterking van de samenhang zijn tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden, die is er niet.

Het motorcrossterrein ligt in Natura2000 gebied en is voor een deel bestempeld als een zgn. Groene Ontwikkelingszone (GO). Het overige deel maakt onderdeel uit van het Gelders Natuurnetwerk (GNN). "In de GO is ruimte voor economische ontwikkeling in combinatie met een (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden. (Bron: Omgevingsvisie Provincie Gelderland)" Kunt u mij laten weten hoe deze (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden plaats gaat vinden als er door middel van een uitbreiding mogelijke effecten op de habitattypen niet uit te sluiten zijn? Hoe worden de gedefinieerde kernkwaliteiten van de Oldebroekse heide versterkt zoals is omschreven in de Omgevingsverordening van de Provincie Gelderland door meer uren cross per week en de legalisering van de gebouwen? Hoe verhoudt deze nieuwe activiteiten zich tot de zgn. "Nee, tenzij-toets" van toepassing op de GO en specifiek die van de Oldebroeksche Heide waar het motorcrossterrein deel van uitmaakt? De GNN is nog strenger dan GO en een deel van het motorcrossterrein maakt hier deel van uit.

Voortoets en bestemmingsplanwijziging
Voor een bestemmingsplanwijziging (van 14 naar 21u per week en verruiming oppervlak bebouwing) is een actuele (natuur) voortoets benodigd. De enige voortoets die destijds uitgevoerd is dateert van april 2009. In de tussengelegen tijd, namelijk 11 jaar, is er veel veranderd op de Veluwe als Natura2000 gebied en kunnen significante effecten niet worden uitgesloten. De voortoets zou volgens ons opnieuw uitgevoerd moeten worden.

Geluid en milieu
Zoals bij aanvang van deze zienswijze benoemd had het Ontwerpbesluit voor de activiteit milieu niet door de gemeente Heerde mogen worden genomen. Op grond van het Besluit omgevingsrecht zijn Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag. Zie voor verdere toelichting bijlage behorende bij deze zienswijze "Beoordeling geluid i.v.m. het Ontwerpbesluit van de Nederlandse Stichting Geluidshinder"

Goede ruimtelijke ordening
Voor wat betreft het aspect 'goede ruimtelijke ordening' in het kader van het Ontwerpbesluit activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" kan worden geconcludeerd dat het ruimtelijke besluit wat nu voorligt naar onze mening in strijd is met artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening. Zie voor verdere toelichting bijlage behorende bij deze zienswijze "Beoordeling geluid i.v.m. het Ontwerpbesluit van de Nederlandse Stichting Geluidshinder"

Geluidswal

a. Wij zijn het niet eens met het toestaan van het gebruik van de geluidswal (200 meter lang, 40 meter breed en 8 m hoog) door crossmotoren of andere voertuigen. Dit zal voor ons als omwonenden onaanvaardbare extra geluidsoverlast opleveren.

b. Document geluid van 2 juni 2020 (Peutz. Rapportnummer FB 17462-2-RA-005 d.d. 2 juni 2020):
Pagina 19: "*Aan de noordzijde van de inrichting is een aarden wal als geluidafschermend object aangelegd. De lengte, breedte en hoogte van de aarden wal bedraagt respectievelijk circa 200 m, circa 40 m en 8 m ten opzichte van het plaatselijk maaiveld.* ***De aarden wal is thans gedeeltelijk aangelegd****. Door de aarden wal worden de geluidimmissieniveaus bij de meest nabijgelegen woningen (posities 5 en 6 gesitueerd buiten de geluidzone) gereduceerd. Deze geluidreductie bedraagt op 1,5 m hoogte circa 2 dB(A); zie voetnoot rapport FA 17462-2 behorende bij de melding van maart 2008."*

- De geluidswal zou moeten voorzien in een geluidsreductie van ongeveer 2 dB (A), dat is niet het geval wanneer er op de geluidswal wordt gereden, zie geluidsrapport behorende bij de melding van maart 2008.
- Uit bovenstaande blijkt dat de geluidswal nog niet af is. Bovendien is de passage over het gedeeltelijk aangelegd zijn van de aarden wal uit het laatste geluidsrapport van januari 2021 verwijderd? Graag ontvangen wij hier een toelichting op.
- De geluidswal is destijds tot stand gekomen door de kap van maar liefst 400 bomen. De herplantplicht is tot op heden, 14 jaar nadat begonnen is met de aanleg van de geluidswal, nog steeds niet gerealiseerd. De Gemeente is dus voornemens om te faciliteren dat er op de geluidswal gecrost kan worden en ook dat er honderden bomen verdwenen zijn in dit gebied.

Best Beschikbare Technieken

a. In de Wet Milieubeheer wordt vermeld dat voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu, de meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu die een inrichting kan veroorzaken moeten worden ingezet. (zie begripsbepaling art. 1.1. Wabo) Daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting (de crossbaan/route), de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering etc. Hieruit volgt wat ons betreft de logische conclusie dat de geluidswal onder de noemer "Best Beschikbare Technieken" valt en daarmee onderdeel wordt van de Wet Milieubeheer om zowel de objectieve als subjectieve geluidsoverlast beleving zoveel mogelijk te reduceren.

b. Ook valt onder Best Beschikbare Technieken het gebruik van elektrische crossmotoren in plaats van verbrandingsmotoren. Graag zien wij dat de vergunning toekomstbestendig wordt gemaakt door op te nemen dat bijvoorbeeld vanaf 2024 enkel nog met elektrische motoren gereden kan worden op het motorcrossterrein. Er zijn in Nederland immers al crossterreinen waar volledig elektrisch wordt gereden.

Crossuren
Het ontwerpbesluit geeft aan dat er tussen april en oktober 21u per week gecrost mag worden. Uit het Ontwerpbesluit wordt niet duidelijk dat er dan tussen november en maart sprake zal zijn van 14u per week cross. Wij zijn van mening dat dit expliciet vastgelegd moet worden.

SUV-trainingen
Volgens het Ontwerpbesluit mogen er SUV trainingen plaatsvinden van maximaal 8u per week. Wij gaan ervan uit dat deze 8u binnen de gestelde beperking van 21u per week cross komen te vallen tussen april en oktober en 14u per week tussen november en maart? Dit is namelijk niet duidelijk omschreven in het Ontwerpbesluit.

Er is een verruiming van de rijtijden ontstaan door de mogelijkheid om op zaterdagen al vanaf 10:00u met SUV's te crossen, terwijl een gewone crossmotortraining vanaf 13:00u start. Wat is hiervan de reden? Op deze manier weten we niet meer waar we aan toe zijn qua rijtijden en kan de hele zaterdag dus geluidsoverlast veroorzaakt worden in plaats van alleen tussen 13:00u en 19:00u bij reguliere crosstrainingen tijdens de zomermaanden. Bovendien lijkt het erop dat er in het Ontwerpbesluit sprake is van een open einde regeling met op woensdag en zaterdag te kunnen rijden met SUV's. Immers hoe gaat de Gemeente controleren dat er max. 8u verreden wordt met de SUV's? Dit is helaas lastig te handhaven.

Evenementenvergunning
In het Ontwerpbesluit wordt vermeld dat het met een evenementenvergunning mogelijk is om muziek te draaien. Op dit moment moeten wij op de dag van een evenement ondervinden dat er een evenement of wedstrijd is. Waarom gaat de Gemeente Heerde naar voorbeeld van Gemeente Oldebroek niet over tot het publiceren van o.m. deze evenementen in de Schaapskooi of de officiële publicatie kanalen wanneer er een evenementenvergunning wordt aangevraagd? Dat geeft transparantie van besluitvorming, duidelijkheid voor de omgeving en mogelijkheid tot het instellen van beroep.

Archeologisch onderzoek
De conclusie van de ruimtelijke onderbouwing dat er geen archeologisch onderzoek nodig is, is onvoldoende onderbouwd. De te legaliseren gebouwen bevinden zich op het gedeelte van het motorcrossterrein met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Uit de ruimtelijke onderbouwing is niet op te maken welke eisen er dan gelden t.a.v. archeologisch onderzoek in relatie tot graafwerkzaamheden. Er wordt gesteld dat er geen bodemingrepen zullen plaatsvinden of hebben plaatsgevonden. Het is niet duidelijk waaruit dat blijkt.

Watertoets
Het is niet duidelijk of er recent een watertoets is uitgevoerd en/of een eerdere watertoets nog steeds actueel is. Er vindt een toename plaats van verhard oppervlak door de legalisering van de gebouwen. Het is niet duidelijk of er op basis van de watertoets compensatie nodig is van verhard oppervlak. Hierover wordt niets vermeld.

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte
De vergunde activiteiten zijn in strijd met twee nationale belangen die staan vermeld in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR).

Deze belangen zijn: (1) het verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's, (2) ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten. Het is immers zo dat de aangevraagde activiteiten nog niet mogelijk zijn in het huidige Bestemmingsplan, maar dat door dit ontwerpbesluit een verruiming gaat plaatsvinden van 14u cross naar 21u per week. Dit is feitelijk een toename van de hoeveelheid geluidsoverlast en een afname van de natuurlijke kwaliteiten.

Structuurvisie
Voorwoord Structuurvisie 2025 Gemeente Heerde: *"Het bewaken en bevorderen van de kwaliteit van de leefomgeving zijn het allerbelangrijkst voor een Cittaslow."* Verder: *"ze gaan uit van de grootst mogelijke zorg voor ons milieu en zorgen ervoor dat iedereen zich bewust is van zijn of haar omgeving."* (bron: https://www.cittaslow-nederland.nl/wp-content/uploads/2018/07/Manifest-Nederlands-Mirande-2018.pdf) Kan de Gemeente uitleggen en substantiëren hoe de kwaliteit van de leefomgeving wordt bewaakt en bevordert en hoe er uitgegaan wordt van de grootst mogelijke zorg voor ons milieu door in te stemmen met 50% meer crossuren en tegelijkertijd 450m2 illegale bebouwing te legaliseren?" Mogelijk moet er op grond van dit ontwerpbesluit bij Cittaslow International gevraagd worden om intrekking van het predicaat? (art. 12 Cittaslow international statuten; https://www.cittaslow-nederland.nl/wp-content/uploads/2016/09/Statuten-Cittaslow-Internationaal-.pdf)

Ontbreken Natuurvergunning gebouwen
De situatie omtrent de legalisering van de geplaatste gebouwen op het terrein van de MSV vraagt om een Natuurvergunning, daar deze destijds illegaal geplaatst zijn. Het huidige besluit Natuurbeschermingswet uit 2014 zegt niets over deze gebouwen, alleen over de crossuren en de stikstof die daarmee vrijkomt. Er is wel degelijk een significant negatief effect te verwachten en dit heeft helaas al mogelijk opgetreden doordat het leefgebied (areaal) van de Zwarte Specht en Wespendief is verkleind door de aanwezigheid van de gebouwen. Dit blijkt onder meer uit een afname van het aantal Wespendief broedparen op de Veluwe, nu op 94, wat onder het instandhoudingsdoel van 100 broedparen voor de Veluwe is (*Bron: SOVON: Windenergie op en rondom de Veluwe - Effecten op Wespendief en andere soorten, november 2020*). De aanvraag natuurvergunning (Wet Natuurbescherming) uit 2014 geeft maar liefst 150 broedparen (voortoets 2009) aan. Het in stand laten van deze illegale situatie leidt tot een verdere verslechtering van de habitat van onder meer deze vogels.

In het besluit Wnb vergunning van 2014 wordt weliswaar benoemd dat er diverse stukken zijn gebruikt waaronder de aanvraag natuurvergunning van de MSV NOV, maar het huidige "stikstofpotje" uit de natuurvergunning van 2014 (van 163,8 kg/ha per jaar) is niet van toepassing op de illegale gebouwen. De vrijgekomen stikstof is bij de aanleg van deze gebouwen niet meegenomen in de natuurvergunning.

De stikstofemissie en stikstofdepositie zijn dus van toepassing op de crossactiviteiten zoals beschreven in het Besluit Natuurbeschermingswet van 27 januari 2014 en niet op de illegale gebouwen. Met het stikstof deel komt dus nog een tweede reden waarom er een natuurvergunning benodigd is voor de te legaliseren gebouwen, naast de verkleining van het leefgebied van onder meer de genoemde vogels.
Voor verdere toelichting verwijzen wij naar een uitspraak van de Raad van State. Hierin heeft de Raad van State expliciet bevestigd dat een Wnb-vergunning wordt verleend voor een project en hierbij moeten dus alle aspecten mee worden genomen in de berekening van de stikstofemissies inclusief die van de destijds gerealiseerde gebouwen. (ABRvS 18 november https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@123270/201808873-1-r2/ , r.o. 6). Bij het verlenen van een Wnb-vergunning wordt dus niet een bepaalde stikstofemissie of stikstofdepositie vergund, maar bepaalde activiteiten aldus (ABRvS 1 juli 2020 https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@121534/201605016-2-r2/ r.o. 5.2.)

Bebouwing
Wat betreft het onderdeel bebouwing valt ons op dat er in totaal op dit moment 888m2 aan bebouwing aanwezig is op het motorcrossterrein. Er wordt echter een aanvraag gedaan voor bebouwing tot 1000m2. Wij gaan ervan uit dat voor de nieuw te bouwen gebouwen er een natuurvergunning wordt aangevraagd. Er is namelijk een rem op nieuwbouw omdat niemand aan de vereisten voldoet qua stikstof. Het zou dan vreemd zijn als dergelijke nieuwbouw op het motorcrossterrein, naast de legalisering van de bestaande bebouwing, wel doorgang kan vinden.

Planschade
Wij zullen bij een eventueel definitief Ontwerpbesluit over gaan tot het claimen van planschade bij wijziging van het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Bijlage: Beoordeling geluid i.v.m. het Ontwerpbesluit van de Nederlandse Stichting Geluidshinder

BIJLAGE: Beoordeling geluid i.v.m. het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb) van motorsportvereniging Noord Oost Veluwe, Kamperweg 78c in Heerde

Bijlage behorende bij zienswijze

Aan:
Van: Nederlandse Stichting Geluidshinder
Datum: 30 juli 2021
Onderwerp: Beoordeling geluid i.v.m. het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb) van motorsportvereniging Noord Oost Veluwe, Kamperweg 78c in Heerde

Inleiding

In opdracht van vanuit zijn hebben wij onderzocht of burgemeester en wethouders van de gemeente Heerde wel een juist ontwerpbesluit hebben genomen op akoestische gronden.
Deze is gesitueerd aan de in de nabijheid van de motorsportvereniging.

Het gaat om het ontwerpbesluit dat is gepubliceerd op 22 juni 2021 ten behoeve van motorsportvereniging Noord Oost Veluwe, Kamperweg 78c in Heerde.

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen is bedoeld om: de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', de gebruiksregels van het bestemmingsplan en de gebruiksregels van de omgevingsvergunning, activiteit 'milieu' met elkaar in overeenstemming te brengen.
Het gaat daarbij om:
- het aantal rij-uren voor het motor- en bromfietscrossen te verhogen van maximaal 14 uur per week naar ten hoogste 21 uur per week in de periode april tot en met oktober;
- het toegestane gezamenlijke vloeroppervlak v.w.b. gebouwen te vergroten tot een maximaal oppervlak van 1000 m2 waar het maximale oppervlak op dit moment 550 m2 bedraagt;
- het toestaan van behendigheidstrainingen en wedstrijden voor SUV's, voor maximaal
8 uur/week, op woensdag van 13:00 tot 19:00 uur en op zaterdag van 10:00 tot 18:00 uur, waarbij maximaal 60 SUV's op het circuit aanwezig mogen zijn;
- het toestaan van mountainbiketrainingen en -wedstrijden alsmede looptrainingen, survival- en overige conditietrainingen tijdens openingstijden.

Om de vraag te beantwoorden of de akoestische gronden wel juist zijn hebben wij o.a. de volgende documenten beschouwd:
- Wet geluidhinder (Wgh)
- Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (RMV 2012)
- Ontwerp omgevingsvergunning
- Akoestische onderzoeken behorende bij het Ontwerpbesluit
    - Notitie Peutz, geluid in de omgeving, hoort bij ontwerpbesluit, 2 juni 2020

- Notitie Peutz, geluid in de omgeving, hoort bij ontwerpbesluit, 11 september 2020
- Notitie Peutz, geluid in de omgeving, hoort bij ontwerpbesluit, 19 januari 2021

- Overzicht terreinindeling

Beoordeling geluid i.r.t. activiteit "milieu"

Algemeen

De motorsportvereniging Noord Oost Veluwe, Kamperweg 78c in Heerde is een zogeheten inrichting in de zin van artikel 1.1, eerste lid van de Wet milieubeheer. De inrichting is genoemd in de lijst van aangewezen categorieën van inrichtingen volgens bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor), die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken. Het betreft o.a. categorie 19.1, onder g, sub 2^0; Inrichtingen waar gelegenheid wordt geboden tot het gebruiken van bromfietsen, motorvoertuigen, of andere gemotoriseerde voer- of vaartuigen in wedstrijdverband, ter voorbereiden van wedstrijden of voor recreatieve doeleinden.

Omdat deze activiteiten meer dan 8 uur per week plaatsvinden is ook categorie 19.2 van toepassing. Hierin staat het volgende: Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot categorie 19.1, onder g, 2°, voor zover het betreft terreinen, geen openbare weg zijnde, die bestemd of ingericht zijn voor het in wedstrijdverband, ter voorbereiding van wedstrijden of voor recreatieve doeleinden rijden met gemotoriseerde voertuigen voorzien van verbrandingsmotoren, en die daartoe acht uren per week of meer opengesteld zijn.

Op grond van bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de gemeente Heerde **niet** het juiste bevoegde gezag is om voor de activiteit milieu een Omgevingsvergunning te mogen verlenen.

Rapporten van Peutz

Bij het ontwerpbesluit Omgevingsvergunning is één Rapport gevoegd en een tweetal Notities van ingenieursbureau Peutz. Het basisrapport is van 2 juni 2020 en de notities betreffen aanvullingen van 11 september 2020 en 19 januari 2021.

Uit zowel de beoordeling van het Rapport van 2 juni 2020 en de beide aanvullende Notities (d.d. 11 sept. 2020 en 19 jan. 2021) blijkt dat het goede akoestische onderzoeken en aanvullingen zijn. Zo is op een juiste wijze de geluidbelasting op de geluidszone uitgerekend en ook op de toets punten en de omliggende woningen. Ook is de toeslag voor tonaal geluid op een juiste wijze toegepast.

Uit akoestisch oogpunt zijn er dan ook geen belemmeringen voor de activiteit milieu.

Beoordeling geluid i.r.t. activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening"
Bij elke ruimtelijke beoordeling of een activiteit is of kan worden toegestaan moet het bevoegd gezag een afweging maken op grond van artikel 3.1. Wet ruimtelijke ordening. In dit artikel is namelijk geregeld dat toepassing moet worden gegeven aan de beginselen van een zogeheten 'goede ruimtelijke ordening'. Dit houdt in dat het bevoegd gezag de zorgplicht heeft voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het beginsel van een goede ruimtelijke ordening blijft van toepassing **voor alle** ruimtelijke ontwikkelingen. Dus ook voor het verlenen van een Omgevingsvergunning 'handelen in strijd met ruimtelijke regels'.

<u>Ontwerpbesluit</u>
In het Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning, activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' van 22 juni 2021 wordt o.a. het aantal cross-uren voor motoren en bromfietsen verruimd.

Als toelichting en motivering dat deze verruiming niet in strijd is met de beginselen van goede ruimtelijke ordening wordt op bladzijde 31 en 32 van het Ontwerpbesluit het onderstaande verwoord:

Bladzijde 31, 1e alinea
De reden waarom in 2012 de 14-uursbegrenzing is opgenomen (deze begrenzing volgt uit de oorspronkelijke Hinderwetvergunning uit 1986) in het bestemmingsplan, is gelegen in het feit dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan nog niet onomstotelijk vaststond dat de vergunde 21-uursbegrenzing, zoals vastgelegd in de milieuvergunning van 2004, op basis van de natuurwetgeving uitvoerbaar was. Pas in 2014 is vast komen te staan dat de 21-uursbegrenzing geen significante effecten heeft op de habitat (gebied) en flora en fauna (soorten). Het bestemmingsplan was toen al onherroepelijk, maar de inpasbaarheid van deze begrenzing op 21 uur is destijds daarmee aangetoond. Er is daarmee geen strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Bladzijde 32, 3e alinea
Milieu-ruimtelijke overweging
Het milieudeel is volgens de geldende kwantitatieve normen vergunbaar. De onderzoeken zoals overlegd bij de aanvraag, geven geen aanleiding voor de Omgevingsdienst Noord Veluwe (ODNV), adviseur milieu van de gemeente, en ons college, om deze conclusie in twijfel te trekken.
Desondanks speelt ook hier de milieu-ruimtelijke toelaatbaarheid als toetsingsaspect een rol. Een goed milieu is een omgevingskwaliteitscriterium (een goede ruimtelijk ordening). De ervaren geluidsoverlast van bewoners in het buitengebied speelt een niet te negeren rol in de toelaatbaarheid. Bewoners van solitaire woningen en solitaire andere functies alsmede de bewoners van de wijk Hoornerveen ervaren geluidsoverlast, met name in de zomerse avonden. De verruiming van het aantal uren tot het - thans op basis van de omgevingsvergunning, activiteit 'milieu'- vergunde maximum van 21 uur per week, brengt met zich mee dat er ten opzichte

van de huidige feitelijk situatie niet meer overlast zal worden ervaren. Er wordt immers al in lijn met deze vergunning gecrost. Vanuit het omgevingsaspect geluid ontstaat er geen strijd.

Dat enkel een beschouwing is gedaan op grond van wettelijke normen is niet juist. De beginselen van een goede ruimtelijke ordening gaat verder dan dat. Er moet namelijk worden geoordeeld of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Hierbij dient voor het aspect geluid aangesloten te worden bij het geluidniveau van de omgeving als de activiteiten van de motorsportvereniging Noord Oost Veluwe niet actief zijn.

In zowel het Rapport van Peutz als in de beide Notities van Peutz is dit niet in beeld gebracht. Ook de gemeente Heerde heeft dit niet in haar Ontwerpbesluit onderzocht.

Dit had moeten plaatsvinden voor **alle woningen** in het gehele gebied en ook op de natuurgebieden.

Het ruimtelijke besluit wat dus nu voorligt is dan ook naar onze deskundige mening in strijdt met de Wet ruimtelijke ordening.

Beoordeling cumulatie van geluid i.r.t. activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening"

Algemeen

Mensen kunnen hinder ondervinden van geluid. Om dit te voorkomen gelden er normen voor de geluidsbelasting op gevels van woningen. De normen verschillen per geluidbron (zoals wegverkeer, railvervoer en industrie). Dit hangt onder andere samen met de mate van hinder die mensen blijken te ervaren. Maar mensen kunnen ook belast worden door meerdere bronnen tegelijk. Dan is er sprake van cumulatie van geluid. Voor de gecumuleerde geluidniveaus zijn er momenteel geen normen. Maar het bevoegde gezag moet wel beoordelen of het gecumuleerde geluid aanvaardbaar is.

Een veelgebruikte methode bij het beoordelen van de aanvaardbaarheid van gecumuleerd geluid is het hanteren van onderstaande tabel met kwalificaties van het gecumuleerde geluid:

Gecumuleerde geluid in L_{cum}	**Kwalificatie**
≤ 45	Zeer goed
46 – 50	Goed
51 – 55	Redelijk
56 – 60	Matig
61 – 65	Tamelijk slecht
66 – 70	Slecht
≥ 71	Zeer slecht

Aan de hand van de tabel kan het bevoegd gezag bepalen of het gecumuleerde geluid objectief gezien als goed of slecht moet worden gekwalificeerd.

De gecumuleerde geluidbelasting is als zodanig niet genormeerd. Het bevoegd gezag mag bijvoorbeeld een gecumuleerde geluidbelasting die op grond van de kwaliteitsindicatie objectief als 'slecht' moet worden gekwalificeerd, in de omstandigheden van het concrete geval toch aanvaardbaar vinden. De kwaliteitsindicatie uit de tabel geeft ook betrokkenen, zoals bewoners, meer houvast bij besluiten van de overheid in situaties waarin verschillende geluidbronnen gezamenlijk leiden tot een hoge geluidbelasting.

Bovenstaande tabel met kwalificaties wordt al sinds het begin van de jaren '90 veel gebruikt in MER-studies en de toelichting bij bestemmingsplannen, onder meer om uitvoering te geven aan de beginselen van goede ruimtelijke ordening i.r.t. een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit is ook aanvaard in de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wet- en regelgeving geluid i.r.t. cumulatie van geluid
Het komt voor dat een woning of een andere geluidsgevoelige bestemming zich in twee of meer geluidszones van aparte geluidsbronnen bevindt. In een dergelijke situatie is een onderzoek naar de gecumuleerde geluidsbelasting noodzakelijk.

Wordt een ruimtelijke procedure gevolgd, dan moet het bevoegd gezag motiveren dat de gecumuleerde geluidsbelasting **aanvaardbaar** is. Bij een samenloop van verschillende geluidsbronnen wordt de gecumuleerde geluidsbelasting bepaald. Het bevoegde gezag moet beoordelen of die geluidsbelasting niet zal leiden tot een onaanvaardbaar niveau. Pas dan kunnen zij voor de desbetreffende geluidsbron een juiste waarde vaststellen in het kader van goede ruimtelijke ordening.

Ontwerpbesluit
In het Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning, activiteit ‘handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ van 22 juni 2021 wordt het aspect cumulatie van geluid niet beschouwd. Ondanks dat in onderhavige situatie sprake is van een drietal zogeheten gezoneerde geluidbronnen, t.w.: Geluidgezoneerd industrieterrein t.b.v. de crossactiviteiten, de Kamperweg en de Rijksweg A50.

In zowel het Rapport van Peutz als in de beide Notities van Peutz is dit niet in beeld gebracht. Ook de gemeente Heerde heeft dit niet in haar Ontwerpbesluit onderzocht.

Het ruimtelijke besluit wat dus nu voorligt is dan ook naar onze deskundige mening in strijdt met de Wet ruimtelijke ordening in relatie met de milieuwet- en regelgeving.

Conclusie
Concluderend kan worden gesteld dat het Ontwerpbesluit voor de activiteit milieu niet door de gemeente Heerde had mogen worden genomen. Op grond van het Besluit omgevingsrecht zijn Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag.

Inhoudelijk kan voor het aspect geluid i.r.t. de activiteit milieu worden geconcludeerd dat dit voldoet aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Voor wat betreft het aspect ‘goede ruimtelijke ordening’ in het kader van het Ontwerpbesluit activiteit “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” kan worden geconcludeerd dat het ruimtelijke besluit wat nu voorligt naar onze deskundige mening in strijdt is met artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening.

Nederlandse Stichting Geluidshinder
30 juli 2021

Zienswijze 3 (Peutz)

Burgemeester en wethouders van Heerde
T.a.v.
Postbus 175
8180 AD HEERDE

Zoetermeer, 2 augustus 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor MSV NOV
Ref.: HH/HH//FB 17462-17-BR

Geachte

Vanaf 23 juni 2021 tot een met 3 augustus 2021 ligt het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor Motorsportvereniging Noord-Oost Veluwe (MSV NOV) ter inzage en kunnen zienswijzen worden ingediend.

Namens MSV NOV dienen wij de volgende zienswijze in op de overwegingen en voorschriften van de activiteit milieu.

Geluid

Voor wat betreft de inpasbaarheid van de geluidbelasting veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten geldt alleen de geluidbelasting op de zonegrens. Het is in die zin niet juist dat in de overwegingen ook wordt vermeld dat bij woningen (alle woningen zijn gelegen buiten de zone) voldaan wordt aan de richtwaarde die geldt voor een rustige woonwijk. Dat is geheel irrelevant. Bovendien geldt voor de meeste woningen dat vanwege de verkeerslawaaibelasting van de A50 dat geen sprake is van een rustige woonwijk.

Verzocht wordt de overwegingen op dit punt aan te passen.

Ten aanzien van **voorschrift 3.6**: er mag geen muziek worden gedraaid, alleen via een evenementenvergunning, het volgende. Dit is een zeer merkwaardig voorschrift omdat geen evenementenvergunning kan worden verleend voor het draaien van muziek. Verzocht wordt dit voorschrift te schrappen.

De grenswaarden in de **voorschriften 3.1 en 3.2** zijn niet overeenkomstig de aangevraagde situatie zoals omschreven in notitie met nummer FB 17462-14-3 van 19 januari 2021. De juiste waarden zijn opgenomen in tabel 2.3 van deze notitie.

Verzocht wordt de grenswaarden aan te passen.

Bodem

Voorschrift 2.8 waarin is voorgeschreven dat er 5 jaarlijks een bodemonderzoek moet worden uitgevoerd, dan wel op aanwijzing van het bevoegd gezag. Een dergelijke onderzoeksverplichting kan niet worden opgelegd.

De noodzaak om tussentijdse bodemonderzoeken uit te voeren geldt alleen bij wijziging van bodembedreigende activiteiten. Wijziging van bodembedreigende activiteiten worden evenwel thans niet aangevraagd, noch is de intentie om deze binnen afzienbare tijd aan te vragen.

Los daarvan verhoogt voorschrift 2.8 de onderzoekslast voor MSV NOV onnodig en is het aantal bodemonderzoeken bovendien niet beperkt in aantal vanwege de toevoeging op aanwijzing van het bevoegd gezag. De verplichting tot uitvoeren van een bodemonderzoek zou bij wijze van spreke elk jaar, of elke maand, of een nog kortere periode opgelegd kunnen kunnen vinden.

Verzocht wordt het voorschrift te schrappen.

Vertrouwende op een correcte afwikkeling verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

FB 17462-17-BR 1\C3F886D: HANSH

Zienswijze 4 (Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging)

Burgemeester en Wethouders

Postbus 175

8180 Ad Heerde



Datum: 3 augustus 2021

Onderwerp: zienswijze omgevingsvergunning Kamperweg 78c

- Legalisatie activiteiten motorcrossterrein Heerde
- Gecombineerde vergunningsaanvraag nr. 5209423 van 2 juni 2020

Geacht College,

Op 8 juli 2020 heeft de I een zienswijze ingediend tegen de legalisatie van illegale activiteiten van de MSV-NOV op het motorcrossterrein Kamperweg 78 c. De zienswijze van 8 juli 2020 is i.v.m. formele redenen niet in behandeling genomen. Wel heeft Uw College in het ontwerpbesluit medegedeeld dat onze bezwaren voor legalisatie zijn meegenomen in de besluitvorming voor de nieuwe omgevingsvergunning. Afgelopen maand heeft u uw voornemen bekend gemaakt om toch medewerking te verlenen mede op basis van een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Heerde.

Omdat wij geen antwoorden hebben ontvangen op onze vragen en in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de activiteiten "handelen in de strijd met de ruimtelijke regels" dienen wij opnieuw een zienswijze in.

De I heeft kennisgenomen van alle documenten die behoren bij de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning – legalisatie activiteiten motorcrossterrein Heerde. In deze zienswijze lichten wij onze bezwaren tegen de nieuwe aanvraag van de Motorsportvereniging Noord-Oost Veluwe nader toe.

Wij, de
maken ons zorgen over de ontwikkelingen in het buitengebied van de gemeente Heerde.

Vooraf even ter toelichting welke de doelen van onze afdeling zijn. In de statuten zijn de volgende doelen opgenomen (artikel 2):

1. Het vermeerderen van de kennis van de natuur in de ruimste zin en het verbreiden van deze kennis;
2. Het stimuleren van de belangstelling voor en liefde tot de natuur, in de eerste plaats onder haar leden doch ook buiten de vereniging;

3. Het bijdragen aan de natuur- en landschapsbescherming in de ruimste zin.

Deze zienswijze/bezwaar richt tegen de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning motorcrossterrein, locatie Kamperweg 78 c te Heerde. Op 4 april 2019 heeft de
nummer: een zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning Kamperweg 78c ingediend tegen vernoemde omgevingsvergunning. Deze zienswijze richtte zich tegen de aangevraagde uitbreiding van activiteiten van de Motorsportvereniging Noord- Oost Veluwe en tegen de legalisatie van bestaande activiteiten die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan. In de nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning voor legalisatie van het feitelijk gebruik betreft het legalisatie van: Samengevat wil de Motorcrossverenging Oost-Veluwe meer uren activiteiten toestaan dan in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied West is toegestaan en legalisatie van de clandestien bebouwde oppervlakte.

Samenvatting uit de aanvraag.

betreft: Aan te vragen activiteiten MSV-NOV

datum: 2 juni 2020

referentie:

Inleiding

De aanvraag omgevingsvergunning milieu en afwijken bestemmingsplan betreft het:

- opheffen van het strijdig gebruik met het bestemmingsplan "Buitengebied West" t.a.v. het gebruik van de gronden (artikel 19.1, onder 2 uit de regels) door het gebruik aan te vragen dat in overeenstemming is met het bestaande vergunde (dus legale) gebruik van het circuit onder de Wet milieubeheer (thans Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo));
- legaliseren van het huidige bebouwde oppervlak (ca 1000 m^2) dat strijdig is met het maximale oppervlak van 550 m^2 (artikel 19.2.1, onder 3 uit de regels).

Specifiek:

Omgevingsvergunning, activiteit bouwen voor:

- De wasplaats met een oppervlakte van 100 m2 aangeduid met nummer 6;
- Voor de gastank en opslag gasflessen aangeduid met nummer 8;
- En voor gastank aangeduid met nummer 10.

Omgevingsvergunning, activiteit "milieu" (revisie voor:

- Het rijden van crossmotoren op de aarden wal (geluidswal);

Omgevingsvergunning, activiteit "handelen in strijd regels ruimtelijke ordening" voor:

- Behendigheidstrainingen; maximaal 8 uur per week, woensdag 13.00 uur-19.00 uur en wedstrijden SUV's;
- Op circuit; maximaal 60 SUV's; zaterdag 10.00 – 18.00 uur;
- Nevenactiviteiten: mountainbike trainingen en;
- Tijdens openingstijdenwedstrijden; looptrainingen, survival- en overige trainingen.

Omgevingsvergunning activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" voor:

- Het aantal cros-uren voor motoren en bromfietsen te verhogen van 14 uur per week naar ten hoogste 21 uur per week in de periode april tot en met oktober;
- Het toegestane gezamenlijke vloeroppervlak v.w.b. gebouwen te vergroten van maximaal 550 m2 tot een oppervlakte van ten hoogste 1000 m2.

Vanuit de doelstellingen van (hebben wij in onze zienswijze van 4 april 2019 (op de ontwerp-vergunning en de daarvoor noodzakelijke ontwerp-vvgb) aangegeven wat onze bezwaren zijn ten aanzien van uitbreiding en legalisatie van activiteiten op de crossbaan in Heerde. Ook voor de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning en legalisatie van de feitelijke activiteiten blijft onze zienswijze van 4 april 2019 van kracht.

Het verruimen van de rij-uren ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan tot ten hoogste 21 uren in de periode april-oktober beoogt het geldende planologische regime in overeenstemming te brengen met de geldende milieuvergunning. Volgens Uw College leidt deze gelijkschakeling tot een goede ruimtelijke ordening. Deze opvatting deelt (niet; op deze wijze is het mogelijk om altijd achteraf een afwijkende planologische regeling recht te trekken. Ook schept deze opvatting van Uw College precedenten voor nieuwe situaties waarin afgeweken wordt van de regelgeving in vigerende bestemmingsplannen. Ook vragen wij ons af of deze handelswijze recht doet aan de WABO?

Kernkwaliteiten Gelders natuurnetwerk Veluwe

Het verruimen van diverse activiteiten op dit deel van de Noord-Veluwe aan drie zijden direct grenzend aan het Gelders Natuurnetwerk staat haaks op het beleid van het behoud van kernkwaliteiten van de Veluwe; zoals stilte, behoud ruimte, rust en donkerte. Dit deel van de Noord-Veluwe maakt onderdeel uit van deelgebied 70 "Doornspijkse en Oldebroekse heide" met veel kernkwaliteiten . In het provinciale omgevingsbeleid is behoud van kernkwaliteiten opgenomen en het hanteren van het stand-still principe. Uitbreiding en intensivering van lawaaisportactiviteiten, toename van het bebouwde oppervlak in Natura 2000 en de Groene Ontwikkelzone draagt niet bij aan de kernkwaliteiten van de Veluwe. Met de door uw College vernieuwde omgevingsvergunning onderschrijft u op geen enkele wijze de provinciale doelstellingen die gelden voor de Veluwe. Uw gemeentebeleid leidt in dit kader tot meer milieuvervuilende en natuur verstorende activiteiten.

Wij betreuren het dat in het raadsbesluit van 23 april 2019 niet inhoudelijk ingegaan is op onze bezwaren en dat de aanvraag van de Motorcrossvereniging Oost-Veluwe (MSV-NOV) alleen is afgewezen op basis van procedurele gronden. Dit schept volgens onze mening een precedent voor beroep van voornoemde vereniging om alsnog tot een uitbreiding van activiteiten te komen. Het is ons bekend dat vernoemde vereniging een zienswijze/bezwaar heeft ingediend tegen de afwijzing van activiteiten op het motorcrossterrein in Heerde.

Natura 2000/PAS

In deze zienswijze/ bezwaar willen wij ook aandacht vragen voor de uitspraak op 29 mei 2019 van de Raad van State over de uitvoering van de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof). De uitspraak van de Raad van State heeft grote gevolgen voor vergunningverleningen en niet verleende vergunningen met afwijkingen van feitelijke activiteiten. Zoals Uw College ook aangeeft is iedere toename van stikstofemissie op Natura 2000 gebieden waar al een overbelasting met stikstof is, niet toegestaan.

Ontwikkelingen kunnen alleen worden toegestaan wanneer er mogelijkheden aanwezig zijn voor directe compensatie.

verzoekt dan ook Uw College om duidelijkheid ten aanzien van het "Pas dossier" in relatie tot de afwijking van het bestemmingsplan Buitengebied West en de gevolgen voor de verleende vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming, aangezien deze vergunning is verleend in de periode voor de invoering van de PAS. Wij weten dat de vergunning in het kader van de wet Natuurbescherming van de provincie Gelderland onherroepelijk is, maar aangezien er geen duidelijkheid is voor deze specifieke situatie in een Natura 2000 gebied is vergunningverlening voor meer rij-uren onzes inziens niet aan de orde.

Zorgplicht

Hierbij willen wij ook opmerken dat in de wet Natuurbescherming zorgplicht is opgenomen (in artikel 1.10 en 1.11). De plicht voor zorg in Natura 2000 gebieden dient eenieder in acht te nemen voor bijzondere nationale natuurgebieden (Veluwe) en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

Voorts vragen wij ons af waarom geen aandacht is besteed aan de recente onderzoeken die zijn verricht ten aanzien van kwalificerende vogelsoorten voor de Veluwe (Wespendief en Tapuit). Uit de onderzoeken blijkt dat genoemde kwalificerende soorten, en ook de kwalificerende Zwarte specht niet voldoen aan de eisen die zijn gesteld in het aanwijzingsbesluit Veluwe. Verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied van deze soorten is daarom niet wenselijk.

Cittaslow gemeente

In een Cittaslow-gemeente kunnen inwoners en bezoekers op een plezierige, gastvrije manier en in een menselijk tempo genieten. Dit betekent dat een gezond milieu, het versterken van de landschappelijke kwaliteiten en een goede infrastructuur hoog op de agenda van de gemeente staan. De gemeente koestert daarom het cultuurhistorisch erfgoed, de plaatselijke tradities en het aanbieden en promoten van streekproducten.

In bovenvermelde missie van de gemeente Heerde komt duidelijk naar voren dat een gezond milieu belangrijk is voor de inwoners van Heerde. Het verlenen van een nieuwe omgevingsvergunning met een legalisatie van motorcrossactiviteiten past niet binnen de missie die de gemeente Heerde zichzelf ten doel heeft gesteld in het kader van het predicaat Cittaslow gemeente.

Samenvattend is van mening dat een legalisatie van **illegale** activiteiten op het motorcrossterrein Kamperweg 78 c in Heerde niet bijdraagt aan een verbetering van natuur- en milieukwaliteiten op dit deel van de Veluwe.

Wij vragen u dan ook om de gecombineerde vergunningaanvraag alsnog te weigeren en de verklaring van geen bezwaar in te trekken.

Zienswijze 5 (Vereniging Landschap en Milieu Hattem)

Gemeente Heerde

Van:
Verzonden: woensdag 4 augustus 2021 08:46
Aan: Gemeente Heerde
Onderwerp: Zienswijze ontwerp-besluit omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb Kamperweg 78c
Bijlagen: Zienswijze VLMH motorcross ontwerpbesluit getekend.pdf; Statuten VLMH.pdf

L.S,

Hierbij een zienswijze op een ontwerpbesluit (omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb Kamperweg 78c), inclusief onze statuten.

Aan de Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heerde
Postbus 175
8180 AD HEERDE
Per email en post

Datum: 3 augustus 2021

Onderwerp: Zienswijze Ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb Kamperweg 78c

Geacht College,

Vorig jaar verzochten wij u om geen medewerking te verlenen aan de uitbreidingswensen van de crossvereniging MSV-MOV aan de Kamperweg. Recent heeft u het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb Kamperweg 78c bekend gemaakt. We verzoeken u om de gecombineerde vergunningaanvraag alsnog te weigeren en de verklaring van geen bedenkingen in te trekken.

Het gebruik van een illegale situatie als uitgangssituatie voor een uitbreidingsvergunning past naar onze mening niet bij een goede ruimtelijke ordening. Een ruimtelijke motivering waarom afwijking van het bestemmingsplan mogelijk zou moeten worden gemaakt ontbreekt. Er is daarnaast geen actueel onderzoek naar de mogelijke omgevingseffecten van het voornemen en ook ontbreekt een afweging met andere belangen, zoals die voor natuur, landschap, milieu en leefomgeving (zoals ook omschreven in uw structuurvisie). Het crossen en het gebruik van het terrein worden juist tijdens de kwetsbare broedperiode geïntensiveerd, SUV's en crossen op de geluidswal worden toegestaan, en de kwaliteit van de Hattemerpoort neemt af.

De onderschrijft de argumenten en bezwaren in de zienswijze van , zoals aangaande het voorzorgbeginsel, provinciaal omgevingsbeleid, de zorgplicht wet Natuurbescherming, afwijken bestemmingsplan en goede ruimtelijke ordening, afwijken bestemmingsplan en de Wet Natuurbescherming (passende beoordeling/plan MER), ten onrechte verwijzen naar verleende vergunning Natuurbeschermingswet uit 2014, onderschatten

stikstof, kwalificerende soorten en soortenbescherming, doorkruisen van BBT-maatregel en bevoegd gezag wet milieubeheer/BOR.

Zaaknummer: 21437WA/2

STATUTENWIJZIGING

No.

Vandaag, tien februari tweeduizend zestien, verschenen voor mij, meester ---
---

1. ----

Paspoort nummer: --------
afgegeven te op -----
gehuwd; ----------

2. -----
Paspoort nummer: ------
afgegeven te op ----
ten deze handelend als respectievelijk van de ---

---
ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder ---
nummer: en als zodanig deze vereniging rechtsgeldig ----------
vertegenwoordigend, deze vereniging hierna te noemen: "vereniging".----------

INLEIDING----------

De verschenen personen, handelend als gemeld, verklaarden:----------
dat in de op tien december tweeduizend vijftien gehouden buitengewone -----
algemene ledenvergadering van de vereniging is besloten artikel 1 lid 1, ------
artikel 2 lid 2, artikel 3 lid 2 en artikel 8 lid 2 van de statuten te wijzigen, -------
alsmede een nieuw artikel 7 lid 4 aan de statuten toe te voegen; ----------
dat de vereniging werd opgericht op één oktober negentienhonderd acht en -
zestig; ----------
dat de statuten van de vereniging in een notariële akte zijn vastgelegd bij -----
akte op tien april negentienhonderd zes en tachtig verleden voor de destijds -
te Hattem gevestigde notaris ----------
dat de statuten laatstelijk gewijzigd zijn bij akte verleden op negentien ---------
februari tweeduizend zeven voor genoemde ----------
De verschenen personen, handelend als gemeld, verklaarden voorts dat zij --
door de ledenvergadering werden gemachtigd de onderhavige ----------
statutenwijziging te effektueren.----------
Van gemeld besluit en gemelde machtiging blijkt uit een uittreksel uit de ------
notulen van bovenbedoelde ledenvergadering hetwelk aan deze akte is -------
gehecht.----------

STATUTENWIJZIGING/AANVULLING ----------

Thans overgaande tot wijziging van artikel 1 lid 1, artikel 2 lid 2, artikel 3 lid 2
en artikel 8 lid 2 verklaarden de verschenen personen, handelend als ---------
gemeld, dat artikel 2 lid 2, artikel 3 lid 2 en artikel 8 lid 2 in hun geheel komen
te vervallen en worden vervangen door:----------

Artikel 1 ----------
1. De vereniging draagt de naam:

Artikel 2 ----------
2. De vereniging tracht dit doel onder meer te bereiken door: ----------
   a. overheidsinitiatieven zoals structuurplannen, bestemmingsplannen -- enzovoort kritisch te begeleiden, evenals het ingrijpen door ---------- particuliere instanties en personen; ----------
   b. het bevorderen van onderzoeken op dit terrein onder meer door het - instellen van werkgroepen; ----------
   c. het aangeven van maatregelen ter bescherming van het natuurlijk --- milieu;----------
   d. het bevorderen van voorlichting door middel van voordrachten en ---- publicaties, alsmede het organiseren van wandel- en fietstochten ---- onder deskundige begeleiding en andere excursies; ----------
   e. het zelfstandig en/of namens belanghebbenden aangaan van --------- bestuursrechtelijke procedures, waaronder het indienen van ---------- zienswijzen, bedenkingen en beroepsschriften binnen de ---------- beschikbare mogelijkheden;----------
   f. het geven van gastlessen en andere voorlichting aan jeugd op -------- scholen en dergelijke; ----------
   g. het organiseren van activiteiten in de vrije natuur zoals onderhouds- - en herstelwerkzaamheden; ----------
   h. andere wettige middelen, die voor het doel bevorderlijk kunnen zijn. --
Artikel 3 ----------
2. De vereniging kent:----------
   a. werkende leden: zij, die in één of meer werkgroepen van de ---------- vereniging zitting hebben.----------
   b. niet werkende leden. ----------
   c. ereleden. Op voorstel van het bestuur kan de algemene vergadering een persoon die zich voor de vereniging zeer verdienstelijk heeft ----- gemaakt het predikaat 'erelid' verlenen.----------
   d. donateurs: deze zijn gehouden een jaarlijkse bijdrage aan de ---------- vereniging te betalen, maar hebben geen stemrecht in de ---------- vergadering.----------
Artikel 8 ----------
2. Het bestuur kiest uit zijn midden een dagelijks bestuur, ten minste --------- bestaande uit de voorzitter, secretaris en penningmeester. De functies --- van voorzitter, secretaris en penningmeester kunnen in één persoon ----- worden verenigd.----------

De verschenen personen, handelend als gemeld, verklaarden voorts dat aan de statuten een nieuw artikel 7 lid 4 wordt toegevoegd, luidende als volgt:-----

Artikel 7 ----------
4. Een bestuurslid wordt benoemd voor een aanéénsluitende periode van -- vier jaren. Na afloop van de zittingstermijn van vier jaren kan het ---------- bestuurslid nog één maal voor eenzelfde periode door de ---------- ledenvergadering worden herbenoemd. Slechts met toestemming van de

algemene ledenvergadering kan van deze regel van éénmaal ----------
herbenoeming worden afgeweken. ----------
De verschenen personen zijn mij, notaris, bekend, terwijl de identiteit van de verschenen personen door mij, notaris, aan de hand van bovengenoemde --- documenten, is vastgesteld.----------
Deze AKTE is verleden te op de datum in het hoofd van deze akte --- vermeld.----------
De zakelijke inhoud van de akte is aan de verschenen personen opgegeven - en toegelicht. Zij hebben verklaard op volledige voorlezing van de akte geen prijs te stellen, tijdig van de inhoud van de akte te hebben kennis genomen -- en met de inhoud in te stemmen. ----------
Deze akte is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna eerst door de ------- verschenen personen en vervolgens door mij, notaris, ondertekend.----------

Doorlopende tekst van de statuten van de statutair te gevestigde vereniging: zoals die luiden na de wijziging van de statuten bij akte verleden op 10 februari 2016 verleden voor notaris meester

Naam, zetel.

Artikel 1

1. De vereniging draagt de naam:

2. Zij is gevestigd te

Doel.

Artikel 2.

1. De vereniging heeft ten doel het beschermen en verbeteren van de kwaliteit van het fysieke milieu, met het oog op:
   a. een goede kwaliteit van het milieu als voorwaarde voor de gezondheid en het welbevinden van de mens, ook van de toekomstige generaties;
   b. de zorg voor eco-systemen, natuur en landschap ten behoeve van de mens, maar ook uit respect voor het milieu als een waarde in zichzelf.

   Tot haar werkgebied rekent zij de Noord-Oost Veluwe: in het bijzonder de gemeente .
2. De vereniging tracht dit doel onder meer te bereiken door:
   a. overheidsinitiatieven zoals structuurplannen, bestemmingsplannen enzovoort kritisch te begeleiden, evenals het ingrijpen door particuliere instanties en personen;
   b. het bevorderen van onderzoeken op dit terrein onder meer door het instellen van werkgroepen;
   c. het aangeven van maatregelen ter bescherming van het natuurlijk milieu;
   d. het bevorderen van voorlichting door middel van voordrachten en publicaties, alsmede het organiseren van wandel- en fietstochten onder deskundige begeleiding en andere excursies;

e. het zelfstandig en/of namens belanghebbenden aangaan van bestuursrechtelijke procedures, waaronder het indienen van zienswijzen, bedenkingen en beroepsschriften binnen de beschikbare mogelijkheden;
f. het geven van gastlessen en andere voorlichting aan jeugd op scholen en dergelijke;
g. het organiseren van activiteiten in de vrije natuur zoals onderhouds- en herstelwerkzaamheden;
h. andere wettige middelen, die voor het doel bevorderlijk kunnen zijn.

Leden.

Artikel 3.

1. Leden van de vereniging kunnen zijn natuurlijke personen, die instemmen met het doel der vereniging.
2. De vereniging kent:
   a. werkende leden: zij, die in één of meer werkgroepen van de vereniging zitting hebben.
   b. niet werkende leden.
   c. ereleden. Op voorstel van het bestuur kan de algemene vergadering een persoon die zich voor de vereniging zeer verdienstelijk heeft gemaakt het predikaat 'erelid' verlenen.
   d. donateurs: deze zijn gehouden een jaarlijkse bijdrage aan de vereniging te betalen, maar hebben geen stemrecht in de vergadering.
3. Het lidmaatschap der vereniging wordt aangevraagd bij het bestuur, dat over de toelating beslist.
4. Bij niet-toelating tot lid kan de algemene vergadering alsnog tot toelating besluiten.
5. Het bestuur houdt een register, waarin de namen en adressen van alle leden en donateurs zijn opgenomen.

Artikel 4.

1. Het lidmaatschap eindigt:
   a. door de dood van het lid;
   b. door opzegging van het lid;
   c. door opzegging namens de vereniging. Deze kan geschieden wanneer een lid heeft opgehouden aan de vereisten voor het lidmaatschap bij de statuten gesteld te voldoen, wanneer hij zijn verplichtingen jegens de vereniging niet nakomt, alsook wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren;
   d. door ontzetting. Deze kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten der vereniging handelt, of de vereniging op onredelijke wijze benadeelt.
2. Opzegging namens de vereniging geschiedt door het bestuur.
3. Opzegging van het lidmaatschap door het lid of door de vereniging kan slechts geschieden tegen het einde van een verenigingsjaar en met inachtneming van een opzeggingstermijn van vier weken. Echter kan het lidmaatschap onmiddelijk worden beëindigd, indien van de vereniging of van het lid redelijkerwijs niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren.
4. Een opzegging in strijd met het bepaalde in het vorige lid, doet het lidmaatschap eindigen op het vroegst toegelaten tijdstip volgende op de datum waartegen was

opgezegd. ----------
5. Een lid is niet bevoegd door opzegging van zijn -------- lidmaatschap een besluit, waarbij de verplichtingen van de leden van geldelijke aard zijn verzwaard, te zijnen - opzichte uit de sluiten. ----------
6. Ontzetting uit het lidmaatschap geschiedt door het ----- bestuur. ----------
7. Van een besluit tot opzegging van het lidmaatschap door de vereniging op grond dat redelijkerwijs van de ------- vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te - laten voortduren en van een besluit tot ontzetting uit - het lidmaatschap staat de betrokkene binnen een maand na de ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep open op de algemene vergadering. Hij wordt daartoe ten - spoedigste schriftelijk van het besluit met opgave van - redenen in kennis gesteld. ----------
Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is -- het lid geschorst. ----------
8. Wanneer het lidmaatschap in de loop van een ---------- verenigingsjaar eindigt, blijft desniettemin de -------- jaarlijkse bijdrage voor het geheel verschuldigd. ------

Artikel 5. ----------
De leden zijn gehouden tot het betalen van een jaarlijkse - bijdrage, die door de algemene vergadering zal worden ----- vastgesteld. Zij kunnen daartoe in catagoriën worden ------ ingedeeld, die een verschillende bijdrage betalen. --------

Bestuur ----------
artikel 6. ----------
1. Het bestuur bestaat uit tenminste drie personen, die --- door de algemene vergadering uit de leden worden ------- benoemd. ----------
2. De benoeming van bestuursleden geschiedt uit een of meer bindende voordrachten, behoudens het bepaalde in lid 3 - van dit artikel. ----------
Tot het opmaken van een bindende voordracht zijn zowel - het bestuur als tien leden bevoegd. ----------
De voordracht van het bestuur wordt bij de oproeping --- voor de vergadering medegedeeld. ----------
Een voordracht door tien of meer leden moet voor de ---- aanvang van de vergadering schriftelijk bij het bestuur worden ingediend. ----------
3. Aan elke voordracht kan het bindend karakter worden ---- ontnomen door een besluit van de algemene vergadering, - genomen met tenminste twee/derde van de uitgebrachte --- stemmen. ----------
4. Is geen voordracht opgemaakt of besluit de algemene ---- vergadering overeenkomstig het voorgaande lid ---------- voordrachten het bindend karakter te ontnemen, dan is de algemene vergadering vrij in de keus. ----------
5. Indien er meer dan één bindende voordracht is opgemaakt,

dan geschiedt de benoeming uit die voordrachten. -------

Artikel 7. ----------

1. Het lidmaatschap van het bestuur eindigt door bedanken, aftreden volgens rooster, beeindiging van het ---------- lidmaatschap van de vereniging, onder curatelestelling, of ontslag overeenkomstig het in lid 2 van dit artikel - bepaalde. ----------
2. Een bestuurslid kan te allen tijde door de algemene ---- vergadering worden ontslagen of geschorst. ---------- Een schorsing, die niet binnen drie maanden gevolgd ---- wordt door een besluit tot ontslag, eindigt door het --- verloop van die termijn. ----------
3. De bestuursleden treden af volgens een daartoe door het bestuur op te maken rooster. De aftredende bestuursleden zijn terstond herkiesbaar. Een in een tussen tijdse ---- vakature benoemd bestuurslid neemt op het rooster van -- aftreden de plaats van zijn voorganger in. ----------
4. Een bestuurslid wordt benoemd voor een aanéénsluitende periode van ---------- vier jaren. Na afloop van de zittingstermijn van vier jaren kan het ---------- bestuurslid nog één maal voor eenzelfde periode door de ---------- ledenvergadering worden herbenoemd. Slechts met toestemming van de algemene ledenvergadering kan van deze regel van éénmaal ---------- herbenoeming worden afgeweken. ----------

Artikel 8. ----------

1. De funkties in het bestuur worden onderling door het bestuur verdeeld. ----------
2. Het bestuur kiest uit zijn midden een dagelijks bestuur, ten minste ---------- bestaande uit de voorzitter, secretaris en penningmeester. De functies ---------- van voorzitter, secretaris en penningmeester kunnen in één persoon ---------- worden verenigd. ----------

Artikel 9. ----------

1. Van het verhandelde in elke vergadering worden door de - secretaris notulen gemaakt, die door het bestuur in die vergadering of in zijn eerstvolgende vergadering worden vastgesteld en ten bewijze daarvan door de voorzitter en secretaris worden ondertekend. ----------
2. In afwijking van hetgeen de wet dienaangaande bepaalt, - is het oordeel van de voorzitter omtrent de tot standkoming en de inhoud van een besluit niet beslissend. -----
3. Bij huishoudelijk reglement kunnen nadere regels aan- -- gaande de taakverdeling onder de bestuursleden, alsmede aangaande de vergaderingen van- en de besluitvorming --- door het bestuur worden vastgesteld. ----------

Artikel 10. ----------

1. Behoudens de beperkingen volgens de statuten is het bestuur belast met het besturen van de vereniging. -------
2. Indien het aantal bestuursleden beneden het in artikel - 6. bedoelde minimum is gedaald, blijft het bestuur be- - voegd. ----------
3. Het dagelijks bestuur is belast met de dagelijkse lei- - ding van de vereniging. ----------

Artikel 11. ----------

1. De bestuurders zijn verplicht de vereniging te doen inschrijven in het betreffende openbaar register, gehouden ten kantore van de Kamer van Koophandel, binnen welken

of ontslag van diegenen, aan wie volgens de statuten --- vertegenwoordigingsbevoegdheid is toegekend, wijziging der statuten en ontbinding van de vereniging in het in - lid 1 van dit artikel bedoelde register wordt ingeschreven. ----------

3. De inschrijvingen geschieden door middel van door de --- Kamer van Koophandel ter beschikking gestelde formulieren onder overlegging van de overeenkomstig de wet vereiste bescheiden. ----------

Vertegenwoordiging. ----------

Artikel 12. ----------

1. Onverminderd het in de laatste volzin van lid 2 van dit artikel bepaalde, wordt de vereniging in en buiten rechte vertegenwoordigd door twee leden van het dagelijks -- bestuur gezamenlijk. ----------
2. Het bestuur is, mits met goedkeuring van de algemene --- vergadering, bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen, het sluiten van overeenkomsten, waarbij de ver- - eniging zich als borg of hoofelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot ----- zekerheid voor een schuld van een derde verbindt. ------ Op het ontbreken van deze goedkeuring kan door en tegen derden beroep worden gedaan. ----------
3. Het bestuur behoeft eveneens goedkeuring van de algemene vergadering voor besluiten tot het huren, verhuren en op andere wijze in gebruik of genot verkrijgen en geven van onroerende goederen, het aangaan van overeenkomsten, --- waarbij aan de vereniging een bankkrediet wordt ver- --- leend, het ter leen verstrekken van gelden, het ter leen opnemen van gelden, waaronder niet begrepen het gebruikmaken van een aan de vereniging verleend bankkrediet, -- het aangaan van dadingen, waar- ---------- onder begrepen het voeren van arbitrale procedures, doch met uitzondering van het nemen van conservatoire maatregelen en van het nemen van die rechtsmaatregelen, die -- geen uitstel kunnen gedogen. ---------- Op het ontbreken van deze goedkeuring kan door en tegen derden geen beroep worden gedaan. ----------

Boekjaar, Rekening en Verantwoording. ----------

Artikel 13. ----------

1. het boekjaar van de vereniging loopt van één januari tot en met een en dertig december. ----------
2. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de vereniging zodanige aantekening te houden, dat daar uit te allen tijde haar rechten en verplichtingen kunnen --- worden gekend. ----------
3. Binnen zes maanden na afloop van het boekjaar brengt het bestuur op een algemene vergadering, zijn jaarverslag -- uit en doet, onder overlegging van een balans en een ---

staat van baten en lasten, rekening en verantwoording -- over zijn in het afgelopen boekjaar gevoerd bestuur. ---

4. De algemene vergadering benoemt jaarlijks uit de leden - een commissie van ten minste twee personen, die geen --- deel mogen uitmaken van het bestuur. De commissie onderzoekt de rekening en verantwoording van het bestuur en - brengt aan de algemene vergadering verslag van haar bevindingen uit. ----------

Algemene vergaderingen ----------

Artikel 14. ----------

1. Aan de algemene vergadering komen in de vereniging alle bevoegdheden toe, die niet door de wet of de statuten -- aan het bestuur zijn opgedragen. ----------
2. Jaarlijks, uiterlijk zes maanden na afloop van het boekjaar, wordt een algemene vergadering - de ---------- jaarvergadering - gehouden. in de jaarvergadering komen onder meer aan de orde: ----------
   a. het jaarverslag en de rekening en verantwoording bedoeld in artikel 13 met het verslag van de aldaar bedoelde commissie; ----------
   b. de benoeming van de in artikel 13 genoemde commissie voor het volgende verenigingsjaar; ----------
   c. voorziening in eventuele vacatures; ----------
   d. voorstellen van het bestuur of de leden, aangekondigd bij de oproeping voor de vergadering. ----------
3. Andere algemene vergaderingen worden gehouden zo dik- -- wijls het bestuur dit wenselijk oordeelt, dan wel ten- - minste een zodanig aantal leden als bevoegd is tot het - uitbrengen van één/tiende gedeelte der stemmen hun wens daartoe schriftelijk aan het bestuur kenbaar maken. ---- In dat laatste geval moet de vergadering binnen vier --- weken door het bestuur worden bijeengeroepen, bij ge- -- breke waarvan de verzoekers bevoegd zijn zelf de vergadering bijeen te roepen met inachtneming van hetgeen --- hieromtrent in de statuten is bepaald of bij advertentie in tenminste één ter plaatse, waar de vereniging gevestigd is, veel gelezen dag- of weekblad. ----------

Artikel 15. ----------

1. De algemene vergaderingen worden bijeengeroepen door het bestuur. De oproeping geschiedt schriftelijk aan de ---- adressen van de leden volgens het ledenregister, onder - vermelding van de te behandelen onderwerpen. ----------
2. De termijn van oproeping bedraagt tenminste veertien --- dagen. ----------

Artikel 16. ----------

1. Toegang tot de algemene vergadering hebben alle leden -- der vereniging, de donateurs alsmede andere personen, -- die daartoe door het bestuur zijn uitgenodigd. ---------
2. Geschorste leden hebben geen toegang tot de algemene --- vergaderingen. ----------

Artikel 17. ----------

1. De algemene vergaderingen worden geleid door de voorzitter en bij diens ontstentenis door één der andere bestuursleden, door het bestuur aan te wijzen, bij gebreke waarvan de vergadering zelf in de leiding kan voorzien.
2. Van het verhandelde in elke vergadering worden door de secretaris of een ander door de voorzitter daartoe aangewezen persoon notulen gemaakt, die door de vergadering in die vergadering of in de eerstvolgende vergadering worden vastgesteld en ten bewijze daarvan door de voorzitter en de notulist ondertekend. ----------

Besluitvorming van de algemene vergadering. ----------

Artikel 18. ----------

1. Het ter algemene vergadering uitgesproken oordeel van de voorzitter, dat door de vergadering een besluit is genomen, is beslissend. Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit voorzover gestemd werd over een niet schriftelijk vastgesteld voorstel. ----------
2. Wordt echter onmiddellijk na het uitspreken van het in het eerste lid bedoeld oordeel de juistheid daarvan betwist, dan vindt een nieuwe stemming plaats, wanneer de meerderheid der vergadering of, indien de oorspronkelijke stemming niet hoofdelijk of schriftelijk geschiedde, een stemgerechtigde aanwezige dit verlangt. Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de oorspronkelijke stemming. ----------
3. Voorzover de statuten of de wet niet anders bepalen, worden alle besluiten van de algemene vergadering genomen met volstrekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen. ----------
4. Ieder lid van de vereniging, dat niet geschorst is, heeft één stem. ----------
5. Een lid kan zich ter vergadering doen vertegenwoordigen uitsluitend bij schriftelijke volmacht, afgegeven aan een medelid. ----------
6. Blanko stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht. ----------

Artikel 19. ----------

1. Stemmen kan zowel schriftelijk als mondeling geschieden. Schriftelijke stemming heeft plaats, wanneer de voorzitter of de meerderheid der aanwezige leden dit verlangt. Besluitvorming bij acclamatie is mogelijk, tenzij de meerderheid der aanwezige leden hoofdelijk stemming verlangt. ----------
2. Indien bij stemming over zaken de stemmen staken, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen. ----------
3. Indien bij stemming over personen niemand de volstrekte meerderheid heeft verkregen wordt herstemd tussen de twee personen, die de meeste stemmen op zich verenigden. ----------

Behalen meer dan twee personen de meeste stemmen, dan worden deze allen in de herstemming betrokken. ---------
Indien bij de herstemming wederom niemand de volstrekte meerderheid heeft verkregen, dan wordt diegene, die het hoogste aantal stemmen op zich verenigde, geacht te zijn gekozen. Is het hoogste aantal stemmen door meer dan een persoon behaald, dan beslist het lot, wie van deze ----- laatsten gekozen is. ----------

Artikel 20. ----------

1. Een éénstemmig besluit van alle leden, ook al zijn deze niet in een vergadering bijeen, heeft, mits met voorkennis van het bestuur genomen, dezelfde kracht als een besluit van de algemene vergadering. ----------
2. Zolang in een algemene vergadering alle leden aanwezig of vertegenwoordigd zijn, kunnen geldige besluiten ----- worden genomen, mits met algemene stemmen, omtrent alle aan de orde komende onderwerpen - dus mede een voorstel tot statutenwijziging of tot ontbinding - ook al heeft geen oproeping plaatsgehad of is deze niet op de ------- voorgeschreven wijze geschied of is enig ander --------- voorschrift omtrent het oproepen en houden van --------- vergaderingen of een daarmee verband houdende ---------- formaliteit niet in acht genomen. ----------

Statutenwijziging, ontbinding. ----------

Artikel 21. ----------

1. Tot wijziging der statuten of ontbinding der vereniging kan slechts worden besloten in een daartoe speciaal bijeengeroepen algemene vergadering. In deze vergadering dient ten minste twee/derde deel der leden aanwezig of vertegenwoordigd te zijn. Het voorstel tot wijziging der statuten of ontbinding der vereniging dient te worden aangenomen met ten minste twee/derde der geldig uitgebrachte stemmen. Indien het vereiste aantal leden niet ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is, zal binnen een maand, doch niet eerder dan twee weken, een nieuwe vergadering worden bijeengeroepen, waarin ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden tot wijziging der statuten of ontbinding der vereniging kan worden besloten, mits met ten minste twee/derde der geldig uitgebrachte stemmen. ----------
2. Een voorstel tot wijziging der statuten of ontbinding der vereniging dient tenminste veertien dagen voor de vergadering ter kennis van de leden te worden gebracht. Ingeval van statutenwijziging dient de oproep vergezeld te gaan van de volledige tekst van de voorgestelde wijziging. ----------
3. Een statutenwijziging dient te worden vastgesteld bij notariële akte. ----------
4. Ingeval van ontbinding van de vereniging geschiedt de vereffening door het bestuur. ----------

5. Een eventueel batig likwidatiesaldo vervalt aan degenen, die ten tijde van het besluit tot ontbinding lid waren. Ieder hunner ontvangt een gelijk deel. ----------
   Bij het besluit tot ontbinding kan echter ook een andere bestemming aan het batig likwidatiesaldo worden gege- -- ven. ----------
6. De leden zijn niet gehouden bij te dragen in de tekorten bij de liquidatie van de vereniging. ----------

Huishoudelijk reglement. ----------

Artikel 22. ----------

De algemene vergadering kan een huishoudelijk reglement --- vaststellen. Dit reglement mag niet in strijd zijn met de - wet en de statuten. ----------

Zienswijze 6

Formulieren (Heerde)

Van: formulieren@heerde.nl
Verzonden: dinsdag 3 augustus 2021 23:07
Aan: Formulieren (Heerde)
Onderwerp: Zienswijze
Bijlagen: zienswijze .docx; zienswijze _1.docx

Zienswijze indienen (digitaal)

Burgerservicenummer

Voorna(a)m(en)

Voorvoegsel(s)

Achternaam

Straatnaam

Huisnummer

Postcode

Woonplaats

Hoe kunnen we u bereiken?

Vul onderstaand uw telefoonnummer en e-mailadres in.

Telefoonnummer

E-mailadres

Voor wie dient u deze zienswijze in?
Namens mijzelf

Toelichting

Geef hier zo volledig mogelijk aan tegen welk ontwerpbesluit of plan u uw zienswijze indient. U kunt uw motivatie eventueel aan het eind van het formulier ook als bijlage toevoegen.

Ontwerpbesluit of plan waartegen u uw zienswijze indient
Kamperweg 78c

Uw motivatie
L.S.,

Bij deze willen wij ons als nieuwe inwoners van Heerde, woonachtig aan de aansluiten bij de protesten van omwonenden tegen de formalisering van de uitbreidingsplannen van de motorcross-activiteiten, en aanpassing van de omgevingsvergunning voor Kamperweg 78c, zoals beschreven in planidentificatienummer NL.IMRO.0246.916KAMPERWEG78C-ON01.

Wij wonen sinds juli 2020 aan de en zijn niet eerder betrokken geweest bij de besluitvorming/inspraak rond de crossbaan. Bij deze willen wij kenbaar maken dat we bezwaar maken tegen met name uitbreiding van de cross-uren, en het formeel mogelijk maken om te crossen op de geluidswal/buiten het circuit.

Om het door Puetz opgestelde rapport te citeren:
De beoogde ontwikkeling is echter tussen de Kamperweg en A50 gelegen, waardoor de mogelijke negatieve impact op de natuur beperkt is.

Eenieder die ooit op een crossdag in de buurt van de baan is geweest, zal moeten beamen dat de impact van de crossbaan geheel niet beperkt is. Wij wonen op ± 1,1 km afstand van het hart van de baan en horen de crossmotoren luid en duidelijk. Ik heb het akoestisch gedeelte uit het in opdracht van de MSV-NOV gemaakte rapport doorgenomen, en daar wordt gebruik gemaakt van een rekenmethode met een langtijdgemiddelde. Maar het geluid dat de crossbaan produceert is geen gemiddelde, er zijn hele duidelijke geconcentreerde uitschieters op het moment dat er wordt geraced. We horen in onze tuin dus geen gemiddelde maar de uitschieters, en diezelfde uitschieters zijn ook te horen in de (kwetsbare) natuur rond de crossbaan.

Uit de motivatie-aanvraag van de vereniging springt wat ons als omwonende betreft vooral deze passage eruit:
Bij MSV-NOV bestaat de wens af en toe tijdens trainingen en wedstrijden ook deels buiten het circuit te rijden, waarbij gebruik gemaakt wordt van het rijden op het talud van de aarden wal aan de noordzijde van de inrichting aan de zijde van het circuit of op de aarden wal.

Uit de formulering blijkt duidelijk dat hier dus geen sprake is van noodzaak, maar puur van een verlangen van een club van (hobby)sporters, waar een Natura 2000-gebied de dupe van wordt. In een tijd waarin ook onze landelijke overheid zich duidelijk uitspreekt over het belang van natuur-, biodiversiteit- en klimaatbescherming vind ik het persoonlijk ongelooflijk dat je serieus voorstelt om een wal die is gebouwd om geluid tegen te houden, te gaan gebruiken om nog wat extra lawaai voor die unieke beschermde omgeving te produceren.

Overigens hoop ik van harte dat de ontwikkeling die de schetst in het artikel van de Stentor snel doorzet:
Als het aan ligt, wordt de uitstoot van stikstof en de geluidsoverlast in de toekomst overigens fors verminderd. ,,Er zijn al enkele rijders die crossen op elektrische motoren. Probleem is nog de ontwikkeling van de accu's. Maar met hulp van de KNMV, wordt gewerkt aan een nieuw type crossmotor. Ik schat dat de omschakeling zo'n vijf tot zeven jaar gaat duren. Maar met elektrisch crossen gaan we zeker bezig."
https://www.destentor.nl/heerde/motorcrossers-heerde-blij-dat-jarenlange-strijd-rond-crossbaan-beloond-wordt~a07ad155/)
We zouden het daarom zeer op prijs stellen als de gemeente Heerde wil overwegen om de aanpassing van de omgevingsvergunning te koppelen aan het aantoonbare gebruik van elektrische motoren. Met andere woorden: kan deze voorgestelde verruiming/aanpassing eventueel ook pas ingaan op het moment dat een significant deel van de rijders daadwerkelijk elektrisch rijdt? Dat lijkt een haalbaar perspectief voor alle partijen.

Ik vertrouw er op dat een gemeente die zich afficheert als Cittaslow en die uiterst veel inspanningen doet om toeristen te trekken om te genieten van zijn Natura 2000-ligging en mooie omgeving, zich in deze sterk durft te maken voor diezelfde natuur en bewoners.

Met hartelijke groet,

Heeft u behoefte aan een hoorzitting
Nee

Toelichting

U kunt hier eventueel één of meerdere bijlagen toevoegen, zoals uw motivatie of een bewijs dat u bevoegd bent om namens een bedrijf of organisatie een zienswijze in te dienen.

Let op: de bestandsgrootte van de bestanden mag samen niet meer dan 7Mb zijn.

Bijlage

zienswijze .docx - Document, maar nu in juiste opmaak
zienswijze _1.docx -

Let op!

Klik na het selecteren van een bestand op 'Upload' om het bestand daadwerkelijk toe te voegen.

Dit is een automatisch verstuurde e-mail.

L.S.,

Bij deze willen wij ons als nieuwe inwoners van Heerde, woonachtig aan de aansluiten bij de protesten van omwonenden tegen de uitbreidingsplannen van de motorcross-activiteiten, en aanpassing van de omgevingsvergunning voor Kamperweg 78c, zoals beschreven in planidentificatienummer NL.IMRO.0246.916KAMPERWEG78C-ON01.

Wij wonen sinds juli 2020 aan de en zijn niet eerder betrokken geweest bij de besluitvorming/inspraak rond de crossbaan. Bij deze willen wij kenbaar maken dat we bezwaar maken tegen met name uitbreiding van de cross-uren, en het formeel mogelijk maken om te crossen op de geluidswal/buiten het circuit.

Om het door Puetz opgestelde rapport te citeren:
De beoogde ontwikkeling is echter tussen de Kamperweg en A50 gelegen, waardoor de mogelijke negatieve impact op de natuur beperkt is.

Eenieder die ooit op een crossdag in de buurt van de baan is geweest, zal moeten beamen dat de impact van de crossbaan geheel niet beperkt is. Wij wonen op ± 1,1 km afstand van het hart van de baan en horen de crossmotoren luid en duidelijk. Ik heb het akoestisch gedeelte uit het in opdracht van de MSV-NOV gemaakte rapport doorgenomen, en daar wordt gebruik gemaakt van een rekenmethode met een langtijdgemiddelde. Maar het geluid dat de crossbaan produceert is geen gemiddelde, er zijn hele duidelijke geconcentreerde uitschieters op het moment dat er wordt geraced. We horen in onze tuin dus geen gemiddelde maar de uitschieters, en diezelfde uitschieters zijn ook te horen in de (kwetsbare) natuur rond de crossbaan.

Uit de motivatie-aanvraag van de vereniging springt wat ons als omwonende betreft vooral deze passage eruit:
Bij MSV-NOV bestaat de wens af en toe tijdens trainingen en wedstrijden ook deels buiten het circuit te rijden, waarbij gebruik gemaakt wordt van het rijden op het talud van de aarden wal aan de noordzijde van de inrichting aan de zijde van het circuit of op de aarden wal.

Uit de formulering blijkt duidelijk dat hier dus geen sprake is van noodzaak, maar puur van een verlangen van een club van (hobby)sporters, waar een Natura 2000-gebied de dupe van wordt. In een tijd waarin ook onze landelijke overheid zich duidelijk uitspreekt over het belang van natuur-, biodiversiteit- en klimaatbescherming vind ik het persoonlijk ongelooflijk dat je serieus voorstelt om een wal die is gebouwd om geluid tegen te houden, te gaan gebruiken om nog wat extra lawaai voor die unieke beschermde omgeving te produceren.

Overigens hoop ik van harte dat de ontwikkeling die de schetst in het artikel van de Stentor snel doorzet:

Als het aan ligt, wordt de uitstoot van stikstof en de geluidsoverlast in de toekomst overigens fors verminderd. ,,Er zijn al enkele rijders die crossen op elektrische motoren. Probleem is nog de ontwikkeling van de accu's. Maar met hulp van de KNMV, wordt gewerkt aan een nieuw type crossmotor. Ik schat dat de omschakeling zo'n vijf tot zeven jaar gaat duren. Maar met elektrisch crossen gaan we zeker bezig."
https://www.destentor.nl/heerde/motorcrossers-heerde-blij-dat-jarenlange-strijd-rond-crossbaan-beloond-wordt~a07ad155/)

We zouden het daarom zeer op prijs stellen als de gemeente Heerde wil overwegen om de aanpassing van de omgevingsvergunning te koppelen aan het aantoonbare gebruik van elektrische motoren. Met andere woorden: kan deze voorgestelde verruiming/aanpassing eventueel ook pas ingaan op het moment dat een significant deel van de rijders daadwerkelijk elektrisch rijdt? Dat lijkt een haalbaar perspectief voor alle partijen.

Ik vertrouw er op dat een gemeente die zich afficheert als Cittaslow en die uiterst veel inspanningen doet om toeristen te trekken om te genieten van zijn Natura 2000-ligging en mooie omgeving, zich in deze sterk durft te maken voor diezelfde natuur en bewoners.

Met hartelijke groet,

L.S.,

Bij deze willen wij ons als nieuwe inwoners van Heerde, woonachtig aan de aansluiten bij de protesten van omwonenden tegen de uitbreidingsplannen van de motorcross-activiteiten, en aanpassing van de omgevingsvergunning voor Kamperweg 78c, zoals beschreven in planidentificatienummer NL.IMRO.0246.916KAMPERWEG78C-ON01.

Wij wonen sinds juli 2020 aan de en zijn niet eerder betrokken geweest bij de besluitvorming/inspraak rond de crossbaan. Bij deze willen wij kenbaar maken dat we bezwaar maken tegen met name uitbreiding van de cross-uren, en het formeel mogelijk maken om te crossen op de geluidswal/buiten het circuit.

Om het door Puetz opgestelde rapport te citeren:
De beoogde ontwikkeling is echter tussen de Kamperweg en A50 gelegen, waardoor de mogelijke negatieve impact op de natuur beperkt is.

Eenieder die ooit op een crossdag in de buurt van de baan is geweest, zal moeten beamen dat de impact van de crossbaan geheel niet beperkt is. Wij wonen op ± 1,1 km afstand van het hart van de baan en horen de crossmotoren luid en duidelijk. Ik heb het akoestisch gedeelte uit het in opdracht van de MSV-NOV gemaakte rapport doorgenomen, en daar wordt gebruik gemaakt van een rekenmethode met een langtijdgemiddelde. Maar het geluid dat de crossbaan produceert is geen gemiddelde, er zijn hele duidelijke geconcentreerde uitschieters op het moment dat er wordt geraced. We horen in onze tuin dus geen gemiddelde maar de uitschieters, en diezelfde uitschieters zijn ook te horen in de (kwetsbare) natuur rond de crossbaan.

Uit de motivatie-aanvraag van de vereniging springt wat ons als omwonende betreft vooral deze passage eruit:
Bij MSV-NOV bestaat de wens af en toe tijdens trainingen en wedstrijden ook deels buiten het circuit te rijden, waarbij gebruik gemaakt wordt van het rijden op het talud van de aarden wal aan de noordzijde van de inrichting aan de zijde van het circuit of op de aarden wal.

Uit de formulering blijkt duidelijk dat hier dus geen sprake is van noodzaak, maar puur van een verlangen van een club van (hobby)sporters, waar een Natura 2000-gebied de dupe van wordt. In een tijd waarin ook onze landelijke overheid zich duidelijk uitspreekt over het belang van natuur-, biodiversiteit- en klimaatbescherming vind ik het persoonlijk ongelooflijk dat je serieus voorstelt om een wal die is gebouwd om geluid tegen te houden, te gaan gebruiken om nog wat extra lawaai voor die unieke beschermde omgeving te produceren.

Overigens hoop ik van harte dat de ontwikkeling die de schetst in het artikel van de Stentor snel doorzet:

Als het aan ligt, wordt de uitstoot van stikstof en de geluidsoverlast in de toekomst overigens fors verminderd. ,,Er zijn al enkele rijders die crossen op elektrische motoren. Probleem is nog de ontwikkeling van de accu's. Maar met hulp van de KNMV, wordt gewerkt aan een nieuw type crossmotor. Ik schat dat de omschakeling zo'n vijf tot zeven jaar gaat duren. Maar met elektrisch crossen gaan we zeker bezig."
https://www.destentor.nl/heerde/motorcrossers-heerde-blij-dat-jarenlange-strijd-rond-crossbaan-beloond-wordt~a07ad155/)

We zouden het daarom zeer op prijs stellen als de gemeente Heerde wil overwegen om de aanpassing van de omgevingsvergunning te koppelen aan het aantoonbare gebruik van elektrische motoren. Met andere woorden: kan deze voorgestelde verruiming/aanpassing eventueel ook pas ingaan op het moment dat een significant deel van de rijders daadwerkelijk elektrisch rijdt? Dat lijkt een haalbaar perspectief voor alle partijen.

Ik vertrouw er op dat een gemeente die zich afficheert als Cittaslow en die uiterst veel inspanningen doet om toeristen te trekken om te genieten van zijn Natura 2000-ligging en mooie omgeving, zich in deze sterk durft te maken voor diezelfde natuur en bewoners.

Met hartelijke groet,

Zienswijze 7 (Vereniging Natuur en Milieu Federatie Gelderland)

Gemeente Heerde
Kenmerk:
04 AUG 2021
Aan:

Aan de Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heerde
Postbus 175
8180 AD HEERDE

Datum: 3 augustus 2021
Kenmerk:
Onderwerp: zienswijze omgevingsvergunning Kamperweg motorcross MSV-NOV, nr. 5209423
Behandeld door:

Geacht College,

Een jaar geleden drongen wij er bij u op aan om geen medewerking te verlenen aan uitbreidingswensen van de crossvereniging MSV-MOV aan de Kamperweg, zoals die naar voren kwamen in de gecombineerde vergunningaanvraag nr. 5209423 van 2 juni 2020. Afgelopen maand heeft u uw voornemen bekend gemaakt om toch die medewerking te verlenen mede op basis van een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Het gaat hierbij om:

Omgevingsvergunning activiteit bouwen voor:
- *de wasplaats met een oppervlakte van 100 m2 aangeduid met nummer 6,*
- *voor de gastank en opslag gasflessen aangeduid met nummer 8*
- *en voor de gastank aangeduid met nummer 10.*

Omgevingsvergunning, activiteit 'milieu'(revisie) voor:
- *het rijden van crossmotoren op de aarden wal (geluidswal)*

Omgevingsvergunning, activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' voor:
- *behendigheidstrainingen; Maximaal 8 uur per week, woensdag 13:00-19:00 uur, en wedstrijden SUV's.*
- *op circuit; maximaal 60 SUV's. zaterdag 10:00-18:00 uur.*
- *nevenactiviteiten; Mountainbike trainingen en*
- *tijdens openingstijdenwedstrijden; Looptrainingen, survival-en overige conditietrainingen.*

Omgevingsvergunning activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' voor:
- *het aantal cross-uren voormotoren en bromfietsen te verhogen van maximaal 14 uur per week naar ten hoogste 21 uur per week in de periode april tot en met oktober*
- *het toegestane gezamenlijke vloeroppervlak v.w.b. gebouwen te vergroten van maximaal 550 m^2 tot een oppervlakte van ten hoogste 1000 m^2.*

Hierbij volgt onze zienswijze, mede namens

Toename van lawaairecreatie op de Veluwe middels verruiming van het aantal openingsuren, uitbreiding van bebouwing en van activiteiten vinden wij niet wenselijk. Het staat haaks op het beleid om de kernkwaliteiten stilte, ruimte en rust op de Veluwe te beschermen. In dat opzicht geldt vanuit het provinciale omgevingsbeleid het stand-still/step-forward principe. En past dus geen step-backward beleid.

Voorzorgsbeginsel
Voor de Veluwe staat bescherming van de huidige kwaliteiten en herstel van milieucondities voor bodem, lucht, water, stilte en donkerte centraal. Heerde heeft, zoals de website van Cittaslow-Nederland aangeeft, van alles wat je van een Cittaslow-gemeente kunt verwachten waarbij specifiek rust en ruimte, mooie natuur, rijke cultuurhistorie en rijke variëteit aan landschappen benoemd worden. Aantasting van die kernkwaliteiten zou niet aan de orde moeten zijn.

Op veel dossiers wordt door partijen hard gewerkt om de kwaliteit van de Veluwe te verbeteren. Het past daarbij niet om reeds behaalde kwaliteitsverbetering weer in te leveren, door meer milieuvervuilende en natuurverstorende activiteiten toe te staan. Het mag duidelijk zijn dat de natuurgerichte recreatie, waar ook uw gemeente belang bij heeft, juist gebaat is bij minder lawaai en meer rust op de Veluwe.

Provinciaal omgevingsbeleid
Het voornemen is in essentie in strijd met de bepalingen van de Omgevingsverordening Gelderland. Crossen en andere lawaaisporten zijn geen kernkwaliteit van het Veluws Natuurgebied en Nationaal Landschap de Veluwe. Het gaat om een locatie die is gelegen in de Groene ontwikkelzone en aan drie zijden direct aansluit op het Gelderse Natuurnetwerk. Het geheel maakt onderdeel uit van deelgebied 70 "Doornspijksche en Oldebroeksche Heide" met de volgende kernkwaliteiten:

- *Onderdeel van grootschalig aaneengesloten gebied van droge, voedselarme bossen, zandverstuivingen en heide; hier vooral grootschalige heide met bos en kleine zandverstuivingen*
- *onderdeel van Nationaal Landschap Veluwe*
- *onderdeel van Natura 2000-gebied Veluwe met de bijbehorende habitats en soorten*
- *toevoergebied van Hattemer Poort*
- *groot wild: m.n. edelherten, wilde zwijnen*
- *leefgebied das*
- *cultuurhistorische waarden van o.m. grafheuvels, oude ontginningen en boerderijen*
- *abiotiek: aardkundige waarden, kwel, bodem, grondwaterreservoir*
- *ecosysteemdiensten: recreatie, rust, drinkwater, militair oefenterrein*
- *houtproductie*
- *alle door de Flora- en faunawet of Natuurbeschermingswet beschermde soorten en hun leefgebieden in dit deelgebied*

Uitbreiding en intensivering van lawaaisportactiviteiten, het aantrekken van niet natuurgerichte recreatie toename van het bebouwde oppervlak in Natura2000 en de Groene Ontwikkelzone draagt niet bij aan deze kernkwaliteiten. De geschiktheid als leefgebied voor zoogdieren en vogels neemt af, verstoring neemt toe, bodem- en grondwaterkwaliteit wordt meer belast en de geluidhinder neemt toe. De stikstofuitstoot neemt toe t.o.v. het bestaande gebruik en de functionele bijdrage voor de Hattemerpoort neemt af op de locatie zelf, terwijl vanwege de externe werking ook de kwaliteit en geschiktheid van leefgebieden voor flora en fauna buiten de locatie en daarmee ook de kwaliteit als toevoergebied van de Hattemer Poort afneemt.

Zorgplicht Wet Natuurbescherming
In de wet Natuurbescherming is de zorgplicht geformuleerd in artikel 1.10 en 1.11. Volgens artikel 1.11 geldt het volgende:

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.
2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:
a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
c. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Gelet onder meer de gevoeligheid van (bos-) vogels voor geluidbelasting boven de 42 dB(A) en de optredende geluidniveaus, piekgeluiden en geluidniveaus vanwege crossmotoren en SUV's die afwijken van het referentie achtergrondgeluidniveau is er voldoende reden om intensivering en uitbreiding van activiteiten niet toe te staan op grond van deze zorgplicht. Met het voornemen wordt bijvoorbeeld tijdens de kwetsbare broedperiode het crossen en het gebruik van het terrein geïntensiveerd.

Bestemmingsplan buitengebied
In het bestemmingsplan buitengebied west zijn de met 'Sport' aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding 'motorcrossterrein' bestemd voor *sportieve recreatie bestaande uit motor- en bromfietscrossen gedurende 14 uur per week en andere werken waaronder begrepen geluidswallen*.

Voor gebouwen gelden de volgende bepalingen op deze locatie: *deze dienen te worden gebouwd met inachtneming van het bepaalde in Artikel 40 Algemene bouwregels; deze dienen te worden gebouwd met inachtneming van het beginsel van bebouwingsconcentratie; het gezamenlijke vloeroppervlak mag niet meer bedragen dan 550 m^2.* De gronden zijn mede bestemd voor bos, water en groenvoorzieningen.

Wij zien geen reden om de mogelijkheid van een crossbaan die is gelegen midden in een Natura2000 gebied te verruimen. Liever zouden we zien dat dergelijke lawaailocaties worden gesaneerd dan wel buiten natuurgebieden worden gevestigd. Wij begrijpen uit de stukken bij het ontwerpbesluit dat er momenteel al sprake is van geluidoverlast bij omwonenden en dat dit mede wordt veroorzaakt doordat buiten de toegestane uren gebruik wordt gemaakt van de locatie. We zien in dit besluitvoornemen niet terug wat de gemeente hieraan gaat doen. Om een illegale situatie te gebruiken als uitgangssituatie voor een uitbreidingsvergunning past naar onze mening niet bij een goede ruimtelijke ordening (zie ook onder).

Afwijken bestemmingsplan en een goede ruimtelijke ordening
Het voornemen strekt tot het mogen afwijken van de diverse bepalingen van het bestemmingsplan. Dat betreft het aantal openingsuren, gebruik door SUV's en andere activiteiten, en het overschrijden van de maximale toegelaten bouwmogelijkheden. We vinden in het voornemen nergens een eigen ruimtelijke motivering terug waarom afwijking van het bestemmingsplan mogelijk zou moeten worden gemaakt.

Er wordt verwezen naar de ingebrachte stukken van het maar actuele inventarisaties met een actueel onderzoek naar de mogelijke omgevingseffecten van het voornemen en de afweging daarbij met andere belangen ontbreekt:

- de gevolgen van toename van geluidsbelasting voor omwonenden, voor recreanten, voor de fauna;
- de gevolgen vanwege de extra verkeersaantrekkende werking en grotere bezoekersstroom door verruiming van de openingstijden, uitbreiding van activiteiten, het houden van wedstrijden;
- de gevolgen voor de functie van de Hattemerpoort;
- de gevolgen voor bodem (o.a. archeologische waarden);
- de gevolgen vanwege toename van fijnstof;
- de gevolgen vanwege toename van stikstof;
- overige gevolgen voor aanwezige flora en fauna;
- cumulatieve effecten.

U verwijst naar de Structuurvisie Heerde 2025 waarin gesteld wordt dat t.a.v. de zone natuurlijkheid bezien kan worden of intensiever gebruik van het huidige terrein mogelijk is. Echter dit vraagt vervolgens wel om een ruimtelijke afweging rekening houdend met natuur, landschap, milieu en leefomgeving. In de Structuurvisie staat ook aangegeven dat t.a.v. Natuur & Landschap als robuuste drager voor de toekomst van de gemeente Heerde van belang zijn: aard, omvang en bereikbaarheid van natuurwaarden, het cultuurlandschap, de rust- en ruimtebeleving en de afwisseling en dooradering van het landschap als geheel. Aan deze robuuste drager is deze besluitvorming niet getoetst.

Opmerkelijk is dat u voorbijgaat aan bestaande klachten vanuit de omgeving omtrent geluidoverlast, o.a. in de wijk Hoornerveen, en dat blijkbaar het bestemmingsplan de afgelopen tijd niet is gehandhaafd. Uw conclusie dat er bij onderhavige besluitvorming vanwege het omgevingsaspect geen strijd ontstaat kunnen we daarom niet onderschrijven.

Afwijken bestemmingsplan en de Wet Natuurbescherming

Gebiedsbescherming
Het voornemen strekt tot wijziging van de activiteiten in het Natura2000 gebied Veluwe. Artikel 2.8 Wet Natuurbescherming vraagt dat voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling maakt van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

Het is daarnaast vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat bij bestemmingsplannen (en dus ook afwijkingen van bestemmingsplannen), voor wat betreft het aspect stikstof, als referentiesituatie de feitelijk bestaande en planologisch legale situatie voorafgaand aan de vaststelling van het plan gehanteerd moet worden. We constateren dat er geen actuele passende beoordeling/PlanMER is opgesteld op basis van artikel 2.7 Wnb en de juiste referentiesituatie.

In het besluitvoornemen wordt verwezen naar de verleende vergunning Natuurbeschermingswet (thans Wnb) door Gedeputeerde Staten uit 2014. Deze vergunning maakt weliswaar meer activiteiten mogelijk maar staat los van de benodigde toestemmingen op grond van de ruimtelijke ordening. Tot op heden kon dan ook geen gebruik worden gemaakt van deze vergunning. Bovendien zijn de gegevens waarop deze

vergunning is verleend (o.a. onderzoeksrapport Bureau Ecologie en Ontwikkeling uit 2009) alsmede de gebruikte rekenmethoden stikstof van destijds inmiddels gedateerd. Tevens is de situatie in het veld met betrekking tot de ontwikkeling van de diverse habitattypen op en in de omgeving van de locatie inmiddels mogelijk gewijzigd. Datzelfde geldt voor het gebruik van de verschillende kwalificerende soorten van de locatie en de omgeving daarvan. Destijds waren de habitattypen H2310 Stuifzandheiden met struikhei, H4030 Droge heiden en H6230 Heischrale graslanden in fragmentaire vorm op het terrein en in de directe omgeving daarvan aanwezig en was sprake van potentie voor verdere ontwikkeling van H2310 Stuifzandheiden met struikhei en H6230 Heischrale graslanden.

We constateren dat ten onrechte is gesteld dat al het aangevraagde past binnen de verleende vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 uit 2014. In die vergunning is ook geen toestemming opgenomen voor nieuwe bouwwerken of uitbreidingen van bouwwerken. De aangevraagde bouwwerken betekenen extra ruimtebeslag op Natura2000 Veluwe en daarmee leiden ze tot areaalverkleining van het leefgebied van Zwarte specht en Wespendief. Actueel onderzoek naar de eventuele gevolgen op de diverse instandhoudingsdoelstellingen is niet uitgevoerd. Ook is in de betreffende vergunning geen toestemming verleend om de geluidwal te gebruiken om op te crossen.

Daarnaast is blijkbaar ook sprake van hondentrainingen (geen vergunning Wet Natuurbescherming). Een cumulatieve effecttoets is niet uitgevoerd.

Stikstof
Met betrekking tot stikstof is een actuele toets vereist waarbij beoordeelt dient te worden wat de toename is van emissie en deposities van stikstof als gevolg van de aangevraagde activiteiten vergeleken met de feitelijk bestaande en planologisch legale situatie. Dat zal dan moeten gebeuren op basis van de meest actuele inzichten omtrent stikstofemissies en deposities, de effecten daarvan en de actuele rekenmethoden volgens Aerius.

Wij hebben ook vraagtekens omtrent de relatief lage emissiecijfers die bij de besluitvorming in 2014 bij de vergunning Wet Natuurbescherming zijn toegepast in de rapportages van (aanvraag vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet voor MSV NOV; onderdeel stikstofdepositie, 2013). Waarom is destijds geen aansluiting gezocht bij de emissie-eisen uit EU-Richtlijn 2002/51/EG waarin wordt uitgegaan van een emissie van 0,30 g NOx per kilometer voor crossmotoren? Naar onze mening is in die beoordeling ten onrechte geen rekening gehouden met de grote intensiteit van motorcrossen en SUV-gebruik als het gaat om afremmen en optrekken en het wisselen naar de diverse snelheden, ook tot boven de 50 kilometer per uur. Door vergelijkingen te maken met stadsverkeer en reguliere brommers zijn de daadwerkelijke emissies en deposities van stikstof naar onze mening destijds onderschat.

Kwalificerende soorten
Over de verstoringsgevoelige Wespendief en Tapuit merken we op dat de recente onderzoeken laten zien dat de instandhoudingsdoelstellingen niet worden gehaald. Voor de Zwarte Specht is de landelijke trend ook niet gunstig te noemen (zie o.a. https://www.sovon.nl/sites/default/files/doc/rap_2021-02_broedvogels-in-nederland-in-2019.pdf). Verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied van deze soorten is daarom niet wenselijk. Uit het onderzoek van uit 2009 bleek dat als gevolg van de voorgenomen activiteiten circa 530 ha extra wordt belast door geluid, waarvan ca. 220 ha bos en ca. 310 ha heide. Geconstateerd is toen onder meer dat als broedvogel n de omgeving van het motorsportterrein de volgende soorten voorkwamen: Wespendief, Nachtzwaluw, Draaihals, Zwarte specht, Boomleeuwerik, Roodborsttapuit, Tapuit en Grauwe klauwier. In het onderdeel van de Nbwet-

vergunningaanvraag geluid- en lichtverstoring van 27 september 2013 is aangegeven dat vanwege de strengere landelijke voorschriften de geluidemissie van crossmotoren is verminderd en dat het oppervlak geluidbelast gebied als gevolg van het gebruik van het motorcrossterrein geheel binnen de zone die reeds door de A50 verstoord is zou liggen. Daarmee zouden significante effecten ten gevolge van het circuit op de Zwarte specht zijn uitgesloten. Het geluid van een motorcrossterrein is echter in hoge mate onderscheidenlijk van het geluid van een achterliggende snelweg: hogere geluidfrequenties, meer piekgeluiden, veel wisselende geluidniveaus en tonaal geluid. Bij het optreden van tonaal geluid geldt een toeslag van +5 dB(A) op het gemeten (of berekende) langtijdgemiddeld geluidsniveau.

In voorliggend ontwerpbesluit worden wedstrijden voor SUV's vergund. Maar het aantal daarvan is niet bepaald. Ook niet het aantal bezoekers dat maximaal de wedstrijden mag bezoeken. Een volwaardige ecologische toetsing op dit onderdeel is blijkbaar niet uitgevoerd.

Overige soortenbescherming
Het voornemen dient ook getoetst te worden aan het soortenbeschermingsbeleid in de Wet Natuurbescherming. Naast de algemene zorgplicht geldt in specifieke zin dat artikel 3.1 en 3.5 Wnb verstoring en aantasting van vaste voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van beschermde soorten verbiedt. Een actuele inventarisatie naar de aanwezigheid van beschermde soorten en bijbehorend effectonderzoek ontbreekt bij de aanvraag. Daarmee is niet aangetoond dat de voorgenomen activiteiten en uitbreidingen niet in strijd zijn met genoemde bepalingen.

De algemeen te hanteren gevoeligheid van bosvogels is vastgesteld op 42 dB(A). De voorgestelde mechanismen die volgens de meeste auteurs ten grondslag liggen aan het negatieve effect van door de mens veroorzaakte verhoogde geluidbelasting komen voort uit maskering van de akoestische communicatie van vogels, en verstoring vanwege geluidbronnen die kortdurend en onvoorspelbaar zijn. Het effect van een crossbaan is vanwege andere toonhoogte, piekniveaus en tonaal geluid in dat opzichte wezenlijk anders dan het achtergrondgeluid van een snelweg. Daarnaast vormen crossactiviteiten met bijbehorende activiteiten en aantallen bezoekers op het terrein een directe verstoring, ook in visueel opzicht.

Best Beschikbare Technieken
Op grond van de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moeten milieuregels voldoen aan BBT, de Best Beschikbare Technieken. Uit artikel 8.10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer volgt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken moeten worden toegepast. Het begrip 'Best Beschikbare Technieken (BBT)' staat voor de meest doeltreffende methoden die technisch en economisch haalbaar zijn, om emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu van een bedrijf te voorkomen. Door het ingraven of afschermen van het crosscircuit kan een geluidreductie tot ca. 4 dB(A) worden bereikt[1]. Op deze locatie is een geluidwal aanwezig. Een geluidwal is een overdrachtsmaatregel BBT. Met uw voornemen wilt u het toestaan dat op de geluidwal wordt gecrossed. Dit betekent een verslechtering van de omgevingskwaliteit. Hiermee wordt het beoogde resultaat van de BBT-maatregel doorkruist. Dit is in strijd met de Wet Milieubeheer. Om het crossterrein ligt weliswaar een geluidzone maar dit betekent niet dat daarmee BBT-maatregelen ter zijde mogen worden geschoven. De verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad ziet overigens ook

[1] https://pure.tue.nl/ws/portalfiles/portal/4386314/196269.pdf

niet toe op het mogelijk maken dat de functie van de geluidwal, waarin artikel 19 lid 1 onder 2 van het bestemmingsplan voorziet, wordt doorkruist.

Toepassing overige beschikbare Best Beschikbare Technieken
Ter voorkomen of inperking van de gevolgen vanwege geluid en uitlaatgassen is het vanwege voortschrijdende technieken inmiddels mogelijk om elektrisch rijden toe te passen. We verzoeken daarom het bevoegde gezag om deze BBT-maatregel in de vigerende milieuvergunning op te nemen.

Bevoegd gezag wet milieubeheer/BOR
We vragen ons af of de gemeente wel bevoegd gezag is met betrekking tot hetgeen is aangevraagd met betrekking tot de activiteit milieu. In het Besluit Bor onderdeel C lezen we het volgende bij categorie 19:

19.2. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot categorie 19.1, onder g, 2°, voor zover het betreft terreinen, geen openbare weg zijnde, die bestemd of ingericht zijn voor het in wedstrijdverband, ter voorbereiding van wedstrijden of voor recreatieve doeleinden rijden met gemotoriseerde voertuigen voorzien van verbrandingsmotoren, en die daartoe acht uren per week of meer opengesteld zijn.

Wij begrijpen hieruit namelijk dat GS het bevoegd gezag is en niet de gemeente nu het aantal openingsuren van de locatie meer dan 8 uur per week is.

Slot
Het uitbreiden van activiteiten die samenhangen met productie van hogere geluidniveaus (motoren om mee te racen en SUV's) en meer niet natuurgerichte recreatie dragen bij tot een verslechtering van de omgevingskwaliteit waar bescherming en verbetering hiervan prioriteit behoren te zijn. We zijn daarom van mening dat de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad ten onrechte is verleend voor het afwijken van de bepalingen van het bestemmingsplan en ten onrechte het aangevraagde door Burgemeester en Wethouders wordt vergund.

Ons verzoek aan u is om de gecombineerde vergunningaanvraag alsnog te weigeren en de verklaring van geen bedenkingen in te trekken.

Met vriendelijke groet, mede namens