



ChristenUnie

Amendement

Raadsvoorstel:

Agendapunt: 13

Onderwerp: Sociaal domein; Visie en kaderstelling, Doelen en Toegang

De raad van de gemeente Meppel in vergadering bijeen op 25 juni 2014

Ondergetekende(n) stelt/ stellen het volgende amendement voor:

1. In het raadsbesluit de volgende considerans op te nemen, waarmee de voorgestelde kaders 1 tot en met 5 komen te vervallen:

"Overwegende dat:

- er al diverse (beleids)documenten zijn vastgesteld door de gemeenteraad van Meppel waarin de volgende uitgangspunten zijn genoemd, welke onverkort van kracht blijven voor de kaders voor het sociaal domein; eigen kracht, eigen verantwoordelijkheid, eigen regie, wederkerigheid (voor wat, hoort wat), integraal, preventief, innovatief, nabijheid, verbinding, meetbaar, burgerkracht, de (veranderende) rol van de gemeente en maatschappelijk aanbesteden, de burger centraal, eropaf, zorg en ondersteuning dichtbij georganiseerd, één huishouden-één contactpersoon- één plan, voorkomen van onnodige problematisering en medicalisering en samenwerkingspartners zoeken via de logische leefroutes van de inwoners.
- als inwoners weinig of niet zelfredzaam zijn of geen eigen verantwoordelijkheid kunnen dragen kunnen ze op hulp en ondersteuning rekenen om de eigen regie te versterken;
- decentralisaties ook regionale samenwerking betekent en dat de gemeenteraad daarover al aanbevelingen en uitgangspunten heeft vastgesteld met het raadsbesluit d.d. 21 november 2013.

Gelezen het advies van de Rekenkamercommissie d.d. 17 juni 2014."

2. Gelet op vorenstaande de kaders vanaf 6 te vernummernen;
3. Het voorgestelde kader 6 als volgt te wijzigen:
We stimuleren initiatieven om de eigen kracht van inwoners te bevorderen. Daarbij gaan we uit van minder bureaucratie, meer slimme combinaties en een beperktere rol van de gemeente. Waarbij naast de 3D's ook passend onderwijs wordt betrokken;

4. Het voorgestelde kader 11 als volgt te wijzigen:
Eropaf! We stimuleren preventie, vroegtijdig signaleren en ingrijpen om beroep op zwaardere zorg te voorkomen. De professionals in buurten, wijken en dorp vervullen een signaalrol.
5. Het voorgestelde kader 15 als volgt te wijzigen:
Binnen de wettelijke kaders is de veronderstelling dat degene die zorg zelf kan betalen dit ook doet; een ieder dient naar vermogen bij te dragen.
6. Het voorgestelde kader 16, te schrappen.
7. Het voorgestelde kader 20 als volgt te wijzigen:
We investeren in effectieve, kostenbesparende combinaties binnen het sociaal domein waardoor ook financiële ruimte vrij komt voor het invullen van de taakstellingen vanuit de rijksoverheid.
8. Het voorgestelde kader 22 als volgt te wijzigen:
In onze samenwerking met maatschappelijke partners staat de opdrachtgever/opdrachtnemer relatie centraal. Zakelijke afspraken met een acceptabel risicoprofiel op basis van het beoogde resultaat vormen het vertrekpunt.
9. Na het voorgestelde kader 24 de volgende nieuwe kaders, met in achtneming van de vernummering, toe te voegen:
 - 9.1 Kader 25; Binnen de wettelijke kaders willen wij de mogelijkheden voor lokale PGB's benutten.
 - 9.2 Kader 26; Als Meppel moeten we ervoor zorgen dat de administratieve lasten voor gebruikers zo laag mogelijk blijven.
 - 9.3 Kader 27; Het is belangrijk om te beschikken over goed en meetbaar geformuleerde doelstellingen (SMART en/ of goede parameters). De doelstellingen moeten gericht zijn op de gewenste maatschappelijke effecten waarvan de kwaliteit van dienstverlening een onderdeel is.
 - 9.4 Kader 28; Bij de inkoop moet er ruimte zijn voor lokale, kleine en identiteitsgebonden aanbieders.
 - 9.5 Kader 29; Er wordt voor 1 januari 2015 onderzocht op welke manier invulling gegeven kan worden aan een onafhankelijke "sociale ombudsfunctie".
 - 9.6 Kader 30: Wederkerigheid. Wij verwachten van uitkeringsgerechtigden dat zij er zelf alles aan doen om aan het werk te komen. Daarnaast vragen wij bijstandsgerechtigden zelf een plan te maken voor hun tegenprestatie voor de ontvangen bijstand. Met als uitgangspunt dat er geen verdringing van betaald werk plaatsvindt.
10. Besluitregel 4 toe te voegen;
Om uiterlijk in mei 2015 een evaluatiemoment in te plannen naar de uitwerking van dit raadsbesluit en halfjaarlijks met het college van burgemeester en wethouders een overleg te arrangeren over de voortgang van het nieuwe beleid.

Toelichting:

1. Considerans en kaders 1 tot en met 5.

Indieners zijn van mening dat deze kaders of al vastgesteld zijn in eerdere (beleids) documenten of een herhaaldelijk terug komen in andere kaders in het voorgestelde raadsbesluit. Er is sprake van herhaling. Om misverstanden te voorkomen worden deze kaders opgenomen in de considerans en niet afzonderlijk opgenomen als kader. Daarnaast zijn in de considerans nog twee aandachtspunten opgenomen die indieners van belang vinden om als uitgangspunt mee te nemen.

2. Vernummeren kaders.

Omdat de kaders 1 tot en met 5 worden opgenomen in de considerans, zullen de kaders een ander nummer krijgen.

3. Kader 6.

Dit kader is in lijn gebracht met de bewoording gebruikt bij kader 8 en tevens is passend onderwijs meegenomen.

4. Kader 11.

De indieners vinden preventie van cruciaal belang dat dit wordt meegenomen in dit kader. Daarnaast is nadrukkelijk aandacht, niet alleen voor de wijken, maar ook voor de buurten en het dorp Nijeveen in de gemeente Meppel.

5. Kader 15.

De voorgestelde tekst geeft naar de mening van indieners onduidelijkheid over de interpretatie. Om misverstanden te voorkomen is gewenst dit kader tekstueel aan te passen.

6. Kader 16.

De tekst in dit kader komt niet overeen met hetgeen hierover is geschreven in het visiedocument. Dit kan verwarring tot gevolg hebben. Omdat het visiedocument ook wordt vastgesteld is de daarin opgenomen tekst leidend.

7. Kader 20.

Voor de verduidelijking is hierin opgenomen dat het gaat om de taakstelling vanuit de rijksoverheid. Zonder deze toevoeging zou het gelezen kunnen worden dat het om taakstellingen vanuit de gemeente Meppel gaat.

8. Kader 22.

Het is relevant dat afspraken worden gemaakt met een acceptabel risicoprofiel. Hoewel het risicomanagement in beginsel een interne aangelegenheid is, dient hier in de aanbesteding uiteraard wel rekening mee gehouden te worden.

9. Nieuwe kaders

Kader 25, de indieners vinden het wenselijk de mogelijkheid van een lokaal PGB als kader te benoemen.

Kader 26, een van de uitgangspunten van de decentralisaties is dat de bureaucratie en de administratieve lastendruk wordt terug gedrongen. Dit moet dan ook een kader zijn voor Meppel.

Kader 27, de doelstellingen en parameters zullen de komende tijd doorontwikkeld moeten worden. Het is daarbij van belang dat gebruik wordt gemaakt van meetbare doelstellingen, waarbij gewenst is dat maatschappelijke effecten worden gemeten, dus outcome in plaats van output.

Kader 28, waar dit leidt tot een betere ondersteuning van inwoners, moet er ruimte zijn voor de keuze van een lokale, kleine en/ of identiteitsgebonden aanbieder.

Kader 29, gezien de enorme omvang van deze transitie in het sociaal domein is het goed voorstelbaar dat er in de uitvoering zaken kunnen misgaan. Het is voor gemeente, professionals, vrijwilligers en andere betrokkenen in het veld een hele opgave om de voorzieningen af te stemmen op de behoeften van zorg vragende of werk behoevende inwoners van de gemeente Meppel. Indieners vinden het wenselijk dat dit verandertraject wordt bewaakt door een onafhankelijk persoon, die de belangen van de afnemers in het oog houdt, verkent waar zaken beter of efficiënter kunnen en eventueel een bemiddelende rol kan spelen. Hierbij is het niet de bedoeling dat deze functionaris zich op het werkveld begeeft (of mengt in de bevoegdheden) van de klachtencommissie (ombudscommissie) en/ of de bewaarschriftencommissie.

Kader 30, spreekt voor zich

10. Evaluatie

Zoals al in het raadsvoorstel is aangegeven, dat de decentralisaties "de grootste bestuurlijke verschuiving van taken en verantwoordelijkheden vormen in de afgelopen eeuw", is het van belang dat de gemeenteraad zijn controlerende taak goed kan vormgeven. Het is dan ook belangrijk dat er een evaluatiemoment wordt gepland, waarbij het college aan de raad rapporteert over de eerste bevindingen in 2015. Daarnaast wil indieners bewerkstelligen dat het college met regelmaat de raad informeert over de voortgang. Daarom wordt voorgesteld om in ieder geval halfjaarlijks de raad te informeren over de voortgang.

Sterk Meppel



E. Bakkenes-van Hese

VVD

A. Udinga



PvdA

D. Veld-Fonk



CDA



S. Wolvekamp-Bloemert

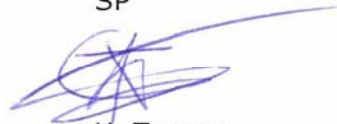
D66

G. Veeloo



SP

X. Topma



ChristenUnie



I. Booi

RAAD d.d: 25 JUNI 2014

besluit: unaniem aangenomen

