Reactie op Nota Energie en Klimaat

Inclusief het uitvoeringsprogramma (versie dec 2022)

We hebben de nota met belangstelling gelezen. We zijn in een eerder stadium gevraagd een reactie te geven op een conceptversie. Wat ons betreft had het gesprek over de nota wel wat intensiever gemogen; het heeft nu vooral schriftelijk plaatsgevonden. Dat heeft vooral praktische redenen omdat een afspraak rond de zomervakantie niet lukte, maar we merken dat schriftelijke communicatie toch minder goed werkt dan een gesprek als reactie op een voorstel.

Naar aanleiding van vragen in de commissie; wij hebben geen zienswijze ingediend omdat we dat een 'zwaar' middel vinden en geen aanleiding zien om dat in te zetten.

We zijn in het algemeen blij dat de nota er ligt. Het biedt een mooi kader voor de complexe opgave. Er zijn een paar kanttekeningen die we nog willen maken:

Energie-entiteit:

Er is bij ons wat verwarring over de energie-entiteit. Enerzijds staat dat deze nog wordt onderzocht als een van de mogelijkheden (3.3.4.) om lokaal eigendom te borgen. Anderzijds lijkt het al deels ingevuld in par 6 financiering: "*Er kan een fonds worden opgericht met winsten die uit zon- en/of windprojecten van de energie-entiteit komen."* Hier is dus de veronderstelling dat er winst gemaakt wordt door de energie-identiteit wat ons inziens duidt op een bepaalde invulling. Wees voorzichtig dat je geen groot en log vehicle optuigt waarbij kleinere initiatieven (zonnemaatjes en buurtbatterijen oid) geen ruimte meer krijgen. Waar het ons om gaat is dat het lokaal eigendom goed geborgd wordt. Dan bedoelen we vooral zeggenschap, zoals we eerder hebben bepleit. Hoofdstuk 3.3.4. had misschien beter "lokaal eigendom" kunnen heten dan "energie identiteit" omdat dit suggereert dat dit een doel op zich is terwijl er in het document staat dat het onderzocht wordt.

Warmtetransitie:

- De omschrijving insinueert nu dat er tot 2030 plannen gemaakt worden en dat deze vanaf 2030 pas worden uitgevoerd. Dit moet parallel aan elkaar lopen om meer vaart te krijgen

- Streef naar energiepositieve nieuwbouw (ipv energieneutraal); zonde om nu kansen te laten liggen (denk aan daken die maar voor 40% benut worden voor zonnepanelen)

- De doelstelling voor gemeentelijke gebouwen is weinig ambitieus, en weinig concreet:

"In 2030 zijn alle gemeentelijke gebouwen bij elkaar genomen nul-op-de-meter". Wat wordt hier bedoeld; is het een gemiddelde en hoe bepaal je dat dan? Ambitieuzer zou bv zijn "..., met het streven naar zoveel mogelijk energiepositieve gebouwen". De gemeente kan het goede voorbeeld geven.

Klimaatadapatie:

- Voeg hier expliciet het streven naar natuurlijke koeling aan toe (scheelt ook in de energievraag)

Financiering:

- Goed dat er gekeken wordt naar continuïteit in de financiering. Het is nog globaal, maar geeft wel richting.

In de nota wordt wat betreft de communicatie en participatie op een aantal momenten verwezen naar de uitvoeringsplannen.

Samenwerking kan op verschillende manieren. Hoe dit er uit ziet in de praktijk, wordt opgenomen in de jaarlijkse uitvoeringsplannen. (pag 10)

Hoe wordt gecommuniceerd en hoe vaak, wordt opgenomen in de jaarlijkse uitvoeringprogramma's. (pag 10)

We zien daar in dit uitvoeringsprogramma niet veel van terug. En dat is jammer.

Namens het bestuur van VET-Vught

Arno van der Laan