



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering 18 mei 2021

Datum 18 mei 2021
Tijd 19.30 – 21.53
Locatie Videoconference Pexip
Voorzitter K. Tigelaar
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 35 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. Van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, G.P.W. Dupont, J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

Wethouders A.J.W. van Eekelen, J. Bouw, F.J. Kist, J.W. Rouwendal.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

1.b Voordracht kandidaat-wethouder.

Wethouder Stermerdink heeft ontslag genomen als wethouder.

De fractie PvdA heeft de heer Baldewsingh voorgedragen als kandidaat-wethouder.

De heer Baldewsingh wordt in de gelegenheid gesteld zich voor te stellen.

De fracties kunnen daarna vragen stellen in 1 termijn.

Het woord wordt gevoerd door de heer Streefkerk (PvdA), de heer Rozenberg (GBLV), mevrouw Kortman (VVD), de heer Van Veller (VVD), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Van Maldegem (D66), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Steutel (GBLV) en kandidaat-wethouder Baldewsingh.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de PvdA de heer Baldewsingh voordraagt en dat hij na een lange procedure door de PvdA-fractie is gekozen. Hij zegt dat hij overtuigd is dat de heer Baldewsingh een goede wethouder zou zijn. Hij heeft twaalf jaar ervaring in Den Haag met vele moeilijke dossiers onder zijn hoede die hij tot een goed einde heeft gebracht. Hij zegt dat ook over de windmolen is gesproken maar dat de PvdA-fractie denkt dat de heer Baldewsingh veel kan bereiken voor de gemeente om de sociale puzzel na corona aan te pakken. Hij zegt dat een stem voor de heer Baldewsingh een stem voor daadkracht, inhoud en de belangen van de gemeente is.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat de GBLV-fractie er eerst neutraal in stond, maar dat de windturbine binnen de fractie snel aan de orde kwam. Hij vraagt hoe de gemeente voor kan zijn als we tegen de windmolen zijn waar de wethouder over schamperde. Hij zegt dat als je voor stemt je voor de coalitie stemt en niet voor de inwoners. GBLV is tegen de kandidaat en voor de inwoners. Hij zegt dat de kandidaat-wethouder de overlast bagatelliseert. Tevens zegt hij dat GBLV niet anti-Haags is, maar met respect behandeld wil worden. Tevens zegt hij dat het een verbijsterende voordracht is waar de kandidaat het slachtoffer van is.

Mevrouw Kortman (VVD) zegt dat de VVD lang heeft gestreden tegen de windmolen. Ze zegt dat de emotie in de gemeente over de windmolen er nog is en zegt dat de kandidaat-wethouder dit heeft gemist en er door hem weinig invoeling is. Ze vraagt waarom de kandidaat-wethouder niets heeft laten horen aan de inwoners. Ook vraagt ze waarom hij wekenlang niet heeft gereageerd.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat het volgens de inwoners gaat om de windmolen. Hij zegt dat in de brief van 14 maart 2012 de huidige kandidaat-wethouder zich presenteert als aanjager, terwijl hij nu zegt slechts een facilitator te zijn geweest. Verder vraagt hij of de kandidaat-wethouder achter het perspectief van de gemeente Leidschendam-Voorburg staat. Tenslotte zegt hij dat de VVD voor waardegedreven politiek is en vraagt hij wat de affaire zegt over de regeerstijl van de kandidaat-wethouder.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het CDA eerst ook neutraal kennis nam, maar dat er naar de inwoners is geluisterd. Hij zegt dat het CDA niet anti-Haags is maar dat geloofwaardigheid belangrijk is. Hij zegt dat de kandidaat-wethouder een regenteske houding aanneemt. Vervolgens stelt hij enkele vragen waaronder over de antwoorden die de kandidaat-wethouder gaf in zijn media-interview met het AD. Hij vraagt of de kandidaat-wethouder een voorbeeld kan geven van wanneer hij wel rekening hield met een buurgemeente van Den Haag. Tevens vraagt hij waar de kandidaat-wethouder de afgelopen weken was toen de emoties hoog opliepen.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het mogelijk is om oppositie te voeren en voor de kandidaat-wethouder te stemmen. Hij zegt dat hij drie jaar terug alleen tegen toenmalig kandidaat-wethouder Stermerdink had gestemd en dat hij daar spijt van had. Hij zegt dat hij alleen tegenstemt als de kandidaat incompetent is, niet integer gehandeld heeft of criminele antecedenten heeft. Hij zegt dat de kandidaat-wethouder niet kwalificeert aan deze drie punten en zegt dat voor een tegenstem harde gronden nodig zijn. Verder zegt hij dat de kandidaat-wethouder een reputatie heeft van veel overheidsuitgaven en vraagt hoe hij daarnaar kijkt. Tevens vraagt hij welke doelen de kandidaat-wethouder heeft en hoe hij het contact met de inwoners denkt te herstellen. Tenslotte zegt hij dat hij voor is, maar dat de D66-fractie verdeeld is.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat politiek weldegelijk emotie is. De windmolen bezorgt de bewoners van de wijk slapeloze nachten. Ze zegt dat toen de inwoners contact zochten met de gemeente Den Haag zij geen gehoor kregen. Dit gebrek aan communicatie kleeft aan de kandidaat-wethouder. Dit is nu weer het geval omdat er de afgelopen maand alleen via de media is gecommuniceerd. Ze vraagt waarom de kandidaat-wethouder geen contact heeft gezocht met de wijk. Tenslotte stelt ze enkele vragen: waarom is er niet ingegrepen toen de participatie met de projectontwikkelaar niet goed ging? Waarom is er niet direct contact gezocht na de commotie en wat wil de kandidaat-wethouder in de korte raadsperiode nog aanpakken?

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat er commotie is ontstaan in de gemeente. Hij vraagt: als de raad u steunt krijgen we dan een wethouder die voortdurend aan de slag gaat om de publieke opinie te beïnvloeden of een wethouder die sociaalgedreven waarden uitdraagt?

De heer Steutel (GBLV) spreekt namens de geloofsbrievencommissie. Hij zegt dat de heer Baldewsingh overal aan voldoet behalve aan het ingezetenschap van de gemeente. De ontheffing hiervoor is door de heer Baldewsingh aangevraagd. Hij zegt dat de commissie vaststelt dat de heer Baldewsingh benoemd kan worden als de raad hem ontheffing verleent voor het ingezetenschap.

Kandidaat-wethouder Baldewsingh geeft een uitleg over de wijze waarop de aanleg van de windmolen tot stand is gekomen. Hij zegt dat het onder zijn verantwoordelijkheid viel maar dat het een particulier initiatief was dat werd gehonoreerd en waar een vergunning voor werd afgegeven. Bovendien stond in het coalitieakkoord dat de gemeente Den Haag twee windturbines wilde. Hij zegt dat de toenmalige regels hem niet toestonden om met de bewoners over de te plaatsen windmolen te praten, maar dat hij wel tegen de projectontwikkelaar heeft gezegd om met de omwonenden te praten, die vervolgens heeft toegezegd dat ook te doen. Hij zegt dat hij in 2014 een andere portefeuille kreeg en toen niet meer verantwoordelijk was voor het plaatsen van de windmolen. Hij zegt dat hij de emotie toen niet zelf heeft gevoeld, maar dat als je kijkt naar de huidige overlast hij het wel voelt. Hij zegt dat zijn uitspraken incorrect waren en heeft spijt dat hij ze gemaakt heeft. Hij zegt dat hij de gemeente Leidschendam-Voorburg op welk issue dan ook zal verdedigen als hij een wethouder is. Hij vertelt over zijn activiteiten als wethouder in Den Haag. Hij zegt dat hij ambtenaren naar de stadsdelen heeft geplaatst zodat ze dicht bij de burgers zitten en heeft 74 miljoen euro in de wijken gezet. Hij vertelt over zijn rol bij de opzet en uitbouw van de ODH en de regio GGD. Hij zegt dat hij enkele concrete doelen heeft: Leidschendam-Noord contouren presenteren voor de zomer. Kijken naar de financiën en vooral naar het voorkomen van fraude bij de bijstand. Ook wil hij kijken naar de organisatie zelf en aangaande de sportvelden wil hij samenwerken met buurgemeenten en ook zijn netwerk in NOC-NSF inzetten. Hij zegt verder dat hij het contact met de inwoners wil herstellen door met hen het gesprek aan te gaan en hand in hand met hen op te trekken. Hij zegt dat hij een klassieke sociaaldemocraat en teamspeler is met een *hands on* mentaliteit. Op de vraag of hij een liefhebber is van overheidsuitgaven zegt hij dat hij de middelen die door de raad zijn gegeven inzet om een verschil voor de mensen te maken en dat hij altijd goed communiceert en geen geld over de balk gooit. Op de vraag wanneer zijn wethouderschap geslaagd is zegt hij dat dit het geval is wanneer hij de plannen op werk en inkomen, sport, ambtelijke organisatie en Leidschendam-Noord in de pijplijnen heeft zitten die welzijn en welvaart voor de inwoners zullen opleveren.

1.c Raadsvoorstel: Benoeming wethouder (2367).

De besluitvorming vindt plaats middels een schriftelijke stemming.

De uitslag van de schriftelijke stemming wordt bekendgemaakt in een volgende raadsvergadering (raadsvergadering op 19 mei 2021 om 19:30 uur).

2. HAMERSTUKKEN

2.a Raadsvoorstel: Bekrachtiging geheimhouding op bijlagen inzake aandelenemissie Stedin (2350).

Op een aantal bijlagen, horend bij de stukken inzake de aandelenemissie van Stedin, wordt op verzoek van (de aandeelhouderscommissie van) Stedin geheimhouding gelegd.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 18 mei 2021 om 21.53 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 8 juni 2021.

de griffier,



mr. C.J. De Vries

de voorzitter,



dhr. K. Tigelaar

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>