Reactie op studie locatie 4B ook in relatie tot nieuwe voorstel locatie 2

1) Het argument van activiteiten in Natura 2000

In de sessie van afgelopen woensdag 23 februari staat mast O20 getekend als een hoekmast en dit betekent dat er inderdaad in Natura 2000, activiteiten moeten plaats vinden wat later zelfs als 1 van de hoofdredenen aangegeven werd, waarom deze locatie niet gegund zou kunnen worden.

Samen met [redacted] van Tennet is er nogmaals kritisch naar de mast posities gekeken en zou het heel goed kunnen dat we toch het op de tekening voorgestelde traject kunnen doen, zonder in het Natura 2000 te hoeven komen. Waarmee deze harde voorwaarde zou kunnen vervallen.

Hiervoor zijn theoretisch twee mogelijkheden.
1) Door een nieuwe mast (138) te plaatsen naast de huidige 137 mast. Dit moet dan een hoekmast worden. Hierdoor zou de hoek van het traject t.p.v. mast O20 van 0 graden naar een hoek van 3 graden gaat.
Afgesproken is dat de engineering afdeling van Tennet gaat onderzoeken of deze kleine hoek opgevangen kan worden in de constructie van mast O20. M.a.w. kan de huidige constructie dit hebben?
2)Kan mast 137 zelf omgebouwd worden tot een hoekmast, door de constructie te verzwaren, of kan er een nieuwe hoekmast geplaatst worden achter de huidige mast 137 precies onder het huidige traject naar O20. Hierdoor zou de hoek bij mast O20 zelfs 0 graden blijven en hoeft men ook niet in het Natura 2000 gebied te komen. Later worden dan de draden gehangen op deze hoekmast

Door deze opstelling hoeft er geen tijdelijk lijn geplaatst te worden, omdat het bestaande tracee dan de funktie van tijdelijke lijn overneemt.
Afgesproken is dat beide opties deze week door de afdeling engineering doorberekend worden. Ook omdat Tennet denkt dat dit technisch gezien een goede oplossing kan zijn. Met dan een keuze uit 2 of 3 opties.

2) Het argument van veiligheid.

De categorie die laag scored op deze locatie was veiligheid, als enig een score –3 en dus rood.
Het ging om de afstand tot het BRZO bedrijf Sabic. Al tijdens de sessie van afgelopen woensdag 23 februari werd duidelijk dat dit argument eigenlijk geen argument is.
Ten eerste wordt er uitgegaan van de terreingrens van Sabic en de BRZO installaties staan veel verder op de site en zeker niet op de terreingrens.
Maar nog belangrijker, deze contourlijnen zijn opgesteld i.v.m. het ontsnappen van gevaarlijk gas, zoals chloor of fosgeen. Natuurlijk hoop ik dat dit nooit gebeurd, maar als het gebeurd, zal het nooit een negatief effect op de werking van het Tennet station hebben. Nogmaals dit werd ook al min of meer bevestigd tijdens de sessie.
De andere reden voor de hoge score is dus de aanwezigheid van het bestaande windmolenpark. Dit was precies de reden waarom dit voorstel 4B is gemaakt. Er is een plan om deze windmolens weg te nemen.

Nu worden juist die windmolens aangehaald als veiligheidsrisico. Dan mag je toch verwachten dat er vooruit gekeken wordt en niet dat je een huidig windmolenpark opvoert als risico voor de toekomst???

Veiligheid in relatie tot locatie 2
Als men toch over veiligheid na wilt denken, dan wil ik nu al naar voren brengen dat de gekozen locatie 2 direct langs het Schelde-Rijn kanaal ligt. Dit is de drukst bevaren rivier route van Europa, bekend uit vele veiligheidsstudies als een groot risico. De gekozen locatie ligt precies waar het kanaal een versmalling heeft richting de brug naar Tholen. Als daar iets gebeurt, denk ik dat het risico voor het Tennet station vele malen groter is.

3) NNN gebied.

Duidelijk is dat het gehele Lange Water aangeduid wordt als een NNN gebied.
Door de gekozen mast posities als aangegeven in bijgevoegde schets, vervalt een oversteek van de 380KV draden die in het huidige traject van mast 133 naar 134. Over de gehele breedte van de masten en de gehele lengte is nu namelijk NNN gebied dat belast wordt.
Dit levert in totaal 12.000 m2 op die niet meer belast wordt.
Hiervoor terug komt een oversteek aan het eind van het Lange Water van de nieuwe Tennet locatie naar de nieuwe mast 137, die veel minder oppervlak belast, nl. 6.000 m2.
Door de keuze voor 4B te nemen, leveren we dus NNN gebied terug aan de natuur wat niet belast is met 380KV draden, een totaal van 6.000 m2.

NNN in relatie tot locatie 2
Als we dan kijken naar de voorgestelde locatie 2 moeten er zowel heen als terug 2 oversteken gemaakt worden over het Lange Water. Van het huidige traject naar het nieuwe station en weer terug.
Dit is een aanzienlijke toename van belasting van NNN gebied. Netto 6000 m2 en als "verloren" ruimte tussen de twee rijen meegeteld wordt wel 15000 m2.

Locatie 4B is de enige positie die door zijn mast posities zorgt voor een afname van belasting van NNN gebied.

De voorgestelde locatie 4B beslaat een klein oppervlak van een kreek, maar hier zal zeker compensatie te vinden zijn rondom het station , met meer aanbreng van inpasbare natuur. Dit wordt ook in het rapport van Witteveen en Bos bevestigd.

4) Bereikbaarheid

Bereikbaarheid in relatie tot locatie 2
Dwars door voorgestelde locatie 2 loopt een druk bereden weg en fietsroute. Begreep altijd dat dit zwaar wegende reden waren die mee tellen in de keuze.
Als dan gekeken wordt naar locatie 4B hoeft er niks meer te gebeuren dan een onverharde weg onder aan de dijk te verharden waar geen enkel verkeer of fietsers komen.


Nieuwe Haven
Princesseplaat
Bergsche Diep
Zoommeer
Zoommeer
Noordland
Theodorushave
130
131
132
133
134
135
136
137
138