DE CLERCQ
Advocaten • Notariaat

Datum: 11 december 2025 om 20.00 uur
Inspraak bij Teylingen, raadsvergadering

Inzake: Raadsvoorstel Principeverzoek vernieuwen en vergroten overslagstation VAB 's-Gravendamseweg 77 Voorhout'

Geachte raadsleden,

1. Door de omwonenden van de MeerVab ben ik recent gevraagd om te adviseren over de plannen en hun bij te staan in eventuele verdere procedures. Als advocaat Vastgoed & Overheid ben ik dagelijks bezig met ruimtelijke ordeningskwesties.

2. Ik heb ook op 25 november bij de commissie Ruimte ingesproken. Opgemerkt wordt dat de door mij op 27 november 13:37 uur per email nagezonden inspreektekst niet is toegevoegd aan de stukken van uw gemeenteraad, waardoor het onduidelijk is of u daarvan kennis heeft genomen.

3. De eerdere insprekers hebben al het nodige toegelicht en diverse zeer grote bezwaren en onoverkomelijke knelpunten genoemd. De volgende punten voeg ik nog toe.

   I Afstanden VNG-richtlijnen voor goed woon- en leefklimaat

4. De afstand van het bedrijf MeerVAB en de woningen is zeer klein. En is duidelijk in strijd met de VNG-afstanden van 300 m voor een vuiloverslagstation milieucategorie 4.2 inrichting. Dergelijke afstanden tussen bedrijven en woningen zijn niet voor niets opgenomen door de VNG !

SBI-CODE		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
90	-	MILIEUDIENSTVERLENING						
9001	A0	RWZI's en gierverwerkingsinricht., met afdekking voorbezinktanks:						
9001	A1	- < 100.000 i.e.	200	10	100 C	10	200	4.1
9001	A2	- 100.000 - 300.000 i.e.	300	10	200 C Z	10	300	4.2
9001	B	rioolgemalen	30	0	10 C	0	30	2
9002.1	A	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.	50	30	50	10	50	3.1
9002.1	B	Gemeentewerven (afval-inzamelddepots)	30	30	50	30 R	50	3.1
9002.1	C	Vuiloverslagstations	200	200	300	30	300	4.2

De Clercq Advocaten • Notariaat is een maatschap van besloten beroepsvennootschappen, gevestigd te Leiden (KvK nr. 27335947). Alle diensten of andere werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Clercq. Op die overeenkomst zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te vinden op www.declercq.com en gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Den Haag. Zij worden op verzoek kosteloos toegezonden.

5. De afstand van 300 m (bij milieucategorie 4.2) wordt bij MeerVab helemaal niet gehaald (35m bij woonboten, 70 m bij woonhuizen).

6. Dit soort bedrijven moeten op grote afstand van woningen zijn gelegen. En dat kan ook, als een goede locatie wordt gekozen.

7. Zie bijvoorbeeld gemeente Zaanstad (afvaloverslag) in een procedure bij de Raad van State 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2728 (r.o. 19.2 en 19.3). Daar was sprake van afstanden van 330 m en 580 m tot woningen en 300 m tot woonboten. En dat was volgens de Raad van State voldoende en conform de VNG-normen.

8. Maar zie ook een negatief voorbeeld gemeente Zwijndrecht (afvalverwerking) bij de Raad van State 11 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:378. Daar was de afstand tot woningen minder dan 300m en dat leidde tot weigering van de gevraagde vergunning.

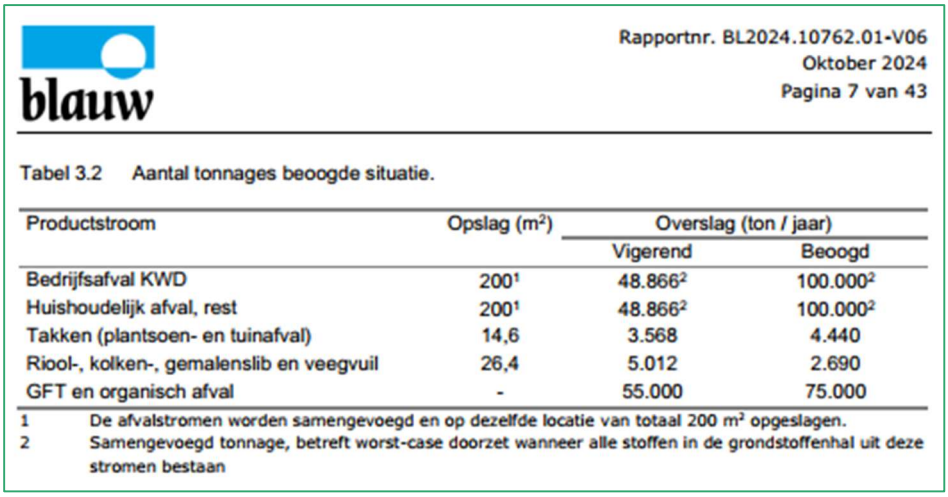
9. En nog een negatief voorbeeld gemeente Delft (afvaloverslag huisvuil) bij de Raad van State 5 mei 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE2555 waarbij nog eens duidelijk werd gemaakt dat een zeer korte afstand niet te beredeneren valt:

> *r.o. 2.6.3 …… De Afdeling stelt vast dat in de hiervoor genoemde VNG-brochure een afstand van 300 meter tussen een vuiloverslagstation en woonbebouwing wordt aanbevolen. Voorts wordt overwogen dat de afstandsnormen in de VNG-brochure indicatief van aard zijn waarvan, mits gemotiveerd, kan worden afgeweken.*
> *De Afdeling is evenwel van oordeel dat verweerders een afstand van 40 meter in redelijkheid niet verenigbaar hebben kunnen achten met de handhaving van een goed woon- en leefklimaat.*
>
> *……. Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het beroep is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit met betrekking tot het plandeel met de bestemming "Bedrijven", voorzien van de aanduiding "VOH, verwerking en overslag huishoudelijk afval" wegens strijd met artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden vernietigd. Voorts ziet de Afdeling aanleiding aan het desbetreffende plandeel goedkeuring te onthouden."*

10. Uit de genoemde rechtspraak wordt dus wel duidelijk dat het doorzetten van de plannen op de onderhavige locatie een doodlopende weg is.

II Locatie Piet Gijs is niet geschikt

11. Deze locatie in Voorhout bij de Piet Gijsbrug is niet geschikt. Dat blijkt wel uit de diverse grote knelpunten, en de hinder die MeerVAB nu al veroorzaakt (waaronder stank, geluidshinder en verkeershinder). En die knelpunten zullen alleen maar verder toenemen. Zowel door de huidige door MeerVAB gepresenteerde plannen, maar ook in de verdere toekomst van MeerVAB, want het is natuurlijk een illusie dat MeerVAB beperkt zal blijven. Zoals bij alle vuiloverslagbedrijven zal het alleen maar toenemen. De MeerVAB in Rijsenhout is ook in de afgelopen decennia sterk gegroeid. Zie ook een recent staatje uit een rapport Blauw van oktober 2024 bij een revisievergunning van MeerVAB Rijsenhout. Daaruit blijkt van bijna een verdubbeling van de hoeveel afval ten opzichte van een eerdere vergunning.



blauw

Rapportnr. BL2024.10762.01-V06
Oktober 2024
Pagina 7 van 43

Tabel 3.2 Aantal tonnages beoogde situatie.

Productstroom	Opslag (m²)	Overslag (ton / jaar)	
		Vigerend	Beoogd
Bedrijfsafval KWD	200[1]	48.866[2]	100.000[2]
Huishoudelijk afval, rest	200[1]	48.866[2]	100.000[2]
Takken (plantsoen- en tuinafval)	14,6	3.568	4.440
Riool-, kolken-, gemalenslib en veegvuil	26,4	5.012	2.690
GFT en organisch afval	-	55.000	75.000

1 De afvalstromen worden samengevoegd en op dezelfde locatie van totaal 200 m² opgeslagen.
2 Samengevoegd tonnage, betreft worst-case doorzet wanneer alle stoffen in de grondstoffenhal uit deze stromen bestaan

12. En MeerVAB heeft op de onderhavige locatie in Teylingen haar plannen in de voorgaande jaren ook aangepast en vergroot, onder andere door een shredder eraan toe te voegen. En wat volgt er in de toekomst nog meer, net als in Rijssenhout is gebeurd.

13. De raadsleden moeten beseffen dat op een termijn van 10, 20, 30 jaar de VAB-locatie en haar activiteiten alleen maar zal toenemen. Dat is niet alleen een statistisch gegeven, maar ook simpelweg omdat het aantal inwoners en bedrijven in de bollenstreek in de toekomst alleen maar zal groeien. En het afval zal dus ook alleen maar toenemen.

III Zoek een alternatieve locatie die wel goed is voor de toekomst

14. Zoek dus een andere wél geschikte locatie. Bijvoorbeeld Katwijk Trappenberg-Kloosterschuur langs de N206 dat nota bene wordt genoemd in het rapportje van AssetPlus (rapport 5 juni 2025). Door AssetPlus wordt geoordeeld dat dit wel een geschikte locatie kan zijn. Dat dit meer tijd kost mag niet voor deze lange-termijn-beslissing van doorslaggevende betekenis zijn. Deze locatie Trappenberg-Kloosterschuur is een veel betere locatie, die nieuw te ontwikkelen is. Daarbij kan wel rekening worden gehouden met afstandseisen en andere factoren, zoals AssetPlus inhoudelijk wel bevestigd.

15. MeerVAB probeert nu een beslissing te forceren door te stellen dat er haast bij is, maar de beoogde BOPA-procedure zal zelf nog jaren duren, rekening houdende met alle vereiste vergunningen, vereiste vergunning-onderdelen en de daarvoor noodzakelijke procedurele stappen, en ook alle bezwaar- en beroepsprocedures die zeker nog zullen volgen. Dat zal naar verwachting wel vijf jaar kunnen duren. Mogelijk duurt dat korter, als in één van de vele procedures het project alsnog sneuvelt bij een overheidsinstantie, of later bij de rechtbank. En mogelijk nog veel later, als het plan pas bij de Raad van State sneuvelt.

    En dan moet in al deze gevallen achteraf worden geconcludeerd dat men beter in december 2025 had kunnen besluiten vol in te zetten op het zoeken van een andere wél geschikte locatie voor de lange termijn.

16. En die juiste beslissing kan uw raad nu nemen, door niet voor te stemmen, maar de plannen af te wijzen, en aan te dringen op onderzoek naar een andere wél geschikte locatie.

17. Het is zo jammer dat ook in de raadsmemo (“beantwoording technische vragen”) het college van B&W alleen maar wil kijken naar de huidige locatie, en niet naar andere mogelijke locaties (Katwijk, Trappenberg-Kloosterschuur en AKZO-Sassenheim (zie vraag 8 en vraag 11 en vraag 13). In de beantwoording van vragen (vraag 8 en vraag 13) wordt dan als argument aangevoerd dat in december 2020 de VAB-gemeenten hebben besloten om de huidige locatie te herinrichten en te vernieuwen. Maar we zijn nu vijf jaar verder, de wereld is veranderd, er zijn alternatieve mogelijkheden gekomen. Waarom die dan niet onderzoeken? En waarom wordt dan vastgehouden aan een intentie-besluit voor herinrichting uit 2020, maar waarbij niet door MeerVAB is aangegeven dat de gebouwen en het terrein kolossaal vergroot zouden gaan worden, met toename van onder meer geluidshinder en schaduwhinder, en met ontneming van uitzicht. U als raadsleden bent niet gebonden aan wat u in december 2020 zou hebben besloten, want toen was dit plan voor een veel groter gebouw en terrein helemaal niet bekend.

18. Nogmaals, deze locatie is niet geschikt. Nu anno 2025 niet in de huidige setting, en ook niet in de toekomst in het voorgelegde plan, en ook niet in de verdere toekomst bij te verwachten vergroting van de locatie.

IV Na instemming heeft de gemeenteraad, want de provincie gaat er daarna over

19. En vergeet niet, als de gemeenteraad hiermee uiteindelijk instemt, dan is daarna de provincie het bevoegd gezag voor de vergunningverlening aangaande milieu. Zie raadsmemo ("beantwoording technische vragen") vraag 12. Dan kunt u als gemeenteraad niet meer zelfstandig beslissen, en ook niet over de diverse milieu-aspecten als geluid, stof, trilling en vele andere gevallen. U geeft dan alles uit handen.

V Tot slot

20. Kies voor een verstandige oplossing, namelijk een alternatieve locatie. Zadel dus uw eigen gemeente niet op met een toekomstig blijvend en steeds groter knelpunt voor uw eigen gemeente en de omwonenden. Doe dit uw burgers niet aan. Zeg dus NEE.

Jacco van Lint

De Clercq Advocaten en Notariaat (Leiden)
E j.vanlint@declercq.com
T 071 – 581 53 00