Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:
Datum: 21 december 2021
Tijd: 19.30 – 23.00 uur
Locatie: online via Teams

Aanwezig:
Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: mevrouw M-L. van Muijen
Leden: CDA: mevrouw H.C. Bultman, de heer K. Larooij en de heer F.J.J. Mone
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer C. Slob en de heer A. Tom
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaart
Lokaal op 1: mevrouw G. Smit-Raggers, de heer P.H. Gabeler en de heer J.C. Hoftijzer
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs, mevrouw P.C.M. Klomp-Lever
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J. Verburg, de heer D.C. Koelewijn, de heer M.C. Noordergraaf en de heer H.W. Wassink
VGBK: de heer P. van der Hek, mevrouw A. van Buren-Van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer E. Mondriaan, de heer W. Pannekoek, de heer B. Schamper en de heer W.J. Schoof
VVD: de heer G.P. Zuijderwijk, de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink en de heer R. van der Wilt
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw L. Sleeuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L.A. de Wit
Secretaris: de heer J. Hennip
Griffie: mevrouw L. Duijm

Afwezig (z.b.): mevrouw S.A.B. van Rooy, Dierbaar Krimpenerwaard

---

1. Welkom
De voorzitter heet alle aanwezigen welkom. De vergadering is online te volgen via RTV Krimpenerwaard en de gemeentelijke website.
Bij loting is bepaald dat de heer Noordergraaf als eerste gaat stemmen.

2. Opening
De voorzitter opent de vergadering en stelt vast welke raadsleden en collegeleden online deelnemen. Mevrouw Van Rooy is zonder bericht afwezig. Er zijn bij aanvang van de vergadering 28 raadsleden aanwezig.

3. Moment van stilte
De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, zodat eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda
De voorzitter meldt dat conform het reglement van orde een spreektijd wordt gehanteerd van vijftien minuten per fractie per vergaderavond. De raadsvergadering vindt plaats op 21 december 2021 en wordt voortgezet op 22 december 2021. De stemming vindt zoveel mogelijk per fractie plaats. Hoofdelijke stemming vindt plaats als door een van de leden van de raad daarom wordt verzocht of als de voorzitter dit noodzakelijk acht.
De moties vreemd aan de orde van de dag worden behandeld bij agendapunt 23.

De voorzitter spreekt de hoop uit om aan het slot van het politieke jaar goede constructieve

debatten te hebben, waarin met respect voor elkaars standpunten tot goede besluiten voor de gemeente Krimpenerwaard kan worden gekomen.

De heer Struijs, PK heeft twee voorstellen. Het eerste voorstel is om agendapunt 16 van de agenda te halen. De reden daarvan is de brief d.d. 20 december 2021 die de raadsleden heden van het advocatenkantoor BNB hebben ontvangen. De inhoud van de brief kan van invloed zijn op de vervolgbespreking. De fractie van PK wil omwille van een zorgvuldige behandeling deze zaak eerst in de commissie bespreken en aanvullend onderzoek doen.

De heer Verburg, SGP, geeft aan dat de e-mail bij de bespreking hedenavond kan worden gebruikt. Hij ziet geen reden het agendapunt te annuleren.

De voorzitter stelt voor het agendapunt in de vergadering van heden te behandelen. De inhoud van de bedoelde brief heeft geen betrekking op de gemeente Krimpenerwaard.

Bij stemming zijn 28 raadsleden aanwezig. Het voorstel wordt met 2 stemmen voor van de fractie PK en 26 stemmen tegen van de fracties VGBK, VVD, SGP, CDA, Lokaal op 1, CU, PvdA en D66 verworpen.

De heer Struijs, PK, stelt vervolgens voor om de totale spreektijd van dertig minuten voor twee vergaderavonden naar eigen inzicht van de fracties te gebruiken. In de vergadering van 21 december 2021 komen de zwaarste onderwerpen aan de orde. De resterende spreektijd kan in de vergadering van 22 december 2021 worden benut.

De heer Slob sluit aan bij de vergadering.

De heer Verburg, SGP, ondersteunt het voorstel van PK.

De heer Van der Hek, VGBK, sluit zich hierbij aan.

De heer Van der Zwaart sluit aan bij de vergadering.

De voorzitter constateert dat dertig raadsleden aanwezig zijn.
In het Reglement van Orde, artikel 15a is bepaald dat indien er een majeur onderwerp is geagendeerd, op de tweede avond opnieuw vijftien minuten spreektijd kan worden afgesproken. Hiermee wordt voorkomen dat de eerste vergaderavond erg lang zou worden. De voorzitter stelt voor om bij uitzondering de vergaderorde aan te passen conform het voorstel van de heer Struijs.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het voorstel.

De gemeenteraad stelt de agenda ongewijzigd vast.

5. Bekrachtiging geheimhouding
De gemeenteraad bekrachtigt de voorgestelde geheimhouding.

6. Benoeming en beëdiging van commissieleden de heer T. Oskam en de heer R. Ernst van Pro Krimpenerwaard
De voorzitter meldt dat de heer Oskam afwezig is, omdat hij op 20 december 2021 vader is geworden. Hij wordt in de raadsvergadering van 8 februari 2022 beëdigd. De voorzitter feliciteert de heer en mevrouw Oskam van harte met de geboorte van hun kind.

De voorzitter gaat in de raadszaal over tot de beëdiging van de heer Ernst. De voorzitter van de commissie Geloofsbrieven heeft in de vergadering van 16 november 2021 laten weten dat er geen bezwaren zijn tegen de benoeming van de heer Ernst. Er heeft een stemronde

plaatsgevonden via gewone post. Het resultaat daarvan is in een raadsinformatiebrief opgenomen. De gemeenteraad is akkoord met de benoeming van de heer Ernst.

De voorzitter leest de belofte voor: “Ik verklaar dat ik om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer Ernst: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter feliciteert de heer Ernst met zijn toelating als lid van de commissie.

7. Spreekrecht burgers
De voorzitter kondigt de insprekers aan.

7.a Mevrouw Tol spreekt in betreffende agendapunt 20 – Jaarverslag 2020 commissie bezwaarschriften
De voorzitter geeft aan dat mevrouw Tol heeft verzocht te mogen inspreken bij agendapunt 20. Zij is echter onverwacht verhinderd en zal in de vergadering van 22 december 2021 inspreken.

7.b De heer K. Bakker spreekt in betreffende agendapunt 23 – M21-108 van CDA en VVD, invoerdatum nieuwe regeling Oud Papier Krimpenerwaard uitstellen
De heer Bakker spreekt in namens de Muziekvereniging Excelsior uit Bergambacht, de muziekvereniging Excelsior’64 uit Ammerstol, de muziekvereniging DHTSG uit Berkenwoude, CBS de Wegwijzer uit Berkenwoude en de stichting Adullam Gehandicaptenzorg uit Bergambacht.
Op 23 november 2021 heeft het college een besluit genomen over de harmonisatie van het oud papier en het karton (OPK) per 1 januari 2022. Daarover zijn de vrijwilligersorganisaties op 25 november 2021 ingelicht op drie hoofdlijnen. De samenwerkingsovereenkomst ontvingen we pas drie weken later, vorige week, slechts twee weken voor de ingangsdatum. Deze overeenkomst roept veel vragen op, bevat veel extra verplichtingen voor de vrijwilligers en vooral open eindjes ter beoordeling van Cyclus. Het wordt voorgesteld als eindbod, terwijl meerdere zaken die vermeld staan, het afgelopen jaar niet zijn besproken. Hoewel de beantwoording van eerdere raadsvragen door het college anders doet vermoeden, is het overleg met de inzamelaars in 2020 zeer beperkt geweest en is er nauwelijks afgeweken van het voorkeursscenario dat er al lag in januari 2021. Het college streeft naar continuïteit, voor de inzamelaars en zichzelf. Echter, als bijvoorbeeld het aantal vrijwilligers, aantal inzamelmomenten en dagdelen niet in het contract zijn opgenomen, biedt dit absoluut geen zekerheid voor de vrijwilligersorganisaties. Zo is een afspraak die afgelopen jaar is gemaakt, dat er niet op meerdere dagdelen per inzameldag wordt gewerkt, niet in de overeenkomst opgenomen. Vooropgesteld: harmonisatie kan niet zonder water bij de wijn te doen. Dat de opbrengsten verminderen vinden wij logisch, maar meer dan halveren in de opbrengst is een bijzonder groot verschil. Over een eventuele overgangsregeling is noch formeel noch ambtelijk een gesprek gevoerd.
Het college betoogt dat de OPK-inzameling, met name door garantieprijzen, verlieslatend is vanaf 2019. In de jaren daarvoor kostte het de gemeenschap echter geen cent: in 2017 en 2018 waren de netto-opbrengsten bijvoorbeeld positief. Allemaal opbrengsten die direct het verenigingsleven stimuleren en waarvoor verenigingen niet aan het subsidie-infuus hoeven te hangen. Daarnaast, nu de coronacrisis voor een hausse aan pakketten zorgt en de papierprijs enorm stijgt, is het maar de vraag of die verlieslatendheid ook in 2021 zal optreden. Het is wrang om juist nu onder het mom van ‘harmonisatie’ zo gekort te worden in

de opbrengst door van de papiermarktprijs over te gaan naar een vaste vrijwilligersvergoeding.
Bij het werken met kraakperswagens vinden wij veiligheid voor onze vrijwilligers natuurlijk een belangrijke randvoorwaarde en we zijn het eens met de focus daarop in de hernieuwde overeenkomst. De persoonlijke beschermingsmiddelen moeten echter verplicht bij Cyclus worden afgenomen, dit terwijl deze werkschoenen en veiligheidskleding al lang bij de organisaties aanwezig zijn, wat weer kostenverhogend werkt.
De wethouder heeft aangegeven dat de limiet aan het aantal veiligheidstrainingen een harde eis is. De maat der dingen verliest hij hier echter uit het oog. De overeenkomst spreekt van maximaal tien trainingen die vergoed worden. Het zou veel logischer en eerlijker zijn om het aantal trainingen te relateren aan het aantal benodigde vrijwilligers per inzameling. Rijd je bijvoorbeeld tijdens een inzameling met vier vrijwilligers dan ontvang je tien gratis trainingen, heb je twaalf vrijwilligers nodig, dan worden dit er bijvoorbeeld dertig.
Nog een bijzondere voorwaarde in de overeenkomst is het Covid-19-beleid. Beladers van Cyclus zelf mogen in de cabine van de vrachtauto plaatsnemen, vrijwilligers niet. De organisaties moeten zelf maar zien hoe ze bij het begin van een inzamelwijk, soms vijf kilometer verderop, zien te komen. Wellicht met fiets of met de auto erachter gaan rijden?
Deze afwenteling op de vrijwilligers lijkt exemplarisch voor de ‘samenwerking’ die de gemeente en Cyclus met de vrijwilligers beogen. Opvallend is dat de gemeente graag praat over het belang van vrijwilligers, maar dat ze er in deze overeenkomst schijnbaar duidelijk vanaf willen: in het contract vallen de inzamelaars onder de aansprakelijkheidsverzekering van Cyclus in plaats van de vrijwilligersverzekering van de gemeente Krimpenerwaard. Het lijkt er hierdoor op dat het een verkapt (en onderbetaald) dienstverband is. Deze veranderingen zijn ook nooit besproken met de inzamelaars.
De OPK-inzameling is voor veel organisaties, die soms al meer dan vijftig jaar papier ophalen, een belangrijke inkomstenbron. Enkele verenigingen, zoals voetbalvereniging Schoonhoven en atletiekvereniging Avantri, hebben al moeten besluiten om te stoppen vanwege de verplichtingen en lagere opbrengsten. De andere organisaties voelen zich op zijn zachtst gezegd niet serieus genomen met de voorliggende samenwerkingsovereenkomst. Gezien de tijdsdruk lijkt aanpassing van de overeenkomst nauwelijks nog mogelijk en bekruipt ons het gevoel voor het blok gezet te worden om de overeenkomst te ondertekenen om in januari nog oud papier te kunnen ophalen en inkomsten te kunnen genereren.
We verzoeken uw raad dan ook het college ertoe te bewegen om:

a. Een redelijke termijn te hanteren om tot een overeenkomst te komen in wederzijds overleg. Dus niet per 1 januari 2022.
b. Te streven naar een werkbaar en gedragen resultaat voor alle partijen, een daadwerkelijke samenwerkingsovereenkomst; tot een overgangsregeling te komen bij negatieve financiële effecten voor de vrijwilligersorganisaties.
c. Een poging te doen om ook de organisaties die reeds zijn afgehaakt nogmaals te betrekken bij de OPK-inzameling.

De zelfredzaamheid van de onderstaande vrijwilligersorganisaties en ook een stukje verenigingsleven in de gemeente Krimpenerwaard staat nadrukkelijk op het spel.

Mevrouw Bultman, CDA, vraagt of de heer Bakker de voorliggende overeenkomst ondertekent als uitstel niet wordt verleend.

De heer Bakker antwoordt de overeenkomst niet te ondertekenen. Er is niet met de verenigingen overleg gevoerd over de voorwaarden. Het is een eenzijdig contract dat vorige week is voorgeschoteld met het verzoek ‘bij het kruisje’ te tekenen. Een aantal verenigingen is om deze reden afgehaakt. De heer Bakker stelt namens de verenigingen niets te willen ondertekenen waar de verenigingen niet achter staan en waarvan niet bekend is wat de verenigingen boven het hoofd hangt.
De vrijwilligersorganisaties die hebben besloten te stoppen met de inzameling zijn Stichting Adullam Gehandicaptenzorg uit Bergambacht en Atletiek- en trimvereniging Avantri uit

Schoonhoven.

De heer Oudshoorn, VVD, had dezelfde vraag als mevrouw Bultman. Het antwoord van de heer Bakker is hem duidelijk.

8. Actualiteitendebat
Er is geen aanvraag ingediend voor het actualiteitendebat.

9. Overzicht toezeggingen
De heer Struijs, PK, geeft aan dat toezegging 71 over vervuilde grond / woningbouw niet is afgedaan. De vervuiling is nog steeds aanwezig. Hij verzoekt dit onderwerp te laten staan. De gemeenteraad wordt daarover nog geïnformeerd.

De voorzitter verzoekt de heer Struijs dit punt in de commissie aan de orde te stellen.

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan.

10. Vaststelling verslag raad 9 november en 16 november 2021
De gemeenteraad stelt de verslagen van de raadsvergaderingen van 9 november en 16 november 2021 ongewijzigd vast.

11. Klimaatadaptatiestrategie gemeente Krimpenerwaard
De heer Van Dortmont, VGBK, legt namens zijn fractie een stemverklaring af.
De klimaatadaptatiestrategie is een onderwerp waarmee de gemeente Krimpenerwaard aan de slag moet en wat in de toekomst steeds belangrijker wordt. VGBK is van mening dat de beschikbare middelen efficiënt en effectief moeten worden ingezet. Met de toezegging van het college in de commissie dat bij de verdere invulling van het budget de gemeenteraad nog aan zet is, kan de fractie VGBK instemmen met het voorstel.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

12. Ondernemingsplan Gemeenschappelijke Regeling (GR) Promen 2022 en Ondernemingsplan ProWork 2022
De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af.
De fractie PK gaat akkoord met het voorstel, maar heeft daarbij twee opmerkingen. De sociale werkplaatsen mogen niet worden afgebouwd en de participatiewet is volgens de conclusie is van het Sociaal Cultureel Planbureau te complex en niet effectief.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Slotwijziging 2021 en overheveling van budgetten van 2021 naar 2022
De voorzitter dankt de auditcommissie voor de verrichte werkzaamheden.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

14. Participatiebeleid en Participatieverordening 2021
De heer Struijs, PK, geeft aan dat de Omgevingswet gemeenten verplicht om het participatiebeleid en de participatieverordening vast te stellen. Participatie zorgt voor draagvlak mits dit goed wordt toegepast. In het voorliggende beleidsstuk staat onder andere dat inwoners, ondernemers en organisaties steeds meer meepraten en meebeslissen over de fysieke en sociale omgeving. Dat is altijd zo geweest en moet nu serieus worden opgenomen. De gepresenteerde toelichting op de visie is ingewikkeld en haast onwerkbaar. De fractie PK had een eenvoudige en controleerbare visie verwacht. De fractie PK wil starten met de werkwijze, hoopt dat het resultaat voor alle partijen goed is en zal blijven monitoren en niet wegkijken. De fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De voorzitter geeft aan dat op voorstel van mevrouw Vogel is besloten de werking van de verordening en het beleidsstuk eind 2022 te evalueren.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Huisvesting gemeentekantoren

De heer Tom, CU, heeft in de commissie R&F uitgebreid gereageerd op het collegevoorstel. Het komt erop neer dat de fractie CU een heel eind kan meegaan met het college. Er zijn veel goede redenen om op termijn te kiezen voor een centrale locatie voor het ambtelijk apparaat en het huis van de gemeente. De fractie heeft zorgen gemeld gezien de onzekere tijden, waaronder de COVID-19-pandemie en de financiële situatie op langere termijn. De belangrijkste vraag was of het wijs was het principebesluit op dit moment te nemen, nog los van vragen over de definitieve locatiekeuze, het voorlopig ontwerp en de opmerkingen over het proces. De conclusie naar aanleiding van de voorlopige standpunten van de fracties is dat uiteindelijk een meerderheid van de raad zal instemmen met het raadsvoorstel. De fractie CU kan blijven worstelen met het voorstel, tegen stemmen of het voorstel op wezenlijke onderdelen proberen bij te sturen. De fractie heeft drie amendementen en een motie opgesteld en is verheugd dat een aantal fracties deze hebben medeondertekend. Het doel is de nieuwe gemeenteraad uitdrukkelijk hierbij te betrekken en steun te geven. Daarnaast is het belangrijk dat vrijkomende locaties worden getransformeerd naar appartementen voor starters, jonge gezinnen enzovoorts.

===
A21-051 van CU, VVD, CDA, D66 en VGBK - begeleiding door middel van het instellen van een klankbordgroep

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021 besluit het voorgesteld besluit onder punt 3 aan te vullen.
- De raad wordt bij het totale proces betrokken door het instellen van een klankbordgroep, waarvan de samenstelling nog nader wordt uitgewerkt.

Toelichting
Een nieuw gemeentehuis dient in alle opzichten een huis van de gemeente, de gemeenschap en alle inwoners te zijn. Juist in de ontwerpfase worden belangrijke beslissingen genomen. Het wordt van groot belang geacht dat de raad vanaf het begin kan participeren in dit proces. De participatie door de raad kan door het instellen van een klankbordgroep goed worden vormgegeven.
===

De heer Tom, CU, vult aan dat de raad in de ontwerpfase wordt betrokken door het instellen van een klankbordgroep. Het doel van de klankbordgroep is bijdragen aan een goede informatievoorziening aan en besluitvorming in de raad. Dit amendement is een aanvulling op amendement A21-052. In de toelichting van het amendement is opgenomen de klankbordgroep raadsbreed aan te vliegen, met een vertegenwoordiging van alle raadsfracties daarin vertegenwoordigd.

===
A21-052 van CU, VVD, CDA en VGBK - Go or No Go

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021 besluit het voorgestelde besluit onder punt 3 aan te vullen met:
e. Gedurende de ontwerpfase zal de raad gevraagd worden om als tussenstap in te stemmen (Go or No Go) met de navolgende voorgestelde fases:
   - exacte locatiekeuze

- voorlopig ontwerp
- investeringsbudget

Het budget van het voorbereidingskrediet zal passend worden verdeeld over de diverse beslismomenten.

Toelichting
Een nieuw gemeentehuis dient in alle opzichten een huis van de gemeente, de gemeenschap en alle inwoners te zijn. Juist in de ontwerpfase worden belangrijke beslissingen genomen. Het wordt van groot belang geacht dat de raad op cruciale momenten in de gelegenheid wordt gesteld om in te stemmen met de definitieve locatie van het nieuwe gemeentehuis, inclusief massastudie en eerste schets, met het voorlopig ontwerp en met het investeringskrediet.
Bijkomend voordeel is dat de nieuwe raad direct na aantreden mee zal kunnen beslissen over het gehele proces. Daarnaast zal het voorbereidingskrediet gefaseerd kunnen worden ingezet.
===

De heer Tom, CU, vult hierop aan dat de fracties het van groot belang achten dat er niet in een keer een bedrag wordt weggezet maar dat de raad wordt meegenomen en stapsgewijs belangrijke beslissingen kan nemen. De locatiekeuze is wezenlijk en moet als eerste kunnen worden vastgelegd, waarna andere stappen volgen.

===
A21-053 van CU, VVD, CDA en VGBK - Herontwikkeling bestaande locaties

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021 besluit het voorgesteld besluit onder punt 2 te wijzigen:

De tekst onder 2:
De vier bestaande locaties in de centra van Lekkerkerk, Stolwijk, Bergambacht en Schoonhoven een nieuwe functie te geven op een wijze die van maatschappelijke meerwaarde is voor de kernen, met als randvoorwaarde dat deze locaties op duurzame wijze worden herontwikkeld. Hierbij wordt rekening gehouden met de wens van de inwoners om deze in te zetten voor woningbouw voor starters en ouderen, al dan niet in combinatie met maatschappelijke functies en/of retail.

te wijzigen in
De vier bestaande locaties in de centra van Lekkerkerk, Stolwijk, Bergambacht en Schoonhoven een nieuwe functie te geven op een wijze die van maatschappelijke meerwaarde is voor de kernen, met als randvoorwaarde dat deze locaties op duurzame wijze worden herontwikkeld ten behoeve van woningbouw voor starters en ouderen, al dan niet in combinatie met maatschappelijke functies en/of retail.

toelichting
De oorspronkelijke tekst wordt als te vrijblijvend beoordeeld. We vinden het van groot belang dat de raad uitspreekt dat de genoemde locaties primair worden herontwikkeld ten behoeve van woningbouw voor de genoemde doelgroepen.
===

De heer Tom, CU, licht aanvullend toe dat dit voor de fractie CU een zeer belangrijk item is. Als locaties worden herontwikkeld, moet dit niet op de vrije markt worden aangeboden maar moet de gemeente daarvoor echt iets teruggeven. De woningnood voor jongeren en starters is groot. De fractie CU heeft derhalve de tekst onder 2 aangepast.

===
M21-120 van CU en CDA - Communicatietraject

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
- Een gemeentehuis te allen tijde een huis van de gemeente en de gemeenschap is.
- De bouw van een gemeentehuis hierdoor niet een uitsluitend zakelijke aangelegenheid is.
- Ook emoties een aanzienlijke rol spelen bij de besluitvorming hieromtrent.
- Het vertrouwen in de politiek niet bij iedereen even groot is.
- Een nieuw gemeentehuis hoe dan ook een forse investering is.
- Volledige transparantie mede daarom in dit proces van kardinaal belang is.

constaterende dat
- Het draagvlak voor een nieuw te bouwen gemeentehuis op dit moment niet bij iedereen even groot is,
- De gemeente Krimpenerwaard op de gemeentepagina in Het Kontakt geregeld ingewikkelde zaken op eenvoudige, overzichtelijke wijze onder de aandacht weet te brengen,

spreekt uit dat
De gemeente Krimpenerwaard gedurende het proces op een heldere wijze, stap voor stap, de overwegingen, de procedure, de kosten, het tijdpad en alle andere noodzakelijke informatie geregeld onder de aandacht van de inwoners dient te brengen, teneinde transparantie te tonen, draagvlak te creëren en inwoners actief te informeren over de bouw van wat uiteindelijk een huis van de gehele Krimpenerwaard zal worden.

roept het college op
Om op korte termijn hierover een duidelijk communicatietraject op te stellen en dit ter informatie aan de raad te zenden.

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De heer Zuiderwijk, VVD, verwijst naar de overwegingen en uitgangspunten die de VVD in de commissie heeft genoemd. De belangrijkste daarvan zijn de duurzaamheidseisen, het voldoen aan de Klimaatwet, het gesteld staan voor 2050, solide financiën, sober en doelmatig en geen desinvesteringen in panden als niet aan de Klimaatwet kan worden voldaan. Daarnaast is ook goed werkgeverschap voor de 450 medewerkers van belang en dat de dienstverlening op orde is. De exploitatielasten van een nieuw kantoor moeten lager zijn dan van de vier huidige kantoren. Een randvoorwaarde is dan de locatie goed zichtbaar en bereikbaar is. Er moet grip zijn op het proces en op de uitgaven en sprake zijn van herontwikkeling van de oude locaties en een meetbare verbetering van de dienstverlening. De totale exploitatielasten blijven onder 1 miljoen euro. De VVD vindt het belangrijk om via een klankbordgroep betrokken te blijven bij deze ontwikkeling.
Met amendement A21-052 kan de raad grip houden op het proces.
Met amendement A21-053 is er echt een kans om in de kernen iets te kunnen doen voor jongeren. De heer Zuiderwijk stelt voor dat het Zilvermuseum verhuist naar het stadhuis.
Motie M21-107 is sympathiek en hierop is niets tegen. Het is goed om aan te haken bij de digitale overheid.
Motie M21-117. Uitstel kost meer geld. De VVD-fractie gaat hierin niet mee.
Motie M21-120. De VVD-fractie is voorstander van een zorgvuldig communicatietraject.

Mevrouw Bultman, CDA, constateert dat het behoud van de huidige vier locaties onhoudbaar is. Alle opties die voorliggen, hebben een fors financieel plaatje en hebben elk hun eigen voordelen en nadelen. Er is geen simpele of goedkope oplossing. Voor het CDA is het belangrijk om de dienstverlening meetbaar beter te maken. In de motie roept het CDA op om in het kader van de overheid dichtbij servicepunten mee te nemen en de gemeente in de kernen zichtbaar te laten blijven. Het CDA heeft gepleit voor go / no go-momenten. Dit is in amendement A21-052 meegenomen. Er zijn zorgen over het in de hand houden van de kosten. Er is strakke begeleiding en regie vanuit de gemeente nodig. Daarbij past amendement A21-051 over het instellen van een klankbordgroep. De timing ten aanzien van bouwprijzen en de financiële situatie is niet gunstig. Cijfers en feiten veranderen niet na de gemeenteraadsverkiezingen. Met een klankbordgroep vanuit de raad en met ingebouwde go / no go-momenten is er voldoende ruimte voor de nieuwe raad om op de rem te trappen en er iets van te vinden. Het traject zal de gehele volgende raadsperiode omvatten. Het traject heeft voor het CDA geen grote haast maar uitstellen tot na de verkiezingen verandert weinig aan de zaak. Het CDA voegt aan het amendement over de herontwikkeling toe dat gedacht kan worden aan de combinatie van wonen en zorg voor ouderen. Het CDA verzoekt het college de communicatie te benaderen vanuit de inwoners. Worden de inwoners hier beter van en hoe kunnen zaken het beste worden uitgelegd? Het college scoort hierop nog onvoldoende. Het draagvlak neemt met de huidige communicatiestrategie niet toe. CDA steunt daarom het amendement van CU over het communicatietraject.

De heer Van der Zwaart, D66, geeft aan dat de huisvesting gemeentekantoren in de commissievergadering uitgebreid is besproken. D66 is akkoord met het raadsvoorstel en staat achter de verbeteringen. Dit voorstel maakt het mogelijk hiervan een succes te maken.

De heer Van der Hek, VGBK, spreekt over een belangrijk besluit voor de toekomst van de werkplek van de ambtenaren. Het gaat tevens over de vergaderlocatie voor raad en college en de plaats waar inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties terecht moeten kunnen voor hun contact met de gemeente. De vrijgekomen locaties kunnen worden herbestemd voor sociale woningbouw en mogelijkheden voor maatschappelijke organisaties. Dit is hard nodig. Al jaren is het moeilijk om binnen de kernen geschikte locaties te vinden voor sociale woningbouw.
Op eigen grond van de gemeente Krimpenerwaard kan naar behoefte worden gebouwd. De nieuwbouw van een gemeentekantoor op een locatie kent veel voordelen. De jaarlijkse kosten blijven gelijk of dalen, ambtenaren en college kunnen samenwerken in een prettige werkomgeving op een locatie. Er wordt meteen voldaan aan de duurzaamheidseisen van de toekomst. Uitstel met enkele maanden, waar enkele fracties om hebben gevraagd, biedt geen oplossing. Lang wachten om enkele miljoenen euro’s te besparen levert beperkt financieel voordeel op van tienduizend tot vijftienduizend euro per jaar. Als de rente in die periode een half procent stijgt, dan kost dit de gemeente het tienvoudige per jaar. Wat is het echte voordeel bij uitstel van het besluit? Is de situatie over enkele maanden compleet anders? Zeggen we tegen de nieuwe raad dat de huidige raad niet het lef had om een beslissing te nemen? Alle raadsleden zijn gekozen voor de volledige raadsperiode die eindigt in maart 2022. Er is geen reden om dit besluit te laten liggen tot de volgende raadsperiode. Deze gemeenteraad neemt tot maart 2022 alle voorliggende beslissingen. Deze raad moet vanavond de beslissing samen durven te nemen. De gemeenteraad wil invloed blijven hebben op cruciale momenten in het vervolgproces op het gebied van de locatie en de uiteindelijke invulling van de realisatie. VGBK zal de aangekondigde amendementen A21-051 en A21-052 graag medeondertekenen. Dit geldt tevens voor amendement A21-053. Het is belangrijk dat de vrijgekomen locaties echt worden gebruikt voor doelgroepen die dit het meest nodig hebben.
VGBK vindt de motie M21-107 Overheid dichtbij sympathiek en overweegt deze motie te steunen. Er moet goed worden nagedacht over manieren om de meetbare verbetering van de dienstverlening te realiseren. VGBK neemt een besluit op basis van beschikbare feiten.

Daar komt ook een stukje gevoel bij. VGBK gaat geen verwarring creëren met het verspreiden van absolute onjuiste veronderstellingen en suggesties. De fractie VGBK stemt vol overtuiging in met het raadsvoorstel.

De heer Struijs, PK, leest motie M21-117 voor. Hierin staat de belangrijkste opvatting van de fractie PK.

===
M21-117 van Pro Krimpenerwaard - Uitstel besluit centrale huisvesting

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021

gehoord de beraadslaging

overwegende dat
- De onderbouwing van het voorliggende huisvestingsplan gemeentekantoren op sommige punten onvolledig is.
- Ook de financiële onderbouwing en een verantwoord dekkingsplan ontbreekt.
- Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, d.d. 13 december 2021, schrijft dat de meerjarenraming met forse structurele tekorten sluit.
- De gemeente opgedragen wordt te zorgen voor een duurzaam financieel evenwicht in de begroting.
- Het college, wegens de te verwachten stijging van loon- en materiaalkosten, tegen uitstel is.
- Veel gemeenten juist nu, wegens de extreme stijging van de materiaalkosten, investeringsplannen aanhouden.
- Onvoldoende is aangetoond dat uitstel van de besluitvorming leidt tot ernstige organisatorische en/of financiële problemen.
- Het meer voor de hand ligt deze ingrijpende voorstellen door te schuiven naar volgend jaar als er een nieuwe burgemeester, een nieuw college en een nieuwe raad is.
- De gemeenteraadsverkiezingen op 16 maart 2022 worden gehouden en hier sprake is van een verantwoorde beperkte vertraging.

roept het college op
Het besluit op het voorliggende voorstel uit te stellen tot na de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022.

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De heer Struijs, PK, stelt dat de amendementen vooruitlopen op de bouw van het gemeentehuis. De fractie PK zal de amendementen niet steunen. Het amendement betreffende de servicepunten is zeer sympathiek en bevat punten uit het programma van Pro Krimpenerwaard. De fractie PK heeft daar jaren naartoe gewerkt maar het realiseren van servicepunten is nog steeds niet gelukt. Het is erg belangrijk dat deze in alle kernen tot stand komen.
De fractie PK is geen voorstander van het instellen van een klankbordgroep. Dit is in strijd met het dualisme. Het bestuur moet besturen en de raad houdt toezicht. Dit moet niet worden vermengd.

De heer Van der Hek, VGBK, vraagt wat er over enkele maanden daadwerkelijk anders is. Ook is de vraag of een andere raad, een ander college en een andere burgemeester iets totaal anders gaan doen en of de huidige raad nog zeggenschap heeft tot de verkiezingen van maart 2022.

De heer Struijs, PK, antwoordt dat de zeggenschap van deze raad aflopend is. Daarom is het nodig met gezond verstand te kijken naar de periode daarna. De fractie PK is van mening dat de nieuwe raad, het nieuwe college en de nieuwe burgemeester niet moeten worden opgezadeld met besluiten die niet meer kunnen worden teruggedraaid. Uitstel van een paar maanden maakt voor dit onderwerp niets uit.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, geeft aan dat zijn fractie geen verantwoordelijkheid wil nemen voor het onderhavige voorstel. Zonder de laatste commissievergadering te willen overdoen geeft Lokaal op 1 in het kort de argumenten weer, die pleiten tegen het voorstel. Draagvlak voor de bouw van een nieuw gemeentehuis ontbreekt bij de inwoners. Het tijdstip is ongelukkig gekozen en het sentiment is negatief. Lokaal op 1 steunt niet de centralisatiepromotie, alles naar Bergambacht, die hierdoor op gang is gekomen. Een negatief financieel meerjarenperspectief pleit voor een pas op de plaats. Er doemen legio valkuilen op die al eerder door de fractie zijn genoemd. De komende tien jaren staat de gemeente Krimpenerwaard voor grote uitdagingen en financiële onzekerheden. Het verse regeerakkoord voorspelt voor de gemeenten weinig goeds. Lokaal op 1 pleit voor nu voor het uitstellen van de besluitvorming tot na de verkiezingen en voor heroverweging van het financieel meerjarenperspectief daarna.

De heer Van der Graaf, PvdA, geeft aan dat duurzaamheid bij dit item een belangrijk onderwerp is. Het begrip duurzaamheid komt uit de jaren zeventig toen er sprake was van een wegwerpmaatschappij. Duurzaamheid is vervolgens een breed begrip geworden. De PvdA worstelt ermee dat na zeven jaar, na een kostbare verbouwing van vier bestaande gemeentehuizen, deze worden afgestoten. Al het geld en alle energie die daar is ingestoken, was voor niets. Kennelijk was de besluitvorming niet goed. Daarnaast heeft de PvdA grote moeite met de enquête die de bewoners konden invullen. Daarin ontbrak een belangrijke vraag, namelijk: wilt u een nieuw gemeentehuis? Er is kennelijk lef voor nodig om deze vraag te kunnen stellen. Ook is er een nieuwe manier van werken ontstaan onder invloed van COVID-19. Het is nog onduidelijk hoe deze ontwikkeling er in de toekomst gaat uitzien. Er moet meer duidelijkheid komen voordat er definitieve stappen worden gezet. Tot slot is de PvdA van mening dat bouwen op dit moment heel erg duur is. Aannemers zitten vol met werk en de bouwmaterialen zijn sterk in prijs gestegen. Terughoudendheid is op zijn plaats. Met dit alles op een rij gezet valt het kwartje voor de PvdA naar de andere kant. De fractie PvdA is tegen het voorliggende voorstel.
Amendement 21-051: de PvdA is uiteraard voor een goede informatievoorziening. Het moet niet nodig zijn om met vertegenwoordigers uit elke fractie het werk van alle ambtenaren en anderen die ernaar kijken over te doen. De PvdA vraagt het college om een reactie.
Amendement 21-052: de PvdA steunt dit amendement.
Amendement 21-053: de uitwerking van de Woonvisie uit 2019 is leidend. Daarin is aangegeven dat er behoefte is aan betaalbare woningen voor starters en ouderen. Er zijn de afgelopen vier jaar te weinig van deze woningen gebouwd. Deze woningen zijn heel erg hard nodig. Het amendement is een bevestiging van wat er in de Woonvisie is aangegeven. De PvdA steunt dit amendement.
Motie M21-107: de PvdA-fractie ondersteunt de motie Overheid dichtbij. Dit staat al jarenlang in het programma van de PvdA.
Motie M21-117: uitstel van besluitvorming vindt de PvdA een lastig punt. Het is onduidelijk waar uitstel in uitmondt. De PvdA vraagt hierover een reactie van het college.
Motie M21-120: bij ieder project is goede communicatie nodig. Dit extra onderstrepen kan geen kwaad. PvdA is in principe voor deze motie.

De heer Verburg, SGP, meldt dat voor de SGP het voorliggende raadsvoorstel een flinke worsteling is geweest. Alle voor- en nadelen zijn goed tegen elkaar afgewogen. Afgelopen zaterdag kwam een aansporing uit de eigen achterban om mee te gaan in het collegevoorstel om de bekende redenen, namelijk het is nu goedkoper geld lenen dan ooit,

het is een investering in de toekomst van de gemeente Krimpenerwaard en woningbouw op de oude locaties. De beantwoording van de zeven laatste kritische vragen was volledig en duidelijk. Onze vraag naar de risicomarges werd naar tevredenheid beantwoord. Een risicomarge van twintig procent is inderdaad een ruime in vergelijking met andere projecten. Allemaal herkenbare argumenten. Er waren ook andere geluiden die worden meegewogen. Is het afbreken van op zich prima bestaande kantoren duurzaam, die onlangs voor 4,5 miljoen euro zijn opgeknapt? Gaan wij als burgers zelf onze woning ook afbreken en nieuwbouwen als de maandelijkse lasten een fractie lager worden? Ik denk het niet, dan gaan we isoleren, aanpassen en extra zonnecellen plaatsen. Hoe ziet de inwoner het als de gemeente met geld van de inwoners nieuw gaat bouwen?
Dit tegen de achtergrond van de grote financiële onzekerheden waar we ons als gemeente voor geplaatst zien. Rond de laatste begrotingen hebben we allemaal om het hardst geroepen dat door allerlei grote tegenvallers de financiën zwaar onder druk staan. Welk signaal geven we dan af als we zo grootschalig gaan uitgeven? Verder geeft het raadsvoorstel zelf aan dat we naar een hele nieuwe manier van werken gaan na corona. Op dit moment is niet te zeggen hoe dat eruit gaat zien. Dit vraagt eigenlijk om uitstel tot er meer duidelijkheid is. Zeker is dat niet al het personeel meer tegelijk zal werken. Als SGP kwamen we met het idee om in de verbouwvariant bestaande kantoren niet met flexfactor 0,6 maar 0,4 te gaan werken. Veel bedrijven en instanties denken daaraan: twee dagen op kantoor en twee of drie dagen thuiswerken. De verbouwplannen zijn nu helemaal op 0,6 gebaseerd waardoor er enorm bijgebouwd moet worden in Lekkerkerk. Bij de 0,4-variant zou dat vele malen minder zijn en ziet de afweging verbouw versus nieuwbouw er heel anders uit, in het voordeel van verbouw. Eigenlijk kan op dit moment niemand zeggen wat nu precies de beste flexfactor is qua werken na corona.
Daarnaast vindt de SGP dat er echt te weinig geparticipeerd is. Inderdaad, de enquête vroeg niet naar de mening over verbouw of nieuwbouw maar alleen naar de mogelijkheden van nieuwbouw. Dat is een keuze van het college geweest. Wij vinden dat we de inwoners meer hadden moeten meenemen vanaf het begin in de afwegingen rond verbouw of nieuwbouw, en niet nadat al volop gecommuniceerd was door het college dat er nieuwbouw zou komen. In dat geval hadden inwoners bijvoorbeeld ook kunnen aangeven dat ze voor of tegen het verdwijnen van bestaande kantoren in de kernen zijn. En men had zich kunnen uitspreken over de afweging van iets lagere lasten ten opzichte van het wegtrekken van kantoren uit de kernen naar een centraal punt. Op zich had dit met goede toelichting prima behapbaar gemaakt kunnen worden. Breed draagvlak is er nu echt niet.
De eindconclusie van onze afweging zal dan ook niet verrassen. Onze oproep is:

- Neem vanavond niet het besluit voor het voorbereidingskrediet want daarmee sla je een weg in, alleen al financieel gezien, die onomkeerbaar is.
- Laat inwoners vanaf het begin serieus en veel grootser meedenken over alle aspecten, voordat er belangrijke keuzes worden gemaakt.
- Gebruik die tijd om ook beter te kijken naar instanties die met ons mee willen nieuwbouwen.
- Tegen die tijd hopen we meer te weten over hoe het nieuwe thuis- en kantoorwerken er na corona uitziet.
- Doe nu alleen de minimale aanpassingen aan bestaande gebouwen om die de komende jaren nog goed te kunnen gebruiken.
- We hebben tijd om onze financiën op orde te brengen en te kijken of deze investering valt te doen zonder lastenverhoging voor de inwoner. Het is buitengewoon pijnlijk als direct na de nieuwbouw meer belasting moet worden geheven, ook al zou dat niets te maken hebben met de nieuwbouw. Dit is lastig uit te leggen en dat wil de SGP voorkomen.

Tot slot het argument van betere dienstverlening die vanuit een kantoor beter zou zijn. Iedereen weet dat dienstverlening vooral een houding is. De afgelopen twee jaar is de dienstverlening bij wijze van spreken vanuit 400 kantoren geleverd. Absoluut niet ideaal maar we hebben gezien dat met grote inzet van iedereen het werk toch is doorgegaan. Wij verwachten daarom meer van het net gestarte project Krimpenerwaard Vooruit, waarbij

het personeel een omslag maakt naar een nieuwe manier van dienstverlenen, namelijk dichter bij de inwoner en meer servicegericht. Deze omslag kan al veel sneller effect sorteren richting inwoners en dan is de enorme uitgave voor nieuwbouw niet meteen noodzakelijk.
De SGP is pertinent tegen allerlei vormen van extra serviceloketten in de kernen; een idee wat nu door een enkele fracties wordt geopperd. Daarmee lopen de kosten weer snel op, blijft het reizen tussen kernen en inhoudelijk kunnen deze loketten maar weinig betekenen voor inwoners. Binnen de kortste keren leidt dit tot een teleurstelling.
Over een paaltje in de Veerpoort van Schoonhoven is dertig jaar gediscussieerd. Laten we vanavond geen ondoordachte besluiten nemen over een miljoenenproject met zeer verstrekkende gevolgen, waarvan de uitgangspunten niet helder zijn en waarvoor draagvlak vooralsnog ontbreekt.

Wethouder De Wit dankt de fracties voor de beschouwingen over dit majeure onderwerp. De afsluitende beschouwing van de SGP-fractie leidt tot de conclusie dat het raadsvoorstel een ondoordacht idee bevat. Het college bestrijdt dit. Er is inmiddels tweeëneenhalf jaar aan gewerkt in de commissie. Naast diverse rapporten is er een second opinion geweest en is een andere optie bekeken. Het voorstel is niet ondoordacht. Het college let vanzelfsprekend altijd op het geld van de inwoners, zeker bij dergelijke investeringen. De exploitatie per jaar is daarom heel belangrijk. Dit moet beter worden gecommuniceerd. Het college wil dit cijfer gelijk of lager hebben. Op de nieuwe infographic is dit aangegeven. In de begroting en bij toekomstige belastingen mag dit geen aanleiding daartoe geven.
Het college gaat bestaande panden niet afbreken, maar deze herontwikkelen voor een andere bestemming. Er wordt een inventarisatie gemaakt van de doelgroepen en wat er nodig is om betaalbare woningen met zorg te realiseren. De zorgen van de fractie SGP zijn begrijpelijk. Het college is het niet volledig eens met deze zorgen.
De fractie CU benadert het onderwerp positief en de amendementen en moties geven blijk van constructief meedenken. De VVD benoemt de bekende punten en wijst de weg naar de richting die gekozen moet worden in samenspraak met de gemeenteraad. Het CDA noemt belangrijke punten waaronder de communicatie, waarop het CDA in het algemeen kritisch is.
De fractie VGBK is volmondig voor het voorstel met een duidelijke motivering. Het college is enigszins verrast dat de fractie Pro Krimpenerwaard op 15 december 2021 in de commissie een switch maakte in zijn opstelling. De fractie PK is kritisch en meedenkend over het onderwerp huisvesting. Nu wil PK alles uitstellen. Het college is daarvan geen voorstander. Dat is in de commissie besproken. Uitstel leidt niet tot een wijziging van het probleem, van het rapport of van de financiën. Er zal wel sprake zijn van meer risico’s waaronder een jaarlijks financieel risico. Het standpunt van Lokaal op 1 is duidelijk. Het college kan Lokaal op 1 niet over de streep halen, maar wellicht de PvdA-fractie wel. De beschouwing van de PvdA is passend bij die partij. De PvdA is er ook voor de arbeid, voor de medewerkers van de gemeente. Ook duurzaamheid is een speerpunt bij PvdA. De enquête onder de inwoners zou te sturend zijn geweest. De vraag over wel of niet een nieuw gemeentehuis is een bestuurskwestie en niet een vraag die door de inwoners beantwoord moet worden. Van de inwoners mag niet worden verwacht de grote hoeveelheid informatie van dit dossier tot zich te nemen. Het is aan de raadsleden om het voorstel van het college op zijn merites te beoordelen.
Amendement A21-052: dit amendement geeft aan dat de fracties aan het roer willen blijven. Een aantal zware punten, zoals exacte locatiekeuze, voorlopig ontwerp en investeringsbudget mogen wat het college betreft bij de raad worden gelegd. Het college kan zich vinden in het amendement. De manier waarop dit vorm krijgt kunnen college en raad met elkaar bespreken.
Amendement A21-051: De term klankbordgroep kan worden gebruikt om aan te duiden om met elkaar op een goede manier in gesprek te blijven over de vordering van het project. Als alle fracties deelnemen wordt het een hele grote groep. Het college kan zich vinden in het vormen van een klankbordgroep met wellicht een vertegenwoordiging uit de raad met een mandaat.
Het college is blij met de aanscherping van de herontwikkeling van bestaande locaties die

bestemd zijn voor een bepaalde doelgroep. Dit houdt tevens in dat bij het huisvesten van starters of ouderen met zorg de opbrengst meer of minder zal zijn.
Motie M21-120: het college neemt deze motie over het communicatieplan over. De beschikbare infographic kan via de griffie op verzoek worden verstrekt.
Motie M21-107: het college komt daarop terug en onderzoekt of integreren in het programma dienstverlening mogelijk is. Het college neemt de motie over.
Motie M21-117: het college ontraadt deze motie over uitstel van besluitvorming over de centrale huisvesting.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, vraagt waar de dienstverlening in de kernen naartoe gaat.
Motie M21-117: Lokaal op 1 steunt deze motie.
Motie M21-120: Lokaal op 1 is het ermee eens als het moet gebeuren, maar zal de motie niet steunen omdat Lokaal op 1 niet voor het nieuwe gemeentehuis zal stemmen.

De heer Struijs, PK, steunt de amendementen en de moties van andere partijen niet ondanks dat dit op onderdelen had gekund. De heer Struijs benadrukt dat de fractie PK constructief meewerkt in tegenstelling tot wat andere fracties aangeven. De argumenten om de besluitvorming uit te stellen, zijn gewisseld. De fractie PK heeft in het eerste jaar na de herindeling al gepleit voor een onderzoek naar centrale huisvesting. De gemeente Krimpenerwaard had van het Rijk hiervoor miljoenen ontvangen onder de post frictiekosten. Al die gelden zijn opgesoupeerd en op een minder verantwoorde wijze aangewend voor de huidige vier gemeentekantoren. Als dat niet was gebeurd, was er nu al een nieuw gemeentehuis geweest, wat aanzienlijk goedkoper zou zijn gebouwd dan nu moet gaan plaatsvinden. De fractie PK handhaaft zijn standpunt dat het aan het nieuwe gemeentebestuur is om hierover te besluiten.

De heer Zuiderwijk, VVD, dankt het college voor de beantwoording van de vragen. Alles overwegend is de VVD van mening dat een kantoor de goedkoopste en meest toekomstvaste oplossing is waarbij tevens veel woningen in de kernen kunnen worden gerealiseerd. De VVD steunt het voorstel.

De heer Tom, CU, dankt het college voor de beantwoording van de vragen. Er zijn geluiden van twijfel bij fracties over de voorstellen, waaronder het uitgeven van veel geld ineens. De amendementen hebben tot doel juist niet heel veel geld uit te geven maar het voorbereidingsbudget in stukjes te knippen. Als er na de verkiezingen een heel andere gemeenteraad is of er een grote crisis uitbreekt, anders dan de huidige crisis, dan kan de gemeenteraad op de go / no go-momenten het proces stoppen of uitstellen. De fractie CU wil het principebesluit nemen. De go / no go-momenten geven zekerheid en geven gezag aan de nieuwe raad. De voorgestelde klankbordgroep mag geen Poolse landdag worden. In goed overleg met de griffie zal het lukken een klankbordgroep samen te stellen waarmee het college kan sparren.
Motie M21-107: deze is door het college overgenomen.
Motie M21-117: de fractie CU zal deze motie niet steunen.

De heer Verburg, SGP, meldt dat de SGP de amendementen van de CU steunt.
Motie M21-117: SGP steunt deze motie niet.
Motie M21-107: SGP heeft grote bedenkingen bij deze motie. De SGP wil zien of het voordeel in de exploitatie er nog steeds is als loketten worden toegevoegd. Dit speelt geen rol bij de afweging over het raadsvoorstel.

De heer Van der Hek, VGBK, geeft aan motie M21-107 te steunen, maar met een andere uitleg dan de SGP gaf. VGBK wil juist geen permanente loketten. De invulling van de dienstverlening moet nog worden vormgegeven. VGBK neemt zijn verantwoordelijkheid en wil niet wachten op een nieuwe raad. Er zijn voldoende mogelijkheden om in de volgende raadsperiode bij te sturen als de amendementen worden aangenomen. Er is sprake van

eventueel dalende exploitatiekosten, de herontwikkeling van de vier locaties, een oplossing met betrekking tot de duurzaamheid en goed werkgeverschap voor de honderden ambtenaren in de gemeente Krimpenerwaard.
De fractie VGBK steunt het raadsvoorstel.

De heer Van der Graaf, PvdA, heeft met zorg geluisterd naar de argumenten van de fracties en de beantwoording door het college. Dit heeft de mening van de PvdA niet veranderd: de fractie is nog steeds tegen het voorstel. Bij een project van deze omvang met deze kosten is dat een zwaarwegend iets en stemt tot nadenken. De inwoners zijn niet aangehaakt en kijken met verbazing naar het hele traject, terwijl het traject al twee jaar loopt. Dit is een ernstige constatering. De gemeenteraad is er immers voor de inwoners.
De PvdA heeft besloten de motie M21-117 van Pro Krimpenerwaard te steunen.

De heer Van der Zwaart, D66, bespreekt de moties en amendementen.
Amendement A21-052: D66 vindt dit een kwalitatief verbeterende opstelling binnen het proces en steunt dit amendement.
Amendement A21-051: D66 ondersteunt dit amendement.
Amendement A21-053: D66 wil de herontwikkeling van de bestaande locaties zo dicht mogelijk bij de burgers brengen, met eventueel goedkope woningen en desnoods enig verlies voor de gemeente daarop.
Motie M21-107: D66 denkt hierbij aan het aansluiten bij de actie van de centrale digitale overheid met ondersteuning bij de bibliotheken om goed en goedkoop contact te kunnen leggen met de gemeente.

Mevrouw Bultman, CDA, stelt vast dat het college de motie M21-107 overneemt. In reactie op de inbreng van SGP geeft mevrouw Bultman aan dat het CDA geen permanente serviceloketten bedoelt. In de commissie is hierover gesproken. In reactie op PvdA geeft zij aan dat er weliswaar geen ruime meerderheid is en het juist daarom belangrijk is de klankbordgroep en de go / no go-momenten in te stellen.

De heer Verburg, SGP, vraagt welke dienstverlening dan wel kan worden geboden. Dienstverlening bieden voor nul euro leidt tot een teleurstelling. Het is dan beter dit centraal te regelen.

Mevrouw Bultman, CDA, vindt nul euro niet realistisch. Het is niet de bedoeling permanente loketten in te richten met een bewaker, een kluis en een ambtenaar die het loket bemenst. De bibliotheken en de welzijnspunten helpen al bij het invullen van formulieren en dergelijke. De rijksoverheid heeft dit gesignaleerd en wil laagdrempelige toegang bieden. Dat is waar het CDA bedoelt bij aan te sluiten. Het is goed als het college dit uitwerkt en een voorstel doet aan de raad.

Wethouder De Wit is blij dat het merendeel van de raad het college een mandaat geeft om door te gaan met het plan. Het is goed dat er momenten zijn ingebouwd waarop het college bij de raad terugkomt. Dit geeft een verplichting aan het huidige en het volgende college om buitengewoon zorgvuldig daarmee om te gaan en de raad daarin mee te nemen. Een goed communicatieplan past daarbij. Het college zegt toe daaraan te gaan werken. Het college roept de fracties die aan de zijlijn toekijken op mee te gaan in dit plan, dat een enorme verbetering is voor de gemeente Krimpenerwaard en vooral voor alle medewerkers die hiermee een mooi vooruitzicht hebben. Het is onder de omstandigheden niet zo eenvoudig als het lijkt.

De voorzitter brengt de moties, amendementen en het raadsvoorstel in stemming.
Hij stelt voor de motie M21-117, een motie van orde, als eerste in stemming te brengen, in afwijking van artikel 23 van het Reglement van Orde. Bij aannemen van deze motie is stemming over de overige amendementen en moties niet meer aan de orde.

De gemeenteraadsleden gaan akkoord met dit voorstel.

De gemeenteraad verwerpt motie M21-117 met 7 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard, Lokaal op 1 en PvdA en 23 stemmen tegen van de fracties van VGBK, VVD, SGP, CDA, CU en D66.

De gemeenteraad aanvaardt het amendement A21-052 met 25 stemmen voor van de fracties van VGBK, VVD, SGP, CDA, CU en D66 en 5 stemmen tegen van de fracties van Lokaal op 1 en Pro Krimpenerwaard.

De gemeenteraad aanvaardt het amendement A21-051 met 23 stemmen voor van de fracties van VGBK, VVD, SGP, CDA, CU, D66 en 7 stemmen tegen van de fracties Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard en PvdA.

De gemeenteraad aanvaardt het amendement A21-053 met 25 stemmen voor van de fracties VGBK, VVD, SGP, CDA, CU, PvdA en D66 en 5 stemmen tegen van de fracties Lokaal op 1 en Pro Krimpenerwaard.

De gemeenteraad aanvaardt motie M21-107 met 21 stemmen voor van de fracties van VGBK, VVD, CDA, CU, PvdA en D66 en 9 stemmen tegen van de fracties van SGP, Lokaal op 1 en Pro Krimpenerwaard.

Motie M21-120 is overgenomen door het college. Op verzoek van de fractie van CU wordt de motie toch in stemming gebracht.
De gemeenteraad aanvaardt motie M21-120 met 25 stemmen voor van de fracties VGBK, VVD, SGP, CDA, CU, PvdA en D66 en 5 stemmen tegen van de fracties van Lokaal op 1 en Pro Krimpenerwaard.

Er vindt een hoofdelijke stemming plaats over het geamendeerde raadsvoorstel.

De heer Noordergraaf, SGP	Tegen
De heer Oudshoorn, VVD	Voor
De heer Pannekoek, VGBK	Voor
De heer Schamper, VGBK	Voor
De heer Schoof, VGBK	Voor
De heer Slob, CU	Voor
Mevrouw Smit, Lokaal op 1	Tegen
De heer Struijs, PK	Tegen
De heer Tom, CU	Voor
De heer Verburg, SGP	Tegen
Mevrouw Vogel, VVD	Voor
De heer Wassink, SGP	Tegen
De heer Van der Wilt, VVD	Voor
De heer Zuijderwijk, VVD	Voor
De heer Van der Zwaart, D66	Voor
Mevrouw Bultman, CDA	Voor
Mevrouw Van Buren, VGBK	Voor
De heer Van Dorp, CU	Voor
De heer Van Dortmont, VGBK	Voor
De heer Gabeler, Lokaal op 1	Tegen
De heer Van der Graaf, PvdA	Tegen
De heer Van der Hek, VGBK	Voor
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1	Tegen
Mevrouw Klomp, PK	Tegen
De heer Koelewijn, SGP	Tegen

De heer Larooij, CDA	Voor
De heer Van de Lagemaat, D66	Voor
De heer Maat, PvdA	Tegen
De heer Mondriaan, VGBK	Voor
De heer Mone, CDA	Voor

De gemeenteraad aanvaardt het geamendeerde raadsvoorstel met 19 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

Burgemeester Cazemier draagt het voorzitterschap over aan de heer Schoof.

16. Rapportage 'Feitenonderzoek anonieme klachtenmail Krimpenerwaard' en bestuurlijke reactie college

De heer Struijs, PK, heeft verzocht dit agendapunt van de agenda te halen om zorgvuldige behandeling mogelijk te maken. Het agendapunt is helaas niet van de agenda gehaald.
Op 21 juli 2021 ontving de raad een anonieme gedetailleerd beschreven melding over corruptie bij de voormalige gemeente Vlist in de periode 2012 – 2015. Deze melding is aanvankelijk naar het college gestuurd. Het college deed daarmee niets volgens de briefschrijver. Op 24 juli 2021 heeft Pro Krimpenerwaard daarover gepubliceerd op de website om het college onder druk te zetten en deze kwestie serieus te nemen. Op 26 juli 2021 heeft de fractie PK schriftelijk vragen gesteld, waaronder de vraag wanneer het college de anonieme brief had ontvangen. Tot op heden heeft PK ook na herhaaldelijk aandringen op geen enkele vraag een reactie ontvangen. PK vraagt het college nu alle vragen te beantwoorden en aan te geven waarom dat niet eerder is gedaan.
De rijksrecherche wilde geen onderzoek doen. Het college heeft daarop besloten eerst zelf onderzoek te doen. Strated Consulting heeft op 7 september 2021 opdracht gekregen van het college om onafhankelijk feitenonderzoek te doen. PK is verbaasd dat de organisatorische en/of bestuurlijke componenten niet bij het onderzoek zijn betrokken. Dit is voor PK aanleiding om een motie in te dienen. Het college doet nu aangifte van deze praktijken. Het Openbaar Ministerie beoordeelt de aangifte.
Opvallende punten van het onderzoek:

- Vlak voor de herindeling wil de gemeente Vlist snel projecten van rond 20 miljoen euro op de markt zetten, betreffende de openbare ruimte en civieltechnische werken.
- Het archief van de gemeente Vlist is onvolledig en de kwaliteit van de bewaarde financiële administratie was niet optimaal.
- Het was niet mogelijk toegang te verkrijgen tot de zakelijke mailbox en/of telefoons van de in de brief genoemde personen die voor de gemeente werkzaam waren.

Een aantal personen wenst aan deze kwestie niet mee te werken, ook niet na herhaald aandringen. Een van deze personen is de voormalig burgemeester van de gemeente Vlist, mevrouw Evenhuis-Meppeling, portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken. Een persoon heeft aantoonbaar openbare informatie aangepast nadat hij is benaderd. Er was sprake van belangenverstrengeling en schijnconstructies bij de aanbesteding om het werk aan een bepaald bedrijf te gunnen. Deze zogenaamd geïnteresseerde bedrijven deden nooit werk voor de gemeente Krimpenerwaard en kwamen van buiten de gemeente. Ambtenaren die ook een zakelijk belang hadden bij bedrijven kregen via die bedrijven werk. De gemeente Vlist wist dat en liet dat oogluikend toe.
Volgens het onderzoek kreeg de gemeente meerdere keren signalen van fraude door een bepaalde ambtenaar en projectleider. Deze signalen hebben niet geleid tot het doen van uitgebreid onderzoek.
Het is opvallend dat de toenmalige wethouders en de fractievoorzitters niet zijn gehoord. Het gaat hier om miljoenen euro's. Het rapport is helder. Alle normale controlemechanismen van functie- en belangenscheiding hebben lange tijd gefaald. De gemeente heeft zichzelf in een positie gebracht dat zij mensen en bedrijven dubbele petten heeft gegeven en heeft zich hiermee het zicht op alle toezichtprincipes ontnomen. Valse en hoge facturen zijn niet uit te sluiten, zo is te lezen in het rapport.

Pro Krimpenerwaard vindt dat de rol van de voormalig burgemeester moet worden onderzocht en dat het lintje van verdienste moet worden ingetrokken. In het rapport wordt weinig gekeken naar de toezichthoudende rol van de interne organisatie die jarenlang in deze situatie heeft verkeerd en waarvan de burgemeester de spil was. Dit moet bij meerdere medewerkers bekend zijn geweest. Alle door Pro Krimpenerwaard gestelde vragen moeten dus worden beantwoord.
De heer Struijs herhaalt niet alle eerder gestelde vragen. Hij vindt de antwoorden belangrijker. Hij verwijst voorts naar de ontvangen brief van BNB Advocatuur, die namens een ambtenaar is opgesteld die in het onderzoek in Lopik en Vlist is betrokken. In de brief zijn een aantal stevige uitspraken gedaan. De fractie PK verzoekt het college nader onderzoek daarnaar te laten doen. Er wordt onder andere gesproken over een klokkenluider die vervolgens als dader is neergezet. Dit is zeer ernstig en vraagt om nader onderzoek. Ook zijn er stevige uitspraken gedaan over de zaak Lopik, de zaak Vlist en de gemeente Krimpenerwaard. Er wordt duidelijk gesteld dat een aantal zaken onder het vloerkleed wordt geveegd. Het college opereert zodanig dat de zaken niet verder worden onderzocht. De zaak Vlist wordt niet onderzocht en mensen worden beschermd. Dit maakt onderzoek noodzakelijk.

===
M21-112 van Pro Krimpenerwaard - Corruptieonderzoek in voormalige gemeente Vlist

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
- Een extern onderzoek plaatsgevonden heeft naar corruptie in de voormalige gemeente Vlist in de periode 2012 - 2015 naar aanleiding van een gedetailleerde anonieme klachtenmail.
- Jarenlang sprake was van belangenverstrengeling van ambtenaren, schijnconstructies bij aanbestedingen waarvan de gemeente op de hoogte was.
- De toenmalige gemeente Vlist zichzelf daardoor het zicht op alle toezichtprincipes ontnomen heeft.
- Volgens het rapport alle normale controlemechanismen van functie – en belangenscheiding daardoor lange tijd gefaald hebben.
- Volgens het onderzoek de gemeente meerdere keren signalen kreeg van de fraude door een bepaalde ambtenaar, een projectleider en dat geen van de signalen geleid heeft tot het doen van uitgebreid onderzoek.
- Een aantal personen in deze kwestie niet mee wilde werken, zoals de voormalige burgemeester van Vlist, mevrouw Evenhuis-Meppeling, portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken.
- De organisatorische en/of bestuurlijke componenten niet bij het onderzoek betrokken zijn.

draagt het college op
Het externe bureau Strated Consulting opdracht te geven om de toenmalige wethouders, fractievoorzitters en bepalende ambtenaren van de voormalige gemeente Vlist te horen (incl. de verslagen daarbij betrekken) en de raad over de uitkomst te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De voorzitter geeft aan dat door de heer Struijs genoemde brief in iBabs is opgenomen.

De heer Verburg, SGP, sluit aan bij hetgeen de fractie PK heeft verwoord. Het gaat om een

geschiedenis die we het liefst zo snel mogelijk achter ons willen laten. Het is een schande dat dergelijke praktijken voorkomen. Het zal in meer bedrijven en instellingen gebeuren. Als hier alles klopt, en dat lijkt zo, dan is het op zeer geraffineerde wijze gebeurd en met belastinggeld. Hoe heeft dit kunnen gebeuren zonder dat er allerlei controles op werden losgelaten? Het is goed dat de huidige organisatie hierop nu wordt doorgelicht. De raad kan er een hele avond over debatteren, maar het belangrijkste is dat het tot op de bodem wordt uitgezocht door het Openbaar Ministerie. De SGP hoopt dat het is gebleven bij een inhuurmedewerker en het niet breder heeft gespeeld. De fractie neemt aan dat een civiele procedure wordt gestart na het onderzoek door het Openbaar Ministerie als er schuldigen zijn aangewezen. Het is de vraag op welk moment een eventueel beslag kan worden gelegd. De heer Verburg spreekt tot slot een persoonlijk woord. Hij is zelf fractievoorzitter geweest in de voormalige gemeente Vlist in de betreffende periode. Hij heeft zich afgevraagd of hij ook van deze zaak had kunnen of moeten weten. Om die reden heeft hij op 11 december 2021 bij RTV Krimpenerwaard gepleit voor verbreding van het onderzoek naar raadsleden die in die periode in Vlist in functie waren, waaronder hijzelf. De heer Verburg vindt dat inwoners minstens het recht hebben om te weten dat degenen die nu ook in de gemeente Krimpenerwaard politiek actief zijn in ieder geval flink gescreend zijn op hun handelen destijds. Hij zal zelf uiteraard volop meewerken aan een dergelijk onderzoek. Hij verzoekt het college te reageren op zijn verzoek om het onderzoek met dit aspect uit te breiden.

De heer Oudshoorn, VVD, staat achter het besluit van het college om nu met gegronde redenen aangifte te doen. De VVD vraagt of er zicht is op wanneer het Openbaar Ministerie deze aangifte oppakt en het vervolgonderzoek start. Er is sprake van hoge kosten die zijn veroorzaakt door handelingen die zich hebben afgespeeld in de voormalige gemeente Vlist. De VVD vraagt of deze kosten kunnen worden betaald vanuit het budget frictiekosten. Tot slot gaat de VVD ervan uit dat de inhoud van de brief die de raad op 21 december 2021 heeft ontvangen wordt meegenomen in het onderzoek. De VVD steunt de motie van Pro Krimpenerwaard niet en wacht het onderzoek van het Openbaar Ministerie af.

Mevrouw Bultman, CDA, geeft aan dat, ondanks dat niet iedereen gehoord kon worden omdat het archief van de gemeente Vlist niet volledig toegankelijk was, duidelijk is dat er vier jaar lang flink fraude kon worden gepleegd. Wat opvalt is het gemak waarmee dit jaren kon doorgaan. Bij het CDA leeft de vraag hoe dit kon gebeuren en of zoiets nog steeds kan gebeuren in de gemeente Krimpenerwaard. Zijn de controles en actuele checks and balances wel in orde om dergelijke praktijken tegen te gaan? Het is goed dat de auditcommissie hiermee aan de slag gaat. Het CDA stelt voor dit via een externe blik te laten bekijken. Het CDA is benieuwd naar de reactie van het college op de brief die de raad op 21 december 2021 heeft ontvangen en of er iets gedaan wordt met het gegeven dat het archief van de voormalige gemeente Vlist ten aanzien van volledigheid te wensen heeft overgelaten.

De heer Van der Graaf, PvdA, spreekt na lezing van het feitenonderzoek en de brief van een lastige en uiterst gevoelige kwestie waarbij zorgvuldigheid van groot belang is. De zorgvuldigheid gaat in de ogen van de PvdA erg ver. Iedereen die te benaderen is, moet worden gehoord. Dit om te voorkomen dat zaken aan personen blijven kleven. De PvdA ondersteunt de motie.

De heer Van der Hek, VGBK, heeft de ontwikkelingen in dit dossier aandachtig gevolgd. Het college heeft melding gedaan bij de rijksrecherche. Toen er geen vervolgstappen mogelijk waren, heeft het college volstrekt terecht opdracht gegeven aan een extern bureau om onderzoek te doen. De fractie VGBK is geschrokken van de uitkomsten over mogelijke misstanden. Deze uitkomsten moeten zeer serieus worden genomen en niet in de doofpot verdwijnen. De fractie VGBK is voornemens in te stemmen met het raadsvoorstel en met de bestuurlijke reactie. Er is voldaan aan de onderzoeksvraag, er is noodzaak tot strafrechtelijk vervolgonderzoek en er wordt zonder dat er aanwijzingen zijn dat dit zich nog steeds

voordoet, intern onderzoek gedaan naar de huidige processen. De fractie VGBK blijft graag op de hoogte van de vervolgstappen van dit proces. Naar aanleiding van een opmerking van PK vraagt de heer Van der Hek aan het college of het juist is dat pas is gereageerd na publicatie door PK op de website. Hij meent dat dit anders is gegaan. Voorts geeft hij aan dat Openbaar Ministerie onderzoek moet doen en niet de gemeenteraad of een advocatenkantoor. De genomen vervolgstap is volledig terecht.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, geeft aan dat zijn fractie geschokt was door de uitkomst van het onderzoek en vraagt zich af hoe dit heeft kunnen gebeuren. De vraag is vooral hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen. Het is jammer dat de onderzoeksvraag wat beperkt was en dat bestuurlijke en organisatorische aspecten niet zijn onderzocht. Dit zou een bijdrage kunnen leveren aan het voorkomen in de toekomst. De uitkomst van het onderzoek schaadt het vertrouwen in bepaalde personen. Als niet wordt uitgezocht wat de organisatorische en bestuurlijke aspecten waren, dan schaadt dit ook het vertrouwen in de politiek. Lokaal op 1 wil daaraan veel aandacht geven. Sommige personen hebben niet willen meewerken aan het onderzoek. In het strafrecht is sprake van zwijgrecht, maar zwijgen kan een zekere verdenking op iemand laden.

De heer Van der Zwaart, D66, vindt het incorrect om te herhalen wat er gebeurd zou zijn en daarop een waardeoordeel te plakken. Daarmee wordt vooruitgelopen op de conclusies van het onderzoek door het Openbaar Ministerie. In de optiek van D66 heeft het college juist gehandeld door het onderzoek te openen. De stappen die zijn gezet, hebben de instemming van D66. Als uit het onderzoek blijkt dat er onjuist is gedeclareerd in deze situatie en dat de uitgesproken verdachtmakingen terecht zijn, dan verwacht D66 dat deze gelden worden teruggevorderd via een civiele procedure. D66 heeft volledig vertrouwen in het college ten aanzien van de huidige en toekomstige aanpak.

De heer Tom, CU, vindt het schokkend wat er heeft plaatsgevonden en dat dit heeft kunnen plaatsvinden. De CU ondersteunt het voorstel van het college. Het college heeft adequaat gereageerd. De CU ziet uit naar de stappen die voortkomen uit de aangifte. Ook het kijken naar de huidige processen is belangrijk om herhaling te voorkomen.

Burgemeester Cazemier constateert uit de reacties van de fracties dat iedereen geschokt was door de uitkomsten van het onderzoek. Diezelfde ervaring hadden de collegeleden toen zij kennisnamen van de anonieme e-mail. Dit gebeurde op hetzelfde moment als voor de raad, na ontvangst van de e-mail bij de griffie. Het college heeft de e-mail besproken en was, net als de raad, ontsteld over de inhoud daarvan. Gewoonlijk krijgt een anonieme e-mail weinig aandacht, tenzij er reden is om er wel aandacht aan te schenken. Dat was hier nadrukkelijk het geval. De e-mail bevatte zeer ernstige beschuldigingen die behoorlijk onderbouwd waren. Dat was voor het college de reden om onderzoek te laten verrichten. Het college heeft contact gezocht met de rijksrecherche en melding gemaakt van de ontvangst van de e-mail, waarna de e-mail is doorgestuurd naar de rijksrecherche. De rijksrecherche heeft daarop aangegeven geen mogelijkheid te zien om op dat moment actie te ondernemen. De e-mail was anoniem en de afzender kon niet achterhaald of gehoord worden. Ook betrof het zaken van een behoorlijke tijd geleden.
Dat heeft het college ertoe gebracht zelf opdracht te geven aan een onderzoeksbureau om te onderzoeken wat waar was en is van de beweringen in de e-mail en in hoeverre er sprake is geweest van strafbare feiten. Dat onderzoek is uitgevoerd door Strated Consulting en een rapport is aangeboden aan het college. Na ontvangst van het rapport heeft het college bepaald dat in de inhoud van het onderzoek voldoende aanleiding kon en moest worden gevonden om aangifte te doen bij het Openbaar Ministerie. Die aangifte is inmiddels gedaan. Het college deelt de opvatting van de raad dat er sprake is van schokkende uitkomsten. Hetgeen is gebeurd, is volstrekt niet te tolereren. Het college hoopt dat het Openbaar Ministerie hiermee aan de slag kan gaan om te onderzoeken of er met kans op succes betrokken personen bij dit onderzoek kunnen worden gedagvaard. Het college zal de

raad op de hoogte houden van de vorderingen van het Openbaar Ministerie in deze zaak. De rijksrecherche heeft aangegeven dat er enige relativering moet plaatsvinden omdat het gaat om zaken van enige tijd geleden. In de archieven van de voormalige gemeente Vlist kon niet meer worden getraceerd dan hetgeen hier is gesteld. Het college hoopt dat het Openbaar Ministerie meer duidelijkheid kan geven. Het Openbaar Ministerie heeft andere bevoegdheden dan het onderzoeksbureau. Het college hoopt dat het Openbaar Ministerie de haar ter beschikking staande middelen inzet om de waarheid boven tafel te krijgen. Als er vervolging en veroordeling volgt, dan zal het college zeker civielrechtelijk betrokkenen gaan aanspreken. Het college zal de raad ook hiervan op de hoogte houden.
In antwoord op de gestelde vragen van de fracties geeft de burgemeester Cazemier aan dat het college op hetzelfde moment als de raad heeft kennisgenomen van de anonieme e-mail en daarop onmiddellijk actie ondernomen. De onderzoeksopdracht die het college heeft verstrekt heeft als doel om te laten nagaan wat er waar is van het gestelde in de e-mail.

De heer Struijs, PK, geeft aan dat de anonieme briefschrijver de e-mail heeft gestuurd met daarbij de opmerking dat het college niet voornemens was de zaak op te pakken.

Burgemeester Cazemier herhaalt kennis te hebben genomen van de anonieme e-mail op hetzelfde moment dat de raad deze e-mail heeft ontvangen. Het college heeft niet naar de anonieme briefschrijver toe aangegeven dat het college geen onderzoek zou willen doen. Aangezien de afzender anoniem was, had het college dit ook niet kunnen doen. De betreffende formulering is voor rekening van de schrijver van de brief. Het college heeft actie ondernomen toen de brief bij de raad is ontvangen en tegelijkertijd bij het college is ontvangen.
Het college heeft geen opdracht gegeven tot het onderzoeken van organisatorische en bestuurlijke aspecten omdat het college eerst wilde verifiëren wat er waar is van hetgeen werd beweerd. Het college bestrijdt dat er meerdere malen signalen zijn ontvangen. Dit wordt ook in het onderzoeksrapport ontkend. Er zijn geen signalen ontvangen bij de gemeente Krimpenerwaard. De toenmalige wethouders en fractievoorzitters zijn niet gehoord omdat het college wil weten wat er waar is van de beschuldigingen die zijn geuit. Het college wil niet de hele voormalige gemeente Vlist of de andere gemeenten laten doorlichten. Het genoemde schadebedrag is onbekend en daarmee voorbarig. De formulering dat de voormalig burgemeester van Vlist de spil was in de kwestie, en dat het uitgereikte lintje moet worden ingetrokken is eveneens voorbarig. Er is onderzocht of er waarheid schuilt in de beschuldigingen die zijn geuit. Strated Consulting heeft in de commissievergadering van 7 december 2021 aangegeven dat er geen enkele aanwijzing is dat anderen dan die worden genoemd in het rapport zich schuldig hebben gemaakt aan malversaties. Dit is na te luisteren via iBabs. Dit geldt voor de bestuurders en de ambtenaren. Strated Consulting heeft in die bijeenkomst tevens aangegeven dat er geen enkele aanleiding is om te veronderstellen dat anderen zich hebben schuldig gemaakt aan strafbare feiten of verwijtbare handelingen.
Burgemeester Cazemier heeft de brief van BNB Advocatuur gelezen en geconcludeerd dat het advocatenkantoor voor een bepaalde persoon in het krijt treedt. Dat is het goede recht van een advocatenkantoor. Met name de relatie met de buurgemeente Lopik staat hierbij centraal en niet de relatie met de gemeente Krimpenerwaard. De gemeente Krimpenerwaard heeft met de betreffende persoon geen enkele arbeidsrechtelijke relatie.
Er is geen sprake van zaken onder de mat vegen of mensen beschermen. Deze uitspraak van de fractie PK is onzorgvuldig en ongefundeerd. Het college kan zich niet vinden in de motie van PK en ontraadt deze. Het college heeft zorgvuldig gehandeld door de waarheid van de e-mail uit te zoeken en daarvan onmiddellijk aangifte te doen bij het Openbaar Ministerie. Dat laatste is gebeurd.
Het is terecht dat er sprake is van schandalige praktijken die zich hebben voorgedaan. Het college had van meet af aan de opzet om de huidige organisatie te laten bekijken. Niet omdat daarvoor reden is, maar wel om na te gaan of de organisatie bestand is tegen dergelijke malversaties en daarop voldoende alert is. Het college is ervan overtuigd dat dit in

belangrijke mate het geval is. Desalniettemin wil het college dit door de concern controller laten bekijken in samenspraak met de auditcommissie. Het college hoopt hierover in januari 2022 advies te ontvangen en er met de auditcommissie zeer nadrukkelijk over te spreken. Op voorhand is niet uitgesloten dat ook anderen daarbij een rol kunnen spelen.
Het bureau Strated Consulting heeft aangegeven dat er geen enkele reden is om te veronderstellen dat anderen dan degenen die in het rapport zijn genoemd, zich hebben schuldig gemaakt aan welke verwijtbare praktijken dan ook. Dat geldt ook voor de heer Verburg en anderen uit de voormalige gemeente Vlist. Als Strated Consulting wel dergelijke conclusies aan het college had gepresenteerd, zou dat een reden zijn om daarnaar verder onderzoek te doen. De conclusie is dat dit niet het geval is geweest.
De mate van snelheid en voortgang van dit traject ligt bij het Openbaar Ministerie.
De vraag over betaling van dit onderzoek uit de post frictiekosten zal de portefeuillehouder Financiën beantwoorden.
Fraude is niet helemaal te voorkomen. Het college gaat er alles aan doen om het fraudeurs in de huidige organisatie zo moeilijk mogelijk te maken. Het college is ervan overtuigd waterdichte procedures en waarborgen te hebben en gaat deze tegen het licht houden. De raad wordt daarover geïnformeerd. Hierbij wordt mogelijk een externe blik betrokken, met dank aan mevrouw Bultman voor deze suggestie.
Het college gaat de brief nader bestuderen en komt daarop terug.
Het is mogelijk dat het archief van de voormalige gemeente Vlist niet volledig is. De archieven van de voormalige gemeenten zijn conform de Archiefwet geschoond. Veel operationele informatie over projecten en dergelijke is vernietigd.
Het college zal de raad nadrukkelijk op de hoogte houden, conform het verzoek van de VGBK. Het college heeft niet gereageerd naar aanleiding van de publicatie op de website van Pro Krimpenerwaard, maar naar aanleiding van de e-mail zoals die bij de raad is binnengekomen.
Het college meent voldoende waarborgen te hebben ontworpen om frauduleus handelen in de toekomst te voorkomen. Ook hierover houdt het college de raad op de hoogte. Het college is het niet eens met de conclusie van Lokaal op 1 dat bestuurlijke en organisatorische aspecten niet onderzocht mogen worden en dat daarmee niet kan worden voorkomen dat dergelijke praktijken kunnen worden tegengegaan. Het college onderzoekt in alle domeinen hoe de huidige waarborgen tegen fraude zijn en zal de raad daarover berichten. Het niet meewerken aan een onderzoek impliceert niet direct dat iemand verdenking op zich laadt. Er kunnen ook andere redenen zijn om niet aan een onderzoek mee te werken. Het is ieders goed recht om dat te doen.

De heer Struijs, PK, heeft in juli en december 2021 vragen gesteld. De fractie PK gaat ervan uit dat deze vragen alsnog schriftelijk worden beantwoord. De woorden ‘onder de mat vegen’ komen van het advocatenkantoor. Het is voor PK heel belangrijk dat het college een reactie geeft op deze brief. Het zwaarste punt is dat een klokkenluider hier als dader wordt gezien. Dat is zeer ernstig en ook landelijk al regelmatig gezien. PK handhaaft haar motie en dient deze in. Het is een rare zaak die zich heeft afgespeeld in de voormalige gemeente Vlist. PK begrijpt niet dat er niet met fractievoorzitters en wethouder in gesprek wordt gegaan. In het rapport is zelfs opgenomen dat het college op de hoogte was. Er is een onderzoek nodig en er zijn zinvolle vragen. PK herhaalt de vraag dat onderzoek te doen, de gesprekken te hebben en de raad daarover te informeren.

Mevrouw Bultman, CDA, dankt het college voor de beantwoording en geeft aan met de externe blik niet een extern adviesbureau te bedoelen, maar bijvoorbeeld een accountant.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, dankt het college voor de beantwoording. Hij vraagt of hij goed heeft begrepen dat organisatorische noch bestuurlijke aspecten een rol hebben gespeeld bij deze zaken.

Burgemeester Cazemier meende alle vragen van PK te hebben beantwoord. Hij zal dit

nagaan en ingeval van nog openstaande vragen deze alsnog beantwoorden. Dit geldt hetzelfde voor de reactie op de brief van advocatenkantoor BNB, waarin wordt gesteld dat het college zaken onder de mat zou vegen. Het college heeft van meet af aan contact met de rijksrecherche, er is aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie en er is een duur onderzoek verricht. Het college biedt volstrekte transparantie. Het college gaat niet breder onderzoeken. Daarvoor is geen aanleiding en er zijn geen aanwijzingen dat er op dit moment bij anderen in de voormalige gemeente Vlist dan wel bij anderen in andere gemeenten nader onderzoek zou moeten plaatsvinden. Strated Consulting heeft in de commissievergadering van 7 december 2021 gezegd dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat er andere bestuurders dan wel ambtenaren zich schuldig hebben gemaakt aan malafide praktijken. In het rapport staat dat het college van de voormalige gemeente Vlist op de hoogte was van het feit dat de projectleider die was ingehuurd een eigen bureau had. Daarop heeft het college van Vlist een reactie gegeven, door een scheiding aan te brengen in verantwoordelijkheden. Dat was onvoldoende. In het rapport staat dat de projectleider zich daarvan op geen enkele wijze iets heeft aangetrokken. Het is de vraag of dit een verstandige actie was van de gemeente Vlist. Dat bleek pas later niet het geval te zijn.
Het college gaat nadrukkelijk na hoe het organisatorisch in de gemeente Krimpenerwaard is geregeld en gaat dit met de accountant en de auditcommissie na. De raad wordt daarover geïnformeerd.

De voorzitter vat samen dat het college toezegt eventueel nog niet beantwoorde vragen van de fractie Pro Krimpenerwaard te zullen beantwoorden.

De heer Schoof draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Cazemier.

De voorzitter brengt de motie M21-112 van Pro Krimpenerwaard in stemming. Op verzoek van de heer Struijs vindt hoofdelijke stemming plaats.

De heer Struijs, PK, vraagt of raadsleden uit de voormalige gemeente Vlist mogen meestemmen over deze motie.

De voorzitter meldt dat deze raadsleden hun stem mogen uitbrengen over deze motie.

De heer Verburg, SGP, legt een stemverklaring af: hij steunt de motie niet omdat er al onderzoek is gedaan naar het bestuurlijke aspect door Strated Consulting. Als het Openbaar Ministerie het nodig vindt, zal zij het eigen onderzoek zeker uitbreiden naar raadsleden, commissieleden en wethouders.

De heer Van Dorp, CU, legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen de motie. Mocht het Openbaar Ministerie iemand uit de voormalige gemeente Vlist of de heer Van Dorp zelf willen spreken, dan is hij alleszins bereid daaraan medewerking te verlenen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, legt een stemverklaring af: met het feit dat er wordt gekeken naar organisatorische aspecten om fraude in de toekomst te voorkomen, acht hij de motie overbodig. Hij wacht af wat er uit het OM-onderzoek naar voren komt en wat dat voor gevolgen heeft voor het verdere onderzoek.

Stemming over Motie M21-122

De heer Noordergraaf, SGP	Tegen
De heer Oudshoorn, VVD	Tegen
De heer Pannekoek, VGBK	Tegen
De heer Schamper, VGBK	Tegen
De heer Schoof, VGBK	Tegen
De heer Slob, CU	Tegen
Mevrouw Smit, Lokaal op 1	Tegen

De heer Struijs, PK	Voor
De heer Tom, CU	Tegen
De heer Verburg, SGP	Tegen
Mevrouw Vogel, VVD	Tegen
De heer Wassink, SGP	Tegen
De heer Van der Wilt, VVD	Tegen
De heer Zuijderwijk, VVD	Tegen
De heer Van der Zwaart, D66	Tegen
Mevrouw Bultman, CDA	Tegen
Mevrouw Van Buren, VGBK	Tegen
De heer Van Dorp, CU	Tegen
De heer Van Dortmont, VGBK	Tegen
De heer Gabeler, Lokaal op 1	Tegen
De heer Van der Graaf, PvdA	Voor
De heer Van der Hek, VGBK	Tegen
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1	Tegen
Mevrouw Klomp, PK	Voor
De heer Koelewijn, SGP	Tegen
De heer Larooij, CDA	Tegen
De heer Van de Lagemaat, D66	Tegen
De heer Maat, PvdA	Voor
De heer Mondriaan, VGBK	Tegen
De heer Mone, CDA	Tegen

De gemeenteraad verwerpt de motie met 4 stemmen voor van de fracties Pro Krimpenerwaard en PvdA en 26 stemmen tegen van de fracties VGBK, VVD, SGP, CU, CDA, Lokaal op 1 en D66.

De gemeenteraad aanvaardt met algemene stemmen het raadsvoorstel.

17. Nieuwe huisvesting BOR, krediet vervolgfase
De heer Struijs, PK, dient een motie in.

===
Motie M21-111 van Pro Krimpenerwaard - Centrale huisvesting buitendienst

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
- De buitendienst nu gehuisvest is op vier locaties in de gemeente namelijk in Krimpen aan de Lek – Ouderkerk a/d IJssel – Bergambacht en Schoonhoven.
- Nu wordt voorgesteld om de buitendienst centraal in Bergambacht te huisvesten.
- De investering volgens het college 3,9 miljoen euro bedraagt exclusief btw.
- Ook de financiële onderbouwing en een verantwoord dekkingsplan ontbreekt.
- De onderbouwing van het voorliggende plan op sommige punten onvolledig is.
- Hierover nooit een discussie met de raad heeft plaatsgevonden.
- Binnen de Buitendienst wisselend over het voornemen wordt gedacht evenals de effectiviteit daarvan.
- Ook inzicht in de huidige en toekomstige kosten hierbij betrokken moeten worden.
- Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, d.d. 13 december 2021, schrijft dat de meerjarenraming met forse structurele tekorten sluit.
- De gemeente opgedragen wordt te zorgen voor een duurzaam financieel evenwicht in

de begroting.
- Veel gemeenten juist nu, wegens de extreme stijging van de materiaalkosten, investeringsplannen aanhouden.
- Onvoldoende is aangetoond dat uitstel van de besluitvorming leidt tot ernstige organisatorische en/of financiële problemen.
- Het meer voor de hand ligt deze ingrijpende voorstellen door te schuiven naar volgend jaar als er een nieuwe burgemeester, een nieuw college en een nieuwe raad is.
- De gemeenteraadsverkiezingen op 16 maart 2022 worden gehouden en hier sprake is van een verantwoorde beperkte vertraging.

roept het college op
Het besluit op het voorliggende voorstel uit te stellen tot na de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022.

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De heer Wassink, SGP, spreekt van een goed raadsvoorstel. Het komt de bedrijfsvoering ten goede, de dienstverlening verbetert en het personeel is ermee akkoord. Het is niet nodig om het voorstel uit te stellen. De SGP vindt het belangrijk dat de uitvoering budgettair neutraal plaatsvindt. Dat is mogelijk bij verkoop van de overige locaties. De SGP wil op dat punt graag op de hoogte blijven. De fractie SGP steunt de motie van PK niet.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, wil voor dit raadsvoorstel geen verantwoordelijkheid nemen. Vier mooie gemeentewerven van oost naar west moeten weg. Ondanks sturende nota's is Lokaal op 1 niet overtuigd van de noodzaak om er een werf van te maken. Het elkaar zien en spreken van personeel kan ook op een andere wijze worden georganiseerd. Dit was een van de belangrijkste speerpunten. De argumenten die Lokaal op 1 bij agendapunt 15 heeft genoemd, gelden onverkort voor dit voorstel. Lokaal op 1 steunt de motie van de fractie Pro Krimpenerwaard.

De heer Zuiderwijk, VVD, ziet het werken vanuit een centraal punt in de gemeente Krimpenerwaard als een positieve ontwikkeling. Dit stimuleert het onderlinge samenwerken en de ondernemingsraad heeft aangegeven dat er sprake is van een meerwaarde voor de medewerkers. De VVD heeft in de commissie aangegeven het belangrijk te vinden dat de integrale samenhang tussen alle verschillende zaken goed moet worden geborgd. De VVD stemt in met het raadsvoorstel en is geen voorstander van de motie van Pro Krimpenerwaard.

De heer Van Dorp, CU, heeft vragen bij de samenvoeging van de buitendiensten tot een vestiging. Inmiddels zijn er voldoende valide argumenten aangedragen om dit in gang te zetten. Er wordt een efficiënte buitendienst bereikt met een gezamenlijke cultuur. Dit vindt de CU heel belangrijk. Daarbij wordt een slag gemaakt op het gebied van energiebesparing en verduurzaming waarbij, zoals uitdrukkelijk in het voorstel staat opgenomen, de jaarlijkse lasten lager of in ieder geval niet hoger zullen zijn. Daarmee is de vraag van de heer Struijs beantwoord dat de dekking in de begroting is geborgd. In de commissie is aandacht gevraagd voor het goed erbij betrekken en informeren van medewerkers van de buitendienst. De CU heeft er vertrouwen in dat het college dit goed zal doen en er een mooie BOR van zal maken.

De heer Mone, CDA, steunt het raadsvoorstel en steunt niet de motie van Pro Krimpenerwaard. Het college heeft enkele weken geleden een goede toelichting gegeven en het CDA ervan overtuigd dat er een goed voorstel ligt.

De heer Van der Hek, VGBK, kan zich vinden in het voorgenomen raadsbesluit. De

buitendienst kan efficiënter werken vanaf een locatie en bepaalde werkzaamheden kunnen gecombineerd worden. Bij dit raadsvoorstel zijn de verwachte jaarlijkse exploitatiekosten lager dan in de huidige situatie met vier werven. De inwoners van de gemeente Krimpenerwaard zullen van deze centralisatie niet of nauwelijks nadelen ondervinden. De voordelen zijn veel groter.
De raadsleden zijn gekozen voor de volledige raadsperiode tot maart 2022. Dit betekent dat de raad gewoon besluiten kan nemen over voorstellen die voorliggen. De fractie VGBK stemt in met het raadsvoorstel.

De heer Van der Graaf, PvdA, ziet het voorstel als een manier om efficiënter te kunnen gaan werken. De ondernemingsraad is ervoor, waarom zal de PvdA dan tegen zijn? De PvdA stemt in met het voorstel en stemt tegen de motie.

De heer Van der Zwaart, D66, spreekt van een positieve ontwikkeling zowel voor de medewerkers als in financieel opzicht. D66 wil integrale samenwerking bij alle plannen die ontwikkeld worden rondom het nieuwe gemeentehuis en de milieustraat. D66 steunt de motie niet.

Wethouder Boere stelt vast dat de fracties Pro Krimpenerwaard en Lokaal op 1 het voorstel niet kunnen dragen. Zij geeft aan dat gebiedsteams in de gebieden werken. Het is belangrijk dat deze teams, gebaseerd op alle aspecten van de buitendienst, in de kernen aan het werk zijn. Dat heeft niet veel te maken met de werven. Juist door in teams te werken wordt de dienstverlening en het kunnen aanspreken van buitendienstmedewerkers groter. In het kader van het kernenbeleid is daarvoor voldoende aandacht. Het is niet alleen afhankelijk van de werf. De medewerkers acteren voor het grootste deel van de dag buiten en hebben als team verantwoordelijkheid voor het gebied op alle aspecten. Dit wordt centraal geregeld. Dit is de intentie van het voorstel.
Alle gemeenten worstelen met dezelfde problemen als het gaat om financiën, zoals in de brief van de provincie is te lezen. Het is zeer moeilijk om een begroting op te stellen. Het college wil met het voorgestelde beleid de omzetting naar nog duurzamer werken op een efficiënte manier en met minder kosten realiseren. Het college dankt de fracties die het voorstel steunen en begrijpt de standpunten van Pro Krimpenerwaard en Lokaal op 1. Het college gaat de medewerkers op een goede manier meenemen in het proces.
Het college waarborgt de integrale samenhang op de locatie. De samenwerking met Ruimtelijke Ordening in het kader van het gemeentehuis, de milieustraat en BOR wordt voortgezet.

De voorzitter brengt de motie en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt de motie M21-111 van Pro Krimpenerwaard met 5 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en Lokaal op 1 en 25 stemmen tegen van de fracties van VGBK, VVD, SGP, CDA, CU, PvdA en D66.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel waarbij de fracties van Lokaal op 1 en Pro Krimpenerwaard geacht worden te hebben tegengestemd.

18. Voorbereidingskrediet nieuwe Milieustraat
De heer Struijs, PK, leest de motie M21-115 voor.

===
M21-115 van Pro Krimpenerwaard – Voorbereidingskrediet nieuwe Milieustraat

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
- In een half A4'tje het college voorstelt een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van 300.000 euro voor de aanleg/inrichting van één milieustraat voor de gemeente.
- De locatie Bergambacht is, maar de precieze locatie is met de aanvullende RIB onduidelijk.
- De investering ten minste 2 miljoen euro excl. btw bedraagt.
- Enige onderbouwing van het voorstel ontbreekt.
- Ook het financieel dekkingsvoorstel ontbreekt.
- Er geen inzicht is in de huidige kosten van de afbrengstations.
- Inzicht ontbreekt in de af te leggen milieuvervuilende kilometers van de inwoners nu en in de toekomst.
- Geen inhoudelijk debat hierover heeft plaatsgevonden.
- Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, d.d. 13 december 2021, schrijft dat de meerjarenraming met forse structurele tekorten sluit.
- De gemeente opgedragen wordt te zorgen voor een duurzaam financieel evenwicht in de begroting.
- Veel gemeenten juist nu, wegens de extreme stijging van de materiaalkosten, investeringsplannen aanhouden.
- Onvoldoende is aangetoond dat uitstel van de besluitvorming leidt tot ernstige organisatorische en/of financiële problemen.
- Het meer voor de hand ligt deze ingrijpende voorstellen door te schuiven naar volgend jaar als er een nieuwe burgemeester, een nieuw college en een nieuwe raad is.
- Dat de gemeenteraadsverkiezingen op 16 maart 2022 worden gehouden en hier sprake is van een verantwoorde beperkte vertraging.

roept het college op
het besluit op het voorliggende voorstel uit te stellen tot na de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De heer Van der Hek, VGBK, is voorstander van de realisatie van een milieustraat voor de inwoners van de gemeente Krimpenerwaard. In de oordeelsvormende vergadering is hierover al veel gezegd. VGBK gaat dit niet meer herhalen. Bij het realiseren van een milieustraat moet zeker worden geleerd van de ervaringen van de serviceverlening op de locatie in Krimpen aan den IJssel waar een deel van de inwoners in het verleden kwam en de locatie in Lopik waar de inwoners van Schoonhoven nog altijd komen.
De heer Van der Hek herhaalt dat de huidige raad is gemachtigd om tot maart 2022 te stemmen over raadsvoorstellen. VGBK stemt voor het raadsvoorstel.

De heer Van Dorp, CU, spreekt van een enigszins karig voorstel maar met de aanvullende informatie is het duidelijk welke richting het college op wil. De fractie CU ondersteunt deze richting, namelijk een milieustraat voor de hele gemeente Krimpenerwaard, met een goede dienstverlening. Op 17 december 2021 heeft een aantal leden van de CU de milieustraat in Bergambacht bezocht. De betrokkenheid, kennis en inzet van de medewerkers van de gemeente Krimpenerwaard en van Cyclus is opvallend. CU roept ertoe op deze spirit ook in de nieuwe milieustraat te blijven nastreven.

De heer Wassink, SGP, vindt het een goed raadsvoorstel. Het serviceniveau moet worden verbeterd, de efficiency kan worden verhoogd en het kan klantvriendelijker. Inwoners hebben dit aan de heer Wassink laten weten. De SGP heeft in de commissie vragen gesteld over de

dienstverleningsovereenkomst. De SGP gaat ervan uit dat er een nieuwe overeenkomst komt, maar dat hoeft niet per se met Cyclus te zijn. Mogelijk zijn er andere marktpartijen die goedkoper zouden kunnen exploiteren. In elk geval is budgetneutraal wenselijk. De SGP steunt de motie van Pro Krimpenerwaard niet.

De heer Mone, CDA, geeft aan dat er al lange tijd wordt gesproken over een milieustraat voor de gemeente Krimpenerwaard. Dit voorstel is geen verrassing. Er is weinig reden om de besluitvorming hierover uit te stellen. Het CDA wil graag een goede dienstverlening, die bereikt kan worden door een goede milieustraat in te richten waar auto's goed kunnen rijden en goederen gemakkelijk kunnen worden gestort. De heer Mone adviseert om naar de milieustraat in Lopik te kijken. Inwoners uit Schoonhoven hebben daarmee goede ervaringen. Als de milieustraat binnen de eigen gemeente goed is geregeld, zal dit kostenbesparend zijn. Het CDA weet niet wat de fractie Pro Krimpenerwaard bedoelt met de opmerkingen over budget en begroting. Hier kan sprake zijn van een kostenbesparing. Het CDA vindt dat het dan ook moet worden gedaan. Het CDA stemt voor het raadsvoorstel en tegen de motie.

De heer Zuiderwijk, VVD, ziet bij dit voorstel een efficiënte werking en een betere dienstverlening vanuit een locatie. De VVD kan zich vinden in het voorstel, zeker met de toezegging van het college dat dit budgetneutrale investeringen betreft. De VVD kijkt met enthousiasme uit naar de resultaten van de verschillende onderzoeken en varianten. De VVD steunt de motie van Pro Krimpenerwaard niet.

De heer Van der Zwaart, D66, vindt het een goed voorstel. Het moet gebeuren. D66 verzoekt de voorbeelden van Lopik en Krimpen aan den IJssel mee te nemen bij de inrichting van de milieustraat. D66 steunt de motie van Pro Krimpenerwaard niet.

De heer Van der Graaf, PvdA, is voorstander van het raadsvoorstel. Ook de PvdA maakt de kanttekening dat veel geleerd kan worden van andere milieustraten. Aanvullend aan de eerdergenoemde plaatsen noemt hij Capelle aan den IJssel.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, is blij met raadsvoorstel. Het afval kan straks centraal naar een plaats worden gebracht in plaats van naar drie plaatsen. Het college kan op de locaties Lopik en Krimpen aan den IJssel gaan kijken naar voorbeelden waarover inwoners tevreden zijn. Lokaal op 1 steunt de motie van Pro Krimpenerwaard niet.

Wethouder Bening is blij met de steun voor het voorstel. De motie M21-115 van de fractie Pro Krimpenerwaard is vergelijkbaar met de moties M21-111 en M21-107. Het college ontraadt de motie en heeft begrepen dat de fracties niet enthousiast zijn over deze motie. Het college hoopt een prachtige milieustraat te realiseren, beter dan in Lopik en Krimpen aan den IJssel. Het college houdt de raad op de hoogte van de plannen.

De voorzitter brengt de motie en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt motie M21-111 met 2 stemmen voor van de fractie Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van VGBK, VVD, SGP, CDA, Lokaal op 1, CU, PvdA en D66.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel waarbij de fractie Pro Krimpenerwaard wordt geacht te hebben tegengestemd.

19. Omgevingswet: Delegatiebesluit en Advieslijst Gemeenteraad

De heer Tom, CU, geeft aan dat de raad al enige tijd bezig is met de Omgevingswet. Het raadsvoorstel over het Delegatiebesluit is een wezenlijk onderdeel van de invoering van de Omgevingswet. Dit betekent dat de raad gaat loslaten. Het raadsvoorstel van het college

past bij de ingezette lijn zoals in de discussie met de raad is aangegeven. Na de behandeling in de commissie is de CU van mening dat de OPA-lijst op dit moment te ruim is. Het gaat onder andere over het aantal woningen in het buitengebied. De CU heeft dit in een amendement geformuleerd. Het is zeker geen motie van wantrouwen maar een eerste stap van loslaten. De CU zal met de aanvaarding van dit amendement het raadsvoorstel van het college steunen.

===
A21-050 van CU, VGBK en VVD - Bijlage 2, OPA advieslijst

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021,

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:

4. het navolgende in bijlage 2 te wijzigen:
Het genoemde aantal woningen onder punt 3 te verlagen van 10 naar 5
- Het genoemde aantal woningen onder punt 5a te verlagen van 5 naar 3
- De aangegeven oppervlakte onder 5c te verlagen van 1 hectare naar 0,5 hectare

Toelichting
Het delegatiebesluit vormt een wezenlijk onderdeel van de nieuwe werkwijze onder de Omgevingswet. Door middel van het besluit krijgt het college een uitgebreidere bevoegdheid. Deze nieuwe werkwijze vraagt om een zorgvuldige invoering. We achten op dit moment de genoemde huidige aantallen en oppervlakte in de invoeringsdata vooralsnog te ruim. Na evaluatie kan het een en ander worden heroverwogen.
===

De heer Zuiderwijk, VVD, spreekt met de komst van de nieuwe wet van een flinke verandering van procedure. Veel bevoegdheden worden verlegd van de raad naar het college met als doel tot snellere procedures te komen. Het stelt de raad in staat meer te sturen op hoofdlijnen en op visieniveau. Dat is de theorie. De evaluatie van deze nieuwe werkwijze is voor de VVD erg belangrijk. De raad moet kritisch zijn en kritisch blijven kijken of het doel wordt bereikt. Om die reden heeft de VVD het amendement medeondertekend. Dit brengt de aantallen naar beneden. Er blijven nog wat punten over in de procedure waar de raad iets van kan vinden. De VVD kan met inachtneming van het amendement instemmen met het voorstel.

De heer Schamper, VGBK, vindt het een verstandig amendement. De fractie VGBK is het eens met het voorstel. Het is niet in beton gegoten. De nieuwe raad kan aanpassingen doen. VGBK is van mening dat het een werkbaar geheel wordt.

De heer Struijs, PK, heeft een ordevoorstel. Hij verzoekt de voorzitter om eerst de motie van zijn fractie in stemming te brengen en daarna het amendement.

===
M21-116 van Pro Krimpenerwaard - Delegatiebesluit en Advieslijst Gemeenteraad

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
- Volgens het college de doelstelling van de Omgevingswet snellere dienstverlening is voor inwoners en bedrijven.
- Volgens het college een ruim algemeen delegatiebesluit kan helpen.

- Een en ander rooskleurig door het college wordt toegelicht met alle mogelijkheden voor de raad om achteraf in te grijpen.
- Het college zoveel mogelijk bevoegdheden naar zich toe wil trekken en daarmee de rol van de raad uitholt.
- Volgens het college de raad erop moet vertrouwen dat het college op grond van het gelijkheids- en rechtsbeginsel en participatie handelt.
- Er nog geen ervaring met deze werkwijze is opgedaan.
- Al werkende met de Omgevingswet ervaring opgedaan wordt en het delegeren aan het college op termijn opgeschaald kan worden.
- Overeenkomstig veel gemeenten de raad vooraf de meest uitgebreide advieslijst van het college moet krijgen om daaruit een weloverwogen keus te kunnen doen.
- Beter ingezet kan worden op een zorgvuldig voortraject.

roept het college op
- Het vergaande delegatiebesluit uit te stellen.
- De meest uitgebreide advieslijst aan de gemeenteraad voor te leggen om daaruit een weloverwogen keus te kunnen maken.
- De definitieve besluitvorming over te laten aan het nieuwe gemeentebestuur na de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022.
- De besluiten halfjaarlijks te evalueren.

en gaat over tot de orde van de dag.
===

De heer Koelewijn, SGP, stelt dat het delegatiebesluit uitgebreid is besproken in de commissie. Het is een goed gebruik om dat niet over te doen in de raad. In dit geval heeft de SGP de behoefte om op een aantal zaken terug te komen. Bij de behandeling in de commissie leek het voorstel zich te ontwikkelen tot een soort vertrouwensvraag of de raad het college deze bevoegdheden toevertrouwt. Een vertrouwensvraag is voor de SGP niet aan de orde. De SGP heeft het vertrouwen dat het college prima met de bevoegdheden kan omgaan. Daarnaast is de wens van de SGP vooral om als raad zelf vertrouwd te raken met de behandeling van de nieuwe wet. De SGP wil dit om twee redenen. De eerste is dat er nog nauwelijks ervaring is opgedaan met de nieuwe wet en de afhandeling van initiatieven. De tweede reden is dat de Omgevingswet veel meer initiatief en participatie bij de inwoners legt. Zij krijgen een belangrijkere rol onder de nieuwe Omgevingswet. Juist met dat onderdeel, de omgang met de participatie en de beoordeling daarvan, wil de SGP meer ervaring opdoen. Het is niet nieuw voor het college dat er op dat onderdeel van participatie veel vragen leven bij de SGP. De onlangs aangenomen participatieverordening geeft niet alle antwoorden op de vragen die binnen de fractie leven. Het lijkt daarom op dit moment wijzer om de onderdelen uit de OPA-lijst te laten voorzien van een bindend advies door de raad. De SGP heeft kennisgenomen van amendement A21-050. De SGP zoekt altijd naar een werkend compromis. Als het amendement wordt aangenomen dan stemt de SGP in met het geamendeerde raadsvoorstel. Op die wijze geeft de SGP het college het vertrouwen en is dit een verantwoord vertrouwen. De raad groeit dan in zijn ambitie om ondernemend en vernieuwend te zijn.
In de motie M21-116 van Pro Krimpenerwaard staat veel verwoord dat in grote lijnen overeenkomt met de bedenkingen die de fractie had. Toch zal de SGP de motie niet steunen. De motie vraagt om uitstel tot na de verkiezingen. De inwerkingtreding van de Omgevingswet is gesteld op 1 juli 2022. De uitslag en installatie van de nieuwe raad vindt plaats in maart 2022. Daarna wordt de raad inhoudelijk meegenomen en op de hoogte gebracht van de inhoud en de achtergrond van het besluit. De SGP vindt uitstel van de besluitvorming geen praktische route en steunt om die reden de motie van Pro Krimpenerwaard niet.

De heer Larooij, CDA, is groot voorstander van het snel bijbouwen van woningen volgens de

eigen woonvisie. Dit is zeker voor starters en ouderen hard nodig. Het college moet daarom een goed mandaat hebben om op een adequate en snelle manier aan de slag te kunnen gaan, samen met initiatiefnemers op grond van de nieuwe Omgevingswet. Een goede omgevingsparticipatie is daarbij het uitgangspunt voor alle initiatieven. Het CDA vindt dat dit voorgestelde delegatiebesluit past bij die opgave. Het CDA wil dat niet beperken. Het CDA vraagt wel om de toezegging om over lopende initiatieven goed te worden geïnformeerd en om na een jaar te evalueren na de inwerkperiode van de nieuwe raad. Dan kan worden bepaald of het onderhavige mandaat te krap dan wel te breed was. Dan kan het op een goede manier worden aangepast. Het CDA heeft op dit moment geen behoefte om het delegatiebesluit aan te passen en stelt voor snel aan de slag te gaan, ook na 1 juli 2022.

De heer Van der Graaf, PvdA, geeft aan dat het werken volgens de Omgevingswet voor iedereen nieuw is. Er zal veel moeten worden geleerd en ervaring moeten worden opgedaan. Daarna is te zien wat goed gaat en wat minder goed gaat. Dat is een lastig proces. De raad moet loslaten in de hoop dat de inwoners daar blij van worden en gemakkelijker een vergunning kunnen krijgen. Dit moet stap voor stap gebeuren. Het amendement is een goede voorzet om eerst een bescheiden stap te zetten en later grotere stappen te zetten. De PvdA steunt het amendement en stemt bij aanvaarding van het amendement voor het raadsvoorstel. De PvdA steunt de motie van Pro Krimpenerwaard niet.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, zit op dezelfde lijn als het CDA. Lokaal op 1 heeft in de commissie vertrouwen uitgesproken in het college en aangegeven moeite te hebben met de proceduretijd bij bouwvergunningen. Nu is er een mogelijkheid bij het college om daarin meer snelheid te brengen en dat zou dan weer worden beperkt. Lokaal op 1 heeft daaraan geen behoefte. De fractie wil gebruik maken van een snellere dienstverlening en meer bevoegdheden. Deze kans voor open doel wil de fractie niet laten liggen. De fractie wil de mening van het college weten alvorens zich uit te spreken over het amendement. De motie van Pro Krimpenerwaard vindt geen steun bij Lokaal op 1.

Wethouder De Wit dankt de fracties voor hun reacties. In het algemeen spreken de fracties vertrouwen uit. Het college had de uitvoerige reactie van de SGP wel verwacht vanwege de persoonlijke belangstelling van de heer Koelewijn voor het onderwerp. Het college vindt het mooi te horen dat de SGP aangeeft dat nog niet alle antwoorden bekend zijn, ook niet vanuit de participatienotitie. De raad heeft de notitie vastgesteld en dit is een richtlijn waarmee het college verder kan. De fracties geven aan te moeten wennen aan de Omgevingswet. Al enige tijd wordt intern, met adviesbureaus, gemeenteraad en inwoners geoefend met deze materie. Het gaat niet zozeer om de wet maar vooral om de manier waarop samen geprobeerd wordt zaken voor elkaar te krijgen. Dit gaat niet altijd maar wel vaak goed. Als het college ruimte krijgt dan is dat zeker in het voordeel van de inwoners. Het college is blij met de steun en verwacht dat ook de inwoners daarmee blij zijn.
Een evaluatie na een halfjaar is in het raadsvoorstel opgenomen. Een aantal dossiers kan met bepaalde betrokkenen worden geëvalueerd. Wethouder De Wit benoemt een recente kwestie uit de praktijk. Bij een ontwikkeling die ging schuren zijn de adviesbureaus, de betrokken inwoner en de buren gestimuleerd met elkaar in gesprek te gaan. Dit is volgens het college de toekomst en het college heeft daarin vertrouwen.
Het college ontraadt de motie. Het college kan instemmen met het amendement. De raad behoudt mogelijkheden tot het aanpassen van de OPA-lijst.

De heer Tom, CU, dankt het college voor de reactie. De CU is van mening dat het werkendeweg moet gaan lopen. De CU is het niet eens met fracties die willen afremmen. In dit voorstel ontstaat ruimte voor snellere procedures. College en raad kunnen aan de hand van wat zich voordoet in samenspraak oefenen met de nieuwe wetgeving.

De voorzitter gaat over tot besluitvorming over de motie M21-116 van Pro Krimpenerwaard.

De gemeenteraad verwerpt de motie met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van VGBK, VVD, SGP, CDA, Lokaal op 1, CU, PvdA en D66.

De gemeenteraad aanvaardt het amendement A21-050, waarbij de fractie van CDA wordt geacht te hebben tegengestemd.

De gemeenteraad aanvaardt met algemene stemmen het geamendeerde raadsvoorstel.

Schorsing

De voorzitter stelt omwille van de combinatie van het tijdstip en de resterende agendapunten voor de vergadering te schorsen.

De gemeenteraad stemt in met dit ordevoorstel.

De voorzitter schorst de vergadering tot woensdag 22 december 2021 om 20.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 8 februari 2022.

de griffier,	de voorzitter,
dr. M-L. van Muijen	P. Paans