

Inhoud

1	INLEIDING	1
2	AANVANG VERKOOP	2
	Samenstelling commissie	2
	YouTube voorlichtingsfilmpjes	2
3	VERKOOP GEGUND AAN PARTIJ DIE NIET VOLGENS DE AFGESPROKEN PROCESREGELS HEEFT GEWERKT	3
4	AANBESTEDINGSPROCEDURE OF VERKOOPPROCEDURE	6
5	ROL PORTEFEUILLEHOUDERS FINANCIËN EN WONEN & VITALE KERNEN	7
6	WET OPENBAARHEID VAN BESTUUR	8
7	AGENDERING	8

1 INLEIDING

Als D66 Bronckhorst zijn wij verheugd dat nu in de commissievergadering alsnog kan worden gesproken over wat in Hoog-Keppel wordt betiteld als “De Driehoeksaffaire”. Bij onze aanvraag voor een interpellatiedebat hebben wij een eerste set van vragen aangeleverd (**zie ook onze bijlage 1**).

Deze vragen staan voor ons nog steeds recht overeind. Sterker nog sinds de laatste raadsvergadering zijn wij nog verder gesterkt in onze voorlopige opvatting dat er pijnlijke missers zijn gemaakt door het college (als eindverantwoordelijke voor dit proces).

Wij hebben afgelopen weken niet stil gezeten. Zo hebben we gesproken met de briefschrijver, relevante stukken doorgenomen en video’s bekeken van de gemeente die als ‘verborgen’ staan op YouTube. Dus niet openbaar toegankelijk voor iedereen. Wij zijn op de hoogte van Wet openbaarheid van bestuur (Wob) aanvragen waarin naar alle relevante informatie wordt gevraagd die onderling is gedeeld via WhatsApp tot e-mails en andere informatiedragers. De bewoners hebben zowel een chronologisch als analytisch overzicht aangeleverd aan het college en de fracties (**stuk genaamd: “Bebouwing terreinen ‘De Werf’ en ‘De Bongerd’, gemeente informeert niet tijdig, onvolledig en soms onjuist, een overzicht”**).

Het beeld dat naar voren komt op basis van alle informatie die wij hebben gelezen leidt ertoe dat bij ons in de fractie veel vragen leven die schreeuwen om éénduidige antwoorden die voor al onze inwoners navolgbaar zijn en niet multi-interpretabel.

Op het spel staat het vertrouwen in goed bestuur. Niets anders. Als raad moeten wij dat ons terdege realiseren. Anders gezegd: *“Onze inwoners verdienen een gemeente die transparant is en waarop ze kunnen bouwen en die ze kunnen vertrouwen”*.

Als D66 Bronckhorst willen wij graag een fiks aantal door ons gesignaleerde zaken opgehelderd krijgen in het belang van onze inwoners in Bronckhorst. **Ons doel is dat wij met elkaar leren van de onderhavige casus.**

2 AANVANG VERKOOP

Samenstelling commissie

Laten we eerst eens kijken naar de aanvang. Bij de verkoop van De Bongerd en De Gemeentewerf in Hoog-Keppel is een adviesraad opgetuigd met de gemeente, betrokken inwoners van Hoog-Keppel en met de ingehuurd verkoopbegeleider Rebo-Makelaars. Daarbij kreeg iedere participant vertegenwoordigd in deze adviesraad een 'inbreng' van 33% (wie de overgebleven 1% had is nooit duidelijk geworden). Opvallend is dat Rebo-Makelaars niet alleen adviseur was van het verkoopproces, maar ook een (doorslaggevende) stem had in het proces en de eindafweging in het bijzonder.

Vooralsnog vinden wij dat Rebo-Makelaars – ingehuurd door de gemeente en niet door de inwoners – nimmer onderdeel had mogen zijn van een commissie die een afweging moet maken welke projectontwikkelaar of bewonersinitiatief uiteindelijk de bieding zou worden gegund op basis van de gehanteerde criteria zoals die gezamenlijk zijn geformuleerd door de betrokken inwoners en de gemeente. Immers hierdoor werd Rebo-Makelaars niet alleen begeleider van het verkoopproces, maar ook belanghebbende.

Het is een beetje als je huis verkopen waarbij de makelaar direct kan meebepalen aan wie en voor hoeveel geld jouw huis en/of stuk grond wordt verkocht.

- 1a. Waarom heeft het college gekozen voor deze opzet van een adviesraad met daarin opgenomen een door het college ingehuurd verkoopbegeleider – in onderhavige casus Rebo-Makelaars? **De opdracht van de makelaar is om bij de beoordeling te toetsen met hun eigen specifieke expertise (haalbaarheid verkoopprijzen en productkennis vs afzetmogelijkheid)**
- 1b. Is bij eerder verkopen van stukken grond en/of gebouwen ook gekozen voor een gelijksoortige commissie waarin de begeleidende partij ook een stem had? **Ja**
- 1c. Zo ja, kunt u aangeven als college in welke gevallen dit ook is gebeurd? **Bij zowel de verkoop oud gemeentehuis Hengelo als de Mammoet in Velswijk**

YouTube voorlichtingsfilmpjes

Om mensen te bereiken zijn twee video filmpjes gemaakt. Deze zijn niet openbaar toegankelijk. (YouTube meldt: verborgen). Wie de filmpjes bekijkt hoort duidelijk dat ook bewonersinitiatieven worden uitgenodigd. Een ambtenaar van de gemeente Bronckhorst zegt in deze filmpjes: *“Als grondeigenaar willen wij de locatie verkopen, zodat mensen hier initiatieven kunnen indienen voor onder andere woningbouw”*.

- 2a. Waarom is er voor gekozen om deze twee filmpjes niet openbaar toegankelijk te maken? **Pre corona zouden we twee besloten bijeenkomsten voor de direct aanwonende gehouden hebben. Deze bijeenkomst is vervangen door een film die alleen voor de direct aanwonenden tijdelijk beschikbaar was. De filmpjes waren bedoeld voor het ophalen van randvoorwaarden voor de verkoop.**
- 2b. Met wie zijn deze filmpjes gedeeld, en hoeveel bewonersinitiatieven – die u zelf benoemd in uw filmpjes – denkt u daarmee mogelijk te maken? Onze indruk is namelijk dat alleen omwonenden en projectontwikkelaars feitelijk toegang hadden tot deze filmpjes. **Alleen de direct aanwonenden (en de makers) hebben de film gezien.**
- 2c. Was de gemeente er zich bewust van dat door het niet openbaar publiceren van deze filmpjes particuliere bewonersinitiatieven (van binnen en buiten Hoog-Keppel) minder toegang hadden tot relevante informatie dan andere partijen? **Ja, de film was alleen bedoeld voor de direct aanwonenden. De film was gecombineerd met enkele vragen die de betrokken bewoners konden beantwoorden om de randvoorwaarden voor de verkoop op te stellen. De film was niet bedoeld voor verkoop doeleinden**

In de filmpjes staan voor de locaties Oude Gemeentewerf Keppel en De Bongerd de gezamenlijke doelen van de dorpsraad en de gemeente benoemd:

- Stimuleren van de leefbaarheid in Hoog-Keppel
- Er moet gebouwd worden voor concrete woonbehoeften van Hoog-Keppelaren
- Doorstroming creëren voor het woongebruik.

3a. Er moet gebouwd worden voor concrete woonbehoeften van Hoog-Keppelaren wordt door de gemeente hard gesteld.

Hoe dacht het college dit te toetsen? **Dit zijn enerzijds de door de gemeenteraad vastgestelde beleidskaders uit de woonvisie. Daarnaast de marktkennis van ontwikkelaars die voorstellen hebben ingediend. En bij de beoordeling van de initiatieven was de deskundigheid van makelaarskantoor Rebo**

3b. Bij andere initiatieven is het vereist dat “naam en rugnummer” bekend worden, hoe is dat hier gehanteerd? **Dit is onderdeel van de vervolgprocedure.**

3c. Het lijkt erop dat de woonvisie niet expliciet een randvoorwaarde (uitsluitingsgrond) was. Waarom niet? **Het is een integrale afweging geweest, met meerdere toetsingscriteria. Er is gekeken welk plan het beste aansluit bij volkshuisvestelijke en ruimtelijke aspecten.**

Plannen moesten passen binnen de kaders van de woonvisie en specifiek de randvoorwaarden die in de locatiepaspoorten voor de 2 locaties zijn opgenomen.

3d. Indien dat wel de bedoeling was: hoe is dat in de praktijk toegepast?

Ook staan er per locatie de randvoorwaarden benoemd in de filmpjes.

Bron URL: filmpje Verkoop Oude Gemeentewerf Keppel

<https://www.youtube.com/watch?v=qE-plvG9514&authuser=0>

Bron URL: filmpje Verkoop De Bongerd

<https://www.youtube.com/watch?v=g22kKee69O8>

3 VERKOOP GEGUND AAN PARTIJ DIE NIET VOLGENS DE AFGESPROKEN PROCESREGELS HEEFT GEWERKT

Projectontwikkelaar Zeegers Ontwikkeling mag uiteindelijk gaan bouwen op het terrein van De Bongerd. Dit stuit de betrokken inwoners tegen de borst omdat deze projectontwikkelaar zich niet heeft gehouden aan de *spelregels* zoals die waren vastgesteld in de adviescommissie.

- Bij de inschrijving blijkt dat Zeegers Ontwikkeling **geen bouwtekeningen** van te realiseren appartementen heeft meegestuurd. Dat was op basis van het afgesproken proces wel nadrukkelijk gevraagd om maar in aanmerking te komen voor het meedingen. Kortom als je er niet aan zou voldoen zou je volgens de afspraken gelijk afvallen. **Aanname is niet correct. Er zijn situatie tekeningen en een doorsnede tekening meegeleverd. In het plan van aanpak zijn plattegronden opgenomen**
- Bij de inschrijving blijkt dat Zeegers Ontwikkeling **geen prijs** van te realiseren appartementen heeft meegestuurd. Dat was op basis van het afgesproken proces wel nadrukkelijk gevraagd om maar in aanmerking te komen voor het meedingen. Kortom als je er niet aan zou voldoen zou je volgens de afspraken gelijk afvallen. **Uw informatie is incorrect. Voordat de adviescommissie met de beoordeling was aangevangen is de informatie gedeeld. Zie bijlage 4 emailcorrespondentie blz 9. (mail van Roeland van de velden dd 10 jan 22.14u aan de fracties)**

Vooraf zijn de spelregels duidelijk gemaakt. Op basis daarvan stelt D66 vooralsnog dat Zeegers Ontwikkeling al bij voorbaat had moeten worden uitgesloten voor het verdere verloop van de verkoop/aanbestedingsprocedure. Immers er waren duidelijke eisen gesteld

waaraan een inschrijving zou moeten voldoen om een evenwichtige vergelijking te kunnen maken met andere bidders. Voor zover wij nu weten, hebben andere aanbidders zich wel aan deze regels gehouden.

- 4a. Waarom mocht Zeegers Ontwikkeling van het college toch door in de verkoopprocedure ondanks dat deze partij aan enkele essentiële procesvoorwaarden **niet voldeed** bij de inschrijving? **Aanname is incorrect.**
- 4b. Wat was de formele sluitingstermijn? **7 oktober was de sluitingsdatum voor het indienen van plannen. Zoals gecommuniceerd en gebruikelijk is, wanneer onderdelen in plannen niet duidelijk zijn wordt om een aanvulling/ uitleg gevraagd. Deze zijn ontvangen voordat de gezamenlijke beoordeling van de plannen aanving.**
- 4c. Waarom is deze wel/niet gehanteerd voor alle indieners? **Deze zijn wel gehanteerd**
- 4d. Kunt u dit voor alle indieners inzichtelijk maken? Waarbij wij uitgaan van wat normaliter gangbaar is: dat in zulke situaties formele, schriftelijke communicatie vereist is en mondelinge 'input' niet rechtmatig (want niet controleerbaar) is. **Ja**

Terwijl de procedure verder liep waren bij lange na niet alle gegevens van Zeegers Ontwikkeling binnen. Toch scoort deze partij hoog op de dimensie kwaliteit die wordt gehanteerd door de adviescommissie. Dat is opmerkelijk omdat een aantal belangrijke elementen bij het aanleveren van hun plannen ontbreekt. Elementen waarop andere partijen die hadden ingeschreven, wel op zijn afgerekend.

- 5a. Kan het college verklaren waarom Zeegers Ontwikkeling hoog scoort op de dimensie kwaliteit terwijl relevante elementen bij het aanleveren van hun plannen ontbraken? **Uw informatie is incorrect. Voordat de adviescommissie met de beoordeling was aangevangen is de informatie gedeeld. Zie bijlage 4 emailcorrespondentie blz 9. (mail van Roeland van de velden dd 10 jan 22.14u aan de fracties)**
- 5b. Kan het college verklaren waarom elementen die bij Zeegers Ontwikkeling niet werden meegenomen in de dimensie kwaliteit, wel bij andere partijen zijn meegewogen? **Uw informatie is incorrect. Alle informatie is meegenomen bij de beoordeling.**
- 5c. Is het college met D66 Bronckhorst eens dat bij het beoordelen van plannen van verschillende inschrijvers/bidders moet worden gewerkt onder het adagium: *"gelijke monniken, gelijke kappen"*? **Ja dat is de insteek geweest van deze gehele procedure. Zo zijn alle initiatieven beoordeeld.**
- 5d. Zo ja, kan het college dan aangeven waarom hiervan is afgeweken tijdens het proces, gezien het feit dat Zeegers Ontwikkeling niet conform de vastgestelde spelregels meedong tijdens de procedure? **Uw informatie is incorrect. Voordat de adviescommissie met de beoordeling was aangevangen is de informatie gedeeld. Zie bijlage 4 emailcorrespondentie blz 9. (mail van Roeland van de velden dd 10 jan 22.14u aan de fracties)**

Zeegers Ontwikkeling meldt dat zij de woonvisie van de gemeente Bronckhorst in acht neemt, maar komt vervolgens met een project dat enkel voor senioren is bedoeld. Hetgeen tegen de woonvisie ingaat en waaraan volgens de inwoners van Hoog-Keppel beperkt behoefte is (*"het is niet zo dat ineens 20 senioren (stellen) nu ineens willen verhuizen naar een relatief dure kleinere seniorenwoning"*).

In de woonvisie staan de volgende categorieën benoemd als toegestaan:

- Betaalbare grondgebonden koopwoningen voor starters (< € 225.000)
- Grondgebonden koopwoningen in het middeldure prijssegment t.b.v. de doorstroming (indicatief € 200.000 – € 300.000)

- Sociale huurwoningen (tot de liberalisatiegrens < € 720,42 euro, prijspeil 2019)
- Middeldure huurwoningen (indicatief: < € 900)
- Woonzorgaanbod (intramuraal, begeleid wonen).

Het plan sluit aan bij de woonvisie, omdat er gebouwd wordt voor de doelgroep senioren en in het prijssegment tot € 300.000,-.

In het YouTube filmpje worden de doelen gedeeld die de gemeente voor ogen heeft bij de verkoop van De Bongerd:

- Stimuleren van de leefbaarheid in Hoog-Keppel
 - Er moet gebouwd worden voor concrete woonbehoeften van Hoog-Keppelaren
 - Doorstroming creëren voor de woningmarkt (en daarmee voor de prioritaire groepen).
6. Kan het college uitleggen hoe het project dat Zeegers Ontwikkelingen voor ogen heeft voldoet aan de doelen zoals die in het YouTube filmpje als harde eisen worden geformuleerd? **De beoordeling heeft voor alle plannen uniform plaats gevonden aan de hand van de vooraf opgestelde uitgangspunten. Het programma met de 12 levensloopbestendige appartementen met een verkoopprijs tussen de 260.000 en 290.000 euro passen in de vastgestelde beleidskaders van de woonvisie. De uitkomst van de beoordeling is hieronder toegevoegd.**

Individuele beoordelingsmatrix

Plannaam:	Zegers Ontwikkeling					
	punten	Zeergoed	Goed	voldoende	matig	onvoldoende
voorstel obv %		100%	80%	60%	40%	20%
Snelle herontwikkeling	20		1			
Impuls + heldere motivatie	40		1			
Economisch haalbaar	20		1			
Zelfstandige realisatie	20		1			
						Totaal
						80
		Q: Totaal behaalde punten				
		fictieve punten omgezet in %				
		fictieve meerwaarde				
		Fictief bod				
Zegers Ontwikkeling						
uitgebracht bod	€ 452.000		€ 203.400	80%	€ 162.720	€ 614.720

De Bongerd			
ranking	aantal behaalde punten	Inschrijver	
obv bod	fictief bod		
1	€ 614.720	80	Zegers Ontwikkeling
2	€ 549.440	80	De Bunte Vastgoed B.V.
3	€ 408.000	80	Woonstaete
4	€ 346.430	92	SRE Groep
5	€ 276.920	64	Living Chain
6	€ 161.000	64	BR Planontwikkeling
7	€ 154.250	52	Kroon BV
8	€ 127.260	92	van Grunsven Groep
	€ -	-	

4 AANBESTEDINGSPROCEDURE OF VERKOOPPROCEDURE

D66 had een interpellatiedebat aangevraagd voor de raadsvergadering d.d. 17 december 2020. Eén uur voor dat deze aanvraag tot debat in stemming zou worden gebracht kregen de brieven schrijver en zijn medeondertekenaar een brief van het college. De antwoorden op hun vragen waren niet opgesteld in een separate brief, maar domweg in hun eigen brief geplakt. Blijkbaar was het – in de ogen van het college – noodzakelijk om in allerlei zaken recht te zetten.

In die brief staat: *“Daarbij alvast onze opmerking dat de context in uw reactie op meerdere punten ontbreekt. Dit leidt er toe dat er ongenueanceerde beelden zijn ontstaan bij de bewoners”*.

7a. Geeft het college met deze zin nu aan dat de brieven schrijver en zijn medeondertekenaars verantwoordelijk zijn voor ongenueanceerde beelden die zouden zijn ontstaan bij de bewoners? *De medeopsteller van de brief, tevens afgevaardigde van de dorpsraad in dit proces, beschikt over alle inhoudelijke informatie. Deze informatie is selectief gedeeld waardoor er een incorrect beeld is ontstaan.*

7b. Zo ja, realiseert het college zich dat met een dergelijke formulering goedwillende bewoners die opkomen voor hun inzichten, rechten en vragen die zij hebben, zich in de hoek gezet voelen en daardoor kunnen vervreemden van de gemeente? In het coalitieprogramma staat als opgave (transitie) geformuleerd het zijn van “Een open en uitnodigende overheid”, waarbij omschreven is onder het kopje: “Hoe gaan we dat doen” dat de gemeente “toegankelijk en laagdrempelig” dient te zijn, en zal “werken aan en vanuit vertrouwen” door “luisteren en aanwezig zijn”. Hoe past deze reactie daarin in uw ogen? *Dit gehele verkoop proces is op een zo open mogelijke manier, met de beperkingen van de coronapandemie vorm gegeven.*

Verder staat in de desbetreffende brief van het college dat de procedure *“geen aanbestedingsprocedure is geweest maar een verkoopprocedure van vastgoed”*.

D66 signaleert dat:

- door het vaststellen van de eerder genoemde zeer specifieke criteria voor de verkoop in samenspraak met bewoners,
- de afspraken die zijn gemaakt waaraan een bod zou moeten voldoen om meegenomen te worden in de afweging,
- de gezamenlijke weging van de betrokken inwoners en de gemeente van de plannen van potentiële kopers,

het voor de hand ligt dat bewoners van mening zijn dat het in onderhavige zaak niet ging om een simpele verkoop van vastgoed, maar wel degelijk om een aanbestedingsprocedure.

8. Deelt het college onze signalering? *Nee het betreft een verkoop op basis van inschrijving. Waarbij vooraf duidelijk was dat de adviescommissie een advies aan de Wethouder uit brengt.*

9a. Kan het college aangeven welke procedures en instrumenten normaliter worden gebruikt bij de verkoop van vastgoed en/of grond? *Een kale verkoop in de etalage van een makelaar.*

9b. Kan het college aangeven welke procedures en instrumenten normaliter worden gebruikt bij een aanbestedingsprocedure? *Bij vastgoedtransacties wordt geen aanbestedingsprocedure gevoerd.*

9c. Kan het college aangeven waarin voor inwoners daadwerkelijk de verschillen zitten in de procedures en instrumenten die worden gehanteerd bij de verkoopprocedure van vastgoed en die bij een aanbestedingsprocedure? *Bij vastgoedtransacties worden geen aanbestedingsprocedures gevoerd.*

- 9d. Kan het college aangeven hoe bij inwoners het beeld is kunnen ontstaan dat het om een aanbestedingsprocedure gaat, terwijl het college praat over een verkoopprocedure en privaatrechtelijke handeling? **Nee, het is voor ons onduidelijk waar de beeldvorming vandaan komt dat dit een aanbestedingsprocedure zou zijn.**
- 9e. Wanneer en op welke wijze heeft – controleerbaar voor ons als raad – het college expliciet duidelijk gemaakt tijdens de procedure dat het om een privaatrechtelijke verkoopprocedure zou gaan? **De definitie van “publiekrecht” is: Het publiekrecht geeft regels ten aanzien van de verhouding tussen de burger en de overheid. Ook omvat dit rechtsgebied de verhouding tussen overheidsinstanties onderling. Dit is tevens het onderscheid met het andere grote rechtsgebied, het privaatrecht.” Onroerend goed transacties vallen onder het privaatrecht.**

5 ROL PORTEFEUILLEHOUDERS FINANCIËN EN WONEN & VITALE KERNEN

Gezien het feit dat in onderhavige zaak middels de criteria die waren opgesteld tussen het college en betrokken inwoners meermaals – ook in onderling communicatieverkeer – wordt gerefereerd aan de woonvisie is het in onze optiek – mild geformuleerd – wonderlijk dat de wethouder die wonen en de woonvisie in portefeuille heeft, schijnbaar geen rol heeft gespeeld in deze procedure die - voor Bronckhorster begrippen – grootschalige woningbouw betreft/

Het gaat in deze zaak niet om een stukje grond waar 1 of 2 woningen kunnen worden gebouwd. De woonvisie is in onze visie leidend. Dat geldt zeker als er binnen de zogenoemde rode contouren wordt gebouwd – anders geformuleerd wanneer er grootschalig huisvesting wordt ingebreed binnen de bebouwde kom. Zeker in relatie tot de omvang van de kern Hoog-Keppel. Over de keuze die nu is gemaakt en waartegen de bewoners ageren, stellen de betrokken Hoog-Keppelaren in hun brief vast: *“Wat wel wordt gestimuleerd is de verdere vergrijzing van het dorp en daarmee de afname van de veelzijdigheid en leefbaarheid van de kern Hoog-Keppel”*

De raad heeft vastgesteld dat vrijgekomen maatschappelijk vastgoed of grondposities waar geen beleidsdoel voor is worden afgestoten. Het betreft hier een grondpositie waarvoor geen beleidsdoel voor is, deze wordt vanuit de portefeuille grondzaken verkocht.

- 10a. Op welk moment is de wethouder met wonen, vitale kernen en uitvoering van de woonvisie in zijn portefeuille betrokken bij de procedure?
- 10b. Als dat is gebeurd nadat de criteria die refereren aan de woonvisie werden vastgesteld, waarom pas op dat moment?
- 10c. Als dat is gebeurd nadat de eerder vermelde brief die is ondertekend door meerdere inwoners van Hoog-Keppel binnenkwam, waarom pas op dat moment?
- 10d. Als dat vanaf de start van de procedure was, waar blijkt dat uit, gezien de uitkomst?

D66 stelt vast dat de wethouder Economie, Ondernemerschap en Financiën de trekkersrol had tijdens het proces. Dit blijkt uit alle correspondentie en communicatie die wij tot nu toe hebben kunnen inzien en waarvan wij hebben gehoord. **Tevens wethouder Grondzaken. Het betreft hier een grondpositie waarvoor geen beleidsdoel voor is, deze wordt vanuit de portefeuille grondzaken verkocht.**

- 11a. Welke afspraken zijn er in het college, als het om woningbouw gaat, wie de trekkersrol heeft?
- 11b. Als het antwoord is dat bij ‘verkoop’ dat de wethouder Economie is, en bij ‘aanbesteding’ dat de wethouder Wonen en Vitale kernen is, hoe komt dan de beslissing tot stand en welke criteria worden gehanteerd bij het vraagstuk wat dan onder ‘verkoop’ valt en wat onder ‘aanbesteding’ valt?

11c. Hoe verhouden deze afspraken zich met de uitvoering van de Woonvisie zoals die is afgesproken met de raad?

6 WET OPENBAARHEID VAN BESTUUR

D66 Bronckhorst is op de hoogte van het feit dat twee personen met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur alle informatie die is gedeeld via WhatsApp, e-mail, brieven, aantekeningen en andere informatiedragers inzake de verkoop van De Bongerd en De Gemeentewerf in Hoog Keppel, hebben opgevraagd.

12a. Kunnen deze aanvragers daadwerkelijk binnen de wettelijke termijn worden voorzien van de door hen via de Wob opgevraagde informatie?

12b. Zo nee, waarom niet?

12c. Zo nee, wanneer wel?

12d. Wilt u al deze stukken die via de Wob zijn opgevraagd bij uitlevering aan de aanvragers, deze ook terstond overhandigen aan de raad?

12e. Wilt u al deze stukken die via de Wob zijn opgevraagd bij uitlevering aan de aanvragers, deze ook terstond voor iedereen inzichtelijk openbaar maken?

12f. Komen – in zijn algemeenheid – Wob-verzoeken ook – inclusief beantwoording – op de lijst van ingekomen stukken?

12g. Zo nee, hoe vindt afhandeling hiervan plaats en waar is dat vastgelegd?

WOB verzoeken worden conform de vastgestelde procedure en wettelijke kaders afgehandeld.

7 AGENDERING

D66 was zeer verbaasd dat de eerder vermelde brief die is ondertekend door een veelvoud van inwoners van Hoog-Keppel niet stond vermeld bij de 'ingekomen stukken' op de agenda van de raadsvergadering van 17 december 2020. Het was een brief gericht aan het college van de gemeente Bronckhorst met een cc naar de fracties in de raad.

In deze onderbouwde brief wordt gemeld dat inwoners niet uitsluiten dat zij een juridische procedure willen starten om het proces te stoppen. Op dat moment ligt het in de rede dat een dergelijke brief onderdeel wordt van de agenda. Als een procedure waarbij veel belangen en geld mee is gemoeid voor de rechter komt, kan dat mogelijk van grote invloed zijn op het beleid van de gemeente. Immers (aanzienlijke) schadeclaims en/of andere zaken kunnen de gemeente dan direct raken. Door het niet opnemen van deze brief op de agenda wordt de raad belemmert in haar controlerende en kaderstellende rol, in de optiek van D66 Bronckhorst.

13a. Waarom heeft het college deze brief niet geagendeerd onder het kopje ingekomen stukken tijdens de vergadering van 17 december 2020?

De brief is binnen gekomen nadat de agenda commissie bij elkaar is geweest. Het is aan de agenda commissie dit te agenderen.

Bijlage

Printscreen van bijlage 4 emailcorrespondentie blz 9. (mail van Roeland van de velden dd 10 jan 22.14u aan de fracties)

De beoordelingscommissie heeft de plannen gezamenlijk op woensdag 21 oktober van 12.30 tot 15.30 beoordeeld.

Van: Kevin Bijsterbosch

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 12:31

Aan: r.alofs@rebogroep.nl

Onderwerp: RE: Hoog Keppel [100411-11043083]

Dag Roy,

Hierbij zoals gevraagd de verdeling van de bieding inclusief de te verwachten vraagprijs.

- Bongerd: 452.000,- euro exclusief 6% overdrachtsbelasting
- Gemeentewerf: 128.800,- euro exclusief 21% B.T.W.

3

We hanteren hierbij een vierkante-meter-prijs van 2.800,- á 2900,- euro excl. 21% B.T.W.
Oftewel we verwachten een vraagprijs te hanteren van ca. 260.000,- á 290.000,- v.o.n.

In plaats van het totaal staan we er ook open voor om alleen de appartementen te ontwikkelen en te realiseren.

Alleen de gemeentewerf heeft niet onze voorkeur.

Met vriendelijke groet,
Kevin Bijsterbosch