

Aan de Fractie van de VVD

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum verzending
			2 maart 2022
behandeld door	doorkiesnummer	bijlagen	dossiernummer
E. Westerink	14 0320	0	

onderwerp

beantwoording schriftelijke vragen VVD inzake ontwikkeling Karveel 33
(Kerkcentrum het Anker)

Geachte leden van de fractie van de VVD,

Op 2 februari 2022 hebben wij een brief ontvangen van uw fractie waarin ons vragen worden gesteld o.g.v. ex artikel 36 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van Lelystad 2015. De vragen hebben betrekking op de ontwikkelingen voor nieuwbouw van het kerkcentrum 'Het Anker' in combinatie met woningbouw op deze locatie het Karveel 33 01.

Onderstaand herhalen wij de vragen, waarbij per vraag (cursief weergegeven) ons antwoord volgt.

Het college wordt verzocht de navolgende vragen ruim beargumenteerd te beantwoorden en alle gevraagde informatie ongecensureerd te overleggen:

1. *Wat is volgens het college de status van de gewenste ontwikkelingen op genoemde locatie op initiatief van Kerkgemeenschap het Anker en welke bestemming is volgens het college vigerend van toepassing?*

Ontwikkelaar heeft een plan ingediend bij het loket Nieuwe initiatieven. Dit plan heeft goedkeuring van de stuurgroep Nieuwe Initiatieven om de haalbaarheid verder te onderzoeken. (zie bijlage 1) Hiervoor worden randvoorwaarden door de gemeente opgesteld waar aan het ontwerp van initiatiefnemer moet voldoen, voordat een verzoek tot bestemmingswijziging mag worden ingediend. De vigerende bestemming is: Maatschappelijk.

2. *Welke gesprekken hebben er formeel en informeel plaatsgevonden met het college, ambtenaren en overige partijen betrokken bij dit initiatief? Wat zijn hiervan de uitkomsten geweest en welke uitspraken, toezeggingen, mededelingen, processtappen en/of procedures zijn er aan de deelnemers van de gesprekken gedaan, danwel voorgelegd? Wij ontvangen graag een afschrift van alle verslagen, e-mails, app-berichten en aantekeningen die met dit dossier verband houden tot 48 maanden terug als ook alle stukken na de datum van indienen van deze vragen.*

Medio 2019 was er sprake van dat het kerkcentrum zou meeverhuizen naar de nieuwe MFA in de Botter. Dit is toen niet doorgegaan. In januari 2020 heeft het toenmalige college aan het kerkbestuur laten weten om onder voorwaarden mee te werken aan een bestemmingsplanprocedure voor woningbouw op deze locatie.

Medio 2021 hebben initiatiefnemers contact gezocht en de plannen voorgelegd. Initiatiefnemer heeft een adviesaanvraag / schetsplan ter beoordeling ingediend. De adviesaanvraag was onvolledig. Uiteindelijk is deze adviesaanvraag afgesloten.

Hierna is initiatiefnemer gewezen op de mogelijkheid om het initiatief via het Loket Nieuwe Initiatieven in te brengen. Het Loket Nieuwe Initiatieven heeft daarop een positief advies uitgebracht, met daarbij de aantekening dat er op vele aspecten nog nader onderzoek moet worden gedaan. Na een positief advies, met zoveel aantekeningen, van het Loket Nieuwe Initiatieven wordt er regulier een projectmanager aangewezen die het vervolgtraject begeleid. (zie de bijlage 2 voor de diverse documenten die ihkv het wob verzoek ter beschikking zijn gesteld aan de bewoners)

3. *Hoe zijn de omwonenden in beginsel door de gemeente en/of het college, bij informatieverstrekking geïnformeerd over de voorgenomen plannen van Kerkgemeenschap het Anker alvorens dit openbaar werd gemaakt op Omroep Flevoland? Welk proces van informatie is hier aan de bewoners voorgesteld?*

De plannen van de ontwikkelaar en het kerkbestuur betreft een particulier initiatief. Gelet op de huidige wet- en regelgeving dient een initiatiefnemer voor een initiatief op eigen grond zelf de communicatie te verzorgen. Gemeente is dan niet aan zet wat betreft communicatie. Er is wel aangeboden vooraf mee te lezen met het bericht dat uitgaat naar de omwonenden. Het

Kerkbestuur heeft hun plannen tijdens een bijeenkomst met hun leden besproken en daarop akkoord gekregen. Hierop heeft 1 van de betrokken partijen van het initiatief het plan als zijnde feit via een mediakanaal kenbaar gemaakt. Uiteraard werden bewoners hierdoor overvallen. Om de omwonenden alsnog te informeren, hebben partijen een brief gestuurd. In deze brief is de gemeente aangewezen als instantie die de communicatie had moeten doen. Dit is onjuist. In een vervolgbrief aan omwonenden is dit gerespecteerd.

4. *Op welke wijze heeft het college de moeite genomen omwonenden en belanghebbenden in de omgeving voortijdig te betrekken? Graag ontvangen wij een afschrift van alle stukken die hiermee verband houden.*

Bij een particulier initiatief is het aan de initiatiefnemers om voor een goede communicatie te zorgen naar omwonenden of belanghebbenden. Richting initiatiefnemer is meegegeven dat de communicatie met de buurt zorgvuldig moet gebeuren.

5. *Welke mening is het college aangedaan in het kader van participatie gelet op de invoering van de omgevingswet per 1-7-2022 aangaande dit dossier?*

Vooropgesteld merken wij op dat de invoering van de Omgevingswet wederom is uitgesteld.

Het is dus goed mogelijk dat de aanvraag wordt ingediend voor inwerkingtreding van de Omgevingswet. Bij een particulier initiatief is het aan de initiatiefnemers om voor een goede communicatie te zorgen naar omwonenden of belanghebbenden. Het college hecht zeker belang aan participatie. We hebben hier aandacht voor gevraagd bij de de initiatiefnemer.

6. *Deelt het college de mening van indieners van de vragen dat het jammerlijk is dat de bewoners zich genooddaakt voelen tot schriftelijk verweer teneinde inzicht te verkrijgen in het proces? Zo ja, wat gaat het college richting de bewoners ondernemen? Zo nee, waarom niet? En deelt het college de mening van indieners van de vragen dat een juridisch conflict slechts kan leiden tot een uitspraak maar niet tot het herstellen van vertrouwen?*

Ons inziens is er geen sprake van een juridisch conflict. Het gaat hier om miscommunicatie. Er is door bewoners aangenomen dat het initiatief al een feit was.

Het college deelt de mening van bewoners dat het goed is dat omwonenden tijdig geïnformeerd worden over ontwikkelingen in de eigen buurt. De over enthousiaste reactie van ontwikkelaar, heeft geleid tot miscommunicatie. Het college vindt het jammer dat dit gevoel bij bewoners is ontstaan.

7. *Is het college van mening dat in dit dossier sprake is van een betrouwbare overheid en dat er tot heden een morele handelswijze is toegepast in het dossier? Zo ja, waaruit blijkt dat? Zo, nee of bij enige twijfel, wat gaat u ondernemen richting de bewoners?*

Het college deelt deze mening. Dat blijkt uit het feit dat tijdens de eerste gesprekken duidelijk werd dat het voorgestelde plan nader onderzoek nodig had en daardoor ook via de juiste procedures (het Loket Nieuwe Initiatieven) moest worden behandeld. Om de gemeentelijke processen, conform vastgesteld beleid, duidelijk uit te leggen wordt er een gesprek opgestart met deze bewoners.

8. *Is het college bekend met de staat van de opstallen op de locatie Karveel 33-01? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn uw conclusies aangaande de opstallen?*

Het betreft hier particulier eigendom. De initiatiefnemers hebben aangegeven dat de opstallen toe zijn aan vernieuwing. Er zijn nog geen documenten ingediend die dit gegeven onderbouwen.

9. *Is het college voornemens op korte termijn de raad te informeren over de inhoud van de lopende formele en informele gesprekken en doelstellingen van Kerkgemeenschap het Anker?*

Het college is voornemens te raad te informeren waar nodig.

10. *Wat is er bij het college bekend ten aanzien van de tijdsdruk die er “kennelijk” op dit dossier zit? Wat is er zo precair in dit dossier op de datum 01-04-2022? En wat is er zo precair om uiterlijk nog dit jaar (lees 2022) start bouw te realiseren? Welke redenen zijn opgevoerd om haast te maken met dit dossier? Wat zijn hierin de toezeggingen geweest aan Kerkgemeenschap het Anker? Welke mening is het college aangedaan als het aankomt op planning in tijd en volgtijdelijkheid (denk hierbij aan bestemming, vergunning, participatietrajecten, etc.)?*

Bij het college is niets bekend over enige tijdsdruk op het dossier. Gezien het aantal benodigde onderzoeken, het participatietraject, het opstellen van de randvoorwaarden, eventuele bestemmingswijziging en vergunningsaanvragen, is een start bouw in 2022 hoogst onwaarschijnlijk.

11. *Deelt het college de mening van de indieners van de vragen dat een wijziging van bestemming altijd het reguliere proces dient te doorlopen via uw Raad en dat er van een uitzonderingspositie in deze casus geen sprake kan zijn?*

Die mening deelt het college absoluut. Alleen uw Raad is bevoegd tot besluitvorming omtrent een bestemmingswijziging.

Uit (diverse) brieven van bewoners blijkt onderstaande:

Waarschijnlijk opgeschrikt of wakker geworden door een mail van een onzer bewoners aan de scriba van het kerkbestuur op 30 november jl., waarin verzocht werd om een gesprek met hen, werd op 2 december jl. door het bestuur van dit kerkcentrum een kleine groep mensen (uitsluitend Karveel 33 en de rand van 34) van schriftelijke informatie voorzien met daarin de volgende opmerking:

‘Door een miscommunicatie met de gemeente Lelystad bent u als bewoners niet op de juiste manier tijdig geïnformeerd en moest u een en ander uit het persbericht vernemen’.

En dit wordt, een aantal alinea’s verderop, nog eens uitgebreider herhaald:

‘In overleg met de gemeente Lelystad was afgesproken dat u de dag erna direct via een brief/communiqué geïnformeerd zou worden. Helaas is dat niet gegaan zoals was afgesproken, zoals in het begin van de brief is aangegeven’.

Ook elders in de brief (die hierbij als bijlage wordt toegevoegd) wordt de indruk gewekt dat er uitgebreid contact is geweest tussen gemeente en kerk:

‘Over dit plan zijn met de gemeente Lelystad op ambtelijk en bestuurlijk niveau verkennende gesprekken gevoerd. De uitkomst van deze gesprekken was positief.’

En ook:

‘Na de positieve reacties van de gemeente Lelystad en onze kerkelijke gemeente is de volgende stap dat gewerkt gaat worden aan de uitwerking van de eerste schetsen zoals die er nu liggen’.

12. *Wat is de reactie van het college op “deze alinea’s” waaruit blijkt dat er positieve adviezen zijn verstrekt door de gemeente Lelystad, er sprake is van miscommunicatie en er kennelijk*

afspraken zijn gemaakt die volstrekt vooruitlopen op een regulier proces? Op welke gronden zijn deze uitspraken gedaan?

Het college herkent zich niet in deze aanname. De initiatiefnemers hebben de uitspraak "miscommunicatie door de gemeente" in een vervolg schrijven aan bewoners gerectificeerd. Er zijn voorafgaand aan indiening bij het Loket Nieuwe Initiatieven verkennende gesprekken geweest om te bezien welk proces moest worden ingezet. Hierin is alleen aangegeven dat de gemeente een positieve grondhouding heeft ten opzichte van het initiatief. Deze positieve grondhouding wil niet zeggen dat het initiatief ook gerealiseerd kan worden. Ieder initiatief wordt altijd via de juiste procedures in behandeling genomen.

13. *Is het college de mening aangedaan, gelijk de indieners van deze vragen, dat een informatienota aan de Raad en bewoners op zijn minst op zijn plaats is om verdere escalatie van dit dossier te voorkomen? Wat is het college voornemens hierop te ondernemen richting uw Raad?*

Het college is van mening dat eerst een persoonlijk gesprek met de bewoners, om alle vragen te beantwoorden en processen uit te leggen, zo snel mogelijk plaats dient te vinden. Uiteraard informeren wij u graag over de uitkomst van dit gesprek. Indien na onderzoek haalbaarheid van het initiatief blijkt dat het plan kan doorgaan, dan zullen de benodigde (vergunning)procedures hiervoor worden gevolgd en zullen de plannen worden getoetst en beoordeeld aan de hand van het wettelijk kader.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

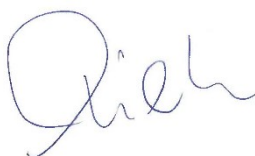
het college van de gemeente Lelystad,
namens deze,

de secretaris,

de burgemeester,



A.N. van den Bergh



A.E.H. Baltus