Bijlage 1 - Beantwoording bestuurlijke/organisatorische vragen uit de bijlage van het Van der Feltz rapport

- Vraag team OOV nr. 8 Was de bestuurlijke borging van de aanpak van radicalisering voldoende geregeld?
  Nee.

- Vraag team OOV nr 9. Hoe kunnen we in het vervolg borgen dat in dit soort situaties (wel een taak voor de gemeente, mogelijk niet voldoende grondslag, wel urgentie, grote mate van vertrouwelijkheid) voldoende checks and balances binnen de organisatie kunnen worden ingebouwd.
  Zie toelichting in het begeleidend memo "Hoe gaan we om met persoonsgegevens?".

- Vraag CDA nr.9. Is het college zich bewust dat er volgens deskundigen een verboden handelingswijze gebruikt is? Hoe reflecteert het college hierop?
  Uit het Van der Feltz-rapport komt naar voren dat voor de opdrachtverstrekking voor het onderzoek door NTA in 2017 geen wettelijke basis bestond. Verder verwijzen wij naar de reactie van het college in begeleidende memo.

- Vraag PvdA nr.10. Welke afspraken gaat het college met de raad maken rondom zulke besluitvorming en operaties in de toekomst?
  Zowel het college als de gemeenteraad moeten hierover geïnformeerd worden.

- Vraag GroenLinks nr. 1. Ten tijde van de onderzoeken was de gemeente veelvuldig partner van de gemeenschappen en in gesprek in het kader van radicalisering soms zelfs wekelijks. Hoe zag het college dit onderzoek afgezet tegen het belang van vertrouwen in de samenwerking die de radicaliseringsaanpak nodig had.
  Het college was destijds niet bekend met een lopend onderzoek door NTA.

- Vraag GroenLinks nr. 3. Heeft het college eenieder geïnformeerd naar wie onderzoek is gedaan en hen ook geïnformeerd over wat over hen is vastgelegd. Is het college bereid om een onafhankelijk iemand aan te stellen bij wie inwoners en organisaties terecht kunnen met hun vragen.
  Het is feitelijk niet mogelijk om 'eenieder' die in het rapport genoemd wordt te informeren of inzage te geven. Afgesproken is dat de Moskeebesturen inzage krijgen in de feiten die over hun Moskee in het rapport staan vermeld.

- Vraag GroenLinks nr. 4. Is het college bereid om excuses te maken.
  In de memo van 2 februari 2022 die naar de gemeenteraad is gezonden, heeft het college excuus aangeboden. Inn de gesprekken met de Moskeebesturen van 2 en 9 februari zijn opnieuw excuses aangeboden.

- Vraag GroenLinks nr. 5. Zitten in een tijd waarin de polarisatie toeneemt. Als gemeente hebben we overal staan dat we voor verbinding en samenwerking willen gaan. Hoe denkt het college hiermee om te gaan na wat er is gebeurd de afgelopen periode.
  Zie toelichting in het begeleidend memo "Herstel van vertrouwen".

- Vraag GroenLinks nr. 6. Door dit onderzoek is er wantrouwen richting de gemeente. Wat denkt het college dat de impact zal zijn van dit onderzoek op ons veiligheidsbeleid in de stad.
  Zie toelichting in het begeleidend memo "Herstel van vertrouwen en hoe gaan we in het kader van veiligheid en veiligheidsbeleid met elkaar om".

- Vraag GroenLinks nr. 8. Waarom is de raad niet geïnformeerd toen er vragen werden gesteld door de NRC journalist.
  Persvragen worden niet aan de raad toegezonden.

- Vraag GroenLinks nr. 9. Zijn alle mensen die in het onderzoek genoemd zijn inmiddels geïnformeerd en wat er over hen is vastgelegd.
  Zie vraag GroenLinks nr. 3.

- Vraag GroenLinks nr. 10. Wat gaat de burgemeester concreet onderzoeken. En is hij bereid dit te delen met de raad? (vooral deze tweede vraag)
  De onderzoeksopdracht is na het interpellatiedebat met de gemeenteraad gedeeld.
  De uitkomsten van het onderzoek zijn op 2 februari jl. met de gemeenteraad gedeeld.

- Vraag D66 nr. 3. Wanneer wist het college, in casu de burgemeester van dit onderzoek van het NRC en het verschijnen van het artikel in het NRC.
  Bij de publicatie van het artikel 'Undercover naar de Moskee' op 16 oktober 2021 in het NRC.

- Vraag D66 nr. 4. Welke taken moeten wij als gemeente en de burgemeester willen uitvoeren.
  De taken die volgen uit de wetgeving. Een toelichting op de wettelijke taken is te vinden in het rapport van Van der Feltz advocaten. In het begeleidend memo, wordt onder punt 3 ingegaan op het nieuwe veiligheidsbeleid. Overigens is openbare orde en veiligheid een onderwerp dat naar tijd, plaats, omstandigheden en digitalisering sterk in beweging kan zijn. In de afgelopen jaren is het aantal zaken waar een gemeente zich op het gebied van veiligheid mee bezighoudt - deels door ontwikkelingen die voor een gemeente niet vallen te beïnvloeden (bijvoorbeeld de oriëntatie op kerntaken door de politie, wettelijke ontwikkelingen en coronacrisis) - enorm toegenomen. Het geldt niet alleen voor de 'omvang' van de taak, maar ook voor de complexiteit daarvan. Belangrijk is om als college te kijken naar het samenspel tussen het sociaal domein, het fysieke domein en het veiligheidsdomein. Aandacht daarbij is nodig voor de grenzen en onmogelijkheden van bevoegdheden. Dit vergt per onderwerp en casus maatwerk.

- Vraag D66 nr. 6. Hoe krijgen we het vertrouwen tussen de gemeente en betrokken organisaties terug.
  Zie toelichting in het begeleidend memo "Herstel van vertrouwen".

- Vraag D66 nr. 7. Kan in het rapport worden meegenomen een advies over waar begint en eindigt de verantwoordelijkheid van de burgemeester in het crimefighten, het onderzoeken doen etc.
  Zie vraag D66 nr. 4.

- Vraag LHN nr. 2. Meerdere steden worden genoemd. Is sprake van dezelfde partij die daar onderzoek heeft uitgevoerd? LHN zou in de onderzoeksopzet hier aandacht voor vragen. Is het zo dat meerdere partijen gezamenlijk iets hebben ondernomen en is daar mogelijkerwijs centrale sturing op geweest.
  Wij hebben dit onderzoek als gemeente niet in samenwerking met andere gemeenten laten uitvoeren.

- Vraag Zó! Zoetermeer nr. 6. Wanneer heeft het NRC navraag gedaan naar deze kwestie?
  Het NRC heeft op 9 september en 7 oktober 2021 aan de gemeente Zoetermeer vragen gesteld over de samenwerking met bureau NTA en over online monitoring.

- Vraag Bestuur ILOZ en voorzitters Moskeebesturen nr. 12. Wat is de inhoud van de overeenkomst tussen opdrachtgever en de opdrachtnemer? Wilt u de verstrekte opdracht met ons delen?
  Zie vraag GroenLinks nr. 10.

- Vraag Bestuur ILOZ en voorzitters Moskeebesturen nr. 22. Zijn er schriftelijke stukken van het overleg met de NCTV en de NTA vastgelegd? Bent u bereid deze openbaar te maken?
  Dit is iets tussen de NCTV en NTA, de gemeente heeft hierin geen rol en geen bevoegdheden.

- Vraag Bestuur ILOZ en voorzitters Moskeebesturen nr. 23. Beseft u dat u vertrouwen met lokale moskee/bestuur geschaad hebt? Hoe denkt u deze te herstellen?
  Zie toelichting in het begeleidend memo "Herstel van vertrouwen".

- Vraag Bestuur ILOZ en voorzitters Moskeebesturen nr. 24. Wij eisen openbaarheid van zaken en bij deze vragen wij of de complete stukken gedeeld kunnen worden met betrokken Moskeeën?
  Zie vraag GroenLinks nr. 3.

- Vraag Bestuur ILOZ en voorzitters Moskeebesturen nr. 34. Bent u bereid om het onderzoek te delen met de personen en instellingen die in het rapport voorkomen?
  Zie vraag GroenLinks nr. 3.

- Vraag Bestuur ILOZ en voorzitters Moskeebesturen nr. 37. Wordt ook een overleg georganiseerd met de betreffende organisaties?
  Zie toelichting in het begeleidend memo "Herstel van vertrouwen".

- Vraag Bestuur ILOZ en voorzitters Moskeebesturen nr. 41. U stelt dat het u betreurt dat er onrust is ontstaan? Betreurt u het ook dat u deze werkwijze heeft gekozen?
  Zie vraag GroenLinks nr. 4.

- Vraag Bestuur ILOZ en voorzitters Moskeebesturen nr. 43. Graag een overzicht van de geheime (NTA-) onderzoeken naar islamitische organisaties in Zoetermeer.
  Er zijn geen andere dergelijke onderzoeken bekend bij de gemeente.

- Vraag Bestuur ILOZ en voorzitters Moskeebesturen nr. 44. In het NRC-artikel wordt de gemeente Zoetermeer aangehaald: 'nu niet meer te onderbouwen', niet meer 'proportioneel'. Dat klinkt als een zwak excuus: nu even niet, straks weer wel? En het doet geen recht aan het stempel dat een hoogleraar staatsrecht in het artikel op deze onderzoeken drukt: onrechtmatig. Heeft dit ook bij de gemeente tot voortschrijdend inzicht geleid, en wat is dan nu het standpunt?
  Door Van der Feltz advocaten is deze aangelegenheid grondig onderzocht en het college erkent de gemaakte fout.