VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 17 JUNI 2021

Onderwerp: Nota vaststelling voorontwerpbestemmingsplan en concept-MER PARK21 (2021.0001380)

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. A.L.M. den Elzen, mw. N.M. Elfers, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, dhr. R.Y.J. Nieuwenhuizen, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali

Insprekers: dhr. Van Schie (LTO Noord)

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, welkom bij de vaststelling van de voorontwerpbestemmingsplan en concept-MER van PARK21. Zoals u weet van mij ben ik een streng en rechtvaardig voorzitter, dus ik ga u ook allemaal vragen om jullie aan de tijd te houden en het aantal vragen… Nou ja, kijk of u vooral met elkaar in gesprek kan gaan. We starten met een inspreker, mijnheer Van Schie van LTO. Die ga ik vragen om naar binnen te komen en als hij klaar is na vijf minuten, dan kunt u uiteraard vragen stellen. Mijnheer Van Schie, als u zover bent, het is een beetje gek want u zit achter mij, maar als u zover bent, dan kunt u gaan zitten. U heeft vijf minuten voor uw inspraak, gaat uw gang.

De heer VAN SCHIE: Dank u wel. Ik hoef mij niet meer voor te stellen, dat is al voor me gedaan, maar ook als het niet gedaan was, was het denk ik ook niet nodig geweest, want het park duurt al een beetje. Ik merk als ik lees, bibber ik een beetje. Als u naar mij kijkt, ziet u dat ik niet zoveel haar heb. Ik vroeg me af bij de eerste keer dat ik hier insprak of dat ook al zo was. Ik denk het niet. Ik denk dat het een heel andere tijd nog was. Vorige week heb ik een vlammend betoog geschreven naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan. Het viel niet mee. Ik kan wel zeggen hoeveel pagina's het waren, maar ik zag net al een van uw collega's met een hele doos binnenlopen. Dus iedereen weet hoeveel pagina's het waren. Hard aan gewerkt, maar ik begon afgelopen week toch een beetje in de war te raken, want tijdens de participatieavond hoorde ik eigenlijk hetzelfde als wat de wethouder in de krant zegt. We gaan in beginsel voor de minimale variant, groen voor de inwoners van Haarlemmermeer. Zo stond dat ook toentertijd in de eerste beleidsstukken van 2005 dat het echt nodig was. Maar in het voorontwerpbestemmingsplan lees ik welke ruimte er geboden wordt voor het eindplaatje. Want wat mag er komen? Twee themaparken, één vakantiepark met bungalows en chalets, zes hotels, museum, muziek- en dansscholen, sauna's, thermen, zonnestudio's, beauty-, health- en massagevoorzieningen staan allemaal in artikel 11 uit het voorontwerp. Een evenemententerrein uit artikel 13 met drie meerdaagse festivals, twee eendaagse festivals en vier concerten, maar er staat in artikel 20 dat er ook nog twintig evenementen van 3850 bezoekers komen en 75 evenementen tot en met duizend. Het zou met mooi weer best wel eens druk kunnen worden. Het bestemmingsplan staat dus eigenlijk haaks op wat er wordt verteld. Raak ik nu in de war, of snap ik het gewoon niet meer helemaal? Of zit het anders? Ik hoop dat ik het goed heb begrepen. Is het zo dat het geschetste plaatje, dat dat is hoe we op korte termijn gaan beginnen, de minimale variant, groen voor de inwoners. En dat straks het bestemmingsplan over een eindplaatje voor de langere termijn gaat. Maar uiteindelijk, daar gaat u

over, met elkaar. Over wat er in de nabije toekomst beslist gaat worden, wat de uitvoering betreft, maar ook hoe het eindplaatje eruit kan komen te zien. En ik vraag mij sterk af of dat eindplaatje nu echt is wat de inwoners die u vertegenwoordigt, ook echt willen. Themaparken, hotels en wat nog meer. Nu hoeft u nog niks te beslissen, dat is pas in de volgende fase. Ik vraag u dan ook als raad om het college de richting mee te geven die past bij de wens van de inwoners, voor de korte en voor de lange termijn. Daarnaast heb ik nog twee, voor onszelf als agrariërs, belangrijke vragen. Want PARK21 is nu een prachtig stukje open landschap dat geld in het laatje brengt en de inwoners iets biedt dat zeer gewaardeerd wordt. Een goed onderhouden open landschap. En dat is wat u wordt geboden door de agrariërs die er elke dag hun stinkende best voor doen. Toch is dat niet voldoende. Er moet en zal een park komen, maar op wat voor manier? PARK21 zal organisch ontstaan. Het wordt een uitnodigingsbeleid en alles zal gaan op vrijwillige basis. Nu mijn vragen. Kan het college ons, de agrarische ondernemers, garanderen dat de nieuwe plannen onze huidige bedrijfsvoering niet in de weg gaan staan? En, wat belangrijker is, hierop voortbordurend, de agrarische bedrijven die niet gaan transformeren, die blijven ook niet stilstaan. Ook deze bedrijven ontwikkelen gewoon door. Mijn tweede vraag is dan ook de volgende. Kan het college garanderen dat de agrarische bedrijven die hun bedrijf willen doorontwikkelen, met de mogelijkheden van het huidige bestemmingsplan die er nu worden geboden, niet worden gehinderd door het nieuw te vormen bestemmingsplan? Kortom, gaat u ervoor zorgen als raad dat het eindplaatje gaat stroken met wat de inwoners willen, en krijgen wij als agrariers de toezegging dat het echt blijft bij een uitnodigingsbeleid, en dat de nieuwe plannen niet de hardwerkende agrariërs in de weg gaan staan, die nu al zorgen voor het prachtige open landschap. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Schie, volleerd spreker, want ruim binnen de tijd. Mijnheer Beusenberg, mevrouw Elfers, mijnheer Vermeulen. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Schie. Dank u voor het wederom inspreken. U vraagt om garanties van de gemeente, van het college, maar vragen om de garanties, dat is natuurlijk een hele moeilijke situatie voor een gemeente. Maar wat ik u wil vragen, er is een hele ontwikkeling daar gaande, of er komt een hele mooie ontwikkeling daar, maar er zijn natuurlijk ook agrariërs die eventueel wel hun gronden willen verkopen in dat gebied. Hoe staat u daar tegenover?

De VOORZITTER: De heer Van Schie.

De heer VAN SCHIE: Dat is zaak tussen de gemeente en die desbetreffende agrariërs. Ik ben daar altijd een voorstander van geweest, omdat als we kijken naar de ontwikkelingen die tot nu toe plaats hebben gevonden, is daar altijd grond van de gemeente mee gemoeid geweest. Anders was het nooit gelukt. Dus ik heb ook vaak aan de gemeente gevraagd, als een bedrijf zich aanbiedt, koop hem nou, niet alleen de grond, maar het hele bedrijf. Dan heeft dat bedrijf de ruimte om ergens anders verder te ondernemen, waar hij wel kan ontwikkelen zoals hij dat wil. Dan wordt hij niet belemmerd door die deken van het park. De gemeente kan misschien niet direct dat bedrijf gebruiken voor de prioritaire structuur, maar nu in deze stukken, in een van die bijlagen, staat ook het woordje onteigening, dat we dat als laatste willen, maar dan kan je misschien wel met het bedrijf dat je gekocht hebt wat ruilen voor het bedrijf wat je nodig hebt. Dus ik ben altijd al groot voorstander geweest van die systematiek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Schie, hoe kijkt u als LTO aan tegen het uitnodigingsbeleid van de gemeente en wat voor consequenties of invloed heeft dat op uw bedrijfsvoering?

De VOORZITTER: De heer Van Schie.

De heer VAN SCHIE: Wat dat op mijn bedrijfsvoering voor consequenties heeft, dat begrijp ik niet helemaal. Want ik heb toch gekeken op ruimtelijkeplannen.nl en dan kan ik aan drie regimes voldoen. Dus ik weet niet precies, als ik straks voor mijn bloemen, de mensen die wel eens langsrijden weten wat voor prachtige pluimen ik heb. Als ik daar nu straks een nieuwe opslag voor wil bouwen, moet die dan voldoen aan wat er in de prioritaire structuur verwacht wordt dat we bouwen, aan de parklaag of aan agrarisch? Dus voor mij is dat een beetje onzeker, en wat de gemeente biedt in het uitnodigingsbeleid, want ik heb ook geprobeerd mezelf door die doos heen te worstelen, dat is eigenlijk niks. Want je kunt meer doen met biodiversiteit, met strokenteelt, met transformaties, noem maar op. Dat kan allemaal in het huidige bestemmingsplan, dus daar heb ik eigenlijk geen uitnodigingsbeleid voor nodig. Als ik wil transformeren, dan is het prettig.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mijnheer Vermeulen, Forza!.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Van Schie, bedankt voor het inspreken. Ik zal u vertellen, ik wilde deze middag net ook even beginnen om die doos door te worstelen, maar toen stond er gelukkig een stukje in het Haarlems Dagblad, en dat was korter, dus ik heb dat gelezen. Daar las ik in dat eigenlijk helemaal de verhouding tussen de agrariërs en de gemeente weer helemaal goed was, dat jullie weer on speaking terms waren, om het zo maar te zeggen. Maar nu hoor ik u inspreken, dan denk ik: er wrijft toch nog wel links of rechts wat. Was dat artikel onzin? Of staat u wel op één lijn met de gemeente?

De VOORZITTER: De heer Van Schie.

De heer VAN SCHIE: Dat artikel was geen onzin. Dat was een interview van de wethouder met Dirk en zoals zij dat samen zien. Zijn wij on speaking terms met de gemeente? We hebben met elkaar te maken, daar ontkomen we niet aan. Er zitten een paar hele goede ambtenaren, waar we goed mee kunnen opschieten. We hebben ook besloten vanuit de LTO om voortaan weer te luisteren naar wat er gaat gebeuren, maar we gaan niet participeren. Want de keren dat we dat hebben gedaan, zijn we alleen maar achteruitgelopen. En als ik kijk naar de tijd dat we weg zijn geweest, dus dat we echt niet meer wilden luisteren, dat we iets hadden van: prima, ga maar lekker feesten met je park. Ook in die tussentijd, nu we weer aan zijn geschoven, zien we dat we weer verder achteruit zijn gelopen. Dus we luisteren, en voor de boeren die mee willen doen, die mogen meedoen, maar als LTO willen we niet meer participeren.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Schie, vaste gast bij PARK21. U komt hier al jaren. U gaf net al aan… Even over die participatie, want waar ik even benieuwd naar was, maar eigenlijk heeft u het antwoord al bijna gegeven, of er al een uitnodiging lag vanuit de wethouder om te praten over het voorontwerpbestemmingsplan en de concept-MER, maar volgens mij heeft u net het antwoord dus al gegeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Schie.

De heer VAN SCHIE: Ja, we zijn daarvoor uitgenodigd, dat is heel netjes gegaan. Per weg is een avond geweest. Alleen toen begreep ik nog niet hoe ik die doos moest lezen, dus ik was een beetje in

tien jaar tijd en zo een pak papier, waar ik erg weinig mee kon, je wordt ondertussen aardig doodgeslagen, maar ik kan niet zeggen dat dat ligt aan het niet uitnodigen, want dat is verder keurig gelopen.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Verder geen vragen vanuit de raad voor mijnheer Van Schie. Mijnheer Van Schie heeft wel zelf vragen aan de wethouder gesteld, het is niet gebruikelijk dat de wethouder rechtstreeks reageert op een inspreker, maar misschien zijn er raadsleden die uw vragen in hun bijdrage willen opnemen en dat in de eerste of tweede termijn mee kunnen nemen. Wie mag ik… Mijnheer Den Elzen heeft gevraagd als eerste het woord te krijgen. Mijnheer Beusenberg, u wil als tweede? Of heeft u een punt van orde?

De heer BEUSENBERG: Een puntje van orde. Ik zou het wel prettig vinden als de wethouder gelijk die antwoorden gaf.

De VOORZITTER: Dat snap ik, dat u dat prettig vindt, maar de orde van de vergadering is eigenlijk zodanig dat… Maar als u dat in uw eerste termijn nu vraagt, dan gaat de wethouder daar ongetwijfeld antwoord op geven. Mijnheer Den Elzen, PvdA, gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel, voorzitter, ik had gevraagd of ik misschien als eerste het woord kon hebben. En misschien is mijn bijdrage heel kort, maar misschien zet dat anderen ook wel aan tot nadenken. En dat heeft alles te maken met de looptijd van dit project. We spraken hier met elkaar al heel lang over. En nu eindelijk ligt er een voorontwerpbestemmingsplan en een concept-MER. Volgens mij hebben wij de afgelopen jaren ontzettend veel al iets gevonden van dit park. En alles wat er wel of niet zou gaan gebeuren. En volgens mij is het nu de bedoeling om dit vrij te geven. Zo staat het ook in stukken, vrij te geven of participatie voor het wettelijk vooroverleg. Ik ben er eigenlijk voor om nu niets te vinden, niks te zeggen, maar gewoon te luisteren naar de bewoners, luisteren naar de participanten, want dit komt straks terug met alle inspraak uit de polder vandaan en dan praten wij er met elkaar weer over. En dan gaan wij met elkaar als raad een besluit nemen. Dus eigenlijk is mijn inbreng heel erg kort. Ik wil dat we gaan luisteren naar de mensen in de polder. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik had al het woord beloofd aan mijnheer Beusenberg, daarna mijnheer Schouten.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Zo sta ik, SRH, er ook precies in. En ik zal dan mijn spreektijd gebruiken om de vragen te laten beantwoorden van de inspreker. Het is wel zo verhelderend denk ik. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan de heer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Den Elzen, u kunt naar mij luisteren als bewoner van deze polder. Twee dagen geleden stond er een mooi artikel in het Haarlems Dagblad met de kop: 'Nieuwe start voor PARK21, niet voor internationale toeristen, maar voor eigen inwoners van Haarlemmermeer', met daaronder een hele mooie foto, van onder meer de portefeuillehouder. Het idee van PARK21 is zo een twintig jaar geleden ontstaan vanuit de gedachte dat er voor al die nieuwe inwoners die vanuit de Vinex-tijd in Haarlemmermeer zijn komen wonen, recreatieve voorzieningen nodig zijn. PARK21 zou voor het buitenwijkse groen gaan zorgen. Geen megalomaan park, geen grootschalige voorzieningen, dat groten getale binnen- en buitenlandse toeristen trekt. Dat willen we denk ik niet en dat kan de Haarlemmermeerpolder helemaal niet aan. Nogmaals, een mooi park voor de inwoners, maar de MER en het bestemmingsplan vertellen iets heel anders. Een polderlaag en een parklaag, met daarboven op een leisurelaag die kan groeien met de parklaag. De gemeente legt de prioritaire laag aan, en nu wachten we op initiatieven. Uitnodigingsplanologie noemen we dat. Maar

daarvoor is wel een bestemmingsplan nodig met kaders. Wat mag iemand wel en wat mag iemand niet realiseren in PARK21. Een greep uit de mogelijkheden wat mag, niet een maar twee themaparken, een vakantiepark, zes hotels met 70 tot 120 kamers, een evenemententerrein voor twaalf festivals en concerten, een crematorium en ik kan nog wel even doorgaan. Ik vraag mij af wat de bedoeling is. Als er straks iemand langskomt die een themapark à la Disney wil starten en daar een vergunning voor aanvraagt, dan is dat niet te weigeren. Een crematorium, wie heeft dat bedacht in PARK21. Zes hotels, er staat er nog een leeg aan de Bennebroekerweg. Voorzitter, vanavond spreken we over deze nota waar geen beslispunten inzitten. Het gaat nu de participatieronde in en dan komt het weer terug bij ons voor bespreking en stemming. Dit moment geeft ons de kans om eens te bezinnen wat we eigenlijk willen met PARK21. Gaan we voor een park waar we zelf de regie nemen, of laten we het een grote speeltuin worden. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. De lang verwachte MER is afgerond. Fijn en complimenten voor al het werk. En excuus, maar gezien de beperkte spreektijd moet ik mij beperken tot een aantal punten van kritiek, want wij zijn al wel de polder ingegaan, mijnheer Den Elzen, en dat maakt dat ik het belangrijk vind om op voorhand te zeggen dat dit mijn punten van kritiek, of punten van kritiek van HAP, niets afdoen aan de grote waardering die mijn fractie heeft voor de inzet van alle betrokkenen. Voorzitter, mijn fractie stuitte in deze papierwinkel, de doos inmiddels, op meerdere tegenstrijdigheden. Zo is een van de doelen, de agrarische sector te ondersteunen bij de vrijwillige transformatie naar toekomstbestendige vormen van landbouw, passend binnen de nieuwe context. U geeft aan dat de landbouw een belangrijke sector is binnen onze gemeente, waar we met zorg mee om moeten gaan, en dat de transformatie op vrijwillige basis zou plaatsvinden. En aan de andere kant voorzitter, lezen we dat de transformatie op vrijwillige basis betekent dat in het bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden om kavelgewijs om te schakelen. Van de huidige bestemming naar de nieuwe bestemming, namelijk de mix van parklaag, polderlaag en leisurelaag. In hoeverre is er nog sprake van een vrijwillige transformatie, wanneer de huidige bedrijfsvoering van een ondernemer nu in het huidige bestemmingsplan past en straks niet meer past in het dan geldende bestemmingsplan? Graag een reactie van het college. En ook bij uw strategie, voor nieuw landbouwperspectief, bekruipt bij ons weinig gevoel van ondersteuning naar vrijwillige transformatie. U kiest als strategie om schaalvergroting in PARK21 te beperken. Uw voornaamste reden hiervoor is omdat schaalvergroting de meest gehanteerde bedrijfsstrategie van een agrarisch ondernemer is. Geen schaalvergroting is gelijk aan geen perspectief voor de agrarische ondernemers. Tja, dat kunnen zij even volhouden, maar uiteindelijk zullen deze ondernemers vastlopen binnen hun bedrijf. Tel daar een gewijzigd bestemmingsplan bij op, en de agrarische ondernemers kunnen niet anders dan, of zij dat nu willen of niet, transformeren, willen zij niet failliet gaan. Alleen al deze twee punten komen op de fractie van HAP niet over als vrijwillig transformeren, maar eerder als een verbloemde vorm van dwang. Dit staat wat ons betreft dan ook haaks op de toezegging die wij op 8 april jl. van het college gekregen hebben, namelijk, en ik citeer uit de notulen: 'maar het feit dat iemand denkt dat de gemeente gaat voorschrijven hoe een ondernemer zijn bedrijf moet voeren, natuurlijk doen we dat niet, zeker niet, dat is echt niet de bedoeling, dat is compleet vrijwillig'. En voorzitter, u stelt ook dat voor de ontwikkeling van de prioritaire structuur het wellicht niet mogelijk is om het uitgangspunt van transformatie op vrijwillige basis in stand te houden. Voor het vervolg van de transformatie, na ontwikkeling van die prioritaire structuur, zal geen sprake zijn van onteigening, maar van transformatie op vrijwillige basis. Voorzitter, zegt u hier eigenlijk op een heel omslachtige, verkapte manier dat u onteigening in gaat zetten, wanneer vrijwillige transformatie niet lukt, om de prioritaire structuur te kunnen realiseren? Voorzitter, de fractie van HAP juicht een ondersteunende rol van de gemeente toe, maar een verbloemde vorm van dwang onder de noemer 'vrijwillige transformatie' vinden wij misleidend en via een handig communicatietrucje het addertje onder het gras zo lang mogelijk verborgen houden. Of, zoals de agrariërs het al jaren omschrijven, het

uitnodigingsbeleid voelt als een uitrookbeleid. Een puntje van verlichting, een lichtpuntje voorzitter, we kunnen voorzichtig zeggen dat er over twintig jaar eindelijk duidelijkheid lijkt te komen voor de ondernemers in dit gebied. Voorzitter, ik ga afronden. U weet, sober en functioneel is wat HAP voor ogen heeft bij dit park. De basisvariant past beter in dat beeld dan een maximale variant. Wat de fractie van HAP betreft gaan we terug naar waar het jaren geleden mee begon. Inwoners hebben een tekort aan recreatief groen, er komen meer inwoners bij, dus logischerwijs moet er meer recreatief groen komen. Dat betekent dus geen twee themaparken, geen zes hotels en geen vakantiepark met bungalows en chalets, als het aan de fractie van HAP ligt.

De VOORZITTER. Dat was uw tijd mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ik heb nog een laatste zin voorzitter.

De VOORZITTER: Die mag u afmaken.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel. Wel veel wandel-, fiets- en genietend ontdekkend kliederen in de natuurplezier en ontspanning. Dank u wel.

De VOORZITTER: Houdt u er rekening mee dat als u interrupties wilt plegen, er geen tijd meer voor HAP is. Mijnheer Koning, CDA, gaat uw gang.

De heer KONING: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben achttien centimeter papier ontvangen, maar we hoeven geen besluit te nemen. We kunnen dus vrij discussiëren en als raad onze zienswijze meegeven. De fractie van het CDA heeft zich altijd verzet tegen de grootschalige leisure en ziet tot haar genoegen dat de MER uitwijst dat deze er niet kan komen. Ook waren wij kritisch op de aanvoer van vervuilde grond uit Amsterdam. Wij zijn blij dat ook dit onheil van de baan is. Wij blijven wel vraagtekens houden bij de oneindige miljoeneninvestering waarvan het onzeker is of we de VTA ooit terugkrijgen. Bovendien is de financiering verre van rond en wordt begerig gekeken naar gemeentelijke reserves. Van belang is ook dat de agrariërs al twintig jaar in onzekerheid verkeren. Ook hebben wij moeite met de omvang van het geplande evenemententerrein. Amsterdam en ook andere gemeenten situeren dit aan de rand van hun gemeente. Wij doen dat midden in de polder. 80% van de bezoekers komt overigens van buiten. Het akoestisch rapport gaat uit van drie meerdaagse festivals met 80.000 bezoekers, twee eendaagse festivals met 40.000 bezoekers, vier concerten met 20.000 bezoekers en dan nog drie kleintjes. De heer Van Schie zei het al. In het voorontwerpbestemmingsplan staan andere getallen die leiden tot 95 evenementen per jaar. Dus elke drie dagen een. Wat is waar? Het evenemententerrein ligt bij de aanvliegroute Kaagbaan. Als een vliegtuig overkomt, kun je elkaar niet meer verstaan. Leuk, tijdens zo een concert. Ik heb over dat laatste helemaal niets gelezen. En wie gaat de bewoners van Rijnlanderweg en Nieuw-Vennep uitleggen dat een evenemententerrein een verrijking van het leefmilieu is? Ook hebben wij twijfels, los van de subsidie, bij nut en noodzaak van het realiseren van een plas van 25 hectare. Is er in Haarlemmermeer niet voldoende aanbod? Maar ook daar kunnen we de veiligheid van zwemmers en kleine kinderen niet garanderen. Dan het Verbeterd Droogmakerij Systeem. Gesteld wordt dat dit in de polderlaag, op vrijwillige basis gebeurt. Maar daar hebben wij grote twijfels over. De invloed van het veranderen van het grondwaterpeil blijft niet beperkt tot het perceel zelf, maar heeft invloed tot ver in de omgeving. Zo hebben we gezien dat een toegepaste peilverhoging in de Waterleidingduinen, het grondwaterpeil tot in Hillegom veranderde. Ook is er het gevaar voor funderingen van gebouwen. Peilverandering is snel gerealiseerd, maar kan je nog jaren op kosten jagen. Er werd al gesproken over organische ontwikkeling van PARK21 en deelname op basis van vrijwilligheid, terwijl nu opeens het instrument onteigening om de hoek komt kijken. Gelet op eerdere toezeggingen van het college is dit onaanvaardbaar. Ten slotte, de opmerking dat de grond in het baggerdepot minimaal voldoet aan de kwaliteitsklasse industrie en binnen

PARK21 hergebruikt gaat worden onder fietspaden. Wij hebben hier grote twijfels bij, omdat wij weten dat zwaar gif van de Cindu daar jarenlang is gedumpt. Toegezegd is echter dat vele herbeoordelingen nog zullen plaatsvinden. Wij zullen dit scherp blijven volgen. Kortom, laatste zin, het CDA wil dat er vooral wordt ingezet op het aanleggen van recreatieve fiets- en wandelpaden en het planten van bomen. Het prachtige open polderlandschap heeft van zichzelf al veel kwaliteit. Die hoeven we niet te creëren. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koning. Dan mijnheer Nieuwenhuizen, ChristenUnie-SGP. Oh, u wilt nog interrumperen mijnheer Beusenberg? Nou, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Wat aardig. Ik heb een vraagje aan de heer Koning. Is de heer Koning het met mij eens, of met SRH eens, dat eigenlijk voordat je de grond gaat gebruiken op dat depotterrein je dat eerst laat testen?

De VOORZITTER: Mijnheer Koning. En even voordat u antwoord geeft, denk ik dat dit ook echt iets is voor de tweede termijn, maar geeft u even antwoord en ga straks het gesprek met elkaar aan in de tweede termijn. Gaat uw gang, mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik ben het volledig met de heer Beusenberg eens. En ik denk dat hij het met mij eens is dat er daarna nog verschillende keren herbeoordeeld moet worden.

De VOORZITTER: Voor de tweede termijn, dank u wel. Dan mijnheer Nieuwenhuizen, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer NIEUWENHUIZEN: Dank u wel, voorzitter. Ik zit hier als vervanger voor Dick den Butter. Die is helaas verhinderd door privéomstandigheden. Dus ik had 24 uur om die doos door te nemen. Dat is best een uitdaging op zich, maar ik woon al 24 jaar in deze mooie polder, dus ik weet wel een beetje wat er speelt. PARK21, de gemeente Haarlemmermeer staat aan de vooravond van een ontwikkeling. Als we voor het grote plan gaan, 1000 hectare nog steeds, tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep gelegen, wat het kloppend groene hart van de gemeente Haarlemmermeer moet gaan worden. Naar ons idee beslist geen kleinigheid. Nieuw bestemmingsplan, verbrede reikwijdte, milieurapportage, de voorbereiding ligt klaar. Er zijn vooral veel onderzoeken geweest naar behoeften binnen de gemeente, maar zijn daar ook de bewoners bij betrokken? Ik betwijfel het. Onze fractie ChristenUnie-SGP is van mening dat de plannen nog steeds veel te omvattend zijn. Te groot en met een duur van maar liefst twintig jaar. Het is dan ook onze mening dat het veel te lang gaat duren. Daarnaast is nog een behoorlijk tekort. Hoe wordt dit opgelost en op welke manier gaat de gemeente de kosten gedurende die twintig jaar onder controle houden? Verder kunnen op basis van de informatie, stuk B11, geen grote evenementen op het nieuwe evenemententerrein worden georganiseerd, in ieder geval tot 2030. Tot die tijd gebeurt er niks aan de infrastructuur, want die moet worden aangepast, toegangswegen moeten worden verbreed, parkeerplaatsen zijn nu onvoldoende aanwezig. Volgens onze fractie is er vooral veel vraag naar groen, bossen en wellicht een zwemvijver. De realisatie daarvan behoeft naar ons idee geen twintig jaar te duren. Daarnaast het advies om de plannen per deelproject verder uit te werken en alles uit te hollen als het kostendekkend gaat worden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Van den Berg, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is weel heel erg blij met de ontwikkelingen van het park en dat de MER eindelijk is afgerond. Ten slotte hebben we een hele opgave om naast het bouwen van 20.000 woningen ook te voldoen aan de historische groenopgave van 400 m^2 per woning. Want er is behoefte aan een groene buffer tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep. En het is

wat ons betreft absoluut onwenselijk dat die twee autonome dorpen, Hoofddorp en Nieuw-Vennep aan elkaar vastgroeien, en dat er dus gebouwd gaat worden. Dat is een heel belangrijk punt voor ons. En hoe heerlijk is het juist dat er een recreatieplas bijkomt, zodat al onze inwoners in de zomer lekker kunnen zwemmen. Er is zeker behoefte aan, gezien de overvolle strandjes waar je over de koppen kan lopen op een mooie zomerdag bij de Toolenburgerplas en in het Haarlemmermeerse Bos. De VVD-fractie is blij met de flexibiliteit en de ruimte die gegeven wordt om dit gebied te transformeren en ontwikkelen voor ondernemers die bij het gebied passen, zoals horeca en allerlei sportfaciliteiten, maar ook cultuurlocaties. Het Nederlands Transport Museum zou graag een nieuw onderkomen vinden in PARK21. Er wordt ook gesproken over een openluchtmuseum en er valt nog heel veel cultureels te bedenken. Dat alles in combinatie met de agrariërs die mee transformeren als ze dat willen. Het geeft een enorme boost aan Haarlemmermeer en dat is wat mij betreft heel welkom. Het verbaast me wel een beetje dat in de ladderonderbouwing van het Bureau Stedelijke Planning de parkbehoefte voor horeca wordt geschat op 25 tot 40. Dat lijkt me wel heel erg veel. Na het lezen van deze nota, die overigens heel duidelijk en uitgebreid is, ook al wel mijn eerste zondag als raadslid zat ik met die doos. Maar we hebben nog wel een paar opmerkingen en vragen. Het toe te passen VDS voorziet in de nieuwe manier van omgaan met water. Zeer verstandig in deze tijd van veranderingen en piekbuien. We vragen ons alleen wel af of dat ook voldoende goed gaat zijn in de toekomst, want ik verwacht dat het alleen nog maar erger wordt, al die piekbuien. Daar wordt in het MER-rapport overigens ook aan gerefereerd, dat het een puntje van aandacht is. Dan even over de verkeerssituatie. Tot 2030 is het allemaal voldoende, met een paar kleine aanpassingen voor de basisvariant. Maar als we verdergaan met de maximale variant tot 2040, moeten er nog aardig wat beslissingen genomen worden. We vragen het college om daar tijdelijk mee te beginnen. We zouden toch niet willen dat we straks het park niet kunnen afmaken, omdat er allerlei belemmeringen ontstaan in het verkeer, zoals, we zien het nu bijvoorbeeld bij de Duinpolderweg. Natuurlijk begrijpen wij dat er nog heel veel moet worden ingevuld. Bijvoorbeeld aandacht voor de parkeer- en verkeerssituatie rondom de grote evenementen. De VVD-fractie vindt dat wel heel belangrijk, ook voor de jongere inwoners van onze gemeente. Die klagen juist heel veel dat hier nooit wat te doen is. Ook mis ik nog een invulling van een tijdelijke plek voor een tijdelijke camping bij die evenementen. Voor wat betreft de eisen voor duurzame energieopwekking, geeft onze fractie de voorkeur aan variant nummer 3. Zo min mogelijk bemoeienissen en laat het aan de creatieve invulling van de ondernemers over hoe ze dat willen aanpakken. Dan voorzitter, ten slotte, de plannen zijn mooi en worden door onze inwoners met veel interesse gevolgd. Ik hoop dan ook oprecht dat de € 67 miljoen die nog ergens gevonden moet worden, bijvoorbeeld bij Europese subsidies, ook haalbaar is en wij inderdaad de maximale variant kunnen gaan ontwikkelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Berg. Ik hoorde een vraag over de toekomst en piekbuien. Die vond ik wat technisch van aard, dus ik vraag het college om daar schriftelijk op terug te komen. En dan geef ik het woord aan mevrouw Knikker van… Oh, u heeft een interruptie van mijnheer Schouten. En daarna ook mijnheer Vermeulen? Mijnheer Schouten gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Nou, interruptie wil ik het niet noemen. Ik wil mevrouw Van den Berg feliciteren met volgens mij haar maidenspeech op dit moment.

De VOORZITTER: Officieel, u heeft gelijk mijnheer Schouten. Maidenspeech.

De heer SCHOUTEN: Daarom wilde ik ook niet interrumperen, maar ik vraag mij af wat de VVD vindt van de themaparken, de hotels, wat eigenlijk weinig met cultuur te maken heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten. U weet dat het niet gebruikelijk is om dat te doen bij een maidenspeech. Doe dat even in de tweede termijn.

Mevrouw VAN DEN BERG: We onthouden hem.

De heer SCHOUTEN: Oké.

De VOORZITTER: Hij is gehoord in ieder geval. En mevrouw Van den Berg, uw maidenspeech heeft mijnheer Beusenberg helemaal in vervoering gebracht heb ik gezien.

De heer BEUSENBERG: Sorry voorzitter, en weet u hoe dat komt? Omdat voor het eerst in die twaalf jaar dat ik in de raad zit, heeft een VVD'er menselijkheid getoond.

De VOORZITTER: Er bloeit hier iets op dames en heren, dat we buiten de vergadering verder gaan voortzetten. Mevrouw Knikker, D66, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Laat ik even beginnen met het volgende. Vorige week hadden wij een marathonvergadering, maar als ik kijk naar de enorme hoeveelheid stukken die we nu van de wethouder hebben gekregen om PARK21 te kunnen bespreken, dan hebben we eigenlijk een marathon aan papier moeten doorlezen om deze sessie vanavond te kunnen voorbereiden. En het lijkt daardoor ook een beetje dat we door de bomen het bos niet meer zien. Zoveel details, honderden pagina's aan berekeningen. Als de boodschap moet zijn dat het een zorgvuldig en doorgrond proces is geweest, die is wel overgekomen. De vraag is wel, als wij als raadsleden al amper door zo een pak heen kunnen komen, hoe valt dit dan bij onze inwoners, organisaties en de agrarische ondernemers? We krijgen signalen dat hier toch ook wel wat verwarring is. We hebben het volgens mij de inspreker ook allemaal horen zeggen, dat er mogelijk toch wat tegenstrijdigheden in zitten. Voorzitter, Haarlemmermeer verstedelijkt en de groei qua aantal inwoners zal de komende jaren nog flink doorzetten. En het belang van PARK21 als grootschalige recreatieve bestemming is dus cruciaal. Voor onze huidige inwoners, en ook voor de vele nieuwe inwoners. Dat staat volgens mij voor iedereen ook echt wel voorop. Dat we nu eindelijk naar de toekomst kunnen kijken, waarbij hopelijk snel de realisatie van het door ons zo gewenste geboortebos van de grond kan komen, of een voedselbos. Dat stemt ons positief. Maar na het lezen van deze stukken blijft onze fractie toch ook nog wel met wat vragen achter. Voorzitter, in het coalitieakkoord is opgenomen dat een belangrijke toevoeging aan dat grootschalig groen bestaat uit die aanleg van 360 hectare parklaag in PARK21. Maar de concept-MER heeft het opnieuw over een minimumvariant van 175 hectare als groenblauwe ruggengraat. Die ambitie lijkt dus weer wat afgeschaald. En dat vinden wij toch een beetje vreemd. Onlangs heeft de fractie van D66 in de Provinciale Staten vragen gesteld over de voortgang van PARK21 en de vele miljoenen aan subsidies die hier vanuit de provincie aan gekoppeld zijn. In de beantwoording van die vragen, op 15 juni jl., stelt de provincie dat de minimumvariant, 360 hectare groen en blauw met een recreatief verblijfsgebied betreft. Hier zit dus ook bij ons wat verwarring en we horen graag of de wethouder hier wat duidelijkheid in kan scheppen. Dan als we kijken naar de stukken valt een aantal zaken op. De maximale variant scoort uiteindelijk als effectbeoordeling als het meest winstgevend, als we kijken naar klimaat, natuur, landschap, gezondheid en bereikbaarheid. Dat is dus zeker een ambitie die vastgehouden moet worden. Maar er zitten wel wat kanttekeningen bij voorzitter. Want bij de ruimtelijke kwaliteit zien we nu dat het voorstel van een derde parklaag, polderlaag en leisurelaag wordt losgelaten, om nog naar vier vijfde park- en polderlaag te gaan en nog maar een vijfde deel voor leisure. Dat betekent mogelijk dus ook iets voor de inkomsten die we nodig hebben voor het park en die we zouden kunnen genereren. Bij de risico's zien we dat ook duidelijk terug, dat we hier het meest kwetsbaar zijn. En als het te lang gaat duren, op basis van deze uitnodigingsplanologie, en als wij dus niet in staat zijn om de basis op orde te krijgen, haken initiatiefnemers dus mogelijk af. En dat is een zorg die D66 al langere tijd uit, omdat er zoveel stilstand aan de buitenkant is geweest in afwachting van deze onderzoeken en rapporten. En als we dan kijken naar waar we nu staan, dan vraagt onze fractie ook aandacht voor

de verschillende gelden die we nog nodig hebben. Ik hoorde daar mijn collega van de VVD ook al over.

De VOORZITTER: Uw tijd is eigenlijk voorbij. Rondt u af?

Mevrouw KNIKKER: Ik rond af. De laatste zin. Ik vraag me af, we hebben op dit moment in overleg met de provincie al uitstel gekregen als het gaat om de termijnen waarin wij de miljoenen subsidies mogen besteden. Hoe kijkt de wethouder hiernaar in de komende jaren, wanneer er opnieuw deadlines gehaald gaan worden, en wij, als het gaat om die realisatie, waarschijnlijk daar niet aan kunnen voldoen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. De concept-MER, een onmisbaar onderdeel om te komen tot een groenblauw natuur- en recreatiegebied tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Goed voor mens, dier en de biodiversiteit. Maar helemaal duurzaam is het toch niet, want het uitprinten van deze MER voor de fracties heeft helaas ook een paar bomen gekost. Maar als het goed is gaan we deze bomen in veelvoud weer terugplanten in PARK21 en daar was deze MER onder andere voor nodig. Dan het baggerdepot. We lezen dat de grond die hier ligt gebruikt gaat worden voor het perceel zelf, CDA zei het ook al, en deze grond heeft de kwaliteitsklasse industrie. Nu hebben we afgesproken geen vervuilde grond te gebruiken in PARK21. Is het dan zo dat grond met de kwaliteitsklasse industrie niet gezien wordt als vervuilde grond? We horen het graag. En dan horen we ook dat het Nederlands Transport Museum ook graag verhuist naar dit baggerdepot in PARK21. Nu is hier dus een park gecombineerd met evenemententerrein gepland. Kan de portefeuillehouder duidelijkheid geven over de wens en de mogelijkheden van het Nederlands Transport Museum? Verder wordt vermeld dat er een risico is dat de ontwikkeling van PARK21 achterblijft bij de ambitie, indien vanuit de markt minder initiatief komt. En dit zou dan weer kunnen komen, omdat als de prioritaire structuur niet in haar geheel aangelegd kan worden, de samenhang ontbreekt in het landschap en dat daardoor de interesse van derde partijen om te investeren in PARK21 afneemt. Maar waarom zou de prioritaire structuur niet geheel aangelegd kunnen worden? De prioritaire structuur staat garant voor de hoofddoelstelling van PARK21, het realiseren van een groenblauwe oost-westverbinding en dat vormt een recreatief verblijfsgebied, dat Hoofddorp en Nieuw-Vennep niet verbindt en blijkbaar is de VVD daar ook een groot voorstander van. En als agrariërs die nu grond hebben in dat deel van PARK21 niet mee willen werken met deze ontwikkeling, dan kan de gemeente deze eigenaren zelfs onteigenen. En dan is ook nog het budget en de infrastructuur toereikend om de prioritaire structuur aan te leggen. Dus onze vraag is, wat is nu het risico dat de prioritaire structuur niet wordt aangelegd? We horen het graag. Afsluitend voorzitter, de basis moet op orde. Dus zoals wij al veel langer roepen, focus je op de prioritaire structuur en laat alle tierelantijnen, waar onze eigen inwoners niet op zitten te wachten, achterwege. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sulmann, ik vond uw vraag over vervuilde grond wat technisch van aard, ik wil het college verzoeken om daar schriftelijk op terug te komen. En dan als laatste, de heer Vermeulen van Forza!.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, afgelopen donderdag plofte er een grote doos naast mij neer. Zo een doos waar vijf pakken van 500 vel A4-papier inpast. Er was nog ruimte in de doos voor nog een pak, dus dat was 2000 pagina's leesvoer. Ik heb mijn beurt voorbij laten gaan voorzitter. Ik ben benieuwd wie wel allemaal alles hebben gelezen. We weten nu in ieder geval waar de VTA-kosten in verdwenen zijn. In een gebied van 1000 hectare, gelegen tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep, moet PARK21 komen. Een groot en gevarieerd landschap om te recreëren, te verblijven en te ondernemen

voor nu en in de toekomst. Het doel is om die 1000 hectare te ontwikkelen in de komende twintig jaar. We zijn er al twintig jaar mee bezig voorzitter en het gaat blijkt nu nog zeker twintig jaar duren. Een half mensenleven, een heel leven als je pech hebt. Je zal in dit gebied maar je bedrijf hebben. We bezitten zelf onvoldoende grond, dus er moet fors aangekocht worden. Verder moet het gebied ontwikkeld worden met inwoners, ondernemers, agrariërs en initiatiefnemers en dat noemen wij organische gebiedsontwikkeling. Kunnen agrarische ondernemers die niet willen participeren ongestoord blijven ondernemen, of ontwikkelen die zich met lichte dwang organisch mee? We zien het allemaal wel voorzitter. Iets zegt me dat het laatste over dit onderwerp nog niet is gezegd en dat de planvorming zich uiteindelijk net zo organisch zal ontwikkelen als de bedoelde uitvoering. Forza! was in het verleden voorstander van genoemde ontwikkelingen, maar we vrezen nu dat we te maken hebben met de moeder der megalomane projecten. Een bodemloze put waar tot op heden miljoenen in verdwenen of het niets is. Megalomane projecten drukken in deze gemeente in de regel zwaar op de begroting. We hopen dat onze vrees ongegrond zal blijken, maar houden ons hart vast. We vinden de jaarlijkse beheerkosten veel te hoog en zouden graag de garantie van de wethouder, dat de jaarlijkse belastinginkomsten uit al die initiatieven die we in PARK21 gaan huisvesten, de totale exploitatiekosten in ieder geval op gaan brengen. Als de wethouder ons toe kan zeggen dat uiteindelijk het park kostenneutraal kan worden geëxploiteerd, dan houdt zij de steun van onze fractie. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen. Dan geef ik het woord aan, ik denk, als eerste wethouder Sedee. Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. En ik weet hoe streng u bent, dus ik moet een beetje schiften in de antwoorden die ik geef. Ik heb goed geluisterd de vorige keer. Ik doe het even rijp en groen door elkaar, als u dat goed vindt. Dan begin ik eventjes met mevrouw Knikker. U heeft vragen gesteld aan de provincie, tenminste, uw collega's van D66 hebben vragen gesteld aan de provincie: hoe dat zit met de financiën van PARK21. En ik hoop dat dan ook de vraag is gesteld aan de provincie, of de opmerking gemaakt is, dat het toch wel heel vervelend is, dat vanwege een rechterlijke uitspraak we een integrale MER moesten maken, want dat heeft ons natuurlijk opgebroken. Als je het hebt over de maximale of de minimale variant, ik hoor dat veel mensen gaan voor de maximale variant, zou ik natuurlijk ook heel erg graag vinden. De VVD heeft gezegd, dat kost natuurlijk heel veel geld. Ja, dat moeten we natuurlijk ook, en we zijn bezig om te kijken waar we dat geld vandaan kunnen halen. De provincie heeft natuurlijk natuur als de manier om geld te besteden, maar dit is recreatie. Dus van de provincie hopen we natuurlijk wel iets van middelen te verwachten, daar moet over gesproken worden, maar we kijken ook naar Europese subsidies, het is al gezegd. Er is een impulsregeling opengesteld. Daar zijn we ook naar aan het kijken. Tegelijkertijd ben ik ook aan het kijken of we misschien vanwege die VDS, om dat als pilot te zien, om te kijken of we ook uit de LIFE-pot van de Europese subsidies, omdat het natuurlijk te maken heeft met klimaatadaptatie, op die manier ook iets van extra middelen te krijgen. Dat voor zover. Dan mijnheer Sulmann, het Nederlands Transport Museum. Dit heb ik al een paar keer gehoord, het Nederlands Transport Museum wil heel graag in PARK21, ook in de omgeving van het baggerdepot, maar het is een heel simpel verhaal. Het is gewoon de bedoeling dat je je aanmeldt en dat je een businesscase presenteert. Ik heb geen enkele voorkeur voor welk initiatief dan ook, behalve voor het initiatief, en dat moeten we zelf nemen, geboortebos, voedselbos, aanplanten van heesters, het aanleggen van de prioritaire structuur. Daar gaat de gemeente voor. En waar het Nederlands Transport Museum komt, dat zullen we zien of daar een plek voor is, want ook zij moeten dan gewoon de grond pachten dan wel aankopen. Tierelantijntjes, ja ik heb ze niet gevonden, de tierelantijnen, dus misschien kunt u dat in de tweede termijn verduidelijken. Mijnheer Vermeulen, ik ga geen enkele garantie geven over de exploitatie en over de beheer- en onderhoudskosten, dat zult u begrijpen. De MER is nog niet eens vastgesteld en het bestemmingsplan ook nog niet. PvdA zegt dat er goed geluisterd moet worden naar de inwoners. Dat klopt. Wat wij hier doen met elkaar is het ophalen van de zienswijze van de raad. Die gaan we natuurlijk straks bekijken. We gaan er een antwoord

op formuleren, net zoals we dat doen met de, HAP zei het ook al, trek vooral naar die inwoners, en haal die zienswijzen op. Dat is wat wij ook doen. Ook bij de agrariërs. Ook LTO proberen we er steeds bij te betrekken. Dan, GroenLinks zegt, pak de regie, maar dat doen we al. We hebben de regie, maar als je het hebt over uitnodigingsplanologie, dan hebben wij natuurlijk wel de regie van welke initiatiefnemers zijn er dan en met welke initiatieven kunnen we de kamers vullen? Want niet alles past bij elkaar. Je wilt elkaar niet tot overlast zijn. Die regie hebben wij natuurlijk wel. Die pakken we ook echt, want we weten natuurlijk ook dat je rustige dingen niet moet combineren met iets wat heel veel lawaai maakt, want dat botst dan met elkaar. Dus die regie zeg maar, de indeling van het park, pakken we zeker. Dan even kijken, krijgen we het VTA terug, vraagt het CDA. Nee, die krijgen we natuurlijk niet terug, want het is natuurlijk gewoon, wat krijgen we er wel voor terug? Iets wat we met elkaar hebben afgesproken in het masterplan, namelijk een groot stuk groen waar we kunnen recreëren en waar we kunnen ontspannen. Het werd net al gezegd. We hebben een enorme grote opgave om per woning bovenplans groen aan te leggen. We lopen daarop achter, dus dit is toch echt een hele grote inhaalmanoeuvre om dat nu aan te leggen. VDS zegt de VVD, dat heeft de voorzitter al gezegd, die komt schriftelijk. € 67 miljoen heb ik geadresseerd. Even kijken wat ik nog meer heb. Nog even de maximale variant. Dat klopt. Dan hebben we eigenlijk de minst schadelijke effecten op het milieu. Dat klopt, maar ja, wat u zelf zegt, als je gaat voor de maximale variant, dus de 40/40/20, 20% Leisure. Dat betekent wel dat het duurzamer is, minder stikstof, minder verkeersbewegingen en inderdaad zegt u dan, ook minder inkomsten. Dat klopt, dat is een afweging. Dus als u zegt, we willen toch blijven gaan voor een derde, een derde, een derde, dan zien wij dat graag terug in uw zienswijze. Dan als laatste nog even de HAP over schaalvergroting, onteigening en de prioritaire structuur. Het is nu eenmaal zo dat als je een infrastructuur wilt aanleggen van links naar rechts en van noord tot zuid, dat is natuurlijk wel een algemeen belang. Je kunt niet een park aanleggen en op een gegeven moment halverwege zeggen dat de weg doodloopt, we kunnen nergens meer naartoe. Wat we doen is, net zoals bijvoorbeeld met Kleine Vennep, allemaal met de minnelijke regeling gegaan, dat gaan we natuurlijk ook doen met de agrariërs. Onteigening is een titel die we nodig hebben, maar we gaan natuurlijk voor de minnelijke schikking, maar die prioritaire structuur moet en zal. Het werd net ook gezegd, ook door Forza! volgens mij, leg die aan, want dat is natuurlijk wel de basis van alle ontwikkelingen die we gaan doen. Zonder die structuur geen parkkamers en natuurlijk dan ook geen initiatieven.

De VOORZITTER: U krijgt interruptie van mijnheer Vermeulen van Forza!.

De heer VERMEULEN: Ik wil alleen eventjes zeggen, niet namens Forza!.

Wethouder SEDEE: Oh, neem mij niet kwalijk.

De VOORZITTER: Gaat u verder mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik dacht dat u misschien dezelfde opmerking had gemaakt. Dan het crematorium, werd net gezegd. Ja, crematorium, wat is dat nu voor iets belachelijks. Maar dat staat er al. Er is al een crematorium. Dan iets over de evenementen. Er zijn zoveel evenementen. Dat klopt, omdat een gedeelte van het bestemmingsplan is overgenomen, het huidige bestemmingsplan staat in het nieuwe bestemmingsplan, dus al die evenementen die er nu in staan, die zijn er nu ook al, en die vinden plaats bij VANZANTEN. Dus dat is misschien niet helemaal uit de tekst te halen, maar de evenementen in PARK21 zijn er beduidend minder en die staan dus ook gewoon in artikel 24 uit mijn hoofd. Dan, kunnen de boeren meer of kunnen ze minder? De boeren kunnen meer. Ze kunnen gewoon door blijven boeren, maar ze kunnen iets wat ze nu niet kunnen, en dat is namelijk bijvoorbeeld een kleine camping, een kleine Airbnb. Dat soort dingen kunnen ze straks wel in het nieuwe bestemmingsplan, en dat kunnen ze dus nu niet. Dat is dus zeg maar die verbrede landbouw die we ze willen aanbieden, maar als ze gewoon willen blijven boeren, dan kan dat en dan houden we toch dat open landschap. In

die 40% als het aan ons ligt, of de 30% als het misschien aan mevrouw Knikker ligt, hebben we nog steeds die open polderstructuur voor de boeren. Volgens mij ben ik snel genoeg.

De VOORZITTER: Interruptie van mijnheer Beusenberg. Ja perfect in de tijd ook. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja, ik wil toch even weten, voorzitter, van de wethouder, geldt dat dan voor alle boeren in dat park, dat ze een klein campinkje kunnen beginnen?

Wethouder SEDEE: Jazeker, want dat maakt het bestemmingsplan nu juist zo leuk. Ik weet niet of u het rapport heeft gelezen over de agrarische sector. Daar staat heel veel in, ook de spelregels, maar het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat ze kunnen overgaan tot verbrede landbouw en op die manier ook hun inkomsten kunnen boosten.

De VOORZITTER: Interruptie van mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vraag mij af, die twee themaparken, wordt dat dan kleinschalig een draaimolentje ergens op een boerenerf? Of wordt dat echt een groot themapark, zoals ik dat in mijn hoofd heb, zoals we dat in Parijs zien en dat soort dingen. Ik vraag me dat werkelijk af.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Die grootschalige leisure, daarvan hebben we afscheid genomen. Dat weet u, dat was meer dan 100 hectare. Daarvan hebben we gezegd, dat kan niet. Dat kan de infrastructuur ook niet aan, maar dat willen we gewoon niet. Maar er is wel mogelijkheid tot een soort leisure-achtig themapark, wat ook fun is, om dat aan te leggen, maar alles wat in het bestemmingsplan bestaat, betekent niet dat het moet. Overal moet een omgevingsvergunning voor worden aangevraagd. Dus zowel voor de hotels, voor een bungalowparkje, voor de wellness, overal moet daar een omgevingsvergunning, gebaseerd op het bestemmingsplan, worden aangevraagd. Als je het hebt over de leisure die iets groter is dan de draaimolen op een erf, ja, uiteindelijk kan dat natuurlijk wel, maar pas na 2040 als de infra is aangepast, maar er blijft nog wel een evenemententerrein over.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag van mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja, als het bestemmingsplan wordt vastgesteld zoals het nu ter tafel ligt, als er dan een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, is het dan niet zo dat die gewoon verleend moet worden?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Bij elke omgevingsvergunning wordt er gekeken naar alle factoren. Het initiatief dat mogelijk wordt gemaakt door een omgevingsvergunning moet voldoen aan eisen. Dus een goede ruimtelijke ordening. Er worden spelregels afgesproken van: als je komt met een initiatief, hoe ga je dat landschappelijk inpassen? Je krijgt een parkkamer, en daarvan moet je ook zeggen, ik maak het zo groen, ik maak het energie zelfvoorzienend, of ook leverend, en zoveel water moet ik ook aanbrengen in dat park. Daar zijn gewoon spelregels voor. En het kan natuurlijk best zo zijn, mijnheer Schouten, dat er ook zaken komen in dat park, waar u misschien niet op zit te wachten, maar de inwoners wel. Dat geldt natuurlijk ook voor de evenementen van het CDA, we willen geen bonke-bonke, want

dat is storend voor heel veel mensen, dat kan. Maar er zijn natuurlijk ook jonge mensen die zeggen: 'Er is hier niks te doen, kom maar op met die evenementen'.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag. Ik wil u er wel op wijzen dat het debat vooral met elkaar moet plaatsvinden en niet met de wethouder. Maar stel uw laatste vraag mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Nee, dat klopt, wat ik belangrijk vind in dezen is niet belangrijk. Ik doe het ook voor de inwoners.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sedee. De spreektijd voor het college is nog negen seconden, heeft u nog iets afrondends? Of mijnheer Sidali misschien? Dan gaan we aan de tweede termijn starten. Mevrouw Elfers wil als eerste het woord, en daarna mijnheer Koning. Eerst mevrouw Elfers, gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan mijn collega's, en dat is, hoe kijken zij aan tegen het feit dat als wij straks in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid bieden dat op het Meergrond VOF-terrein ofwel het baggerdepot evenementen mogen plaatsvinden tot 80.000 bezoekers, terwijl conform de LIB-regels, mag je daar maar 22 personen tegelijk per hectare hebben. Het baggerdepot is om en nabij 10 hectare, dan kom je uit op 220 mensen, dus een evenement van 80.000 bezoekers, ik verwacht dan niet dat er een vergunning afgegeven wordt, maar ik ben niet helemaal thuis in die wet- en regelgeving. Hoe kijken mijn collega's tegen die tegenstrijdigheid aan, en zijn zij het met de fractie van HAP eens dat wij tegenstrijdigheden in ons beleid moeten voorkomen?

De VOORZITTER: De heer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Daar ben ik het wel met u eens. Een evenemententerrein vind ik niet erg, maar wel inpassend in de omgeving. Wat ik veel ernstiger vind is dat daar verontreinigde grond ligt. En ik denk dat dat meer verontreinigd is dan dat wordt gezegd, of gezien. Het CDA is dat met mij eens denk ik.

De VOORZITTER: Wie wil er nog reageren? Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Op de opmerking, op de vraag van de HAP over strijdigheid met wet- en regelgeving. Volgens mij is er geen strijdigheid of zou die er niet moeten zijn. Die hele MER gaat er juist om dat je alles juist op de juiste manier regelt en toetst aan de juiste wet- en regelgeving. Dus als u dan zegt, 22 per hectare, dan is er kennelijk ergens een omissie, maar ik ga ervan uit dat we ons werk goed gedaan hebben, en dat dat dus allemaal verwerkt is in wat hier nu voorligt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Ja, even reagerend op de HAP. Het CDA heeft ook moeite met het geplande evenemententerrein. De wethouder is weg.

De VOORZITTER: U voert het debat onderling, dus gaat uw gang.

De heer KONING: Ik had zo graag gehad dat ze dit gehoord had, maar goed.

De heer SCHOUTEN: Voorzitter, punt van orde.

De VOORZITTER: Ja.

De heer SCHOUTEN: Ik vind eigenlijk dat we even moeten schorsen.

De VOORZITTER: Oh kijk, ze is alweer terug. Niks aan de hand. Mijnheer Koning, gaat u verder.

De heer KONING: Er valt mij een aantal dingen op. Op de eerste plaats, die enorme aantallen bezoekers, dat is volgens mij gewoon niet haalbaar. Op de tweede plaats heeft Mysteryland er volgens mij vijf jaar over gedaan, voordat ze bewezen hadden dat ze meerdaags mochten worden. En nu komen er opeens drie meerdaagse festivals. Ik mag er ook op wijzen dat het in strijd is met het coalitieakkoord, want daar staat duidelijk in dat, om de overlast tegen te gaan, die evenementen zoveel mogelijk worden gespreid, en nu vindt hier dus een concentratie plaats. Daar hebben wij ook moeite mee. En waar de wethouder nog helemaal niet op ingegaan is, is dat het op de aanvliegroute van de Kaagbaan ligt.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, dit was even het punt van mevrouw Elfers van HAP over de tegenstrijdigheden in het beleid.

De heer KONING: Daar had ik het toch ook over?

De VOORZITTER: Oké, nee, omdat u nu op een ander punt verdergaat.

De heer KONING: Het is tegenstrijdig.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Ik denk dat er misschien wat verwarring is over bepaalde definities, want als ik de heer Koning zo hoor over meerdaagse evenementen, die vinden bijvoorbeeld nu al plaats. Op Kleine Vennep heb je bijvoorbeeld Hoppig Haarlemmermeer. Dat is twee dagen bier proeven zeg ik maar heel simpel. Dat is wel een evenement in het huidige PARK21, en ook die valt nu onder deze reikwijdte.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

De heer KONING: Dat is iets kleinschaligs.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Elfers, dan mijnheer Koning.

Mevrouw ELFERS: Daar wil ik graag op reageren, mijnheer Den Elzen, of je recht onder de Kaagbaan zit en de vliegtuigen aan kan raken en om de vijf minuten elkaar niet kan verstaan, of meer een stuk daarvan af. Dat is denk ik echt een groot verschil, en ik heb het niet teruggelezen in de MER, vandaar dat ik de vraag hier stel, dat wij een aantal tegenstrijdigheden hebben gelezen en ik graag wil weten hoe onze collega's daarin zitten, want ik denk dat we met dit grote project, de lange looptijd, nog meer onzekerheid, en tegenstrijdigheden, en daarmee onzekerheden moeten voorkomen. Vandaar dat ik hem hier ook neerleg, want wat de portefeuillehouder terecht zegt, het is een zienswijze die ze bij ons komen ophalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, CDA. U wilde ook reageren op het punt van mijnheer Den Elzen toch?

De heer KONING: Maar dat heeft eigenlijk mevrouw Elfers al gedaan.

De VOORZITTER: Hartstikke goed.

De heer KONING: En ik wil nog even opmerken, dat wat hij dus noemt, dat zijn kleinschalige evenementen.

De VOORZITTER: En met hij bedoelt u mijnheer Den Elzen van de PvdA, toch?

De heer KONING: Mijnheer Den Elzen, wat zei ik dan?

De VOORZITTER: Hij. Dus even dat iedereen snapt tegen wie u spreekt.

De heer KONING: Ja, natuurlijk heb ik het tegen mijnheer Van Elzen.

De VOORZITTER: Goed.

De heer KONING: Maar ja, goed, dat zijn kleinschalige dingen, dit zijn hele grote dingen, en Mysteryland heeft vijf jaar zijn best moeten doen om meerdaags te mogen worden. En dat is ook een grootschalig evenement. Daar wilde ik even op wijzen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u. Ik ben juist heel blij dat er meer evenementen mogen komen, en ook grotere. En ik weet niet of u, misschien weet u niet meer mijnheer Koning, hoe dat was, maar als je op zo een evenement bent, dan hoor je geen vliegtuigen meer hoor. Echt niet. En ik denk dat het goed is dat het allemaal goed is uitgezocht, en als iets niet kan en niet mag, dan gebeurt het niet. En inderdaad, Mysteryland heeft er lang over gedaan. En ik denk ook dat we daarmee bewezen hebben dat het gewoon kan hier. En het is gewoon geweldig voor onze inwoners dat ze heerlijk naar meer evenementen kunnen, dus ik zie de problemen niet.

De VOORZITTER: Nee mijnheer Koning, even op volgorde van vingers opsteken. Mijnheer Nieuwenhuizen, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIZEN: Wij begonnen er ook al over, parkeerplaatsen zijn er niet, de infrastructuur is er niet. 80.000 mensen op een evenement, en dat meerdaags, over twintig jaar misschien, maar de komende twintig jaar niet, wat ons betreft. Dus terecht punt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen, Forza!.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Het valt mij op dat er zo ontzettend veel partijen zijn in onze gemeente die echt een enorme hekel hebben aan cultuur. Want als er nu iets levende, echte cultuur is, dan zijn het die festivals. En iedereen in deze raad denkt altijd dat cultuur iets is waar vijf mensen voor in een schouwburg gaan zitten en waar je dan € 16 miljoen per jaar op toelegt, maar dit is nu puur echte cultuur vanuit onze inwoners. En het is heel jammer om te horen, vooral mijnheer Koning, dat hij daar zo een enorme aversie tegen heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning wordt direct aangesproken, u mag reageren.

De heer KONING: Het is natuurlijk niet dat ik er een aversie tegen heb, ik dacht namelijk ook altijd, gelet op uw eerdere bijdrage, dat u juist een aversie had tegen cultuur, maar het blijkt dus totaal anders te liggen. Maar ik beroep mij namelijk op de cijfers en de feiten. En dat is dus, dat als wij hier een festival hebben, dan wordt dat door 20% van onze eigen bewoners meegemaakt, en 80% komt van buiten. En daar komt nog bij, dat er elk weekend 83 festivals in Nederland zijn, waar je ook gewoon heen kan, en het lijkt mij veel prettiger om met een vriendinnetje naar Twente te gaan en daar in een tent te overnachten, dan dat er een weer naar Bornholm moet en de ander naar Getsewoud.

De VOORZITTER: Goed, eerst mevrouw Elfers, dan mijnheer Vermeulen. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ja dank u wel. Ik wil toch even punt van verwarring wegnemen. Het gaat ons niet om de evenementen. Het gaat ons om die tegenstrijdigheid. En dat is wat ik hier probeer aan te halen, en het is leuk om te zien hoe dat naar evenementen getrokken wordt. En mevrouw Van den Berg, ik nodig u van harte uit om een keer met mij naar het baggerdepot te gaan, dan kunt u zien dat u geen muziek meer kunt horen, ook niet met hele hoge decibellen, maar ook wij gaan ervan uit dat als een aanvraag gedaan wordt, en het kan niet, dat dan gewoon de vergunning niet afgegeven wordt. Dus dat is toekomstmuziek, het gaat mij even om de tegenstrijdigheden die wij, wat de HAP betreft, moeten voorkomen in ons beleid.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik ga ervan uit dat uiteindelijk die tegenstrijdigheden er allemaal uit gaan, want het is tenslotte een enorm langdurig proces. We hebben nog twintig jaar te gaan, dus uiteindelijk gaat dit allemaal goed komen. Daar heb ik alle vertrouwen in. Ik zit alleen met de betaalbaarheid, maar dat is een ander verhaal. Terug naar mijnheer Koning. Ja mijnheer Koning, u denkt werkelijk waar, en dat heb ik nu kunnen waarnemen, dat cultuur kleinschalig gefriemel is in het cultuurgebouw, maar dat is gesubsidieerde kleinkunst. Dat is ook een onderdeel van onze cultuur, maar dat is niet zo breed gedragen als de cultuur waar we het nu over hebben en het aantal festivals doet er ook helemaal niet toe, want als ze allemaal vol zijn, is er dus duidelijk vraag naar. En wij zijn natuurlijk primair een park hier aan het aanleggen voor onze eigen inwoners, maar heel Nederland mag genieten van het prachtige Haarlemmermeer. Dat moet u toch met mij eens zijn, want dat willen we niemand onthouden.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Natuurlijk ben ik dat met u eens. Ik heb ook al gezegd, een mooi park hoeven we niet meer te creëren, want dat ligt er al gewoon. En ik heb uit uw eerdere bijdrage altijd alleen maar kritiek gehoord op cultuur en ik ben blij dat u nu uitgelegd heeft dat als cultuur geld kost, dan bent u er dus tegen, en als cultuur geld oplevert, dan draagt u dat een warm hart toe. Dat maakt een hoop duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Ik durf bijna niet meer in te breken in deze een-tweetjes, die hier naast mij plaatsvinden. In reactie op mevrouw Elfers. Ik ben het helemaal ermee eens. Tegenstrijdigheden moeten we natuurlijk niet hebben. En ik denk ook dat als we nu kijken naar wat er ligt, dat juridisch-planologisch dingen mogelijk gemaakt worden. Ik ga er dus ook echt van uit dat die tegenstrijdigheden eruit zullen gaan. Dan als we het hebben over grootschalige en kleinschalige evenementen. Ik denk dat we trots moeten zijn dat we beide willen faciliteren. De kleine dingen, maar ook een locatie waar grootschalige dingen een paar dagen per jaar kunnen. Dat is ook het visitekaartje volgens mij, van

PARK21 en dat hoort er ook bij. Iedere inwoner, kleinschalig of grootschalig, het is een totaalpakket. Dus ik denk dat we echt moeten vasthouden aan dat we beide willen faciliteren. Want daar is gewoon behoefte aan en markt voor. En wat ik zeg, het is voor ons ook echt een visitekaartje voor PARK21 dat we dit soort evenementen dan binnen kunnen halen.

De VOORZITTER: Wie nog op het punt van mevrouw Elfers van HAP? Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik hoop dat de omwonenden er net zo over denken. Als ze klachten hebben stuur ik ze naar D66.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, dan mijnheer Schouten, dan mevrouw Van den Berg.

De heer DEN ELZEN: En dat is nu precies hetgeen waar ik in het begin over begon, mijnheer Koning. Laten we dit nu vrijgeven voor participatie, laten we in elk geval de bewoner ervan wat laten vinden, en dat komt terug naar ons toe.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Mijnheer Den Elzen, u bent toch ook een bewoner? Dus u mag toch ook vertellen wat u er nu van vindt? U zit hier niet voor niets. U bent een raadslid waar nu naar geluisterd wordt, en u moet ook uw mening kenbaar maken. Ik wil nog even naar D66. Ik ben een beetje teleurgesteld in het feit dat iedereen maar hier naartoe moet komen. Ik vind dat grootschalige evenementen voor mensen, anders dan onze eigen inwoners plus de regio eromheen... Dat vind ik daar passen. Dat internationale en grootschalige, dat past gewoon niet in ons park. Als je naar het Goudappel Coffengrapport kijkt, waar de verkeerssituatie wordt beschreven, dan moet er toch wel aardig wat gebeuren willen we hier dat allemaal aankunnen. Drie- of vierbaanssnelwegen, want anders kunnen we het gewoon niet aan. En ik denk dat we dat gewoon niet willen hier.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Ja mijnheer Schouten, ik ben het met u eens dat wij ook wat vinden. Wij vinden ook wat, en wij hebben 8 april nog wat gevonden, want toen hadden we namelijk de zoveelste voortgangsrapportage over PARK21. Daar hebben we geld beschikbaar gesteld om daar weer in door te gaan, en volgens mij zijn we al vijftien tot twintig jaar bezig om aan te geven wat we wel en wat we niet willen. Nu zijn de bewoners aan de beurt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ik wil nog even terugkomen op de negativiteit over het verkeer rondom de evenementen. Ten eerste, het is maar een paar dagen per jaar. Maar ten tweede, wat je ziet, ook bij Mysteryland, de meeste mensen komen helemaal niet met de auto. Die komen met openbaar vervoer, op de fiets, als ze hier vandaan komen, of die worden gebracht. Dus dat probleem zie ik echt niet ontstaan. En ik zou echt willen zeggen, mijnheer Koning, haal die beren van de weg. En we krijgen zoveel meer inwoners erbij en het is zo verschrikkelijk leuk als je inderdaad op deze manier kunt voldoen aan allerlei behoeftes die hier leven, en ik hoor dat echt dagelijks van jonge mensen. Ik zie absoluut geen problemen met het verkeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Ik kan grotendeels aansluiten bij wat de VVD zegt. Op het moment dat er vergunningen worden aangevraagd, worden die getoetst aan een heleboel zaken, dus als iets niet kan, dan kan het ook gewoon niet. Maar daarbij, dit park wordt aangelegd, natuurlijk voor onze inwoners. Het groen is heel belangrijk, maar het is niet zo dat we niet mensen van buiten de ringvaart hier in Haarlemmermeer willen hebben of in PARK21, want ook voor de MRA, waar wij gelden vandaan hopen te halen, wordt er gekeken naar PARK21 als wel een locatie waarin recreatie en groen bij elkaar kunnen en evenementen zijn daar gewoon een onderdeel van. Dus ik snap die negativiteit ook niet helemaal over dit onderwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat ik terugga naar mevrouw Elfers om te vragen om dit onderwerp samen te vatten en te concluderen. Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk nog even reageren op mevrouw Van den Berg, vandaar dat ik mijn vinger opstak. Maar goed, ik concludeer eigenlijk dat een deel van de raad op dit moment tegen grootschalige evenementen is op het baggerdepot, en een ander deel daar kansen in ziet. Er wordt terecht aangehaald dat 80% van buitenaf komt, maar de oorsprong van het plan van PARK21 is om recreatief groen voor de eigen inwoners te organiseren vanwege de opgave die we hebben, en dat we het met elkaar eens zijn dat tegenstrijdigheden voorkomen moeten worden, en dat we allemaal alle vertrouwen hebben dat het conform alle regels in orde komt.

De VOORZITTER: Petje af, wie mag ik voor een volgend onderwerp uitnodigen? Ik had het idee dat mijnheer Koning zijn vinger opstak voor een nieuw onderwerp voor het debat. Gaat uw gang, mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dat gaat over het Verbeterd Droogmakerij Systeem. Waarvan dus ook gesteld wordt dat je daar al of niet vrijwillig aan mee kan doen. Naar mijn overtuiging, als je dat invoert, dan blijft dat niet beperkt tot een perceel. Dat spreidt zich uit over een heel groot gebied. En ik zei al dat de Waterleidingduinen, daar is een keer dat peil verhoogd, en dat was tot in Hillegom te merken, want grote delen van de bollen waren verzopen. Dus ik vind dit ook zo een soort contradictie. En bovendien is er gevaar voor funderingen, dus ik heb eigenlijk hele grote twijfels bij dat Verbeterd Droogmakerij Systeem en ik ben heel benieuwd of mijn collega's dat ook zo zien.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!.

De heer VERMEULEN: Ik ga het weer een beetje goedmaken met mijnheer Koning, na hem net ontmaskerd te hebben als cultuurhater, ga ik nu helemaal mee in het verhaal dat u heeft. Want ik deel die zorg. Ik had er helemaal niet over nagedacht, dus u heeft me wat dat betreft wakker geschud. Maar goed, daarvoor zitten we hier met zijn allen. En ik moet zeggen, inderdaad, je kan niet een perceel het water omlaag brengen en dan dat het bij het perceel ernaast zo blijft. Dus ik ben ook heel benieuwd naar welke gevolgen dat gaat hebben, en als dat dan helemaal misgaat, op wiens bordje die kosten dan gaan komen. Dus dat is een hele goede constatering van u, mijnheer Koning.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Mijn avond kan niet meer stuk.

De VOORZITTER: Goed, wie mag ik nog meer op dit onderwerp het woord geven? Ja, mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij, maar dan heb ik het misschien in de loop der jaren verkeerd begrepen vanuit Rijnland vandaan, er valt geen vergelijking te maken met de duinen en de polder. De duinen zijn ooit zo ontstaan zeg maar, en de polder is echt aangelegd. Die is aangelegd in allerlei structuren, daarom hebben we ook het grid, dat zo belangrijk is in heel veel bestemmingsplannen. Van die kilometer naar 500 meter. Dat zijn allemaal al kamers. En dit systeem hebben wij volgens mij niet verzonnen, maar dit komt echt bij Rijnland vandaan. Die zegt van, je moet daar iets gaan doen in die laaggelegen polder met al dat, aan de ene kant wateroverlast en aan de andere kant de verzilting en de druk. Dus dit is ingepast in deze systemen op deze manier. Maar als ik het verkeer begrepen heb, dat kan.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me een beetje aan bij de PvdA. En ik denk, mijnheer Koning, de experts van Hoogheemraadschap kijken hiernaar, die zijn hier al jaren mee bezig. Het is een heel innovatief project. Het wordt losgekoppeld, als ik het goed heb begrepen, als het gaat om de boeren die hier niet aan meedoen, want het is voor hun landbouw weer ingewikkeld. Maar ik denk dat we hier ook juist moeten varen op de expertise die hier wordt opgedaan, en volgens mij is het juist heel mooi dat we hier in onze polder dit voor elkaar kunnen gaan krijgen, omdat het dus ten goede gaat komen aan die klimaatadaptatie en volgens mij vinden we dat allemaal belangrijk, dat we hier met droge voeten blijven zitten de komende jaren.

De VOORZITTER: De heer Koning, CDA.

De heer KONING: Dat vind ik natuurlijk ook belangrijk, maar waar ik dus op wijs, is dat er opnieuw zo een onduidelijkheid en inconsistentie zit in dat stuk. Wat aan de ene kant zegt van, die boeren mogen zelf besluiten of ze eraan meedoen, terwijl het naar mijn visie zo is, onafhankelijk van hoe het allemaal ooit tot stand is gekomen, dat als je daar eenmaal mee begint, dan heeft dat gewoon zijn consequenties voor een veel groter gebied. En daar kunnen inderdaad, als de funderingen aangetast worden, kan dat gigaveel geld kosten. En ja, in mijn naïviteit heb ik gemeente op dit gevaarte moeten wijzen toen.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Zijn er nog mensen die op dit onderwerp willen reageren. Ik zie niet. Mijnheer Koning, als u uw microfoon uitdoet, dan ga ik vragen of er nog nieuwe onderwerpen zijn voor het debat. Nou, ik zie geen vingers, we hebben nog twintig minuten, als jullie willen. Dan denk ik dat ik kan concluderen dat we hierbij dit debat kunnen sluiten. Nee, mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Ik wil het toch nog even hebben over een punt dat meerderen aangekaart hebben en dat is toch eigenlijk een stukje volksverlakkerij. Er is dus altijd gecommuniceerd, het is een organische ontwikkeling en deelname is op basis van vrijwilligheid. En nu komt dus opeens het instrument van onteigening om de hoek kijken. En als ik nog even terugkijk naar het door jouw aangehaalde verslag, dan staat daarin dat de wethouder zegt: 'De ondernemers worden nooit gedwongen om te transformeren, het is allemaal compleet vrijwillig'. Iedereen die denkt dat de gemeente gaat voorschrijven hoe agrariërs hun bedrijf moeten voeren. Natuurlijk doen we dat niet. En nu om de prioritaire ontwikkeling mogelijk te maken, wordt dus toch opeens het instrument onteigening ingevoerd, en ik vind dat eigenlijk, gelet op eerdere toezeggingen, onaanvaardbaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen van Forza! wil er op reageren. Doet u de microfoon even uit mijnheer Koning?

De heer VERMEULEN: Ja, zijn we het weer eens. Onteigening in dezen, al zou het voor iets heel belangrijks zijn, als het realiseren van woningbouw, wat anders niet van de grond komt, dan zouden wij, we vinden het een afschuwelijk iets, maar daar met gepaste tegenzin mee in kunnen stemmen. Maar voor een recreatief park, en dan ondernemers die daar zitten hun onderneming onmogelijk maken, en onteigenen, dat is voor onze fractie, kan ik nu wel zeggen, onbespreekbaar.

De VOORZITTER: De heer Schouten, GroenLinks. Daarna mijnheer Den Elzen.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ook voor GroenLinks is onteigenen in dit soort situaties onbespreekbaar. De boeren zitten daar met het idee dat ze daar kunnen boeren, als dat niet vrijwillig kan, dan moet het gewoon niet kunnen. We kunnen nooit gaan onteigenen in deze situaties.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel, voorzitter. Even voor mijn beeld, tenminste voor helderheid. Er wordt gesproken over twee types onteigening in het stuk. Eentje voor de prioritaire structuur en eentje voor wat daarna eventueel komt. Zit daar voor u ook een verschil in? Want stel dat de wegen, we kunnen ergens niet komen, doodlopende wegen, omdat we net die paar vierkante meter nodig hebben voor die prioritaire structuur. Hoe staat u daar dan in?

De VOORZITTER: Het valt mij vanavond op dat u veel rechtstreeks tot elkaar spreekt. Allemaal. Dus ik wil u wel verzoeken via de voorzitter te spreken, zodat het duidelijker is, ook voor de mensen die meeluisteren. Eerst mijnheer Koning, en daarna voor een nieuw punt, mijnheer Nieuwenhuizen. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Mijnheer Den Elzen, als u goed geluisterd had, dan had u in mijn laatste bijdrage gehoord dat ik het alleen maar had over onteigenen met betrekking tot de prioritaire structuur. Dus.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nieuwenhuizen, ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIZEN: Het wordt al voor mijn neus weggekaapt, want dat ging over die primaire structuur en onteigening daar.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Elfers, zag ik nog een vinger?

Mevrouw ELFERS: Ja, dank u wel voorzitter. Dat was in reactie op mijnheer Schouten van GroenLinks. De portefeuillehouder, of het college heeft zojuist aangegeven dat de prioritaire structuur moet en zal als antwoord op mijn inbreng en dat onteigening liever niet, maar zeker een middel is. Dus ook voor de prioritaire structuur zal dat wellicht, als het nodig is, nadat alle opties gedaan zijn, en alle gesprekken en weet ik veel wat, wellicht zal die kaart een keer getrokken gaan worden om wat voor reden dan ook. Een doodlopende weg of wat dan ook. En we hebben nu eenmaal die opgave liggen, dus als u hier met elkaar zegt 'dat is voor ons onaanvaardbaar'. Dan kunnen we wellicht op een gegeven moment niet voor dit bestemmingsplan of een bestemmingsplan of wat dan ook, waar dat in staat, voorstemmen. Dus wat is dan het alternatief? Want we hebben wel die opgave liggen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. Dan denk ik… Oh, mijnheer Vermeulen, Forza!, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik moest er wel even over nadenken. Wij van Forza! zijn niet zo snel en we willen ook heel zorgvuldig zijn in onze beantwoording. Ik denk dat je, als je organisch gaat ontwikke-

len, dat je ook organisch om moet gaan met deze problematiek. Je moet niet kijken wat niet kan, maar dan moet je kijken wat wel kan. En dan pas je je plannen aan. Ik denk dat dat het enige juiste antwoord is.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Ik was ook niet zo snel met reageren, maar ik ben het met Forza! eens. Onteigenen is een heel zwaar middel. De Grondwet laat het ook niet toe in dit soort gevallen en ik vind ook dat als er iets moet gebeuren wat niet kan, dan moet je eromheen gaan werken. Je zal maar boer of eigenaar zijn in dat gebied en je wordt onteigend.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Maar u bent het dan toch ook met het CDA eens?

De VOORZITTER: U bedoelt mijnheer Schouten. Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dat zou zomaar eens kunnen mijnheer Koning.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dan blijft mijn vraag open, hoe wordt er dan straks gestemd, want het staat wel in dit stuk. Al in het voorontwerpbestemmingsplan wordt eraan gerefereerd, dus het zal wellicht straks in een bestemmingsplan komen. Dan denk ik dat het goed is dat we daar heel goed met elkaar over na gaan denken, want nogmaals, er is aangegeven, die prioritaire structuur moet en zal er komen. En daar zit weinig… Dat is wit en zwart, maar geen grijs, want het is niet gemengd.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik vind dat we niet in wit en zwart moeten blijven denken. Ik vind, als we dat ontwikkelen, dan doen we dat met elkaar. De bewoners daar doen het allemaal op basis van vrijwilligheid en als je dan een kaart trekt: we gaan onteigenen, want u wilt niet meedoen, dan ben je wat mij betreft geen betrouwbare overheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning, is het voor u zo voldoende behandeld, uw punt? Helder, dank u wel. Dan ga ik nog een keer kijken of er nog nieuwe punten zijn voor het debat. Ik zie geen vingers, dan sluit ik hierbij deze sessie en wil u danken voor uw aanwezigheid en bijdragen.