



**PORT OF
MOERDIJK**

ZIENSWIJZE

ONTWERP

OMGEVINGSVISIE 2040

VERSIE MEI 2023

CON
NECT
ING
YOU

Geachte leden van de gemeenteraad van Moerdijk,

Met veel interesse namen we kennis van de Omgevingsvisie 2040 die momenteel voorligt. Allereerst willen wij u bedanken voor de wijze waarop de gemeente hier, samen met alle belanghebbenden, zorgvuldig aan werkt. Als Havenbedrijf Moerdijk hechten we veel waarde aan een heldere samenwerking tussen partijen. Wij ondersteunen daarbij voor een groot deel de keuzes die in dit proces zijn gemaakt en zijn blij met het feit dat de Roode Vaart reserve behouden blijft. Op een aantal punten echter, hebben we een andere zienswijze. Daarnaast willen we u wijzen op een aantal volgens ons onjuistheden/onduidelijkheden in de tekst en afbeeldingen van het document. U vindt een en ander puntsgewijs verderop in dit schrijven.

In zijn algemeenheid zijn er in onze zienswijze drie punten van aandacht voor de Omgevingsvisie 2040:

1. Het document heeft op punten een **kaderstellend karakter** dat niet strookt met de aard van een omgevingsvisie, waarbij wat ons betreft sommige zaken zich niet goed verhouden tot de governance structuur van Havenbedrijf Moerdijk. Als aandeelhouder kan de gemeente niet de regisseur zijn van de onderneming. Daarnaast is het voor ons bedrijfsleven absoluut onwenselijk dat punt 1 op pagina 55 reguliere groei van (bestaande) bedrijvigheid uitsluit en bij punt 2 voor nieuwe vestigingen een 'meerwaarde benadering' oplegt. Tevens vragen we ons af of het betekent dat wij rekeningen mogen indienen om extra groenvoorzieningen toe te voegen als bij punt 14 op pagina 58 gesproken wordt over het "we" werken aan een 'klimaatbestendig watersysteem'.
2. Het document lijkt zich te willen **onttrekken aan nationale en bovenregionale ontwikkelingen**, terwijl (Port of) Moerdijk een knooppunt is tussen verschillende industrieclusters in Nederland, Duitsland en België. De voorwaarde dat in de gemeente Moerdijk enkel energie-infrastructuurprojecten landen die een lokale koppeling hebben is daarom vanuit de gemeentelijke optiek wel logisch, maar wat ons betreft niet haalbaar (zie punt 3a pag. 55). We vragen ons dan af wat de "meebeweeg" ruimte van de gemeente gaat worden.
3. Ten aanzien van de **reservering van de Roode Vaart** willen we opmerken dat:
 - De reservering altijd al en alleen bedoeld is voor "natte" bedrijvigheid (ofwel bedrijvigheid waarvoor kaderuimte nodig is en dus geen grootschalige industrie of logistiek)
 - De reservering van de Roode Vaart gedaan is vanwege de verwachte internationale trend van groei aan bulk en containerlading
 - Daarnaast laten de provinciale bedrijventerreinprognoses eveneens een flinke ruimtebehoefte in West-Brabant zien
 - Bij eventuele ontwikkeling van de Roode Vaart reservering zullen we zeker zorgen voor een goede inpassing, met oog voor de leefbaarheid van het gebied.

PUNTSGEWIJZE FEEDBACK OP OMGEVINGSVISIE EN NOTA VAN AANPASSINGEN

NOTA VAN AANPASSINGEN – OMGEVINGSVISIE MOERDIJK – FASE 3

Hierbij onze terugkoppeling op tabel 1. ‘Verwerkte reacties in de visietekst’

- 3b: “Binnen deze gebiedsgrenzen ... verduurzaming.”

Deze aanpassing is voor ons bedrijfsleven absoluut onwenselijk omdat die reguliere groei van bedrijvigheid binnen Port of Moerdijk onmogelijk maakt, terwijl er een verwachte groei is voor wat betreft bulk en containerlading.

- 5c: “Als gemeente zijn we op het Haven- en Industrie afhankelijk van het Havenbedrijf”

De gemeente is niet afhankelijk van het havenbedrijf. Als de gemeente een goede stimuleringsregeling voor bedrijven opzet, kan er zonder havenbedrijf gewerkt worden, dat immers geen zeggenschap heeft over particuliere (verkochte) terreinen.

- 5c, p.37 “Daarnaast ... om het hitte-eilandeffect tegen te gaan”.

Als klimaatadaptatie alleen het verminderen van hittestress omvat, dan is het aanpakken van verharde terreinen een bijzondere maatregel aangezien de chemische industrie niet veel verharde terreinen heeft (juist veel groen) en logistieke terreinen juist wel, waar dit uiteraard functioneel is.

- 9b, p.37 “voegen we – waar mogelijk – extra groenvoorzieningen toe”

We vragen ons af welke rol de gemeente hierin wil spelen, gegeven de eigendomsverhoudingen op ons terrein.

- 10b, p.36: “om sluipverkeer door Klundert te voorkomen”

We denken dat deze passage meer betrekking heeft op Moerdijk en Zevenbergschen Hoek

- 10c, p.34 “geen ruimte voor nieuwvestiging of uitbreiding voor andere doelen”

Dit is zoals genoemd absoluut niet wenselijk, omdat het reguliere activiteiten op slot zet, evenals de invulling van restkavels op bijvoorbeeld Tradepark West. De huidige toegestane activiteiten conform het bestemmingsplan en de clusterindeling op het haven- en industrieterrein moeten we volgens ons blijven aanhouden.

- 10c, p.35: “evenwicht ... meerwaarde benadering”
- We vragen ons af hoe en denken dat dit niet realistisch is. Bovendien onwenselijk omdat reguliere activiteiten ook moeten kunnen groeien. Daarnaast beschouwen we het feit dat deze meerwaardebenadering voor andere bedrijventerreinen binnen de gemeente Moerdijk niet geldt als een vorm van ongelijk level playing field.

ONTWERP OMGEVINGSVISIE GEMEENTE MOERDIJK VERSIE MEI 2023

p.28: Bouwen aan een vitale en gezonde economie

De tekst roept een aantal vragen op en geeft een ambitie waar je een vraagteken bij kan zetten.

We zijn van mening dat het niet vol te houden is dat Moerdijk alleen het hoofd biedt aan transitieopgaven met een lokale of regionale koppeling. Moerdijk zal volgens ons ook een bijdrage aan nationale en provinciale doelen moeten leveren. Dat de gemeente Moerdijk niet alleen de lasten wil dragen snappen we heel goed, maar op deze wijze formuleren sluit elk compromis uit. Verder zijn we sterk van mening dat reguliere uitbreidingen niet uitgesloten mogen worden door alleen uitbreiding bij bijdrage aan verduurzaming toe te staan.

Verder zouden we graag verduidelijking zien op deze punten:

- “beter evenwicht tussen economie en (milieu)druk”: beter dan?
- Wat is het verschil tussen “industriële en economische activiteiten” dat bedoeld wordt?
- Wat houdt de “regisserende rol” van de gemeente in?

p.30: Oeververbindingen

Oeververbindingen zijn de verantwoordelijkheid van het Rijk. Wat denkt de gemeente hieraan te kunnen doen, als de ambitie is om in te zetten op de betrouwbaarheid van deze verbindingen.

p.30: Beknopte weergave van de huidige situatie in Moerdijk rondom deze kernambitie
Bij het tweede pijltje wordt gesproken over stevige regionale ambities op het gebied van de grondstoffertransitie die kansen biedt voor duurzame ontwikkeling van bestaande en nieuwe bedrijvigheid en tegelijkertijd een mogelijk aanvullende ruimtevraag met zich meebrengt. Met de voorliggende Omgevingsvisie kan die ambitie niet worden ingevuld, aangezien de mogelijk aanvullende ruimtevraag niet mag worden geboden.

p. 55, punt 1:

- de kaderstellende beperkingen passen niet bij eerdere teksten dat letterlijk en figuurlijk ruimte gegeven moet worden en zijn wat ons betreft absoluut onwenselijk doordat ze groei van reguliere bedrijvigheid onmogelijk maken
- “Geluidsneutraal” moet zijn “binnen de huidige zonegrenzen en vastgestelde grenswaarden”
- Laatste zin: welke compensatie, door wie en op basis van welke (nul)meting?

p.55, punt 2:

- De meerwaarde benadering waarbij iedere ontwikkeling meerwaarde oplevert voor wat betreft duurzaamheid, klimaat, bereikbaarheid, leefbaarheid én verbetering van het landschap is in onze ogen niet waar te maken

p. 55: punt 3.

- “Opgaven zonder lokale of regionale koppeling horen op een andere plek” zou betekenen dat Moerdijk zich onttrekt aan nationale opgaven. Dit kan in onze ogen niet-wenselijke aanwijzingen vanuit Rijk of provincie tot gevolg hebben. Dan ben je het stuur in deze ontwikkelingen zeker kwijt.
- Bovendien lijkt het volgende punt (3b) er in tegenspraak mee.

p. 56: Zou geothermie als alternatieve duurzame warmtebron wel buiten het haven- en industrieterrein Moerdijk mogen?

p.57: gaat het bij ‘f’ niet om sluipverkeer door Moerdijk en Zevenbergschen Hoek i.p.v. Klundert?

p.57, punt 11: Wat wordt bedoeld met de verkenning van de multimodale aansluiting?

p.58, punt 14:

- Kan de gemeente extra groenvoorzieningen toevoegen om het hitte-eilandeffect tegen te gaan, of betekent dit dat ze het havenbedrijf betaalt om dit uit te voeren?

p.58, punt 15:

- De zone tussen de noordzijde van Zevenbergen en het haven- en industrieterrein is volgens ons geen geschikte plek voor toevoegen (tijdelijke) woningbouw of intensieve recreatie.

p. 38: Visiekaart: Onze opmerkingen op de visiekaart staan duidelijk leesbaar in de bijlage.

