16952 - 2020

INGEKOMEN 16 FEB. 2021

Gemeente Landsmeer

t.a.v. de gemeenteraad

Postbus 1

1120 AA Landsmeer

Landsmeer, 15-02- 2021

Betreft:

Aanvulling zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan 'Van Beekstraat 249 te Landsmeer'

Geachte raad,

Op 23-11-2020 heb ik een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Van Beekstraat 249 te Landsmeer (NL.IMRO.0415.BP1118004001-0301). In mijn zienswijze heb ik ook om verstrekking van verschillende documenten gevraagd. Op basis van de ontvangen aanvullende informatie stuur ik u een aanvulling op mijn zienswijze.

Deze aanvulling heeft betrekking op de 'Vormvrije m.e.r. beoordeling incl. alternatievenonderzoek' d.d. 28 september 2016. Op basis van dit document heeft u op 24 september 2020 besloten dat er geen Milieueffectrapportage vereist is voor de ontwikkeling welke mogelijk wordt gemaakt door het ontwerp bestemmingsplan Van Beekstraat 249 in Landsmeer. Dit omdat het plan geen nadelige milieugevolgen heeft. Dit standpunt heeft u waarschijnlijk ingenomen op basis van het advies van de Omgevingsdienst IJmond d.d. 12 februari 2019 waarin dit is geadviseerd.

Op basis van de opgevraagde informatie is mij allereerst duidelijk geworden dat dit besluit niet is bekendgemaakt, maar ook is gebaseerd op achterhaalde informatie. Dat laatste is ook niet zo vreemd als het standpunt is gebaseerd op een document uit 2016. Hieronder zal ik de inhoudelijke tekortkomingen benoemen.

Pagina	Paragraaf	onderwerp	reactie
6	1.1	Gesteld wordt dat er een uitgebreide dialoog met de buurt is gevoerd en een aantal alternatieven zijn onderzocht.	Er is contact geweest met de buurt, maar in onze ogen is er zeker geen sprake geweest van een uitgebreide dialoog. Wellicht voelt de initiatiefnemer dat zo, maar zo voelt het niet bij de bewoners. In onze beleving zijn de alternatieven juist niet goed onderzocht. Althans

Pagina	Paragraaf	onderwerp	reactie
			niet serieus. Er is duidelijk toegeschreven naar een bepaalde uitkomst.
8	2.1	Gesteld wordt dat het oversteken van de koeien verkeerstechnisch en sociaal maatschappelijk niet langer verantwoord is.	Dit is een mooie stelling, maar deze stelling is op geen enkele wijze met cijfers of feitelijke informatie onderbouw. Het oversteken van de koeien is juist de charme van het platteland. Dit versterkt de toeristische aantrekkelijkheid van het platteland. Wat er met de term sociaal maatschappelijk wordt bedoeld is mij een raadsel. Graag zou ik een verduidelijking van dit punt zien.
10	2.2	Ter onderbouwing wordt naar de PAS verwezen.	De PAS is niet meer van kracht en het besluit kan hier niet op gebaseerd worden.
10	2.2	Gesteld wordt dat door het beweiden de uitstoot van ammoniak met 5% wordt verminderd.	In paragraaf 2.1 is juist omschreven dat de initiatiefnemer nu al weide gang toepast. Dit is volgens de initiatiefnemer ook een van de argumenten om de nieuwe stal te bouwen. Omdat de koeien al beweid worden kan er geen sprake zijn van 5% ammoniak emissie. Dit kan dus niet aan de ontwikkeling worden toegerekend.
12	2.3.1	In deze paragraaf wordt alternatief 1 benoemd	Wat er ontbreekt in de onderbouwing en afweging zijn de positieve punten voor het landschap. Deze positieve punten zijn vervolgens bij de andere alternatieve ook niet benoemd.
14	2.3.2	In deze paragraaf wordt het alternatief van een koetunnel behandeld.	De initiatiefnemer komt erg snel tot de conclusie dat het geen reëel alternatief is. Dit omdat het niet praktisch is om tot commitment te komen met de verschillende nutsbedrijven. Mijn indruk is dat de initiatiefnemer helemaal niet op dit alternatief zit te wachten. Het kost weliswaar meer, maar landschappelijk gezien is het een veel beter alternatief en ook vanuit het oogpunt van milieu. De initiatiefnemer heeft ook helemaal niet geprobeerd om afstemming met de nuts bedrijven te zoeken. Daarnaast gaat de initiatiefnemer er aan voorbij dat de gemeente een coördinerende rol heeft richting de nutsbedrijven.
14	2.3.2	Vanwege de extra kosten van circa € 875.000,- geeft de initiatiefnemer aan dat dit financieel niet is te behappen.	De te maken kosten hoeven niet in een keer afgeschreven te worden. Dat kan over tientallen jaren uitgesmeerd worden. Als het bedrijf van de initiatiefnemer dat niet kan ophoesten kunnen er vraagtekens bij de levensvatbaarheid van het bedrijf worden gezet en daarmee de economische haalbaarheid van de uitbreiding. Het is ongewenst om het landschap te verminken door een niet levensvatbaar bedrijf. Er is veel te snel aan dit landschappelijk betere alternatief voorbijgegaan.

Pagina	Paragraaf	onderwerp	reactie
17	2.5.2	De onderbouwing is gebaseerd op de PAS.	PAS is niet meer geldig net als de Nb-wet. De PAS is op 1 juli 2015 in werking getreden. De vergunning is derhalve gebased op de PAS. Dit kan niet meer. De gewijzigde locatie zal opnieuw aangevraagd moeten worden, maar dan onder de Wet natuurbescherming. Het is zeer onzeker of deze vergunning wordt afgegeven. Hiermee is er ook geen zicht op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.
21	3.2.2	De stal wordt op een andere plek gebouwd als daar waar een Nb-wet vergunning voor is verleend. Gesteld wordt dat de ammoniak depositie op omliggende natuurgebieden niet significant zal toenemen.	Er wordt aan voorbij gegaan dat de vergunning is gebaseerd op de PAS. Een nieuwe vergunning zal gelet op de stiksofdepositie niet verleend worden. Uit de stukken blijkt dat namelijk dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie. Er wordt een beroep op ontwikkelingsruimte gedaan, maar dit zit in de PAS en daar kan geen gebruik (meer) van worden gemaakt. Er dienen nieuwe berekening met de meest actuele versie van de aerius calculator uitgevoerd te worden.
24	3.3	Verwezen wordt naar de Structuurvisie Noord-Holland 2040.	De Structuurvisie Noord-Holland 2040 is al sinds 19 november 2018 vervangen door de Omgevingsvisie NH2050.
25	3.3.2	Verwezen wordt naar de Provinciale Ruimtelijke Verordening	De Provinciale Ruimtelijke Verordening is op 16 november vervangen door de Omgevingsverordening NH2020. Verder is niet aan de actuele versie van de PRV getoetst zoals deze van kracht was op het moment van het nemen van het besluit.
26	3.3.2	In de passage over de aardkundige waarden wordt geconcludeerd dat het plangebied in een gebied met aardkundige waarden ligt.	Er is niet op de gevolgen voor de aardkundige waarde ingegaan.
28	3.3.2	In de passage over de bufferzone wordt gesteld dat er geen reële alternatieve aanwezig zijn voor aantasting van de bufferzone.	Er wordt aan voorbij gegaan dat het alternatief er wel is. Dat is het alternatief met de koetunnel, maar is iets duurder. De effecten op het landschap zijn in de mer aanmeldingsnotitie echter niet meegenomen. Er is bovendien geen sprake van een substantiële verbetering van het landschap maar een substantiële verslechtering
28	3.3.2	Gesteld wordt dat er sprake is van een substantiële verbetering van de aanwezige kwaliteiten van natuur	Deze conclusie kan ik niet volgen. De wijziging qua bestemming scheelt nauwelijks aan gebruiksmogelijkheden ten opzichte van de huidige bestemming. Bovendien is er nog sprake

Pagina	Paragraaf	onderwerp	reactie
		of landschap plaats zal vinden.	van overgangsrecht. Wat is dan de substantiële verbetering?
29	3.3.3	In deze paragraaf wordt geconstateerd dat het plangebied binnen een aardkundig waardevol gebied ligt.	Een conclusie ontbreekt. Daarnaast zijn aardkundige waarde geen archeologische waarden. Er is daarom geen onderbouwing gegeven voor de invloed op de archeologische waarden.
32	4.1.1	Geconcludeerd wordt dat de ammoniakemissie gelijk blijft. Omdat er geen toename van ammoniakemissie plaatsvindt heeft het initiatief geen negatieve effecten op de beschermde natuur. Maar, omdat het emissiepunt wordt verlegd vindt er een kleine toename plaats van ammoniakdepositie op Natura2000 gebieden. Hiervoor is ontwikkelingsruimte beschikbaar	Deze informatie is achterhaald. Er is geen Nb wet meer en PAS is vernietigd. Een toename van stikstofdepositie is in zijn geheel niet meer mogelijk. Op basis van deze gegevens had de conclusie moeten zijn dat een mer nodig was. Dit om een passende beoordeling te kunnen maken vanwege de significante aantasting van Natura 2000 gebieden.
36	4.4	In deze paragraaf is opgeschreven dat in de handreiking Bedrijven en Milieuzonering het fokken en houden van rundvee in categorie 3.2 valt, dit betekent dat voor het aspect geluid een minimale afstand van 30 meter in acht genomen moet worden.	Deze informatie is niet correct voor milieucategorie categorie 3.2 bedrijven geldt een richtafstand van 100 meter. De dichtbij gelegen woonbestemming (rekening houdend met de maximale invulling van het bestemmingsplan en vergunningsvrij bouwen) bevindt zich op een afstand van 30 meter en de andere op 45 meter.
36	4.4.	Gesteld wordt dat gezien het aantal akoestisch relevante activiteiten er geen nadelige gevolgen zijn te verwachten. Een akoestisch onderzoek hoeft derhalve niet opgesteld te worden. Daarnaast zal de uitbreiding van het bedrijf niet leiden tot een significante	Weliswaar verbeterd de situatie waarschijnlijk op de bestaande bedrijfslocatie, maar op de negatieve aspecten van de nieuwe locatie wordt niet ingegaan.

Pagina	Paragraaf	onderwerp	reactie
		vergroting van de verkeersintensiteit.	
36	4.4	Geconcludeerd wordt dat de nieuwe stal op voldoende afstand van milieugevoelige objecten is gelegen.	Deze conclusie is niet terecht gezien de richtafstand voor milieucategorie 3.2 bedrijven. Daarnaast is geen rekening gehouden met de maximale planologische invulling van de omliggende woningen, inclusief vergunningsvrij bouwen.
38	4.8	In deze passage is ingegaan op de volksgezondheid	Er is niet ingegaan op de GGD richtlijn veehouderij en gezondheid (Welke ook door de provincie Noord-Holland is onderschreven). Zie hiervoor: https://edepot.wur.nl/533489 Er had een advies aan de GGD gevraagd moeten worden.

Gelet op de hierboven genoemde tekortkomingen verzoek ik u om het besluit om geen MER uit te voeren te heroverwegen en op basis van de juiste gegevens een besluit te nemen. Beter zou het nog zijn om de planologische procedure te beëindigen.

Hoogachtend,

[redacted]

Naam Jose Veltmeijer / Mol

Adres van Beekstraat [redacted]

Emailadres [redacted]