


# Wind op Land Haarlemmermeer

## Nota van zienswijzen

# Colofon

**Tekst, vormgeving en drukwerk**
Gemeente Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
E-mail info@haarlemmermeer.nl
Internet www.haarlemmermeer.nl

**Fotografie**
Beeldbank Haarlemmermeer

**januari 2025**

# Inhoudsopgave

**Procedure** ..... **4**
Context ..... 4
Proces ..... 4

**Beantwoording zienswijzen** ..... **5**
1. Algemeen ..... 5
2. Participatie en proces ..... 5
4. Ruimte ..... 7
5. Gezondheid ..... 9
6. Natuur ..... 11
7. Proces Provincie ..... 12
8. Alternatieve mogelijkheden hernieuwbare energie ..... 12

# Procedure

## Context

Op 18 juli 2024 heeft de raad ingestemd met de concept-spelregels voor windenergie in Haarlemmermeer-Zuid en met de geamendeerde opzet voor de peiling Wind op Land. Het doel van dit proces is om samen met de omgeving te komen tot definitieve spelregels voor windenergie die we aanbieden aan de provincie Noord-Holland. We verzoeken de provincie Noord-Holland om hiermee rekening te houden als er een aanvraag voor de realisatie van een windpark wordt gedaan door een initiatiefnemer. De provincie Noord-Holland is namelijk het bevoegd gezag.

De hierboven genoemde peiling vond plaats van 2 september tot en met 13 oktober 2024. Iedereen kon de peiling invullen. Het doel was om de mening op te halen over een aantal concept-spelregels voor windenergie in Haarlemmermeer-Zuid. Tegelijkertijd was het mogelijk om een zienswijze in te dienen op de concept-spelregels. Deze nota van zienswijzen gaat over de ingediende zienswijzen, maar gaat niet op de peiling in. Op basis van de uitkomsten van de peiling en de zienswijzen zijn de definitieve spelregels opgesteld. Deze worden ter besluitvorming aangeboden aan de raad.

## Proces

De concept-spelregels zijn op 2 september 2024 gepubliceerd op de gemeentelijke website “Wind op Land.” In de zomerperiode stond op de website ook een link gestaan naar de raadstukken. In de periode van 2 september tot en met 13 oktober konden zienswijzen op de concept-spelregels ingediend worden. Dit kon via het platform windopland.haarlemmermeer.nl, door een e-mail te sturen naar info@haarlemmermeer.nl, (mondeling) bij één van de drie inloopbijeenkomsten of door een brief te sturen naar de gemeente.

Er zijn tien zienswijzen ingediend. De indieners van de zienswijzen noemen wij hierna reclamanten. In deze nota krijgen de reclamanten een nummer. Daarmee voorkomen we dat er persoonsgegevens (zoals de naam of het adres) in deze nota staan en openbaar worden. Daarmee voldoen we aan de privacyregels. De reclamanten horen van ons welk nummer zij hebben. Zo kunnen ze de reactie op hun zienswijze makkelijk terugvinden. Het nummer van de reclamanten komt overeen met de nummering die wij hebben aangehouden in het overzicht dat naar de griffie is gestuurd.

In de reactienota staan deze onderwerpen:

1. Algemeen
2. Participatie en proces
3. Lokaal eigendom
4. Ruimte
5. Gezondheid
6. Natuur
7. Proces provincie
8. Alternatieve mogelijkheden hernieuwbare energie

Wij hebben de ingediende zienswijzepunten samengevat. En ingedeeld bij de verschillende onderwerpen. Naast elk zienswijzepunt staat onze reactie. Hierin staat of de spelregels wel of niet zijn aangepast. Er staat dan ook bij wat er is gewijzigd en over welke spelregel het gaat.

**Ontvankelijkheid**
De zienswijzen van reclamanten 1 t/m 10 zijn tijdig ingediend. Wij verklaren deze zienswijzen daarom ontvankelijk. Dit betekent dat wij deze zienswijzen formeel in behandeling hebben genomen en inhoudelijk hebben behandeld.

# Beantwoording zienswijzen

## 1. Algemeen

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| **Tegen uitbreiding windenergie.** Reclamanten 9 en 10 zijn tegen een uitbreiding van windenergie. Windenergie wordt als ontsiering van het groene landschap gevoeld. Ook vinden reclamant de kosten/baten minder gunstig liggen ten opzichte van andere projecten. Ook de belasting van het milieu door de relatief korte levensduur wordt genoemd. | Niet overgenomen.<br>De gemeente neemt hier kennis van. Dit punt heeft echter geen betrekking op de ter inzage gelegde spelregels. | n.v.t. |
| **Toepassen meest recente inzichten en technieken.** Reclamant 1 zou bij de spelregel 1.4.1. “een initiatiefnemer past de meest recente inzichten en technieken toe” graag het woord marktconform toevoegen. Dit in verband met de haalbaarheid en de betaalbaarheid van het windpark. | Overgenomen.<br>De gemeente gaat in deze wens mee. Spelregel 1.4.1. is aangepast. | Zie 1.4.1. Het woordje marktconform is toegevoegd. De spelregel is nu: “Een initiatiefnemer past de meest recente marktconforme inzichten en technieken toe.” |

## 2. Participatie en proces

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| **Toegang enquête.** Reclamant 8 is het er niet mee eens dat ook mensen die buiten het zoekgebied wonen de enquête kunnen invullen. Volgens reclamant wordt daarmee de waarde van de resultaten ondermijnd. | Niet overgenomen.<br>Dit punt heeft geen betrekking op de ter inzage gelegde spelregels. | N.v.t. |
| **Verificatie deelnemers enquête.** Reclamant 8 is het er niet mee eens dat er geen identiteitscontrole is ingebouwd. Door een postcode van het zoekgebied in te vullen, zouden mensen die niet in het zoekgebied wonen de resultaten zo kunnen beïnvloeden. Reclamant roept op tot het uitzetten van een nieuwe enquête waarbij alleen inwoners en ondernemers vanuit het zoekgebied mogen deelnemen. | Niet overgenomen.<br>Dit punt heeft geen betrekking op de ter inzage gelegde spelregels. | N.v.t. |
| **Onduidelijke foto’s in enquête.** Reclamant 8 vindt de foto’s waarbij deelnemers een voorkeur moeten aangeven voor een verschillende situatie niet duidelijk genoeg. Dit zou tot onjuiste interpretaties kunnen leiden. | Niet overgenomen<br>Dit punt heeft geen betrekking op de ter inzage gelegde spelregels. | N.v.t. |
| **Verzoek heroverweging plaatsing windturbines**. Reclamant 8 vindt dat | Niet overgenomen | N.v.t. |

| | | |
|---|---|---|
| de enquête niet representatief is omdat deze onder andere door mensen buiten het zoekgebied ingevuld kan worden. Ook maakt reclamant zich zorgen over gezondheidsrisico's door geluid en slagschaduw. En wijst op landschapsvervuiling. Verder roept reclamant op tot grondiger onderzoek voordat er een definitief besluit over het plaatsen van windturbines genomen wordt. | Er is op dit moment nog geen plan ingediend voor een windturbinepark. De bedoeling van het spelregelproces is het meegeven van kaders voor een eventueel toekomstig plan. | |
| **Vormgeven participatieproces.**<br>Reclamant 1 vindt dat de invulling van de participatie niet voorgeschreven moet worden, maar dat ruimte aan bewoners en initiatiefnemers gegeven moet worden om het participatieproces gezamenlijk vorm te geven en te doorlopen. | <u>Overgenomen.</u><br>Een initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de participatie van een initiatief, binnen de gestelde kaders. Deze kaders staan beschreven in het "Beleidskader lokaal eigenaarschap." Hier staat onder andere in wat een participatieplan moet bevatten. De betreffende spelregel is bedoeld als een voorbeeld. Om die reden is het woord 'bijvoorbeeld' toegevoegd. | Zie 2.3.1. – spelregel: "De initiatiefnemer samen met de omgeving zoekt naar mogelijkheden om met een deel van de opbrengst iets goeds te doen voor het gebied zelf. Bijvoorbeeld door te zorgen voor recreatief medegebruik, meer toegankelijkheid van het landschap, meer biodiversiteit of wateropvang." |
| **Betrekken Kaag en Braassem.**<br>Reclamant 2 wil dat initiatiefnemers de in de omgeving gelegen kernen van Kaag en Braassem goed zullen informeren en betrekken. | <u>Overgenomen.</u><br>De gemeente onderschrijft het belang van het betrekken van de inwoners uit omringende gemeenten, zoals Kaag en Braassem. Om die reden wordt o.a. de gemeente Kaag & Braassem expliciet benoemd in de spelregels. | Zie 2.3.1. Een spelregel is toegevoegd over het betrekken van de kernen in de 2km-straal. En de gemeenten Kaag & Braassem en Hillegom, Lisse en Teylingen zijn specifiek benoemd als gemeenten om te betrekken. |
| **Eerder initiatief windturbines.**<br>Reclamant 8 benadrukt dat er al eerder een initiatief is geweest om windturbines in het zoekgebied te plaatsen. Destijds was dit plan niet haalbaar. Dit zou volgens reclamant onder andere door de impact op de omgeving en de kosten komen. Reclamant geeft aan dat de omstandigheden in het gebied niet significant veranderd zijn. | <u>Niet overgenomen</u>.<br>Er is inderdaad al een eerder initiatief geweest. De vergunning is toen afgewezen door de provincie Noord-Holland omdat een windpark destijds niet paste binnen het beleid van de provincie Noord-Holland. Dat beleid stond geen windparken toe in de Metropool Regio Amsterdam (MRA). De reden hiervoor was niet dat het onhaalbaar was. Inmiddels is het beleid van de provincie Noord-Holland gewijzigd. De provincie Noord-Holland staat nu wel windparken toe en onderschrijft de realisatie van windparken in de daarvoor aangewezen gebieden in het kader van de RES. Het zoekgebied in Haarlemmermeer-Zuid is een van die | N.v.t. |

| | | |
|---|---|---|
| | gebieden die is aangewezen in het kader van de Regionale Energie Strategie (RES). | |

## 3. Lokaal eigendom

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| **Zoveel mogelijk lokaal eigendom.** Reclamant 6 roept op tot zo veel mogelijk ruimte en winst voor de omwonenden en lokale ondernemers. Er moet voorkomen worden dat hoge winsten alleen naar energiebedrijven gaan. Ook reclamant 1 wil dat eventuele windturbines echt van inwoners en ondernemers worden. | Niet overgenomen<br>De gemeente wil ook dat een toekomstig windturbinepark zoveel mogelijk in eigendom is van de lokale omgeving. De gemeente streeft daarom naar minstens 50% lokaal eigendom. Dit staat verwoord in spelregel 2.2. In het “Beleidskader lokaal eigenaarschap in zon- en windprojecten” staat hier meer over. | Zie 2.2. |
| **Financiële participatie voor bewoners Kaag en Braassem.** Reclamant 2 wil dat financiële participatie ook mogelijk is voor inwoners uit Kaag en Braassem. | Niet overgenomen<br>De gemeente vindt het belangrijk dat financiële participatie ook mogelijk is voor inwoners van Kaag en Braassem. Om die reden is de 2km-straal expliciet benoemd, waar ook Kaag en Braassem in ligt. En wordt o.a. de gemeente Kaag & Braassem benoemd in de spelregels over participatie. | Zie 2.3.1. Een spelregel is toegevoegd over het betrekken van de kernen in de 2km-straal. En de gemeenten Kaag & Braassem en Hillegom, Lisse en Teylingen zijn specifiek benoemd als gemeenten om te betrekken. |
| **Instapmomenten.**<br>Wat reclamant 7 betreft is het streven naar tenminste 50% lokaal eigendom voor het gehele zoekgebied een goed vertrekpunt. Indien een overbruggingsperiode nodig is, zijn er in de visie van reclamant op dit moment twee instapmomenten: “namelijk: 1) voor aanvang van fase 4 ‘Planontwikkeling’ (zie Plan van Aanpak participatieproces wind op land, raadsvoorstel 7 november 2023); 2) direct na gereed bouw/ fase 6 ‘Uitvoering’ (zie hetzelfde raadsvoorstel) (de zogenaamde ‘Take-Over’)” | Niet overgenomen<br>Er zijn naast de door de reclamant benoemde meer instapmomenten denkbaar. De gemeente wil het moment van instappen openhouden, en neemt hierover geen spelregel op. | N.v.t. |
| **Vermarkten lokaal opgewekte energie.** Reclamant 7 vindt dat het vermarkten van lokaal opgewekte energie geen verplichting zou moeten zijn. | Deels overgenomen<br>De gemeente ziet het vermarkten van de lokaal opgewekte energie niet als een verplichting. Wel heeft het de voorkeur van de gemeente. Spelregel 2.4.1. is iets aangepast in formulering. | Zie 2.4.1. De spelregel is aangepast naar: “De mogelijkheid wordt geboden om de opgewekte energie naar behoefte te verkopen aan inwoners en ondernemers in de omgeving van het windpark.” |

## 4. Ruimte

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| **Voorkeur denkrichting.** Reclamant 2 heeft een sterke voorkeur voor denkrichting Midden of Infra (A44.) Reclamant 3 ziet Schiphol Trade Park als geschikte locatie, vanwege de nabijheid van industrie/kantoorcomplexen. Reclamant 4 zou willen dat de windturbines meer aan de westzijde van de A4 worden geplaatst (tussen Abbenes en Nieuw-Vennep), vanwege het nu al drukke zicht van de bewoners van Kaag en Braassem op de huidige bestaande windturbines. | Niet overgenomen.<br>Gezien de uitslag van de peiling, gekoppeld aan het feit dat de gemeenteraad meer waarde hecht aan de mening van de direct omwonenden, houdt de gemeente vast aan de voorkeur voor windturbines langs de snelweg A4. | N.v.t. |
| **Windturbines zo ver mogelijk van woonkernen.**<br>Reclamant 3 roept op om windturbines zo ver mogelijk van woonkernen te plaatsen. “Niet alleen om bezwaarprocedures te voorkomen, maar vooral om te anticiperen op nieuwe woningbouw.” | Deels overgenomen.<br>De oproep om windturbines zo ver mogelijk van woningen te plaatsen was al opgenomen in de spelregels. De formulering van spelregel 3.1.1. is iets gewijzigd en luidt nu:<br><br>“Bij de locatiekeuze gaat de initiatiefnemer uit van de toekomstige aangescherpte landelijke regels. Daarnaast worden windturbines zo ver als technisch en financieel mogelijk van woningen vandaan geplaatst om hinder verder te beperken.”<br><br>Daarbij heeft de gemeente de voorkeur voor windturbines langs de snelweg (A4 en Landmark). | Zie 3.1.1 |
| **Grondige milieueffectrapportage.**<br>Reclamant 8 verzoekt de gemeente om een grondige milieueffectrapportage (MER) uit te laten voeren “om de volledige impact van de windmolens op het landschap en de natuur in kaart te brengen. Hierbij moet ook de visuele impact op de leefomgeving van de bewoners maar ook de bewoners die buiten het Haarlemmermeer Zuid wonen nadrukkelijk worden meegenomen.” | Niet overgenomen.<br>Dit is niet aan de gemeente. De milieueffectrapportage is een onderdeel van het vergunningsproces voor de plaatsing van windturbines. De vergunning wordt verleend door de provincie Noord-Holland en niet door de gemeente. | N.v.t. |
| **Begrenzen zoekgebied.** Reclamant 3 zou voor het algemeen nut het zoekgebied willen begrenzen. | Niet overgenomen.<br>Op dit moment begrenst de gemeente het zoekgebied niet. Een begrenzing van het zoekgebied is geen onderdeel van dit proces. Dit kan alleen als de gemeente hiervoor kiest in het kader van het proces van de Regionale Energie Strategie (RES). Wel spreken wij als gemeente een voorkeur uit voor een locatie bij de snelweg A4. Daar kan op dit moment ook geen woningbouw komen. | N.v.t. |

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| **Geen stringente voorwaarden.** Reclamant 7 verzoekt de gemeente om op voorhand geen stringente voorwaarden omtrent de plaatsing van windturbines voor te schrijven om zo optimaal mogelijke opstelling(en) in het landschap mogelijk te maken. Reclamant benoemt specifiek het hanteren van 10x de as-hoogte tussen lijnopstellingen en het niet willen van een grid-opstelling in het landschap. | Deels overgenomen. De gemeente vindt het belangrijk om inwoners en het landschap te beschermen en geeft daarom spelregels mee op basis van de wensen vanuit de omgeving. Daarin zoekt de gemeente naar een balans om een eventueel windpark wel haalbaar te houden. De spelregels geven een voorkeur aan en zijn geen eisen. Wel komen sommige spelregels uit de Handreiking Wind op Land van de provincie Noord-Holland, zoals de 10x as-hoogte. De provincie zal hier dus ook naar kijken bij een eventuele vergunningsaanvraag. Het punt van de grid-opstelling is genuanceerd | In 3.2.1. is de 1e bullit gewijzigd naar: “Kortere lijnen of een grid-opstelling zijn hier in principe niet wenselijk. Een uitzondering is de variant Landmark. Twee parallelle lijnen zijn wel mogelijk;” |
| **Veiligheids- en verzekeringseisen.** Reclamant 1 zou bij spelregel 3.2.1. (dit was 3.2.3) “De windturbines hebben een rustige vormgeving” de woorden “met inachtneming van veiligheids- en verzekeringseisen” willen toevoegen. Deze spelregel gaat namelijk over de vormgeving van de windturbines inclusief hekwerken, fundatie en andere technische objecten. Reclamant geeft aan dat voor de haalbaarheid en betaalbaarheid van het windpark veiligheid en verzekerbaarheid voorop moeten staan. | Overgenomen. De gemeente onderschrijft dat de veiligheids- en verzekeringseisen hierin moeten worden meegenomen. Dit is opgenomen in de spelregel. | In 3.2.1. is toegevoegd ” Rekening houdend met de veiligheids- en verzekeringseisen betekent dit dat: |

## 5. Gezondheid

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| **Nulmeting windturbinegeluid.** Reclamant 1 geeft aan dat het uitvoeren van een nulmeting voor windturbinegeluid niet doelmatig is en kan resulteren in verkeerde verwachtingen bij omwonenden en onnodige kosten voor het windpark. Reclamant wil dat de gemeente de spelregel intrekt. Ook vindt reclamant 7 een nulmeting niet zinvol en noemt het een momentopname. | Overgenomen. Een nulmeting blijkt inderdaad niet realistisch omdat de omstandigheden van andere geluidsbronnen in de omgeving altijd veranderen. Daarnaast is de wijze waarop het gecumuleerde geluid moet worden bepaald wettelijk geregeld, en gaat uit van berekeningen en geen metingen. In plaats van de nulmeting vraagt de spelregel nu van de initiatiefnemer om het geluidsniveau zorgvuldig te monitoren en het monitoringsprotocol op te stellen in afstemming met de omgeving. | Zie 4.1.4. |
| **Aansluiten bij landelijke milieunormen m.b.t. nachtperiode.** Reclamant 1 geeft aan dat spelregel 4.1.3 “Initiatiefnemer en omgeving maken afspraken over stille periodes” verder gaat dan de wettelijke regels en dat het niet duidelijk is hoe hier invulling aan gegeven moet worden. Reclamant | Deels overgenomen. De gemeente is het eens dat ‘stille periodes’ niet concreet genoeg zijn. Deze zijn verwijderd. De gemeente sluit aan bij de aanstaande landelijke milieunormen, maar vraagt wel van de initiatiefnemer om de geluidsoverlast zoveel mogelijk te beperken, aandacht te hebben voor | Zie 4.1.1 t/m 4.1.4. |

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| roept op om aan te sluiten bij de nieuwe, aangescherpte landelijke milieunormen voor windturbines waarin voor de nachtperiode de geluidsnorm naar beneden toe is bijgesteld van 41 dB Lnight, naar 39 dB Lnight). | laagfrequent geluid, aandacht te besteden aan geluid in het participatieproces en in dialoog hierover te gaan met de omgeving. | |
| **Gezondheidsrisico's door constant geluid en flikkerende slagschaduw.** Reclamant 8 draagt aan dat windturbines constant geluid produceren die kunnen leiden tot slaapproblemen, stress en andere gezondheidsklachten. Ook heeft het constant flikkeren van slagschaduw volgens reclamant bewezen negatieve effecten, waaronder hoofdpijn, vermoeidheid en zelfs psychische klachten. | Niet overgenomen.<br>De gemeente neemt kennis van deze zorg. Dit punt heeft geen betrekking op de ter inzage gelegde spelregels. Ter onderbouwing van de vergunningsaanvraag moeten onderzoeken worden uitgevoerd. Dat zijn o.a. onderzoeken naar de effecten op het gebied van gezondheid en natuur. Als uit het onderzoek blijkt dat de effecten van een voorgenomen windturbinepark de normen voor gezondheid overschrijden, wordt de vergunning niet verleend. | N.v.t. |
| **Slagschaduw tot 0 beperken.** Reclamant 1 is het niet eens met spelregel 4.2.1 "Onderzoek mogelijkheden om slagschaduw tot 0 te beperken, en bedrijfsgebouwen meenemen in het slagschaduwonderzoek." Volgens reclamant heeft deze spelregel negatieve gevolgen voor de haalbaarheid en betaalbaarheid van het windpark. Er wordt opgeroepen om aan te sluiten bij de aangescherpte landelijke normen voor windturbines. | Overgenomen.<br>De gemeente sluit aan bij de aanstaande landelijke milieunormen, en ziet in dat slagschaduw tot 0 beperken onmogelijk is. Gemeente vraagt wel van initiatiefnemer om de effecten van slagschaduw voor alle slagschaduwgevoelige gebouwen rondom het windpark te onderzoeken, in beeld te brengen, en te presenteren tijdens het participatieproces. En om deze effecten helder in beeld te brengen en te presenteren tijdens het participatieproces. | Zie 4.2.1. Deze is gewijzigd naar: "Daarvoor onderzoekt de initiatiefnemer de effecten van slagschaduw voor alle slagschaduwgevoelige gebouwen rondom het windpark. Deze effecten worden helder in beeld gebracht en gepresenteerd tijdens het participatieproces. De zin "De initiatiefnemer zoekt naar mogelijkheden om slagschaduw tot 0 te beperken" is verwijderd. |
| **Verandering terminologie** Reclamant 7 geeft aan dat bij het onderwerp slagschaduw in de spelregels gesproken wordt over 'relevante gebouwen'. Reclamant verzoekt om de terminologie aan te laten sluiten bij de wetgeving en "relevantie bedrijfsgebouwen" te wijzigen in "gevoelige bestemmingen en/of objecten." | Deels overgenomen.<br>De gemeente verwijdert relevante gebouwen uit de spelregels en hanteert slagschaduwgevoelige gebouwen. | Zie 4.2.1. Deze is gewijzigd naar: "Daarvoor onderzoekt de initiatiefnemer de effecten van slagschaduw voor alle slagschaduwgevoelige gebouwen rondom het windpark. Deze effecten worden helder in beeld gebracht en gepresenteerd tijdens het participatieproces." |
| **Materialen hergebruik en schadelijke stoffen.** Reclamant 1 zou het passend vinden als in de toelichting van spelregel 4.4. "De initiatiefnemer | Deels overgenomen.<br>De gemeente onderschrijft dat een windpark ook haalbaar en betaalbaar moet zijn. In de spelregel is toegevoegd | Zie 4.4.1. De zinnen zijn gewijzigd naar: "De initiatiefnemer gebruikt wieken en een |

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| gebruikt wieken en een coating zonder schadelijke stoffen" het woord marktconform wordt toegevoegd. Dit in verband met de haalbaarheid en betaalbaarheid van het windpark. | dat er ook rekening moet worden gehouden met de haalbaarheid. | coatingbeschermlaag zonder stoffen die schadelijk kunnen zijn voor de omgeving. De windturbines zijn zo circulair mogelijk, waarbij er rekening wordt gehouden met een haalbare businesscase van een windpark." |
| **Grondig onafhankelijk onderzoek.** Reclamant 8 vindt dat er grondig onafhankelijk onderzoek dient te worden verricht naar de gezondheidsrisico's van de windturbines, vooral op het gebied van geluid en slagschaduw, voordat de plannen worden voortgezet. | Niet overgenomen.<br>Dit neemt de gemeente niet over, omdat het uitvoeren van onderzoeken al verplicht is volgens de huidige wetgeving. Ter onderbouwing van de vergunningsaanvraag moeten namelijk onderzoeken worden uitgevoerd. Dat zijn onder andere onderzoeken naar de effecten op het gebied van gezondheid en natuur. Als uit de onderzoeken blijkt dat de effecten van een voorgenomen windturbinepark de normen overschrijden, dan wordt de vergunning niet verleend. | N.v.t. |
| **Aansluiten bij landelijke normen cumulatief geluid.** Reclamant 1 geeft aan dat het voor hem onduidelijk is hoe invulling gegeven moet worden aan spelregel 4.1.2. "Verder kijken dan wettelijke regels door onderzoek te doen naar cumulatief geluid, verschil dag nacht en laagfrequent geluid." Deze spelregel gaat verder dan wettelijke regels. Reclamant roept op om aan te sluiten bij de nieuwe, aangescherpte landelijke milieunormen voor windturbines. | Overgenomen.<br>De gemeente is het eens met reclamant dat de spelregel onduidelijk was en heeft de spelregels m.b.t. geluid aangepast en daarmee verduidelijkt. De gemeente sluit aan bij de landelijke milieunormen voor geluid, zoals staat beschreven in 1.3. | 4.1.1. t/m 4.1.5.<br>En 1.3. |

## 6. Natuur

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| **Effecten op natuur.** Reclamant 1 vindt spelregel 5.1.3. "Bij de verplichte natuuronderzoeken wordt verder gekeken dan de wettelijke regels over flora en fauna" te omvangrijk. Reclamant wijst op de enorme onderzoeksinspanning en de grote negatieve gevolgen voor de haalbaarheid en betaalbaarheid van het windpark als niet beschermde planten- en diersoorten opgenomen moeten worden in het natuuronderzoek. Er wordt opgeroepen aan te sluiten bij bestaande wet- en regelgeving. | Deels overgenomen.<br>De gemeente gaat hier deels in mee. Wel vindt de gemeente het belangrijk dat de natuur zo goed mogelijk beschermd wordt. De volgende wijziging zal worden doorgevoerd: "Bij de verplichte natuuronderzoeken wordt waar mogelijk verder gekeken dan de wettelijke regels over flora en fauna. Dat betekent dat de initiatiefnemer vooraf afstemt met lokale experts, zoals de natuur- en milieufederatie, gemeentelijke ecologen en de Natuur-en Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland over de onderzoeksopzet. Samen wordt gekeken welke lokale | Zie 5.1.3. |

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| | relevante (doel)soorten en ecologische ontwikkelingen worden meegenomen in de onderzoeksopzet. Waar dit relevant en uitvoerbaar is, worden aanvullende (niet- of minder beschermde) soorten en (cumulatieve) effecten meegenomen in de onderzoeken.” | |

## 7. Proces Provincie

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| **Één projectbesluit.**<br>Reclamant 7 onderschrijft het vertrekpunt van één plan en één projectbesluit met meerdere deelvergunningen voor het zoekgebied. Reclamant benoemt wel dat twee projectbesluiten noodzakelijk zijn als de twee trajecten (nieuw windpark en opschaling huidig windpark) te veel uit elkaar lopen qua tijd. | Deels overgenomen.<br>De gemeente houdt de voorkeur dat er één plan komt voor windturbines in het zoekgebied. De gemeente begrijpt dat dit niet altijd een mogelijkheid is.<br>Er is een nieuwe spelregel geformuleerd dat de vervanging van de huidige turbines zoveel mogelijk in samenhang gebeurt met een nieuw plan. | Zie 1.2.2. |

## 8. Alternatieve mogelijkheden hernieuwbare energie

| Onderwerp | Omgang en motivatie | Waar? |
|---|---|---|
| **Minder ruimte nodig bij zonnepanelen.**<br>Reclamant 5 geeft aan dat er in vergelijking met zonnepanelen verhoudingsgewijs voor windturbines veel meer vierkante kilometer benodigd zijn. Reclamant vindt windturbines daarom oppervlakte verspillers. | Niet overgenomen.<br>De gemeente streeft naar een mix van duurzame energiebronnen zodat de opwek in balans blijft. De zon schijnt niet altijd, en het waait ook niet altijd. In het geval er windturbines worden geplaatst, is daarnaast dubbel ruimtegebruik nog steeds mogelijk. Dat is niet het geval bij zonnepanelen. | N.v.t. |
| **Minder verstorend alternatief.**<br>Reclamant 8 vindt dat “gezien de reeds bestaande belasting van het gebied met geluid, elektriciteitspalen, en vliegtuigen” de gemeente alternatieven moet onderzoeken die de leefkwaliteit minder verstoren. | Niet overgenomen.<br>Het onderzoeken van alternatieven is onderdeel van de projectbesluitprocedure. Hier is de gemeente niet voor verantwoordelijk. Deze verantwoordelijkheid ligt bij de provincie. Voor de Regionale Energiestrategie (RES) is daarnaast uitvoerig onderzocht welke gebieden überhaupt geschikt zijn voor windenergie. Er zijn geen realistische alternatieven voor het aangewezen zoekgebied. | N.v.t. |
| **Benut platte daken distributiecentra.**<br>Reclamant 9 draagt aan dat er tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp veel distributiecentra met platte daken worden gebouw. Deze daken kunnen benut worden voor zonnepanelen. Deze optie zorgt niet voor schade aan de natuur. De gemeente Haarlemmermeer zou volgens | Niet overgenomen.<br>De gemeente heeft geen bedrag gereserveerd voor windturbines. De gemeente Haarlemmermeer gaat namelijk niet zelf een windpark aanleggen.<br><br>Het realiseren van zonnepanelen op daken is ook zeker nodig. De gemeente streeft namelijk naar een mix van duurzame | N.v.t. |

| | | |
|---|---|---|
| reclamant bedrijven kunnen helpen met subsidie (het bedrag gereserveerd voor de windturbines) of dwingen bij de aanschaf van zonnepanelen. | energiebronnen zodat de opwek in balans blijft: het waait niet altijd, maar ook de zon schijnt niet altijd. Veel agrariërs in het gebied hebben al zonnepanelen. Daarnaast bieden we ondernemers, inwoners en maatschappelijke instellingen ondersteuning bij de aanschaf van zonnepanelen wanneer nodig. | |