

De heer Lommers



| Datum          | Verzenddatum   | Zaakdossier<br>nr. | uw kenmerk | uw brief /<br>registratienr |
|----------------|----------------|--------------------|------------|-----------------------------|
| 4 oktober 2022 | 4 oktober 2022 | ZK22.02083         | Nvt        | /                           |

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen raadslid Lommers inzake het Spookslot in de Efteling

Beste heer Lommers,

Op 3 september 2022 heeft u ons vragen gesteld over de afwijzing van de monumentale aanvraag van het Spookslot in de Efteling. Middels deze brief geven wij u graag antwoord op uw vragen. Onderstaand treft u eerst uw vraag aan met daaronder ons antwoord.

1. *De brief spreekt over een ontwerpbesluit, waarop nog zes weken zienswijzen in te dienen zijn. Wanneer het besluit na zes weken definitief zou worden, kan er nog tegen in beroep gegaan worden. In het persbericht (bijlage 1) wordt gesteld dat de Efteling maandag mag beginnen met de sloop. Ik citeer: "Er zit geen monumentale bescherming op het Spookslot en dat geeft de Efteling het recht om, per maandag, te beginnen met de sloop." Wat zijn de consequenties (voor de gemeente) wanneer een eventueel bezwaar tegen dit besluit gegrond wordt verklaard, maar het Spookslot inmiddels al gesloopt is?*

Op de monumentale aanvraag van het Spookslot is de Erfgoedverordening gemeente Loon op Zand uit 2015 van toepassing. Deze verordening kent geen voorbescherming. Bij een voorbescherming bevriest de situatie juridisch en kan er bijvoorbeeld niet worden gesloopt. Hierdoor was het in dit geval voor de Efteling voldoende om een sloophmelding in te dienen op basis van artikel 1.16 van het Bouwbesluit 2012. Wanneer de melding aan de wettelijke vereisten voldoet, wat het geval was, dient de gemeente de melding te accepteren. De acceptatie van dit besluit is geen besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. Er staat dus geen bezwaar en beroep voor open. We concluderen dat we correct juridisch hebben gehandeld wat

betekent dat er geen juridische consequenties zullen zijn voor de gemeente.

2. *Het CRK wilde graag assistentie inschakelen van (een) deskundige(n) op sociaal-, cultureel- en kunsthistorisch terrein. Waarom is er niet op een definitief besluit van de CRK gewacht?*

We hebben een uiterst zorgvuldige belangenafweging gemaakt. Als gemeente moeten we cultuurhistorisch waardevolle objecten beschermen. Anderzijds beperkt een monumentale aanwijzing niet alleen het eigendomsrecht maar ook de bedrijfsvoering van de Efteling. Het besluit om het Spookslot niet als gemeentelijk monument aan te wijzen is gebaseerd op alle inhoudelijke punten die tot op heden zijn aangedragen door het Cuypersgenootschap en op het standpunt van de Efteling. De suggestie van de CRK om externe expertise in te winnen hebben we niet overgenomen. Dat kost namelijk tijd en die tijd was er niet. Er zat namelijk geen monumentale bescherming op het Spookslot en dat geeft de Efteling het recht om, per maandag vier september, te beginnen met de sloop.

3. *In een email aan alle raadsleden met het onderwerp "Fwd: !!! Vleermuizen redden Spookslot !!!" wordt gesteld dat de QuickScan naar vleermuizen niet correct is uitgevoerd. Zijn de foto's en de video, met wat rondvliegende vleermuizen lijken te zijn, redenen om te twifelen aan de conclusies? Zo ja, wat zijn hiervan de consequenties?*

We hebben naar aanleiding van de berichtgeving contact gehad met de Omgevingsdienst. In het vraagstuk over de QuickScan naar vleermuizen is de provincie bevoegd gezag. De provincie heeft deze bevoegdheid gemandateerd aan de Omgevingsdienst. Op maandagmiddag 5 september 2022 zijn er twee toezichthouders ter plaatste geweest van de Omgevingsdienst. De conclusie van de Omgevingsdienst is dat er geen beschermde diersoorten (zoals vleermuizen) of verblijfplaatsen voor deze diersoorten zijn geconstateerd. De Efteling heeft haar ecologisch werkprotocol overlegd en een onderbouwing aangeleverd waarom in het Spookslot geen vleermuizen kunnen verblijven. Gelet op het feit dat bovenstaande constatering is gedaan, zagen we geen aanleiding om te twifelen aan de eerdere conclusies.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders;

de secretaris,

de burgemeester,

V.D.A. Pouw

J. van Aart