NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN "Hagemanstraat 66 te 's-Gravenzande"

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota afdoening zienswijzen met betrekking tot het bestemmingsplan “Hagemanstraat 66 te 's-Gravenzande” (hierna: de nota). Het doel van dit bestemmingsplan is het juridisch-planologisch mogelijk maken van de bestaande bedrijfsactiviteiten op het perceel. Het ontwerp van dit bestemmingsplan heeft van 31 maart 2023 tot en met 11 mei 2023 voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn bestond de mogelijkheid om, naar keuze, schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. In totaal zijn er 2 zienswijzen ingediend. Een overzicht van de ontvangen zienswijze is opgenomen in de “Zienswijzen tabel”. Alle ingediende zienswijzen zijn schriftelijk ingediend. Er is geen mondelinge zienswijze ontvangen.

De zienswijzen zijn hieronder in de tabel van deze nota afzonderlijk samengevat, beoordeeld en afgewogen en van een reactie voorzien. Tevens is een voorstel gedaan of de zienswijze aanleiding geeft om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. *In het kader van de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), is de te publiceren zienswijzennota geanonimiseerd. De indieners van zienswijze hebben in de ontvangstbevestiging een registratienummer ontvangen waaronder de zienswijze bij ons is geregistreerd. Het nummer waaronder de zienswijze is geregistreerd, komt overeen met het registratienummer zienswijze in onderstaande tabel.*

Zienswijzen tabel

	Registratienummer zienswijze	**Inhoud van de zienswijze**	**Reactie**	**Gevolgen voor het plan**
Omwonende				
1	23-0112260	Het ontwerp bestemmingsplan voorziet in het wijzigen van de planologische situatie in overeenstemming met hetgeen bij besluiten van 14 april 2022 is vergund. Het gaat daarbij om omgevingsvergunningen voor een nieuw op te richten bedrijfshal en voor een nieuw op te richten geluidscherm met een hoogte van 12 meter. Reclamant heeft tegen beide omgevingsvergunningen bezwaar aangetekend. Tot op heden is niet op dat	De omgevingsvergunningen voor de herbouw van een bedrijfshal en het oprichten van een geluidwand zijn verleend op 14 april 2022 en daags daarna in werking getreden. De vergunde bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn daarmee een gegeven in deze bestemmingsplanprocedure. De bezwaarprocedures van reclamant hebben geleid tot twee beslissingen op bezwaar die zijn verzonden op 7 juni 2023. Het college heeft de omgevingsvergunningen in stand gelaten en voorzien van een nadere motivering.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

		bezwaar beslist. Het bezwaar uit de omgevingsvergunningen geldt ook voor dit bestemmingsplan.	Tegen beide besluiten kan reclamant in beroep gaan bij de rechtbank. Deze procedure staat verder los van voorliggende bestemmingsplanprocedure.	
		Ten aanzien van het geluidsscherm stelt reclamant zich op het standpunt dat zijn woon- en leefomgeving in onaanvaardbare mate negatief wordt beïnvloed. De woning van de reclamant ligt op ongeveer 20 meter van de locatie waarop het geluidsscherm met een hoogte van 12 meter kan worden opgericht. Reclamant stelt meer concreet op het standpunt dat het evident is dat een geluidsscherm van 12 meter hoog op 20 meter afstand van zijn woning, zijn uitzicht in onaanvaardbare mate zal domineren. Weliswaar was in het vorige bestemmingsplan ook bebouwing mogelijk, maar daar gaat het om bebouwing met een maximale hoogte van 12 meter op ruim 32 meter afstand van de woning.	De bouw van het geluidscherm wordt niet mogelijk gemaakt door het onderhavige bestemmingsplan, maar door de reeds verleende omgevingsvergunning van 14 april 2022. Ter informatie wordt inhoudelijk het volgende opgemerkt: De 12 meter hoge wand staat op een afstand van circa 23 meter van de tegenoverliggende woning aan de Maesemundeweg. Naast de weg ligt een groene oever met bomenrij die overgaat naar een circa 10 meter brede watergang. De hoogte van de wand is dan ook stedenbouwkundig goed inpasbaar op deze plek en wijkt ook maar weinig af van de tot 11 meter hoge nieuwe woningen die direct om de bestaande woning zijn voorzien. Ook het bezonningsonderzoek laat zien dat de wand inpasbaar is. De door de gemeente gehanteerde lichte TNO-norm van minimaal 2 uur zon per dag op het midden van de binnenkant van de vensterbank van de woonkamer wordt ruimschoots gehaald. Op de maatgevende datums van 19 februari valt er pas na circa 14:30 uur schaduw op de voorgevel van Maesemundeweg 3, op 21 oktober na circa 13:30 uur en op 21 juni zelfs pas na circa 18:00 uur. De bouw van de geluidwand biedt vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ook voordelen. Het uitzicht verbetert doordat het ‘rommelige’ bedrijfsterrein aan het zicht wordt onttrokken. Door de geluidwerende	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

			werking is er bovendien een substantiële afname van het geluid afkomstig van het bedrijfsterrein op de woning van reclamant. Er is daarom geen reden om deze reeds vergunde bouw- en gebruiksmogelijkheden niet tevens in het bestemmingsplan te verankeren.	
		Bij de belangenafweging moet in beeld gebracht worden welke ruimtelijke noodzaak met dit bestemmingsplan wordt gediend. Volgens reclamant is die noodzaak er niet. Uit het bestemmingsplan is niet gebleken dat het voor de bedrijfsvoering van Alcomij noodzakelijk is om te kunnen beschikken over gebouwen van 12 meter hoog. Reclamant geeft aan dat al helemaal niet is gebleken waarom het woon- en leefklimaat van reclamant ondergeschikt zou zijn aan de belangen van Alcomij.	Ook hiervoor geldt dat de bouw van de bedrijfshal niet mogelijk wordt gemaakt door het bestemmingsplan, maar door de reeds verleende omgevingsvergunning. De belangrijkste reden voor de herbouw is de technische staat van de huidige bebouwing. Het grootste deel van de bebouwing is bijna 60 jaar oud en voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Daarnaast is een groot deel van de bestaande bebouwing voorzien van asbesthoudende golfplaten. Het is vanwege de technische staat van de bebouwing niet mogelijk om deze bebouwing nog heel lang in stand te houden, dit zou in de toekomst tot onveilige situaties kunnen leiden. De herbouw van de bedrijfsbebouwing biedt verder kansen om de bedrijfsvoering te optimaliseren en daarmee de effecten voor de omgeving te minimaliseren. Zo kan de beschikbare ruimte efficiënter worden ingevuld door de bouwhoogte van de bebouwing te verhogen en te voorzien van een plat dak. Hierdoor wordt de opslagcapaciteit vergroot en hoeft niet langer gebruik gemaakt te worden van een externe opslaglocatie, wat een positief effect heeft op het aantal transportbewegingen. Daarnaast biedt de nieuwe bebouwing mogelijkheden voor de verduurzaming van het bedrijf, zowel als het	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

			gaat om energiebesparing (isolatie) als energieopwekking (zonne-energie). De belangen van reclamant worden niet onevenredig geschaad. De huidige bedrijfshal heeft reeds een bouwhoogte van 10,5 meter. De herbouw van de bedrijfshal zorgt in combinatie met de geluidswand voor een zeer beperkte schaduwwerking. Van strijd met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake. Er is daarom geen reden om deze reeds vergunde bouw- en gebruiksmogelijkheden niet tevens in het bestemmingsplan te verankeren.	
		Voor zover met het geluidsscherm een ruimtelijke noodzaak wordt gediend, kan dat met een geluidsscherm van 6 tot 8 meter hoog. Het geluidsscherm wordt immers opgericht ten behoeve van de op te richten woningen in het gebied van bestemmingsplan “Waelplas”. In het akoestisch onderzoek behorende bij dat plan staat vermeld: *“Met het plaatsen van een geluidsscherm op/naast de kade van het bedrijventerrein van 6 en 8 meter hoogte is het mogelijk om de geluidsbelasting in het deelplan Maesemundeweg omlaag te brengen tot de grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en 70, 65 en 60 dB(A) voor de maximale geluidsniveaus in de dag-, avond- en nachtperiode.”*	Het geluidsscherm is tot dezelfde hoogte als de bedrijfshal opgetrokken, zodat deze ook visueel geïntegreerd is met de nieuwe hal. Hiermee wordt voorkomen dat er een anonieme-, blinde muur langs de Maesemundeweg komt te staan en dat de achterliggende bedrijfshal hoger lijkt door de dieptewerking zou ontstaan tussen een lagere wand en achtergelegen hogere hal.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

		Volgens reclamant ontbreekt de ruimtelijke noodzaak voor een geluidsscherm van 12 meter hoog. Woon- en leefklimaat van reclamant dient volgen de reclamant zwaarder te wegen dan stedenbouwkundige overwegingen.		
		Reclamant verzoekt aan te geven van welk materiaal het geluidsscherm aan de kant van de Maesemundeweg gemaakt is en welk materiaal het groen gekleurde in de afbeelding zal zijn.	Dit onderdeel van de zienswijze heeft in feite betrekking op de omgevingsvergunning. Voor de bouw van de geluidwand wordt gebruik gemaakt van sandwichpanelen van gecoat staal. Dat geldt zowel voor de grijze als groene onderdelen. Dit materiaalgebruik is vermeld op de bouwtekening die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning van 14 april 2022. Er wordt geen glas of reflecterend materiaal toegepast waardoor er lichthinder door reflecterend zonlicht zou kunnen worden veroorzaakt op de woning van reclamant. Dit is reeds eerder kenbaar gemaakt aan reclamant door toezending van het verslag van de informatieavond die op 16 september 2021 heeft plaatsgevonden (georganiseerd door ONW als initiatiefnemer van het bouwplan Waelplas ten behoeve waarvan de geluidwand wordt gerealiseerd).	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
2	G23-000373	Reclamant is niet uitgenodigd door de hoorzitting waarin de zienwijze mondeling toegelicht kan worden. Reclamant geeft aan dat het bestemminsplan daardoor niet vastgesteld kan worden.	Per abuis is de brief van reclamant niet aangemerkt als zienswijze. Na herinnering door reclamant wordt de zienswijze alsnog van een antwoord voorzien. Het is niet mogelijk om alsnog een hoorzitting te plannen. Het is mogelijk om voorafgaand aan de behandeling in	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

			de commissie in te spreken. Wettelijk is een hoorzitting niet verplicht.	
		Reclamant geeft aan de gevraagde omgevingsvergunningen niet tijdig zijn aangeleverd. Hierdoor heeft reclamant niet tijdig een inhoudelijke zienswijze kunnen indienen.	Het bestemmingsplan is weliswaar opgesteld naar aanleiding van de omgevingsvergunningen maar bevat zelf regels waar reclamant inhoudelijk op had kunnen reageren. Het bestemmingsplan is dan ook een zelfstandige procedure.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
		Reclamant geeft aan dat in de publicatietekst staat opgenomen dat zienswijzen naar het college van Burgemeester en Wethouders gestuurd moet worden. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening dient een zienswijze gericht te worden aan de gemeenteraad.	Zowel de gemeenteraad als het college van Burgemeester en Wethouders hebben hetzelfde postadres. De zienswijze wordt door het college van Burgemeester en Wethouders doorgestuurd naar de gemeenteraad.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
		Reclamant geeft aan dat het plan niet gepubliceerd is op ruimtelijkeplannen.nl. Op 17 april, 3 mei en 11 mei 2023 heeft reclamant geconstateerd dat het besluit waarin opgenomen is dat er een mogelijkheid ís een zienswijze in te dienen niet weergegeven werd op de genoemde site. Op basis van het Besluit ruimtelijke ordening artikel 1.2.1 dient dit voor een ieder elektronisch beschikbaar te zijn. De in artikel 1.2.1. lid 2 genoemde landelijke voorziening is de genoemde site. Het doel van deze wettelijke verplichting is om belanghebbenden een inspraak mogelijkheid te geven. De gemeente Westland ontneemt belanghebbenden met deze handelswijze de mogelijkheid tot inspraak.	De bekendmaking heeft op 30 maart 2023 plaatsgevonden via www.officielebekendmakingen.nl en in het lokale blad Het Hele Westland. Het ontwerpbestemmingsplan is in de periode van 31 maart 2023 t/m 11 mei 2023 online beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl. Hiermee wordt voldaan aan de wet- en regelgeving.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

		Reclamant geeft aan dat op ruimtelijkeplannen.nl een datum van 25 januari 2023 staat terwijl de publicatie pas op 30 maart 2023 heeft plaatsgevonden.	De datum op www.ruimtelijkeplannen.nl betreft niet de datum van de ter inzage maar de datum dat de planverbeelding is opgesteld. Het is dan ook niet wettelijk verplicht dat hier de ter inzage datum staat. De datum van ter inzage staat in de bekendmaking op www.officielebekendmakingen.nl.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan