Gemeente
EDAM
VOLENDAM

Korte weergave Bespreekronde Ia

Datum	26 november 2020
Tijd	19:30 – 22:45
Locatie	DIGITAAL
Voorzitter	L.J. Sievers
Griffier	Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig	De dames, M.T.M. Bond (Volendam|80), A.C.M. Bootsman (Volendam|80 en T.M.C. van Raaij (VVD). E.A.M. Bond De heren P.M. Bliek (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), L.T. Kras (LijstKras), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rikkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), J.W.A. Schokker (CDA), C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), F.J.M. Zwarthoed (VVD) J.C.M. Veerman (LijstKRAS), J.H. Veerman (LijstKras) en W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Wethouders	De heer A.C.J. Koning (LijstKRAS) De heer V. Tuijp (CDA) De heer H. Schütt (Zeevangs Belang) De heer W.P.L.M. Runderkamp

1 **Opening.**
Zie het video verslag http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam voor de complete bespreking van deze vergadering.

2 **Spreekrecht burgers.**
Er is geen spreekrecht aangevraagd.

3 **Vaststelling agenda en voordracht hamerpunten**
De agenda wordt ongewijzigd

4 **Voorstel inzake evaluatie gespecialiseerd Jongerenwerk alsmede omzetten status budget t.b.v. Jongerenwerk**
Volendam|80: er zijn gemengde gevoelens rond het voorstel. Er zijn veel gebeurtenissen verplaatst van locatie en ergens anders geëvacueerd. Het voorstel geeft aan dat de situaties rustig en beheersbaar zijn geworden terwijl de cijfers van de politie andere cijfers laten zien. De escalaties staan op social-media en burgers zijn bezig met het opzetten van burgerwachten. Concluderen dat de situatie rustig en beheersbaar is, is misplaatst. Het plaatsen van de problemen onder COVID is te kort door de bocht, deze problemen waren er al. Het bedrag is hoog en kan voor ons gevoel hier en daar een onsje minder.

CDA: wij willen aangeven hiermee akkoord te gaan, de recentelijke uitgebreide sessie waarin de raad werd bijgepraat over de verschillende betrokken partijen gaf goed inzicht. Hierbij is een goede uiteenzetting gegeven van de georganiseerde activiteiten. Daarnaast hebben de boa's en politie toegelicht hoe de situatie in het middengebied en de Singelwijk aangepakt gaan worden. Het doel is om de mensen te groeperen en deze groepen verder uit te breiden. De bekende escalaties zijn de revue gepasseerd.
De focus ligt voor het CDA op communicatie, betrek de inwoners en de ouders van de kinderen die het betreft. Laat mensen weten welke acties ondernomen worden. De aanwezigheid van de mensen van Link en de BOA's is cruciaal. Deze aanpak is voldoende reden om dit budget te accorderen.
ZeevangsBelang: in de recente bijeenkomt is uitgebreid uitleg gegeven over de huidige situatie en recente activiteiten. Hierbij sluiten wij ons graag aan bij de opmerkingen van het CDA over goede communicatie, dit is heel belangrijk zowel naar ons als naar de bewoners. Wij zijn zeer onder de indruk van de integrale aanpak en stemmen graag in met het voorstel.
VVD: wij zijn erg geschrokken door wat er in het Middengebied gebeurt is, dit is eerst al in de Singelwijk geweest en de fase wordt steeds gevaarlijker. We moeten pal achter de mensen gaan staan die zich niet veilig voelen. Dit probleem kan niet alleen worden aangepakt door Jongerenwerk ook al leveren ze goed werk. De recente problemen en de al langer bestaande problemen kunnen niet verweten worden aan Jongerenwerk zij doen hierin hun uiterste best. Er moet hard worden ingegrepen. De situaties in de wijk lopen uit de hand waar burgers niet meer iets durven te zeggen omdat ze bang zijn voor de gevolgen. Wij willen dat hier iets aan gaat veranderen en hebben extra oplossingen. Ik merk dat iedereen dit probleem echt wil tackelen en merk hierin een grote bereidheid. Het eerste punt is om naast de zachte hand van Jongerenwerk ook de harde hand van de politie in te zetten. Niet alleen de jongeren maar ook de ouders met een last onder dwangsom bij wapen bezit of zwaar vuurwerk. Het gebruik maken van camera's en het preventief fouilleren van mensen kan mogelijkheden bieden. En het belangrijkste is om de wijk te betrekken bij de situaties, wees hierin te allen tijden bereikbaar. Als mensen willen helpen is dit goed maar het oprichten van knokploegen is geen goed plan.
GroenLinks: op de informatie avond zijn wij flink wijzer geworden, de problemen zijn niet meteen opgelost en zitten ingebakken in onze cultuur. De verschillen van aard in de Singelwijk en het Middengebied vraagt om verschil in aanpak. Raadsleden worden aangesproken op de situaties die gaande zijn. De informatie voorziening rondom deze problemen moet beter worden. Wij gaan graag in op het aanbod om een avond mee te lopen met de mensen van Link en gaan akkoord met het voorstel.
PvdA: wij zijn tevreden met de aanpak van de politie en het jongerenwerk. Het vroeg ingrijpen is van groot belang, hoe sneller er gehandeld wordt hoe meer we kunnen voorkomen. Wij zijn blij met de aanpak en de toelichtingen en steunen het voorstel.
LijstKras: wij zijn erg positief over de cijfers, als we er in slagen om mensen uit de criminaliteit te houden dan is dat alleen maar goed. De ouders moeten aangesproken worden op het gedrag van jonge kinderen (12-13 jaar). Wij gaan mee met dit besluit.
Wethouder Tuijp: de besloten vergadering heeft een heleboel duidelijk gemaakt, deze was besloten om bepaalde redenen. De rode lijn die nu aangegeven wordt is communicatie en wij proberen hierin de raad zo snel mogelijk te informeren. Alleen hebben wij soms eerst

een goed beeld nodig voordat wij dit aan de raad door kunnen geven. De inwoners weten op dit moment waar wij mee bezig zijn, dit is voor ons een punt van aandacht. De genoemde punten van de VVD gaan veel over repressie en politie werk, over de suggestie om een contact persoon per straat toe te wijzen kan ik aangeven dat dit gedaan is.
Voorzitter: bedankt de raadsleden en iedereen die hierin betrokken is. Als antwoord op de punten van de VVD kan ik zeggen dat de punten zeker worden meegenomen en wij zetten in op alle spectra die mogelijk zijn. Kijkend naar de stemmen over het voorstel is enkel Volendam|80 niet tevreden,
Volendam|80: geeft aan akkoord te gaan met het voorstel.

5 **Voorstel tot instemmen met besluit colleges van bestuur van OPSO en SPOOR tot aangaan fusie, alsmede verlenen goedkeuring tot wijziging statuten**

CDA: het betreft 37 scholen met 7500 leerlingen, deze formalisering heeft een intensieve samenwerking. Grote mate van autonomie. Het risico wordt opgeheven door het dispuut. En er is nauwelijks tot geen risico voor de betrokkenen. Wij stemmen hierin mee.
ZeevangsBelang: het is een positieve ontwikkeling, op zowel OPSO als SPOOR. Met behoud van diversiteit in het aanbod. Graag stemverklaring afgeven als dit kan, dit komt tijdens de raad.
PvdA: het is een formaliteit, er was angst voor juridische fouten dit is beantwoord en akkoord. In de stukken staat er dat er wordt gestreefd naar het instant houden van kleine scholen in kleine dorpen, met name in de Zeevang, Beets, Kwadijk en Middelie. G
VVD: eens met het voorstel en de opmerkingen van voorgaande raadsleden.
Volendam|80: wij gaan ook akkoord met het voorstel en sluiten ons aan. Wat wordt er bedoeld met duurzaam verbinden?
LijstKras: LijstKras gaat akkoord en kan zich aansluiten bij voorgaande sprekers.
GroenLinks: gaat akkoord met het voorstel.
Conclusie: Als hamerstuk naar de Raad, met stemverklaring voor ZeevangsBelang.

6 **Voorstel tot kennisnemen van de rode draad en uitwerkdillema's van het participatieproces face 2, alsmede opdracht geven aan het college de omgevingsvisie obv de bevindingen nader uit te werken**

LijstKras: het voorstel heeft een prima basis, maar wij maken ons zorgen over de verbindingen. Er wordt een voorschot genomen op de invulling van de Purmer, terwijl hier een amendement voor is aangenomen 2 maanden geleden. Waarbij er wordt gevraagd welke bedrijven daadwerkelijk willen verhuizen vanuit de Julianaweg. Er is vanuit ons meer behoefte naar een duidelijke inventarisatie van bedrijven. In dit voorbeeld worden bedrijven met een laag arbeidsaanbod genoemd. We houden ons vast aan het onderdeel waarbij er wordt geïnventariseerd naar de behoefte van bedrijven.
CDA: het is een mooi en duidelijk proces, waar wij goed in worden meegenomen. Inmiddels bij stap 3 in de cyclus. Het CDA kan zich goed vinden in het voorstel echter een paar punten: De mobiliteit. We zijn trots op elektrische busverbindingen, veerkrachtig bij veranderingen, energie op of in water, wij zijn niet voor het volproppen van weides of water met windmolens. Daarnaast is de afstand van minimaal 600 meter tot de bebouwing belangrijk in combinatie met de hoogte van windmolens. Geen voorstander van de

energiecentrale bij de grens met Purmerend. Kritisch naar de betaalbaarheid van gas-vrij en kijken naar de landelijke optie van kernenergie.
PvdA: kan voor een groot deel aansluiten bij LijstKras, waarbij we met bedrijven naar de Purmer gaan. Graag toevoegen dat het Julianaterrein wordt leeg geveegd in dit plan. De stukken zijn zeer volledig en doordacht, hier de complimenten voor. Qua het punt wonen en leefbaarheid, moet er gekeken worden naar voldoende betaalbare woningen, dit is een probleem dat speelt in de samenleving. Dit zien wij graag terug per kern dan enkel de huidige plannen. Hoogbouw op beperkte schaal en tegen de trend in betaalbaar bouwen. Op gebied van leefbaarheid zien we graag hoe we deze punten in stand houden en welke wij belangrijk vinden. De partij stemt in met het voorstel zoals dit nu is.
VVD: wij zijn blij met de punten van de voorgangers, instemmend met LijstKras m.b.t de Purmer en het wonen en de betaalbaarheid hiervan. Op hoofdlijnen eens met de voorliggende rode draad en de inbreng van de participanten, hiervoor de complimenten. Het landschap wordt op hoge waarde geschat en dit ondersteunen wij. Een aantal aanvullende punten, het betaalbaar wonen met een duidelijke relatie met de woningzoekende lijst van Edam-Volendam, hangplekken voor senioren of banken of hufterproof fitnesstoestellen etc, wij sluiten ons aan bij het CDA dat wij geen windmolens of zonneweides in de gemeente willen, dus ook niet in de Purmer. Voor de biomassacentrales van de buren op een minimale afstand van 600 meter van onze gemeenten. Graag meer kansen en ruimte voor de horeca waardoor er een divers en groter aanbod komt. Het treinstation in Oosthuizen of Kwadijk is een stap te ver voor de gemeenten. Voldoende werkgelegenheid in de Purmer is verstrekkender dan dat wij willen. Eerst een onderzoek naar de behoefte waarvan de resultaten volgend jaar september worden voorgelegd. Dit besluit gaat ons nu te snel, wij besluiten hier graag pas over na de resultaten.
GroenLinks: als gemeente hebben wij 2 stappen achter de rug. De centrale rode draad uit de participatie is het behouden van de waarde binnen de gemeente, deze waarden belemmeren elkaar omdat de ruimte die nodig is om ze allemaal te optimaliseren ontbreekt. Er worden voldoende woningen voor jongeren en senioren mogelijk gemaakt. Waarom worden deze woningen niet aan de rand geplaatst? Kijk hierbij naar hoogtemogelijkheden, ook woningdelen voor jongeren zou een optie kunnen zijn. Er is een belang van een goed fietsnetwerk, kijk niet te veel naar de auto's. Er is een concreet beleid nodig voor bedrijven die je wil transformeren, niet enkel onderzoeken, vestig een mogelijk voorkeursrecht na dit concrete beleid. Ruimte geven aan het gebruik van stille recreatie betekent over het algemeen dat er weinig van een natuurgebied als natuurgebied overblijft. De natuurwaarde binnen de gemeente worden ondersteund, echter zet woningbouw, wegen etc. dit zwaar onderdruk. Zonnepanelen en windturbines zijn een optie rond de A7. Er moet geen groen worden opgeofferd voor bouw. Deelautos's en 1 vergunning per huishouden kunnen mogelijkheden creëren. De gemeente moet zelf meer projecten ontwikkelen om meer grip en een beter contact met burgers te behouden.
Volendam|80: complimenten voor de vorm van de omgevingswet. Al eerder aangegeven dat wij zelf eerst plannen moeten maken in de Purmer gericht naar behoefte. Betaalbare woningen zijn nodig. Eerst participeren en dan bouwen gaat nog niet zoals gewenst, wij hopen dat dit nu goed gaat gebeuren. Altijd de mogelijkheid behouden om zelf te beslissen wat er gaat gebeuren in de Purmer waarbij wij geen windmolens willen. De

wandel- en fietsroutes zijn belangrijk binnen de gemeenten. Voor de aanvraag van vergunningen is er verbetering mogelijk.
ZeevangsBelang: graag bewondering uitspreken naar het traject. De rode draad geeft een heldere richting aan maar houdt zich niet aan 1 voorkeurslijn. Er is een duivels dilemma met agrariërs die verhuurmogelijkheden gaan aanbieden. Veel punten zijn benoemd. Om een lang verhaal kort te maken ZeevangsBelang gaat akkoord met dit voorstel. Het is een gigantische klus maar niets is onmogelijk en wij wensen u veel succes.
Wethouder Runderkamp: bedankt voor alle complimenten. De dillema's en mogelijke uitgangspunten worden bekeken. De raad legt veel bekende accenten waarbij alle aspecten aan bod zijn gekomen. De beleidsuitgangspunten komen goed overeen met de verschillen binnen de partijen. De volgende stap is de omgevingsvisie waarbij wij een keuze moeten gaan maken. Dit ontwerp krijgt opnieuw een participatieronde, zodat er gekeken kan worden of de punten worden opgenomen naar verwachting. Er werd gevraagd naar een toezegging vanuit de VVD bij de relatie tussen wonen en werken, in de link met de Purmer. Deze toezegging kan ik niet doen, de integrale facetten hebben een effect op de integrale ruimte welke in samenhang moeten worden vergeleken. Het betaalbaar wonen op binnenstedelijk gebied moet mogelijk zijn, in parken bouwen is geen opties en de infrastructuur kent een plafond omdat de wegen het verkeer niet aankunnen. Keuze om bedrijventerreinen om te zetten in woningen. Bij het niet verhuizen van bedrijven moeten we bereid zijn om de extra woningen in mindere maten te bouwen, in de samenhang komen deze dillema's onder bod.
VVD: bedankt voor de beantwoording. We zitten hierbij op een andere golflengte, wij zijn ervoor om te kijken welke bedrijven uit Edam-Volendam naar de Purmer kunnen of willen. Gezamenlijk met Purmerend en Waterland kijken we naar een gebiedsvisie en dit wordt meegenomen in de omgevingsvisie hierbij krijg je regionale opties die niet gelokaliseerd moeten worden in de Purmer, wij willen onderzoeken en deze resultaten toepassen.
Wethouder Runderkamp: wij zitten hierin op 1 lijn, dit kopje staat onder mogelijke beleidspunten. We lopen niet vooruit op dit traject en wachten op de uitkomsten, dit bijt elkaar niet. De enige die over deze 2 punten gaat is de gemeenteraad van Edam-Volendam, dit standpunt is uitermate belangrijk.
VVD: het geeft vertrouwen wat de Wethouder aankaart echter hadden wij deze zin liever gezien bij het ontwerp.
LijstKras: volledig eens met de wethouder. In de omgevingsvisie staan een aantal concrete zaken over de Purmer, waar stemmen we nu echt mee in? Kan dit niet worden geparkeerd tot na het onderzoek?
Wethouder Runderkamp: het kennisnemen van de participatie inclusief dillema's waarbij de opdracht wordt gegeven om de omgevingsvisie nader uit te werken. Er worden nog geen keuzes gemaakt, de accenten worden meegenomen in deze visie. Dit kan niet worden geparkeerd omdat alles met elkaar in verbinding staat. De Purmer is onderdeel van de omgevingsvisie maar de omgevingsvisie is groter dan enkel de Purmer.
Volendam|80: eigenlijk behoefte aan het apart zetten van de Purmer in de omgevingsvisie, echter snappen wij dat dit niet mogelijk wordt. Het Tase-terrein, is nu in handen van de gemeente met herontwikkeling dit is een belangrijke rol.
GroenLinks: bedankt de wethouder voor de beantwoording. Het is fijn dat de suggesties worden meegenomen het kijken naar woon en werken wordt hierin meegenomen. Deze

omgevingsvisiekost nog veel tijd, de Purmer ook en dit gaat elkaar niet in de weg lopen. Als wij het ergens niet mee eens zijn kunnen we dat verwerpen.
LijstKras: worden er bedrijven met weinig arbeidsplaatsen geplaatst in de Purmer? Zien wij hierin iets over het hoofd?
Wethouder Runderkamp: de omgevingswet verplicht ons niets over deze punten. Maar binnen de omgevingswet moeten wij een visie maken voor alle in de omgeving. Het standpunt van de Purmer komt in de omgevingsvisie, wij lopen hierin niet voor op de onderzoeken.
Zeevangsbelang: hamerpunt.
VVD: geen antwoord van de wethouder of er is overlegd met de buurgemeenten over het plaatsen van biomassacentrales, graag geven wij aan dat dit punt in de raad behandeld moet worden met een stemverklaring van de VVD.
Wethouder Runderkamp: deze week portefeuille overleg in Zaanstreek-Waterland voor duurzaamheid de motie komt de volgende keer op de agenda omdat deze afspraak graag in heel Zaanstreek-Waterland wordt gemaakt.

7 **Voorstel ter opiniering Stedenbouwkundige visie op het voormalige Tase-terrein inclusief nieuwe ambtelijke en bestuurlijke huisvesting op deze locatie uit te werken, alsmede beschikbaar stellen voorbereidingskrediet**

PvdA: dit voorstel stelt ons teleur. Als wij als raad na zorgvuldig over voor de locatie Tase hadden gekozen waren wij tevreden. De visie en stukken zien er goed uit, ook de sfeerbeelden spreken ons aan. De afweging van feiten en punten is niet gemaakt met ons, de CAI locatie werd als verwachting niet goed geaccepteerd bij omwonenden. Ook werd er gezegd dat de keuze van de CAI locatie zou de ontsluitingsweg kunnen belasten. Het besluit is niet besluit-
rijp als het aan ons ligt, er zijn geen kaders besproken en er is geen gedegen analyse gemaakt binnen deze kaders. Er is ook geen recht gedaan aan de beginselen waarbij de gemeenteraad
de keuze had moeten hebben. Wij zouden blij zijn
met een combinatie van woningbouw en werken op een energieneutraal moderne en groene manier achter door het voortraject is dit voor ons nu niet mogelijk. Wij hebben de voorkeur voor de CAI locatie waardoor het Tase-terrein voor scenario 1 mogelijk zou blijven.
GroenLinks: er is aandacht voor groen en waterberging, dit zijn goede dingen. Ook de ondergrondse parkeergarage is hier mogelijk maar vooral de woningen. Dat hierbij hoogbouw nodig is begrijpen wij en hier gaan wij in mee. Dit verhaal gaat ook over de keuze van een stadskantoor op deze plek, deze discussie is hierin vermengd en maakt het moeilijk. Wat er op deze nieuwe locatie gebeurd heeft invloed op de ander locaties, deze samenhang ontbreekt in dit voorstel. Wij willen een stedenbouwkundige visie voor het VD-park maar het bouwen van een stadskantoor heeft gevolgen. Wij zien dit graag apart van elkaar. Is er een stadskantoor nodig en moet dit een nieuw gebouw zijn, kijkend naar duurzaamheid en de mogelijkheden om het VD-park vol te bouwen met woningen.
Volendam|80: vandaag hebben we het opiniërend over het Tase-terrein dit is een goede tussenstap we zijn benieuw naar de conclusie die hieraan verbonden is. Het nieuwe stadskantoor is misschien niet wenselijk op deze locatie ook in combinatie van Corona.

De optie van thuiswerken heeft zich in dit tijdperk bewezen waardoor extra bedrijfsruimte niet nodig lijkt. Het nieuwe stadskantoor ligt hier zo voor de hand, dit besluit is voor ons nog lang niet aan de orde. Wij zien graag een scenario i.c.m. woningbouw voor de mogelijkheden. Wij vinden 7 bouw lagen te veel, maar zien liever en variant als scenario 1 met eventueel een extra optie met 5 lagen. Wij pleiten ook graag voor sociale huur en seniorenwoningen. De doorlooptijd van dit project is 2,5 tot 3 jaar, komen we hierbij niet in de knel met de reconstructie van de Julianaweg?
CDA: in dit voorstel wordt er 1 scenario uitgewerkt, dit voorstel is op dit moment een brug te ver. Er is in het verleden gesproken over de visie in 5 jaar, wat de invloed is voor ambtelijke huisvesting etc. Corona heeft veel invloed op de huidige invulling van locaties, welke investeringen kunnen hierin achter wegen blijven, denk hierbij aan duurzaamheid. De herontwikkeling van locaties hebben grote invloed op de entree en het centrum van Volendam maar hopelijk ook op het aanvullen van woningen en centrale voorzieningen. Op basis van deze denkrichtingen kan een SWOT-analyse gemaakt worden. Tegenstand van de CDA fractie zit niet in het ontwikkelen van het gebied maar is vooral gelegen in het voorstel dat een nieuw stadskantoor deel moet uitmaken. Het voorstel is niet beslissingsrijp en wij zien graag dat het college dit voorstel terugtrekt. Waarna er een actuele visie wordt gepresenteerd binnen het anders werken binnen de gemeente. Dit kan als vertrek punt worden gezien voor de huisvesting van deze mogelijkheden.
VVD: wij kunnen ons goed vinden in de opmerking van alle voorgaande sprekers. Er wordt gekozen voor het uitwerken van een visie met een stadskantoor en woningbouw. Wij hebben geen idee van de invloed van Corona op het thuiswerken en hoeveel m2 er nog nodig is om in de toekomst te werken. Dit voorstel gaat ons zelfs 2 bruggen te ver, op basis van onze huidige kennis zou het stadskantoor niet in deze visie passen. Zonder dit stadskantoor is de locatie Tase vergeven, mochten we in de toekomst dit stadskantoor toch nodig hebben zijn we deze locatie kwijt. Wij zien graag dat het college dit voorstel terugneemt.
LijstKras: alle partijen hebben belangrijke dingen gezegd ook over de financiën. Er zijn veel projecten gaande en deze duren altijd langer dan gepland en kosten meer geld. Wethouder Koning: eens met de argumentatie. Als er niets wordt ingebracht wordt er gevraagd wat er op het Tase-terrein gaat gebeuren. Ik ben het eens met de raad dat de invulling moet worden onderzocht, ook met het licht op de coronacrisis en het op afstand en digitaal werken. Wij gaan de raad voorstellen om een krediet beschikbaar te stellen voor dit budget, voor 17 december is dit voorstel niet besluit rijp.
Voorzitter: de ontwikkeling en het plaatje wekken een positieve reactie op, de terughoudendheid is vanwege het stadskantoor.
Wethouder Koning; Alle kantoorgebouwen moeten in 2023 energielabel D hebben, hier moeten wij rekening mee houden. De keuze is lastig, maar de raad geeft aan dat hier geen keuze te maken valt. Dit betekent dat wij de opdracht hebben gekregen om dit onderzoek te doen.
GroenLinks: het is een verstandige beslissing, wat is de reikwijdte hiervan. Wij hebben het stadskantoor graag losgekoppeld van het VD-park. Als dit gekoppeld blijft dan houdt het de ontwikkeling van het VD-park tegen. Wij zien graag een goed plan voor het VD-park zonder het stadskantoor.
PvdA: complimenten voor de wethouder. Er zijn veel opmerkingen over het thuiswerken,

in de huidige stukken stond 5000m2 welke al 2/3 is van de grootte van andere gemeente. De combinatie met FC en de huurprijs van het stadion voor vergaderzalen. Grote waardering bij locatie keuzes, met kaderstellingen en daarnaast de nieuwe eisen voor een gemeentehuis bekijken. Soms is het duurzamer om iets nieuws neer te zetten dan een oud gebouw moderniseren.
Volendam|80: deze actie verrast ons niet, echter was ik benieuwd naar de conclusie. Dat alle partijen voorlopig geen nieuw stadshuis op deze locatie zien verrast ons wel. De suggestie van GroenLinks is heel belangrijk, wij zijn voorstander voor het loskoppelen van deze twee punten.
PvdA: Volendam|80 gaat graag door met de ontwikkeling van het VD-Park, op het moment dat dit wordt losgekoppeld en wanneer wij straks toch weer op het Tase-terrein uitkomen. Dan zijn wij deze locatie kwijt
Volendam|80: terugkomend op de PvdA zijn wij nooit een voorstander geweest van een gemeentehuis op deze locatie maar deze oplossingen komen later aan bod.
LijstKras: GroenLinks geeft ook aan dat alle mogelijke functies naast het stadskantoor zo snel mogelijk onderzocht worden. Dit kan parallel met elkaar gedaan worden, al komt hier wel of geen stadskantoor dan weten wij wat er nodig is. Wij zien de parkeergarage niet als rendabel.
CDA: complimenten aan de wethouder door dit voorstel terug te trekken. Dit moet niet leiden tot vertraging in het traject, dit gat moeten wij proberen in te vullen. Het is zaak om op een zo kort mogelijk termijn (begin 2021) de kaderstelling voor het onderzoek in beeld te hebben.
ZeevangsBelang: de opmerking over een parkeergarage, er werd gevraagd waarom dit in Edam niet kon maar in Volendam wel. Omdat de grond nu in eigendom was, is een parkeergarage rendabel op deze locatie. Ik sta nog volledig achter het besluit van Edam. Wij zijn nog niet zover met het betaald parkeren.
VVD: complimenten voor het college, dit komt niet elke dag voor. Eens met het voorstel van CDA om de onderzoeksvragen af te stellen met de raad waar wij een krediet aan kunnen koppelen. Hierna kunnen wij een keuze maken voor de locatie en invulling.
Wethouder Koning: de PvdA vroeg hoe snel deze afweging gemaakt kon worden waarbij ik wil aangeven dat dit zo snel mogelijk gedaan moet worden.
Volendam|80: de nut en noodzaak van een nieuw stadskantoor is aan de orde. Klopt het dat de wethouder nu verder gaat met het terrein op gebied van woningbouw?
PvdA: graag hoor ik precies van de wethouder wat er wordt onderzocht op basis van criteria.
Wethouder Koning: de vraagstelling van Volendam|80 is logisch. De vraag van de PvdA is duidelijk, rustig aan kom ik tot de conclusie dat wij een onderzoek gaan doen naar een stadskantoor en de locatie daarvoor. Wellicht dat wij in dit onderzoek gaan kijken naar locaties en mogelijkheden.
Voorzitter: het CDA heeft voorgesteld om dit in de raad van Januari te doen, zodat dit geen oponthoud van het proces biedt.
Toezeggingen: komt opnieuw terug naar de raad voor kaders

8 Sluiting.
De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur.

vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam
gehouden op 28 januari 2021

de griffier, de voorzitter,