

Voorstel vaststellen tarievenbesluit 2017 incl bijbehorende verordeningen.

Voorzitter,

In de door de Raad vast te stellen legesverordening 2017 is op pagina 2 Artikel 4 Vrijstellingen onder i. opgenomen dat leges niet worden geheven voor het verlenen van een ontheffing aan bewoners van het autoluwe centrum met parkeerplaats die is gelegen op het eigen terrein.

In artikel 4 lid 1 is dus opgenomen dat een groep bewoners binnen onze gemeente op grond van hun bezitting vrijgesteld zijn van heffing van leges voor het verlenen een ontheffing. Het tarievenbesluit kent meerdere ontheffingen om enkele voorbeelden te noemen: ontheffingen in het kader van de winkeltijdenwet, ontheffingen als bedoeld in art. 30 Drank- en Horecawet, ontheffingen zoals bedoeld in art 87 RVV 1990. Nu geen specifieke ontheffing wordt genoemd, kan op grond van dit artikel deze groep bewoners zich erop beroepen dat zij vrijgesteld zijn van leges voor alle ontheffingen zoals opgenomen in de tarieventabel.

Ter voorkoming van interpretatieverschillen wordt in het door u aangehaalde artikel het woord "ontheffing" vervangen door "toegangsontheffing".

Het is dat de PGP fractie er alert op was dat er wellicht iets aangaande dit onderwerp in de verordening is aangepast, want in het raadsvoorstel wordt naar een dergelijke aanpassing niet verwezen. Over transparantie en helderheid gesproken. Op onze eerdere vraag hieromtrent of het wettelijk is toegestaan deze differentie toe te passen in een verordening hebben wij nog steeds geen antwoord gekregen.

Deze differentiatie is naar onze mening legitiem en gebaseerd op het feit dat er voor deze doelgroep geen alternatief voorhanden is.

Bovendien had de raad, alvorens dit door het college snel even in de verordening gemoffeld werd, moeten kunnen overwegen of men dit onderscheid wel wil maken. Gelijke monniken gelijke kappen. Er mag geen sprake zijn van rechtsongelijkheid.

Om de rare kronkelgang van het college even te accentueren; Indien we inwoners die een eigen parkeergelegenheid op eigen terrein hebben een ontheffing zoals bedoeld in art 87 RVV 1990 gratis verlenen...zou dit dus ook moeten gelden voor de bewoners van de Emmabergweg, Heideweg en Zenderweg die net te horen hebben

gekregen dat ze € 35 voor hun tijdelijke ontheffing moeten gaan betalen. Naar onze mening dient oftewel iedereen voor zijn/haar ontheffing te betalen of dient iedereen de ontheffing gratis te ontvangen. We wachten de discussie hieromtrent af.

Bewoners van de Emmaberg, Heideweg en Zenderweg kunnen via het reguliere (opengestelde) wegennet hun woning bereiken. Om verkeerstechnische redenen wordt deze groep bewoners ook een alternatief geboden via de Groeneweg (die normaliter gesloten is verklaard). Indien men hiervan gebruik wil maken, is er een ontheffing nodig. Omdat er een alternatief is (en dus de bereikbaarheid van parkeerruimte op eigen terrein te allen tijde is gegarandeerd), worden er leges in rekening gebracht voor de betreffende ontheffing.

Een eigen parkeerplaats in het autoluwe centrum van Valkenburg is (buiten de dagelijkse randtijd 7-11 uur) alleen bereikbaar via dit afgesloten gebied. Het hebben van een toegangsontheffing is dan ook noodzakelijk. Omdat er voor deze bewoners geen alternatief voorhanden is, is vrijstelling van leges legitiem. Er hoeft dan dus niet te worden betaald voor de mogelijkheid om parkeerruimte op eigen terrein te bereiken. Voor leveranciers is de bereikbaarheid/toegang gegarandeerd binnen de daarvoor vastgestelde randtijden. Bezoek maakt ook gebruik van de randtijden óf van parkeervoorzieningen rondom het autoluwe gebied om vervolgens te voet het centrum te bereiken.

Bovendien hebben wij een in verkeersbesluit kunnen lezen dat voor de Verlengde Blokweg, Hoeve Rondebosweg, Eysendaalse weg, Stevensweg en Vouerstraat besloten is bestemmingsverkeer beperkt uit te zonderen op 'de gesloten verklaring voor alle geautomatiseerd verkeer' middels het aanbrengen van een onderbord 'uitgezonderd bestemmingsverkeer'. Waarom kan zo'n onderbord niet aangebracht worden op de Groeneweg vragen wij ons af?

Zie ons vorige antwoord. We merken op dat in sommige gevallen (verkeerskundig) maatwerk wordt gevraagd.

Om verkeerstechnische redenen wordt een beperkt aantal bewoners het alternatief Groeneweg geboden. Het blijft een alternatief en ervan gebruikmaken is niet noodzakelijk. Panden aan de Emmaberg, Heideweg en Zenderweg zijn ook zonder gebruikmaking van de Groeneweg bereikbaar. Het is wenselijk dat de Groeneweg zo min mogelijk wordt bereden. Daarom werken we met een ontheffing voor een

specifieke groep bewoners en niet met een algehele uitzondering voor bestemmingsverkeer. Incidentele bezoekers/leveranciers gebruiken de wegvakken zonder geslotenverklaring. We merken op dat de Groeneweg ook als sluiproute zou kunnen worden gebruikt. Dit ongewenste gebruik willen we op deze manier zo veel mogelijk tegengaan.

Deze situatie verschilt met het gebied Verlengde Blokweg / Hoeve Rondeboschweg / Eysendaalseweg / Stevensweg en Vouerstraat. Op deze wegen geldt veelal een geslotenverklaring. Ook hier is het de bedoeling dat er zo min mogelijk verkeer van deze wegvakken gebruik maakt. Het gebied is (vanwege o.a. landschappelijke waarden) immers niet voor niets gesloten verklaard. Er is voor bewoners geen alternatief om parkeerruimte op eigen terrein te bereiken en ook niet voor bezoek/leveranciers. Het risico op sluijverkeer is echter klein. Daarom wordt in overleg met bewoners/politie afgezien van ontheffingen en worden er uitzonderingen voor bestemmingsverkeer ingevoerd. Zo kunnen ook deze burgers hun eigen terrein bereiken zonder de aanschaf van een ontheffing.

Naar aanleiding van de beantwoording van onze artikel 41 vragen over verleende vergunningen en ontheffingen i.v.m. het 'foodtruck evenement' willen we toch een paar opmerkingen maken. In het antwoord wordt gesteld dat 'nu de foodtrucks het concept vormen van dit evenement staan zij daar met een andere functie dan parkeren'. Einde citaat.

In de parkeerbelastingverordening is de begripsomschrijving parkeren opgenomen. Hieruit valt niet op te maken dat, indien voertuigen deel uit maken van het concept van een evenement, er geen sprake is van parkeren en de parkeerbelastingverordening derhalve niet op deze voertuigen van toepassing is.

Zoals vermeld in de betreffende antwoordbrief maken de voertuigen deel uit van het concept van het evenement. Op dat moment is de foodtruck niets meer dan een "kraam".

Verder hebben we naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift de vraag; welk raadsbesluit ligt ten grondslag aan het invoeren van de 4 uren parkeerkaarten Odapark en welk raadsbesluit heeft geleid tot het afschaffen van de 4 uren parkeerkaarten Odapark?

In de raadsvergadering van 1 juli 2002 heeft de raad ingestemd met het voorstel om voor de vaste bezoekers van het sport- en recreatiecentrum Polfermolen een tarief van € 1,- in rekening te brengen per bezoek. Om misbruik te voorkomen heeft ons College die bezoekersregeling beperkt tot 4 uur. Deze faciliteit is per abuis nooit in de parkeerbelastingverordening opgenomen. Ons voorstel is om deze omissie nu te herstellen.

Tot zover in eerste termijn.