

Indieners: Ron Smits PvdA en Leo Morren GroenLinks

Datum indiening vraag> 16 februari 2026

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp:

De voormalige N18 in Eibergen is sinds mei 2018 een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Daarmee ontstond ruimte én noodzaak om deze verkeersader om te vormen tot een veilige, leefbare en toekomstbestendige entree van het dorp.

De raad heeft op 13 maart 2018 kredieten beschikbaar gesteld. In 2019 lag er een schetsontwerp. In 2021 stelde het college expliciet dat herinrichting noodzakelijk is vanuit verkeersveiligheid en leefbaarheid en dat uitvoering mogelijk was binnen het beschikbare budget. De richting was bepaald, middelen waren gereserveerd en verwachtingen bij inwoners zijn gewekt.

Anno 2026 lezen wij echter opnieuw dat “keuzes moeten worden gemaakt” en nader integraal moet worden gekeken naar het tracé. Wat eerder bestuurlijk is voorbereid en bevestigd, lijkt opnieuw ter discussie te staan.

Voor GroenLinks–PvdA is dit moeilijk te verteren. Acht jaar na openstelling van de nieuwe N18 is nog steeds geen structurele herinrichting gerealiseerd. Dit raakt niet alleen asfalt, maar vertrouwen, leefbaarheid en bestuurlijke regie.

GroenLinks–PvdA staat voor veilige wegen, leefbare dorpen en betrouwbaar bestuur. De voormalige N18 verdient duidelijkheid en uitvoering – geen nieuwe rondes van heroverweging na jaren van voorbereiding.

Wij stellen daarom de volgende vragen.

1. Waarom staan we na acht jaar opnieuw in een verkennende fase?

Inleiding

Er waren keuzes. Er was budget. Er was ontwerp. Waarom wordt het fundament opnieuw opgebroken?

Vragen

1.1 Op basis van welk concreet besluit is afgezien van uitvoering conform de lijn die in 2021 is uitgezet, en waarom worden eerder gemaakte keuzes nu opnieuw ter discussie gesteld?

Schriftelijke vragen art. 33

1.2 Waarom is de in juli 2025 toegezegde oplevering van een plan van aanpak eind 2025 niet gerealiseerd, en wanneer ontvangt de raad nu een definitief besluitvormingsrijp voorstel met uitvoeringsplanning?

1.3 Deelt het college de opvatting dat het opnieuw openen van fundamentele keuzes na jaren van voorbereiding richting inwoners moeilijk uitlegbaar is, en zo nee, waarom niet?

Antwoorden (in te vullen door college):

[Typ hier]

2. Wat is de actuele financiële stand van zaken?

Inleiding

De raad heeft op 13 maart 2018 expliciet middelen beschikbaar gesteld voor herinrichting van de oude N18. Volgens de raadsbrief van 11 maart 2021 betrof dit onder andere:

- € 750.000 voor het tracé Steinkampsweg – Motor Eibergen
- € 200.000 voorbereidingskrediet voor de kern Eibergen
- € 150.000 ontvangen van Rijkswaterstaat voor asfaltschade
- Van het krediet van € 675.000 voor het zuidelijke deel is € 245.000 niet besteed en teruggevloeid naar de algemene middelen

Op basis hiervan was in 2021 circa € 900.000 beschikbaar voor het noordelijke tracé.

Voor GroenLinks–PvdA is het essentieel dat helder wordt wat hiervan resteert en waarom uitvoering desondanks is uitgebleven.

Vragen

2.1 Welk bedrag van het in 2018 beschikbaar gestelde krediet van € 750.000, het voorbereidingskrediet van € 200.000 en de € 150.000 van Rijkswaterstaat is per heden nog beschikbaar? Graag een exact financieel overzicht per post.

2.2 Indien deze middelen (deels) zijn aangewend, vrijgevallen of teruggevloeid: wanneer is dit besloten, voor welk doel zijn zij ingezet en is de raad hierover afzonderlijk geïnformeerd?

2.3 Wat is de actuele kostenraming voor herinrichting van het tracé Steinkampsweg – Klaashofweg en hoe verhoudt deze zich tot het in 2021 genoemde beschikbare bedrag van circa € 900.000? Is voor een eventueel tekort reeds dekking opgenomen in de meerjarenbegroting?

Antwoorden (in te vullen door college):

[Typ hier]

3. Onderhoud of herinrichting: wat krijgt prioriteit?

Inleiding

In recente communicatie wordt gesproken over vervanging van de asfaltdeklaag op korte termijn. Dat roept de vraag op of onderhoud nu prioriteit krijgt boven structurele herinrichting.

Vragen

3.1 Wat wordt concreet verstaan onder “op korte termijn” bij vervanging van de asfaltdeklaag en wordt dit uitgevoerd vóórdat een definitief herinrichtingsbesluit is genomen?

3.2 Acht het college het doelmatig om eerst te investeren in groot onderhoud en mogelijk later opnieuw kosten te maken bij herinrichting, en hoe wordt dubbele uitgave van middelen voorkomen?

3.3 Wordt onderhoud zodanig uitgevoerd dat toekomstige herinrichting technisch en financieel niet wordt bemoeilijkt?

Antwoorden (in te vullen door college):

[Typ hier]

4. Geldt de aanpak voor het hele tracé, inclusief richting Haaksbergen?

Inleiding

Voor GroenLinks–PvdA is het van belang dat niet slechts delen worden aangepakt, maar het tracé integraal wordt bekeken – binnen én buiten de bebouwde kom.

Vragen

4.1 Heeft het aangekondigde voorstel betrekking op het volledige tracé door en langs Eibergen, inclusief het deel buiten de bebouwde kom richting Haaksbergen?

Schriftelijke vragen art. 33

4.2 Indien dit niet het geval is, waarom wordt het project opnieuw gefaseerd of opgeknipt en wat is dan het plan en de planning voor het resterende deel?

4.3 Is voor het buitengebied financiële dekking en planvorming voorzien en hoe wordt daar verkeersveiligheid en leefbaarheid geborgd?

Antwoorden (in te vullen door college):

[Typ hier]

5. Verkeersveiligheid, leefbaarheid en vertrouwen

Inleiding

Het college heeft eerder erkend dat herinrichting noodzakelijk is vanwege verkeersveiligheid en leefbaarheid. Acht jaar uitstel heeft gevolgen.

Vragen

5.1 Beschikt het college over actuele gegevens over verkeersintensiteit, snelheid en ongevallen op het oude N18-tracé en acht het college de huidige inrichting passend bij de dorpsfunctie?

5.2 Welke tijdelijke maatregelen zijn genomen of overwogen om verkeersveiligheid en leefbaarheid te verbeteren zolang structurele herinrichting uitblijft?

5.3 Deelt het college de zorg dat langdurig uitstel het vertrouwen van inwoners schaadt en hoe wordt dit vertrouwen hersteld?

Antwoorden (in te vullen door college):

[Typ hier]