



PER AANGETEKENDE E-MAIL

Gemeente Moerdijk
t.a.v. de gemeenteraad

E-mail: info@moerdijk.nl

Ons kenmerk 01445865

Mobiel nummer 0622732678

Doorkiesnummer

Uw kenmerk

Faxnummer (0475) 473 740

Behandeld door dhr. mr. M.R.A. Arntz

E-mail m.arntz@arag.nl

Onderwerp: Aanvullende zienswijze tegen ontwerp wijziging omgevingsplan bedrijventerrein de Koekoek II

Roermond, 21 mei 2024

Geachte leden van de Raad,

Namens cliënt, de heer E.J.W.C. Kuijpers, woonachtig aan de Achterdijk 8 (4761 RE) te Zevenbergen, ga ik op grond van artikel 3:15 Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) over tot het indienen van een aanvullende zienswijze tegen het door u ter inzage gelegde ontwerp 'wijziging omgevingsplan bedrijventerrein de Koekoek II' te Zevenbergen, nadat cliënt eerder zelf al over is gegaan tot het indienen van een zienswijze.

Alvorens zienswijzegronden naar voren te brengen, merk ik uitdrukkelijk op dat ik deze zienswijze namens cliënt indien ter veiligstelling van hun rechten. Over een aantal onderdelen uit deze zienswijze lopen er op dit moment gesprekken tussen cliënt en ambtenaren van uw gemeente. Deze gesprekken lopen naar mening van cliënt goed en constructief. Cliënt hoopt dan ook nog steeds dat partijen er door middel van gezamenlijk overleg uit zullen komen, doch vraagt u wel acht te slaan op hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.

Cliënt kan zich niet verenigen met het door u genomen besluit en voert hiertoe aan als volgt.

Aanvullende zienswijzegronden

Geluidsoverlast bedrijventerrein

1. Allereerst concluderen cliënten dat er niet wordt voldaan aan de standaardwaarden die worden genoemd in artikel 5.65 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (verder: Bkl). De afstand van de achtergevel van de woning van cliënt tot aan de grens van het bestemmingsvlak 'bedrijventerrein – koekoek II' bedraagt namelijk circa 38 meter. De grens van dit bestemmingsvlak loopt gelijk aan de gres van de gebiedsaanduiding 'geluidzone – geluidruimte bedrijf zone 3'. Binnen deze zone mogen bedrijven

tot 50 meter afstand van de grens van de locatie 50 dB(A) produceren in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de avondperiode. Omdat het bedrijf dus op 50 meter afstand 50 dB(A) mag produceren, betekent dit dat er op de gevel van cliënt meer dan 50 dB(A) mag worden geproduceerd omdat deze op minder dan 50 meter afstand ligt. Naar opvatting van cliënt is dit ruimtelijk gezien onacceptabel en wordt door u ook niet gemotiveerd waarom dit wel acceptabel is.

2. Wellicht wordt de woning van cliënt aanvullend beschermd op grond van artikel 3.5.56 sub e, maar het is cliënt onduidelijk wat wordt verstaan onder 'geluidgevoelige ruimten'. Dit begrip is namelijk niet nader gedefinieerd. Daarnaast is het cliënt onduidelijk waar de in tabel 3.4 genoemde grenzen worden gemeten: op de gevel of in de woning van cliënt zelf? Indien dit de norm is die binnen dient te worden gehaald, is het cliënt onduidelijk wat dit betekent voor het geluidsniveau wat in dat geval maximaal is toegestaan op zijn gevel.
3. Voorts wordt er onvoldoende aandacht gegeven aan het feit dat het akoestische klimaat in de tuin van cliënt er fors op achteruitgaat, niet alleen door het bedrijventerrein maar ook door de weg die achter zijn perceel is voorzien. Uit het akoestisch onderzoek volgt niet wat de gecumuleerde geluidsbelasting zal zijn van de geluidsbelasting afkomstig van de weg achter het perceel en de bedrijven zelf, zowel in de tuin van cliënt als op de achtergevel. Op dit punt is het ontwerpbesluit onvoldoende zorgvuldig voorbereid.
4. Daarnaast is het cliënt onduidelijk in hoeverre wordt geborgd dat de ontsluiting via de noordelijke randweg dient te worden gerealiseerd alvorens het bedrijventerrein in gebruik mag worden genomen? Cliënt vreest voor een scenario waarin de ontsluiting van de noordelijke randweg nog niet wordt gerealiseerd, maar het bedrijventerrein wel in gebruik wordt genomen en vervolgens al het verkeer gebruik zal moeten maken van de ontsluiting achter het perceel van cliënt. In dat scenario komt er namelijk vele malen meer verkeer over deze weg en daarmee is geen rekening gehouden in de akoestische rapportage.
5. Tevens stelt u in de toelichting als volgt: 'In de nadere uitwerking van het ontwerp wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de wensen van de bewoners van Achterdijk 8 ten aanzien van het beschermen van hun privacy en het reduceren van geluidsproductie ter hoogte van hun achtertuin'. Cliënt stelt zich op het standpunt dat de geluidswerende voorziening dient te worden geborgd in de planregels middels een (voorwaardelijke) verplichting. Op dit moment kan cliënt nergens aanspraak op maken.
6. Ten slotte is het cliënt onduidelijk met welke omstandigheden rekening is gehouden bij de akoestische berekening van het lawaai afkomstig van het wegverkeer. Er lijkt rekening te zijn gehouden met de 'groenbuffer', maar hoe is deze buffer ingericht bij de akoestische berekeningen? Als er bijvoorbeeld uit wordt gegaan van dichte en hoge bossages of zelfs van een (aarden)geluidswal, dan dient dit uitgangspunt ook in de planregels te worden geborgd.



Blad 3
Ons kenmerk 01445865

Privacy

7. De weg die wordt voorzien aan de achterzijde van het perceel van cliënt zorgt voor een forse afname van privacy. Dit heeft met name te maken met het feit dat het perceel van cliënt enkele meters lager is gelegen dan de gronden waarop de weg is voorzien. Ook hiervoor geldt dat er in de planregels geen borging heeft plaatsgevonden van een voorziening waarmee inkijk in de tuin en woning van cliënt wordt voorkomen. Zolang deze voorziening niet is geborgd, kan cliënt nergens aanspraak op maken. In dat geval stelt cliënt zich op het standpunt dat er sprake is van een onevenredige aantasting van zijn privacy.

Conclusie

8. Op grond van het bovenstaande verzoek ik u primair het omgevingsplan niet vast te stellen, subsidiair het omgevingsplan enkel vast te stellen met inachtneming van het bovenstaande.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. mr. M.R.A. Arntz
Jurist Bestuurs- en Onderwijsrecht