

Mededeling aan de raad

Van : Burgemeester en wethouders
Datum B&W : 11 november 2025
Onderwerp : Beantwoording Schriftelijke Vragen over de weg door het Fochtelooverveen
Portefeuillehouder : L. Edema/J. van Weperen
Domein : Ruimte

Kennis te nemen van

De beantwoording van de schriftelijke vragen over de weg door het Fochtelooverveen.

Inleiding

Op 21 oktober heeft de Vrije Partij Ooststellingwerf schriftelijke vragen gesteld over de weg door het Fochtelooverveen. Deze mededeling geeft de antwoorden op de vragen die door de fractie van VPO zijn gesteld.

Kernboodschap

Klopt het dat er vier scenario's worden uitgewerkt en dat al deze vier uitgaan van een definitieve afsluiting van de weg door het Fochtelooverveen?

Zo ja: wanneer en door wie is besloten om uitsluitend scenario's met afsluiting uit te werken, en op basis waarvan?

Het uitgangspunt was het besluit van het college om de weg door het Fochtelooverveen af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Onder leiding van een procesbegeleider zijn werksessies georganiseerd met de participatiewerkgroep (belanghebbenden, bewoners, vertegenwoordigers organisaties rondom het Fochtelooverveen) om te komen tot scenario's voor de toekomst van de weg. Tijdens deze werksessies is door een aantal aanwezigen scenario 'nul' genoemd: het weer openen van de weg door het Fochtelooverveen voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. Dit scenario wordt toegevoegd, waarmee er in totaal vijf scenario's die richting geven aan toekomstige mogelijkheden voor de weg in de besluitvorming worden afgewogen. In alle scenario's moeten er noodzakelijke maatregelen ten behoeve van de hydrologie worden genomen.

Waarom wordt er geen scenario NUL uitgewerkt, zoals door omwonenden is ingebracht tijdens de inspraak, waarbij de weg juist weer opengaat?

Waarom wordt een door inwoners expliciet gevraagde optie vooraf buiten de deur gezet?

Zie beantwoording vraag 1.

In eerdere communicatie is herhaaldelijk gesproken over een periode van 2 jaar. Inmiddels spreekt de wethouder over een proefperiode van 2,5 jaar, waarin de weg volledig is afgesloten. Wat is juist?

Wanneer is door wie besloten tot verlenging met een half jaar, en op grond van welke inhoudelijke argumentatie is de proefperiode verlengd?

Het college heeft het besluit genomen om de weg door het Fochtelooverveen af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Het college heeft aan de raad toegezegd om de verkeersstromen te monitoren. Een jaar voorafgaand aan de afsluiting (nulsituatie) en gedurende 2 jaar tijdens de afsluiting.

2,5 jaar is in eerder stadium genoemd. Het eerste half jaar is gebruikt om de afsluiting technisch, fysiek en juridisch mogelijk te maken en was de weg nog niet afgesloten. Daarna is de weg afgesloten en de periode van 2 jaar monitoring ingegaan.

Kan het college uitleggen wat de betekenis van inspraak nog is wanneer een cruciale uitkomst (de weg blijft dicht) feitelijk al in alle varianten is voor ingevuld?

Hoe kan het college dit kwalificeren als "open" proces als geen enkel scenario zonder afsluiting nog wordt onderzocht?

Zoals bij het antwoord op vraag 1 aangegeven wordt er een scenario meegenomen in de besluitvorming waarbij de weg weer toegankelijk is voor doorgaand gemotoriseerd verkeer.

Er lijkt gaandeweg aan de spelregels van het proces te worden gesleuteld. Eerst 2 jaar, nu 2,5 jaar. Eerst open scenario's, nu alleen afsluiting. Eerst "scenario's nog open", nu feitelijke voorbeslissing. Erkent het college dat hiermee het procesvertrouwen wordt ondergraven? En welke correctieve stap gaat het college zetten om dit te herstellen?

Zie deels beantwoording voorgaande vragen.

De besluitvorming is tijdens het proces niet aangepast.

Klopt het dat de intermediair die het proces begeleidt, eerder werkzaam was bij natuurmonumenten? Hoe borgt de wethouder dat in dit proces niet in alle gevallen Natuur boven de Mens wordt gewaardeerd? Nu lijkt het toch een beetje op de slager die zijn eigen vlees moet aanprijzen en beoordelen.

Het klopt dat de procesbegeleider eerder werkzaam is geweest bij natuurmonumenten. Hij werkt nu als zelfstandige en is ingehuurd als procesbegeleider en is niet inhoudelijk betrokken bij het proces.