

Algemene raadscommissie d.d. 17 juni 2021

Onderwerp: Meningvormende bespreking: Adviesrecht onder de Omgevingswet
Zaaknr.: 1869926

Conclusie:

De **commissie** is positief over het proces waarin de raad is meegenomen richting dit meningvormende voorstel. Benadrukt wordt dat met invoering van de nieuwe wet een traject van leren en verbeteren ingaat, waarbij ruimte moet zijn voor nieuwe initiatieven. Met nadruk wordt gewezen op een goede en tijdige participatie van de omgeving. Ook een goede samenwerking tussen college en raad is vereist, waarbij het college de raad met name bij grote ontwikkelingen en politiek gevoelige dossiers tijdig betreft.

Hoofddijn discussie commissie

De **commissie** spreekt waardering uit over informatieve en interactieve sessies. De **commissie** wordt gevraagd te reageren op 3 vragen die het college met de raad wil bespreken. Uitkomst van deze bespreking wordt meegenomen in het raadsvoorstel m.b.t. het adviesrecht.

1. Bindend advies buitenplanse omgevingsplanactiviteiten

De **commissie** antwoordt overwegend positief op de vraag op de mogelijkheid bindend advies te geven voor die plannen die niet passen binnen de mogelijkheden van het Omgevingsplan. Diverse fracties verzoeken daarnaast in politiek gevoelige dossiers en bij grote ontwikkelingen aan de voorkant betrokken te worden. Fractie **Tonnaer** stelt zich op het standpunt dat de raad strakke kaders moet meegeven waarmee de raad altijd in stelling wordt gebracht. Fractie **Sociaal Hoorn** merkt daarbij op dat de raad in elk dossier altijd aan de noodrem kan trekken. Verzocht wordt het adviesrecht binnen het eerste jaar te evalueren, zodat besproken kan worden of de afspraken in de praktijk naar wens werken.

2. Geen wijziging in het beleid zoals bij verklaring van geen bedenkingen

Indien dit juridisch mogelijk is (fractie **Tonnaer** wijst op een artikel van de VNG, welke bij de stukken is gevoegd), is de **commissie** positief over dit uitgangspunt.

3. In grote lijnen worden de doelstellingen van de omgevingswet onderschreven

Met de doelstellingen dat het vaststellen van de kaders een taak van de raad is en de uitvoering bij het college behoort, dat gestreefd moet worden naar snellere en inzichtelijkere procedures en dat er meer ruimte moet komen voor initiatieven, stemt de **commissie** in. Fractie **CDAHoorn** wijst daarbij op de voorwaarde dat de bestaande feitelijke situatie niet maatgevend is. Dit dient expliciet in de uiteindelijke versie terug te komen.

Verder wordt met nadruk gewezen op het inregelen van een goed communicatietraject en uitgebreide informatievoorziening voor omwonenden, waarbij naast de taak van de initiatiefnemer om omwonenden te laten participeren ook een rol voor de gemeente ligt. Fractie **Tonnaer** oppert het aantrekken van een onafhankelijk adviseur om de goed participatietraject neer te zetten, waarbij het college eindverantwoordelijkheid draagt. De **commissie** pleit ervoor kaders te stellen wanneer een participatieproces heeft voldaan aan de eisen. Fractie **GroenLinks** overweegt op termijn een raadmiddel, wat als doel heeft de formele, juridische procedure voor inwoners makkelijker toegankelijk te maken.

Reactie wethouder

Wethouder **Helling** ziet overwegend positieve reacties op de vragen die gesteld zijn. De input wordt meegenomen in de uiteindelijke versie van het adviesrecht. Op verzoek van fractie **CDAHoorn** zegt wethouder **Helling** toe dat de oplegger vanuit de griffie deel uitmaakt van het verdere dossier.

In reactie op de antwoorden bij de eerste vraag wijst wethouder **Helling** op de ongeschreven regel dat het college de raad altijd opzoekt in politiek gevoelige dossiers. Deze gevoeligheid is alleen niet altijd direct herkenbaar. In alle gevallen kan het college de raad om advies vragen, zijn er omwonenden die de raad benaderen en heeft de raad instrumenten die ingezet kunnen worden. Dit samenspel is ingewikkeld, waarbij het van belang is met elkaar in gesprek te blijven. Zeker nu de wetgeving verandert en de bekende kaders en jurisprudentie niet meer van toepassing zijn. Daarbij zit ook de uitdaging om de

juridische taal en vaktermen om te zetten naar begrijpelijke omgevingsplannen voor de burgers. Wethouder **Helling** ziet de evaluatie als een moment de ontwikkelingen te monitoren.

In reactie op de tweede vraag geeft wethouder **Helling** aan niet bekend te zijn met de VNG-brief waarnaar fractie **Tonnaer** verwijst. Afgesproken wordt dat de brief gedeeld wordt en dat wethouder **Helling** later hierop een schriftelijke reactie geeft.

De reacties op de derde vraag zien met name toe op de participatie. Hiervan geeft wethouder **Helling** aan dat dit niet direct iets te maken heeft met het adviesrecht. Op een later moment komt het college uitgebreid bij de raad terug om dit te bespreken. Hierbij worden de rollen van zowel de raad, het college als de initiatiefnemer meegenomen. Dat het voor plannenmakers (voornamelijk technuten) erg lastig is om het gesprek aan te gaan met omwonenden, is bekend. De inzet van een externe partij, zoals een omgevingsmanager, sluit de wethouder daarbij niet uit.

Op aangeven van fractie **CDAHoorn** neemt wethouder **Helling** mee dat de bestaande feitelijke situatie is niet maatgevend is. Ofwel, dat er geen sprake mag zijn van een gefaseerd stappenplan waarbij elke keer een kleine verandering aan een pand wordt aangebracht, wat kan leiden tot een onwenselijke ontwikkeling.

Toezeggingen

- Wethouder **Helling** zegt toe schriftelijk te reageren op de VNG-brief waarnaar fractie Tonnaer verwijst.
- Op verzoek van fractie CDAHoorn zegt wethouder **Helling** toe dat de oplegger deel uitmaakt van het verdere dossier.

Niek Heijne, voorzitter

Judith van Kwawegen, commissiegriffier