gemeente
Zoetermeer

Investeringssubsidies 2025

onderzoek onder vrijetijdsverenigingen en -stichtingen

JaBo /
Onderzoek & Statistiek

Investeringssubsidies 2025

onderzoek onder vrijetijdsverenigingen en -stichtingen

juni 2025

opdrachtgever:
Vrije tijd Yvette Venema

analyse en rapportage:
JaBo/Onderzoek & Statistiek: Bert Ploeger

INHOUDSOPGAVE

1 ONDERZOEKVERANTWOORDING 5

1.1 inleiding 5

1.2 doelstelling 5

1.3 respons 5

1.4 dit rapport 5

2 RESULTATEN 7

2.1 branches 7

2.2 bekendheid van de regeling investeringssubsidie 7

2.3 het indienen van een subsidieverzoek 7

2.4 effecten van de toegekende subsidiebedragen 8

2.5 beoordeling van de aanvraagprocedure 8

2.6 plannen en ideeën voor verbouw, nieuwbouw, materiaalaanschaf 8

2.7 slotopmerkingen 9

BIJLAGE I VRAGENLIJST 11

BIJLAGE II RECHTE TELLINGEN 21

1 ONDERZOEKVERANTWOORDING

1.1 inleiding

Sinds 2006 is het voor (amateur)verenigingen en stichtingen die actief zijn op de gebieden sport, welzijn en cultuur mogelijk om gebruik te maken van een gemeentelijke investeringssubsidie. Deze subsidie is bedoeld als eenmalige bijdrage in de kosten van nieuwbouw, verbouw, eerste inrichting en uitbreiding van accommodaties. Daarnaast kan de subsidie ingezet worden voor aanschaf van inventaris of materialen zoals muziekinstrumenten of een geluidsinstallatie.
De subsidie voor een investering wordt normaal gesproken verleend tot maximaal 25% van de kosten tot een maximum van € 100.000,- in een periode van vijf jaar. De aanvrager moet zelf de overige 75% bijdragen via eigen middelen, fondsenwerving of sponsoring. Wanneer sprake is van verbetering van de duurzaamheid of toegankelijkheid vergoedt de gemeente maximaal 33%.
Verwacht wordt dat het budget voor deze subsidie in de loop van 2025 uitgeput zal raken. In dat kader wordt er een evaluatie gehouden waarvan ook een onderzoek deel uitmaakt.

Aan het team JaBo/Onderzoek en Statistiek is gevraagd een onderzoek uit te voeren onder verenigingen/ stichtingen over dit onderwerp. Een vergelijkbaar onderzoek is uitgevoerd in 2019, eveneens toen de bodem van de subsidiepot in zicht kwam.

1.2 doelstelling

De doelstelling van het onderzoek is na te gaan in hoeverre de subsidieregeling bekend is, en of verwacht kan worden dat er in de komende jaren behoefte zal bestaan aan investeringssubsidies.

Er worden vragen gesteld over de bekendheid van de regeling, over ervaringen met eerdere subsidieaanvragen en over plannen / voornemens die mogelijk in aanmerking komen voor een volgende subsidieronde.

1.3 respons

Het veldwerk voor dit onderzoek is gehouden in de periode 31 maart – 2 mei 2025. Van 181 vrijetijdsorganisaties is het bestuur aangeschreven. Van deze adressen zijn er 168 daadwerkelijk per e-mail bereikt. In totaal hebben 59 organisaties de vragenlijst geheel of gedeeltelijk ingevuld (= 35% van 168).

1.4 dit rapport

Gekozen is voor een geanonimiseerde rapportage. In hoofdstuk 2 staat een bespreking van de resultaten, die in tabelvorm, in bijlage II worden gepresenteerd. Deze tabellen zijn, met de antwoorden op alle open vragen, rechtstreeks aan de opdrachtgever gerapporteerd.
Omdat verenigingen in hun antwoorden, soms wellicht onbedoeld, herkenbaar in beeld komen, zijn in deze openbare rapportage niet alle antwoorden op open vragen letterlijk opgenomen. Dat geldt voor de antwoorden op vraag 7, 9, 11, 17, 22 en 23 (zie bijlage I). De antwoorden op die vragen zijn wel in de beschrijvende teksten verwerkt.

Bijlage I is de vragenlijst.
Bijlage II bevat tabellen met de kwantitatieve resultaten, en toelichtingen bij een aantal vragen.

2 RESULTATEN

2.1 branches

Van de 59 organisaties in de respons maken sportclubs (37) het grootste deel uit. Negentien organisaties houden zich met culturele onderwerpen bezig. Activiteiten op het gebied van (onder andere) welzijn, scouting en natuur worden minder vaak genoemd (tabel II-1, p.21).
Een deel van de organisaties laat zich overigens niet in één hokje plaatsen: veertien organisaties noemen twee of zelfs meer soorten van activiteiten: met name de combinaties sport + welzijn, sport + cultuur en welzijn + cultuur komen meermaals voor.

2.2 bekendheid van de regeling investeringssubsidie

56 respondenten hebben antwoord gegeven op de vraag of men vóór de enquête op de hoogte was van de regeling investeringssubsidies. 28 respondenten kennen de regeling wél, 28 niet.
Degenen die de regeling wél kennen hebben deze informatie vooral opgedaan op de gemeentelijke website, of via contact met de verenigingsondersteuner sport. Maar ook nieuwsbrieven, zoals de gemeentelijke sportnieuwsbrief, en bijeenkomsten hebben bijgedragen aan de bekendheid (tabellen II-2 en II-3).

Onder de respondenten (organisaties) die de regeling niet kennen zijn er twaalf die achteraf wel van de regeling gebruik hadden willen maken. Het gaat met name om organisaties op het gebied van cultuur, die daarbij denken aan investeringen in bijvoorbeeld apparatuur, instrumenten en toneelattributen. Daarnaast gaat het ook om enkele sportverenigingen, die denken aan materialen en verbetering van huisvesting / trainingsfaciliteiten.

2.3 het indienen van een subsidieverzoek

Zestien organisaties in de respons hebben in de afgelopen jaren een subsidieverzoek ingediend in het kader van de regeling investeringssubsidie.
Tien van deze organisaties noemen als reden (of als één van de redenen) de *aanschaf* van inventaris of materialen; vier organisaties noemen de *vervanging* van inventaris of materialen. Acht organisaties noemen de bouw of verbouw van een accommodatie (tabel II-5, p.22).

organisaties met een toegekende subsidie
Van de zestien ingediende verzoeken zijn er dertien geheel of gedeeltelijk toegekend (tabel II-7). Voor vijf van de betreffende organisaties geldt dat zij zonder deze subsidie niet hadden kunnen investeren. Vier organisaties zeggen dat zij ook zonder deze subsidie zouden hebben geïnvesteerd. De overige vier organisaties kunnen daar geen uitspraak over doen.

Een deel van de organisaties met een toegekende subsidie heeft, naast de investeringssubsidie, ook andere regelingen gebruikt. Dat kan een andere subsidieregeling zijn: genoemd worden BOSA (Stimulering Bouw en Onderhoud van Sportaccommodaties, een verduurzamingssubsidie, en een regeling van NOC-NSF). Ook fondsen, leningen en donaties worden als extra financieringsbron genoemd (tabel II-9, p.23).

organisaties waarvan het subsidieverzoek (nog) niet is toegekend
In drie gevallen is het subsidieverzoek (nog) niet toegekend. Uit toelichtingen blijkt dat twee aanvragen nog in behandeling waren op het moment van invullen van de enquête. Of dat ook voor de derde niet-toegekende aanvraag geldt is niet bekend.

organisaties die geen subsidieverzoek hebben ingediend
Tien van de 28 organisaties die de regeling wél kennen melden dat zij geen subsidieverzoek hebben ingediend. Redenen kunnen zijn dat de behoefte nog niet bestond, dat de situatie van hun organisatie daarvoor te complex was, of dat het door de organisatie zelf op te brengen bedrag te hoog was (tabel II-5 en II-6, p.22). Verdere redenen die worden genoemd: het ontbreken van een pand om in te investeren; de inschatting dat de kans op toekenning laag zou zijn.
Uit nadere toelichtingen blijkt dat enkele van deze organisaties inmiddels wel plannen voor een aanvraag hebben, of bezig zijn met beleidsontwikkeling waarmee een aanvraag mogelijk wordt.

2.4 effecten van de toegekende subsidiebedragen

Aan de dertien organisaties met een toegekende investeringssubsidie is gevraagd wat de effecten van de investeringen waren.
Het meest genoemd zijn twee verwante effecten: een representatievere accommodatie en een betere uitstraling van de vereniging of stichting (beide door negen respondenten genoemd). Andere, iets minder genoemde effecten zijn: verbeterde duurzaamheid, eenvoudiger beheer, ledenaanwas. (tabel II-10, p.23).

2.5 beoordeling van de aanvraagprocedure

duidelijkheid
Aan de zestien organisaties die een aanvraag hebben ingediend is gevraagd naar de duidelijkheid van het aanvraagformulier. Tabel II-11 (p.24) laat zien dat men daarover in het algemeen redelijk tevreden is. En de toelichtingen bevestigen dat, met een enkel kritiekpunt.
Eén respondent geeft aan dat sommige zaken op het formulier niet duidelijk waren, omdat naar zijn of haar mening er te weinig rekening mee wordt gehouden dat vrijwilligers / amateurs niet altijd opgeleid zijn voor het aanmaken van de vereiste documenten.

verbeterpunten
Enkele respondenten geven suggesties voor verbetering van de procedure (tabel II-12 + toelichtingen, p.25).
Twee suggesties gaan over toekenningscriteria:
- hoe groot is de commerciële component van de organisatie, welke inkomsten zijn er?
- Wat is het beoogde effect in relatie tot het subsidiebedrag?

Twee suggesties gaan over de efficiency:
- streven naar een kleiner aantal in te dienen documenten;
- streven naar een kortere doorlooptijd.

Een organisatie zou een type aanvraag toegevoegd willen zien:
- subsidie bij aankoop of huur van een accommodatie.

2.6 plannen en ideeën voor verbouw, nieuwbouw, materiaalaanschaf

Van alle organisaties in de respons zeggen er 41 te verwachten dat zij toe zullen zijn aan verbouwing, vervanging van een gebouw of de aanschaf van materialen. Zeven organisaties verwachten dat niet, de overige elf weten het niet of hebben de vraag niet beantwoord (tabel II-13, p.25).

Het grootste deel van de plannen heeft betrekking op aanschaf van materialen, zoals sportattributen, inrichting van een sportkantine, decorstukken, tenten, instrumenten, meubilair, gereedschap et cetera.
Uitbreiding en vernieuwing van accommodaties of sportbanen is een tweede belangrijke categorie van verwachte investeringen.
In enkele gevallen is een organisatie op zoek naar een (nieuwe) locatie, een groter pand, of wenst de organisatie vervanging van het bestaande pand.
Daarnaast geven enkele organisaties aan te (willen) werken aan de verduurzaming van hun accommodatie.

2.7 slotopmerkingen

Een vraag naar verdere opmerkingen leverde achttien reacties op:

- twee reacties van organisaties die menen ten onrechte te zijn benaderd (want opgeheven of niet in Zoetermeer gevestigd);
- acht van organisaties die nog eens de noodzaak van investeringen beklemtonen;
- Een organisatie met een betoog over de (financieel) ongelijke behandeling van verschillende sporten;
- Een met een voorstel om een accommodatie te delen met gebruikers die een ruimte op andere tijdstippen nodig hebben;
- Verdere reacties zoals berichten waarin zorgen worden geuit over de mogelijke uitputting van de subsidiemogelijkheid, beschrijving van de eigen activiteiten, update over de stand van de eigen aanvraag.

BIJLAGE I vragenlijst

1

Op welk gebied / welke gebieden is uw organisatie actief?

- meer antwoorden mogelijk -

- ☐ cultuur
- ☐ welzijn
- ☐ sport
- ☐ scouting
- ☐ natuur
- ☐ anders, namelijk:

Volgende >

2

investeringssubsidies

Amateurclubs kunnen in aanmerking komen voor een investeringssubsidie. Deze subsidie is bedoeld als:
- eenmalige bijdrage in de kosten van nieuwbouw, verbouw, eerste inrichting en uitbreiding van de accommodatie
- aanschaf van bijvoorbeeld inventaris of materialen zoals muziekinstrumenten of een geluidsinstallatie (levensduur minimaal vijf jaar).

Voor investeringen voor achterstallig onderhoud of planmatig onderhoud geldt de subsidie niet.
De subsidie voor een investering wordt verleend tot maximaal 25% van de kosten die gemaakt moeten worden, tot een maximum van € 100.000 in een periode van vijf jaar.
Voor duurzaamheids- en/of toegankelijkheidsmaatregelen geldt een subsidiepercentage van maximaal 33%

< Vorige Volgende >

3

Was u vóór dit onderzoek op de hoogte van het bestaan van de regeling investeringssubsidie van de gemeente Zoetermeer?

- ○ ja door naar vraag 4
- ○ nee door naar vraag 6

< Vorige Volgende >

4 voorwaarde: vraag 3 = ja

Hoe bent u hiervan op de hoogte gekomen?

- meer antwoorden mogelijk -

- [ ] via de gemeentelijke website
- [ ] via de verenigingsondersteuner sport
- [ ] via een nieuwsbrief van de gemeente — beantwoord vraag 5
- [ ] via een bijeenkomst van de gemeente
- [ ] via ons eigen netwerk
- [x] anders, namelijk:

(0/4000)

5 voorwaarde: vraag 4: geantwoord: *nieuwsbrief van de gemeente*

Via welke nieuwsbrief bent u geïnformeerd over de investeringssubsidie?

(0/4000)

Vorige Volgende

6 voorwaarde: vraag 3 = nee

Als u wel op de hoogte was geweest van de regeling investeringssubsidie, had uw organisatie daar dan gebruik van gemaakt?

- ○ ja — door naar vraag 7
- ○ nee — door naar vraag 21
- ○ weet niet — door naar vraag 21

Vorige Volgende

7 voorwaarde: vraag 6 = ja

Voor welke investering in uw organisatie zou u die subsidie dan gebruikt hebben?

(0/4000)

Vorige Volgende

8 voorwaarde: vraag 3 = ja

Heeft uw organisatie in de afgelopen jaren een of meer subsidieverzoeken ingediend in het kader van de regeling investeringssubsidie van de gemeente Zoetermeer?

- meer antwoorden mogelijk -

- ☐ ja, voor de bouw, verbouw (vernieuwing) van een accommodatie — door naar vraag 12
- ☐ ja, voor de aanschaf van inventaris of materialen — door naar vraag 12
- ☐ ja, voor de vervanging van inventaris of materialen — door naar vraag 12
- ☐ nee — beantwoord vraag 9

Vorige Volgende

9 voorwaarde: vraag 8 = nee

Waarom heeft uw organisatie tot nu toe (nog) geen subsidieverzoek ingediend?

- meer antwoorden mogelijk -

- [ ] Wij hadden (nog) geen vernieuwings-, uitbreidings- of vervangingsbehoefte van ons gebouw en/of materialen
- [ ] Wij waren zelf in staat om de investering te financieren
- [ ] Wij hebben gebruik gemaakt van een andere subsidieregeling
- [ ] Het is / was te ingewikkeld om een verzoek in te dienen
- [ ] We konden het bedrag dat we zelf moesten aanvullen niet opbrengen
- [ ] We bestaan nog niet zo lang
- [ ] Andere reden, namelijk:

Vorige Volgende

10 voorwaarden: vraag 8 = nee; op vraag 9 geantwoord: *andere subsidieregeling*

U geeft aan dat uw organisatie van een andere subsidieregeling gebruik heeft gemaakt. Welke regeling was dat?

(0/4000)

Vorige Volgende

11 voorwaarde: vraag 8 = nee

Kunt u uw antwoord toelichten?

(0/4000)

Vorige Volgende

12 voorwaarde: vraag 8 = ja

Is het ingediende verzoek toegekend? / Zijn de ingediende verzoeken toegekend?

- ○ ja, helemaal — door naar vraag 13
- ○ ja, voor een deel — door naar vraag 13
- ○ nee — door naar vraag 17

‹ Vorige Volgende ›

13 voorwaarde: vraag 12 = ja (*helemaal* of *voor een deel*)

Zou uw organisatie zelf geïnvesteerd hebben als zij geen gebruik had kunnen maken van de investeringssubsidie?

- ○ ja
- ○ nee
- ○ weet niet

‹ Vorige Volgende ›

14 voorwaarde: vraag 12 = ja (*helemaal* of *voor een deel*)

Van welke fondsen en/of regelingen (naast de investeringssubsidie) heeft uw organisatie gebruik gemaakt?

- meer antwoorden mogelijk -

- ☐ géén: (los van de investeringssubsidie) volledig uit eigen middelen
- ☐ een andere subsidieregeling
- ☐ een gemeentegarantie
- ☐ een gemeentegarantie in combinatie met eigen middelen
- ☐ crowdfunding
- ☐ bijdragen van derden / fondsen
- ☑ anders, namelijk:

(0/4000)

‹ Vorige Volgende ›

15 voorwaarde: op vraag 14 geantwoord: *andere subsidie* en/of *derden / fondsen*

U geeft aan dat uw organisatie ook van een andere subsidieregeling gebruik heeft gemaakt. Welke regeling was dat?

(0/4000)

Van welke derden / fondsen heeft uw organisatie gebruik gemaakt?

(0/4000)

Vorige Volgende

16 voorwaarde: vraag 12 = ja (*helemaal* of *voor een deel*)

Kunt u aangeven welk(e) effect(en) de investeringssubsidie heeft gehad voor uw organisatie?

- meer antwoorden mogelijk -

- [ ] heeft geleid tot nieuwe ledenaanwas
- [ ] de accommodatie is representatiever geworden
- [ ] de accommodatie is nu ook geschikt / toegankelijk voor mensen met een beperking
- [ ] de accommodatie is beter verhuurbaar geworden (extra inkomsten)
- [ ] de accommodatie is duurzamer geworden
- [ ] de uitstraling van de vereniging / stichting is beter geworden
- [ ] vervoer van mensen / materialen is nu beter mogelijk
- [ ] we hebben nu materialen waardoor het beheer en de activiteiten makkelijker zijn geworden
- [ ] de barinkomsten zijn verbeterd
- [ ] de exploitatiekosten zijn verlaagd
- [ ] de doelstelling van de organisatie is helderder voor de buitenwacht
- [ ] weinig tot geen effect
- [x] anders, namelijk:

(0/4000)

17 voorwaarde: vraag 12 = nee

Kunt u kort opschrijven wat de gevolgen van de afwijzing van het subsidieverzoek voor uw organisatie zijn?

(0/4000)

Vorige Volgende

18 / 19 voorwaarde: vraag 8 = ja

Kon u het aanvraagformulier voor de investeringssubsidie goed invullen?

- ja, het was helemaal duidelijk
- ja, het was duidelijk genoeg
- nee, sommige zaken waren niet duidelijk
- nee, het formulier was zeer onduidelijk
- geen mening / niet van toepassing

Kunt u uw antwoord toelichten?

(0/4000)

Vorige Volgende

20 voorwaarde: vraag 8 = ja

**Heeft u suggesties om de aanvraagprocedure te verbeteren?
Zijn er bijvoorbeeld onderwerpen die u mist in die procedure?**

- ○ nee
- ◉ ja, namelijk:

(0/4000)

Vorige Volgende

21 vraag voor alle respondenten

**Verwacht u dat uw organisatie in de komende jaren toe zal zijn aan:
- (verdere) verbouwing;
- de vervanging van een gebouw;
- de aanschaf van materialen?**

- ○ ja door naar vraag 22
- ○ nee door naar vraag 23
- ○ weet niet door naar vraag 23

Vorige Volgende

22 voorwaarde: vraag 21 = ja

Kunt u die plannen of ideeën voor verbouw, nieuwbouw of materiaalaanschaf nader omschrijven?

(0/4000)

Vorige Volgende

23 vraag voor alle respondenten

Tot slot:
ruimte voor een eventuele aanvulling op uw antwoorden:

(0/4000)

Vorige Volgende

BIJLAGE II rechte tellingen

tabel II-1 *op welke terreinen is de organisatie actief? (vraag 1 – meer antwoorden mogelijk)*

	aantal	procent
cultuur	19	32,2
welzijn	7	11,9
sport	37	62,7
scouting	3	5,1
natuur	4	6,8
actief op een ander gebied *	6	10,2
totaal respondenten	59	100,0

** actief op een ander gebied, namelijk:*

- Buurtvereniging
- Denksport
- De geschiedenis van het landschap in en rond Zoetermeer en het gebruik en de bewerking ervan.
- Niet meer actief
- Recreatie (watersport)
- Veiligheid

tabel II-2 *was men vóór dit onderzoek op de hoogte van het bestaan van de regeling investeringssubsidie? (vraag 3)*

	aantal	procent
ja	28	47,5
nee	28	47,5
niet geantwoord	3	5,1
totaal	59	100,0

tabel II-3 *op welke manier op de hoogte gekomen van de regeling? (vraag 4 – meer antwoorden mogelijk)*

	aantal	procent
via de gemeentelijke website	8	28,6
via de verenigingsondersteuner sport	9	32,1
via een nieuwsbrief van de gemeente *	6	21,4
via een bijeenkomst van de gemeente	5	17,9
via het eigen netwerk	5	17,9
op een andere manier **	1	3,6
niet geantwoord	1	3,6
totaal (kent de regeling investeringssubsidie)	28	100,0

** via welke nieuwsbrief geïnformeerd? (vraag 5)*

- Dat weet ik niet meer.
- Gemeente Zoetermeer – sport / sportloket (***vier keer genoemd***)

*** op welke andere manier op de hoogte gekomen?*

- Via contactambtenaar cultuur

tabel II-4 *Indien men wél op de hoogte van de regeling investeringssubsidie geweest zou zijn: had de organisatie daar dan gebruik van gemaakt? (vraag 6)*

	aantal	procent	procent (geldig)
ja	12	20,3	42,9
nee	5	8,5	17,9
weet niet	11	18,6	39,3
subtotaal (niet op de hoogte van de regeling ivs)	28	47,5	100,0
niet van toepassing	31	52,5	
totaal	59	100,0	

tabel II-5 *Heeft de organisatie in de afgelopen jaren een of meer subsidieverzoeken in het kader van de regeling investeringssubsidie ingediend? (vraag 8 – meer antwoorden mogelijk)*

	aantal	procent
ja, voor de bouw of verbouw (vernieuwing) van een accommodatie	8	28,6
ja, voor de aanschaf van inventaris of materialen	10	35,7
ja, voor de vervanging van inventaris of materialen	4	14,3
nee	10	35,7
niet geantwoord	2	7,1
totaal (kent de regeling investeringssubsidie)	28	100,0

tabel II-6 *waarom heeft de organisatie (nog) geen verzoek ingediend? (vraag 9 – meer antwoorden mogelijk)*

	aantal	procent
(nog) geen vernieuwings-, uitbreidings- of vervangingsbehoefte	4	40,0
waren zelf in staat om de investering te financieren	-	-
hebben gebruik gemaakt van een andere subsidieregeling	-	-
het is / was te ingewikkeld om een verzoek in te dienen	4	40,0
konden het bedrag dat we zelf moesten aanvullen niet opbrengen	2	20,0
bestaan nog niet zo lang	-	-
andere reden **	4	40,0
totaal (kent de regeling maar heeft (nog) geen verzoek ingediend)	10	100,0

tabel II-7 *Is het ingediende verzoek / zijn de ingediende verzoeken toegekend? (vraag 12)*

	aantal	procent	procent (geldig)
ja, helemaal	9	15,3	56,3
ja, voor een deel	4	6,8	25,0
nee	3	5,1	18,8
subtotaal (verzoek ingediend)	16	27,1	100,0
niet van toepassing	43	72,9	
totaal	59	100,0	

tabel II-8 *Zou de organisatie zelf geïnvesteerd hebben als zij geen gebruik had kunnen maken van de investeringssubsidie? (vraag 13)*

	aantal	procent	procent (geldig)
ja	4	6,8	30,8
nee	5	8,5	38,5
weet niet	4	6,8	30,8
subtotaal (verzoek ingediend en toegekend)	13	22,0	100,0
niet van toepassing	46	78,0	
totaal	59	100,0	

tabel II-9 Heeft de organisatie van andere fondsen / regelingen gebruik gemaakt (naast de investeringssubsidie)? (vraag 14 – meer antwoorden mogelijk)

	aantal	procent
nee: verder volledig uit eigen middelen gefinancierd	5	38,5
ja: een andere subsidieregeling *	3	23,1
ja: een gemeentegarantie	-	-
ja: een gemeentegarantie in combinatie met eigen middelen	-	-
ja: crowdfunding	2	15,4
ja: bijdragen van derden / fondsen *	7	53,8
anders	-	-
totaal (verzoek ingediend en toegekend)	13	100,0

** andere subsidieregeling of fonds gebruikt, naast de investeringsregeling? (vraag 14 / 15)*

van welke andere subsidieregeling gebruik gemaakt?	**van welke derden-fondsen gebruik gemaakt?**
	• Fonds 1818, VSB-fonds, Oranjefonds, Pelgrimshoeve.
	• Fonds1818, cultuurfonds.
	• Rabo Impactfonds, Stichting Pelgrimshoeve, Grote Clubactie, Jantje Beton, Stichting Aymon Scouting.
	• Scouting Aymon, Pelgrimshoeve, crowdfunding en sponsering van bedrijven.
	• Wettelijke subsidie op verduurzaming; sponsoring door ouders / bedrijven.
• BOSA.	
• NOC NSF.	• Donatie.
• Overheidssubsidie op verduurzaming.	• Lening.

tabel II-10 welke effecten heeft de investeringssubsidie gehad voor de organisatie? (vraag 16 – meer antwoorden mogelijk)

	aantal	procent
heeft geleid tot nieuwe ledenaanwas	3	23,1
de accommodatie is representatiever geworden	9	69,2
accommodatie is nu geschikt / toegankelijk voor mensen met een beperking	2	15,4
de accommodatie is beter verhuurbaar geworden (extra inkomsten)	1	7,7
de accommodatie is duurzamer geworden	5	38,5
de uitstraling van de vereniging / stichting is beter geworden	9	69,2
vervoer van mensen / materialen is nu beter mogelijk	-	-
materialen waardoor het beheer en de activiteiten makkelijker zijn geworden	4	30,8
de barinkomsten zijn verbeterd	1	7,7
de exploitatiekosten zijn verlaagd	1	7,7
de doelstelling van de organisatie is helderder voor de buitenwacht	-	-
weinig tot geen effect	-	-
ander effect *	3	23,1
niet geantwoord		
totaal (verzoek ingediend en toegekend)	13	100,0

* *ander effect*

• De financiële instandhouding is beter op orde (kostenreductie). Voor de andere investering moeten de effecten nog blijken.
• De leden hebben lichtere instrumenten en instrumenten van hogere kwaliteit.
• We hebben de subsidie gebruikt om de ruimte in te richten, dus daarvoor was de ruimte nog niet bruikbaar. Met tafels, stoelen en andere aankleding was dat daarna wel mogelijk.

tabel II-11 kon men het aanvraagformulier voor de investeringssubsidie goed invullen? (vraag 18)

	aantal	procent	procent (geldig)
ja, het was helemaal duidelijk	3	5,1	18,8
ja, het was duidelijk genoeg	9	15,3	56,3
nee, sommige zaken waren niet duidelijk	1	1,7	6,3
nee, het formulier was zeer onduidelijk	-	-	-
geen mening / acht de vraag niet van toepassing	3	5,1	18,8
subtotaal (investeringssubsidie aangevraagd)	16	27,1	100,0
niet van toepassing	43	72,9	
totaal	59	100,0	

** toelichtingen (vraag 19):*

kon men het aanvraagformulier voor de investeringssubsidie goed invullen?	**toelichting invulgemak aanvraagformulier**
ja, het was helemaal duidelijk	• Formulier was goed in te vullen.
ja, het was duidelijk genoeg	• Duidelijk, maar de vele vereiste documenten indienen kosten veel werk (van vrijwilligers) en dienen weinig doel.
ja, het was duidelijk genoeg	• Het indienen heeft geen problemen gegeven.
ja, het was duidelijk genoeg	• Ik ben nog maar zes maanden geleden tot het bestuur toegetreden en weet niet de gehele voorgeschiedenis.
ja, het was duidelijk genoeg	• Op zichzelf duidelijk genoeg. Wel is er een eis dat er vanuit de vereniging of stichting een bewijs is van de besluitvorming over de investering; dat zou nog toegevoegd kunnen worden.
ja, het was duidelijk genoeg	• Sommige vragen leken tweemaal terug te komen op het formulier. In werkelijkheid was dat niet het geval maar de soort vraag leek te vragen om een antwoord waarnaar later op het formulier pas echt naar gevraagd werd. Niet écht een issue maar dit zou een kleine verbetering kunnen zijn.
ja, het was duidelijk genoeg	• We zijn zonder "problemen" tot een goede aanvraag gekomen
nee, sommige zaken waren niet duidelijk	• We hopen dat we het formulier goed ingevuld hebben. Als amateurstichting met vrijwilligers die niet opgeleid zijn om deze zaken af te handelen is het uitvogelen van het aanmaken van de geschikte documenten best een klus. Het voelt niet altijd even toegankelijk om het in te vullen. We hebben het met goede hoop ingevuld en horen het graag wanneer er zaken niet correct zijn.
geen mening / niet van toepassing	• Ingevuld door iemand anders van de organisatie.
geen mening / niet van toepassing	• Mijn voorganger heeft dat gedaan, volgens mij was het niet heel erg moeilijk.
geen mening / niet van toepassing	• Wij hunkeren naar een eigen locatie. Als we deze hebben kunnen we gebruik maken van deze subsidie. Maar eerst hebben we een eigen locatie nodig. De gemeente voorziet daar niet echt in. We hebben al meermaals aan de bel getrokken...

tabel II-12 heeft men suggesties voor verbetering van de aanvraagprocedure? (vraag 20)

	aantal	procent	procent (geldig)
nee	11	18,6	68,8
ja	5	8,5	31,2
subtotaal (subsidie aangevraagd)	16	27,1	100,0
niet van toepassing	43	72,9	
totaal	59	100,0	

** suggesties:*

- Aanvraag eigen locatie (koop of huur).
- Doorvragen over wat een organisatie denkt te bewerkstelligen met de subsidie en of het bedrag in verhouding staat tot het effect.
- Ik zou verwachten dat er ook een vereiste is om te laten zien hoe groot de commerciële component is van een organisatie (trainers-loon, vergoedingen en bar-inkomsten) en dat er een vraag is over de hoogte van de gemiddelde contributie / lidmaatschap.
- Minder documenten indienen die toch op te zoeken zijn (KVK, uittreksels, etc.).
- Voor verenigingen zou een wat kortere doorlooptijd wenselijk / handig zijn, we snappen natuurlijk ook dat de gemeente voldoende tijd moet hebben voor de beoordeling.

tabel II-13 verwacht men dat de organisatie in de komende jaren toe zal zijn aan verdere verbouwing? (vraag 21)

	aantal	procent
ja	41	69,5
nee	7	11,9
weet niet	5	8,5
niet geantwoord	6	10,2
totaal	59	100,0