College van burgemeester en wethouders

GOEDGEKEURD

Vergadering van 6 januari 2026

Beleid en Uitvoering - Vergunningverlening en T&H

---

13 2026_B&W_00017 Beantwoording raadsvragen Veur Elkaar over ReBloc B.V. 2025

Samenstelling:

Aanwezig:

Erik de Groot, burgemeester en voorzitter; Melvin Smit, wethouder; Trijn Jongman, wethouder; Marcel Scheringa, wethouder; Miriam Slomp-Dekkers, wethouder; Dennis Eikenaar, waarnemend gemeentesecretaris; Jelmer Trox, directiesecretaris

Nota van antwoord

Inleiding

Op 1 en 2 december 2025 heeft de fractie van Veur Elkaar raadsvragen gesteld over ReBloc B.V. Hieronder leest u onze antwoorden.

Vraag en antwoord

1. Welke machines worden tijdens deze testruns precies gebruikt en welke stoffen of processen zijn daarbij betrokken?

De afgelopen periode zijn er een aantal testruns geweest. Deze testruns zijn verschillend van aard. In een aantal gevallen betreft het alleen het laten draaien van machines voor onderhoud. In andere gevallen worden de machines getest op bruikbaarheid voor mogelijke toekomstige activiteiten. Bij de recente testruns zijn machines gebruikt die staan opgesteld in de zogenoemde Green Area van het bedrijfsgebouw, waaronder windshifters, magneetbanden, zeven en een hamermolen. Hierbij is gebruik gemaakt van snoeihout.

2. Vinden er tijdens de testruns emissies plaats, bijvoorbeeld formaldehyde of andere stoffen, en zo ja, hoe wordt dit gemeten?

Bij de afgelopen testruns zijn er geen emissies van formaldehyde of andere gevaarlijke stoffen geweest. Metingen waren om die reden niet nodig.

3. Heeft de Omgevingsdienst toezicht gehouden tijdens de testrun van vandaag of eerdere testruns?

Bij de testrun van 27 november 2025 waren twee toezichthouders van Omgevingsdienst IJsselland aanwezig. Op het moment dat de machines alleen draaien voor onderhoud, zijn er geen toezichthouders van de Omgevingsdienst aanwezig.

4. Klopt het dat voor deze testruns geen vergunning of melding vereist is? Op basis van welke regelgeving is dit beoordeeld?

De uitgevoerde testruns vallen binnen de eerder ingediende milieumeldingen voor opslag van biomassa en bewerking van A/B-hout. Op basis van de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving is voor deze specifieke test geen vergunning vereist.

5. Zijn deze testruns te beschouwen als voorbereidingen op een productieproces?

In een aantal gevallen zijn de testruns bedoeld om de machines te onderhouden. In andere gevallen worden de machines getest op bruikbaarheid voor mogelijke toekomstige activiteiten.

6. Wat is het verschil tussen een testrun en feitelijke ingebruikname van de machines onder de Omgevingswet?

Onder de Omgevingswet gelden dezelfde milieuregels voor testen en productie. Het verschil zit in de schaal en continuïteit: een testrun is tijdelijk en beperkt, terwijl productie structureel is. In beide gevallen moet worden voldaan aan alle wettelijke eisen.

7. Zijn de machines die nu worden getest dezelfde installaties waarmee IceBear eerder overtredingen beging?

Nee. De overtredingen in de periode van IceBear vonden plaats in een ander deel van de fabriek, waar lijm werd toegevoegd en hout werd gedroogd.

8. Is er onderzoek gedaan naar mogelijke risico's, gezien de historie van uitstoot en handhavingsproblemen op deze locatie?

Omgevingsdienst IJsselland heeft de testruns beoordeeld en geconcludeerd dat er geen risico is op emissies of andere nadelige milieugevolgen.

9. Waarom is er nog steeds geen helderheid over het voorgenomen productieproces van ReBloc B.V., ondanks dat er al meerdere testruns hebben plaatsgevonden?

Het is aan het bedrijf om een plan te maken voor het gebruik van de locatie. Of productie daadwerkelijk plaatsvindt, hangt af van technische en financiële haalbaarheid en (vergunning)procedures.

10. Wat is het doel van de testruns volgens ReBloc en is dit doel gedeeld met de gemeente?

Zie ons antwoord op vraag 1. De informatie over de testruns is gedeeld met Omgevingsdienst IJsselland die ons daarover heeft geïnformeerd.

11. Klopt het dat ReBloc eerder in Coevorden actief was, en zo ja, zijn er daar signalen bekend over handhaving, vergunningen of klachten?

Het bedrijf ReBloc B.V. is opgericht op 28 juli 2025. Het is ons niet bekend of het bedrijf vanaf dat moment activiteiten in Coevorden heeft verricht.

12. Waarom heeft het bedrijf de testrun vrijwillig gemeld, terwijl dit volgens het college niet vereist zou zijn?

Een formele melding is niet nodig, omdat de uitgevoerde testruns binnen de eerder ingediende milieumeldingen vallen. Het bedrijf heeft de testrun aangekondigd. Dat staat het bedrijf vrij.

13. Is er contact geweest met omwonenden over de testruns? Zo ja, wat is daar gecommuniceerd?

We hebben het recente bericht over de testruns gedeeld met de omliggende wijkverenigingen en geplaatst op onze website. Bij de start van de eerste testruns is er contact geweest met de Stichting Natuurbehoud Steenwijkerland.

14. Hoe wordt voorkomen dat door deze testruns feitelijk een bedrijfsactiviteit ontstaat zonder de benodigde vergunning of melding?

Het bedrijf is er meerdere malen op gewezen dat afhankelijk van het productieproces een melding of vergunning nodig is voordat er daadwerkelijk begonnen kan worden. Omgevingsdienst IJsselland onderhoudt hierover actief contact met ReBloc B.V.

15. Wanneer verwacht het college wél duidelijkheid te hebben over de plannen van ReBloc en op welke manier wordt de raad daarin betrokken?

Het is aan ReBloc B.V.om een plan te maken voor het gebruik van de locatie. Wanneer hier meer duidelijkheid over komt, is aan het bedrijf. We zullen de raad hier actief over blijven informeren.

Aanvullende vragen

1. Kun je bevestigen dat ReBloc B.V. de daadwerkelijke partij is die de IceBear-locatie heeft overgenomen?

De curator heeft de roerende en onroerende goederen verkocht aan ReBloc B.V. Sinds kort is ReBloc B.V. eigenaar van de onroerende zaken.

2. Hoe is de eerdere verwijzing naar "ReBlock B.V." ontstaan, en waardoor wijkt die naam af van de partij in het handelsregister?

Er is sprake van een typefout. Ten onrechte is de 'k' toegevoegd.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadsvragen van Veur Elkaar over ReBloc B.V. vast.

Bijlagen

1. 20251201 - Schriftelijke vragen VE - Rebloc.pdf
2. Aanvullende raadsvragen Veur Elkaar december 2025 (geanonimiseerd).pdf

VEUR ELKAAR

Steenwijk, 01-12-2025
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 37 van het reglement van orde
Inzake: Vragen met betrekking tot ReBlock

Geacht college,

De fabriek IceBear was jarenlang onderwerp van zorgen vanwege de uitstoot van formaldehyde, handhavingsverzoeken, opgelegde dwangsommen en structurele klachten van omwonenden. Na het faillissement is het terrein overgenomen door ReBlock B.V., een bedrijf dat eerder in Coevorden actief was. Het college meldt nu dat ReBlock op gezette tijden testruns uitvoert met de aanwezige machines zonder dat er helderheid is over het toekomstige productieproces. Gezien de voorgeschiedenis van de locatie, de aard van de machines en de onduidelijkheid over mogelijke emissies, roept dit bij onze fractie vragen op over toezicht, veiligheid en transparantie richting de raad en omwonenden.

- Welke machines worden tijdens deze testruns precies gebruikt en welke stoffen of processen zijn daarbij betrokken?
- Vinden er tijdens de testruns emissies plaats, bijvoorbeeld formaldehyde of andere stoffen, en zo ja, hoe wordt dit gemeten?
- Heeft de Omgevingsdienst toezicht gehouden tijdens de testrun van vandaag of eerdere testruns?
- Klopt het dat voor deze testruns geen vergunning of melding vereist is? Op basis van welke regelgeving is dit beoordeeld?
- Zijn deze testruns te beschouwen als voorbereidingen op een productieproces?
- Wat is het verschil tussen een testrun en feitelijke ingebruikname van de machines onder de Omgevingswet?
- Zijn de machines die nu worden getest dezelfde installaties waarmee IceBear eerder overtredingen beging?
- Is er onderzoek gedaan naar mogelijke risico’s, gezien de historie van uitstoot en handhavingsproblemen op deze locatie?
- Waarom is er nog steeds geen helderheid over het voorgenomen productieproces van ReBlock B.V., ondanks dat er al meerdere testruns hebben plaatsgevonden?
- Wat is het doel van de testruns volgens ReBlock en is dit doel gedeeld met de gemeente?
- Klopt het dat ReBlock eerder in Coevorden actief was, en zo ja, zijn er daar signalen bekend over handhaving, vergunningen of klachten?
- Waarom heeft het bedrijf de testrun vrijwillig gemeld, terwijl dit volgens het college niet vereist zou zijn?
- Is er contact geweest met omwonenden over de testruns? Zo ja, wat is daar gecommuniceerd?
- Hoe wordt voorkomen dat door deze testruns feitelijk een bedrijfsactiviteit ontstaat zonder de benodigde vergunning of melding?
- Wanneer verwacht het college wél duidelijkheid te hebben over de plannen van ReBlock en op welke manier wordt de raad daarin betrokken?

Aletta Makken
Fractie Veur Elkaar

Van: Griffie <griffie@steenwijkerland.nl>
Verzonden: dinsdag 2 december 2025 16:04
Aan: [redacted]; Miriam Slomp <miriam.slomp.dekkers@steenwijkerland.nl>
Onderwerp: FW: vragen voor Miriam

Dag [redacted] Dag Miriam,

Onderstaande vragen van Aletta wil zij graag stellen n.a.v. de memo die is rondgestuurd over de testruns van ReBlock d.d. 27-11-2025 (zie bijlage). In overleg met Aletta kunnen deze vragen ambtelijk worden afgehandeld. Kan ik ze daarvoor bij jou neerleggen [redacted]? Ik neem jou, Miriam ook mee in de mailwisseling omdat Aletta ze vraagt aan jou te adresseren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker griffie

Steenwijkerland

Postadres: Postbus 162, 8330 AD Steenwijk
Bezoekadres: Vendelweg 1, 8331 XE Steenwijk
Telefoon: 14 0521
www.steenwijkerland.nl

Van: Aletta Makken <aletta.makken@steenwijkerland.nl>
Verzonden: dinsdag 2 december 2025 13:53
Aan: Griffie <griffie@steenwijkerland.nl>
Onderwerp: vragen voor Miriam

Beste griffie,

Kunnen deze vragen nog maar Miriam?

T.a.v Miriam

Dank voor je mail van gisteren over de testrun bij de voormalige IceBear-locatie. Naar aanleiding daarvan heb ik een aantal zaken verder uitgezocht omdat er in de communicatie rondom de overnamepartij mogelijk sprake is van verwarring.

In eerdere informatienota's werd gesproken over "ReBlock B.V." als nieuwe partij. Wanneer ik dit echter controleer bij de Kamer van Koophandel, blijkt dat er geen bedrijf met die naam bestaat. Wel staat er sinds 28 juli 2025 een nieuw bedrijf ingeschreven onder de naam **ReBloc B.V.** (met een C). Deze BV is op dezelfde dag opgericht én direct als vestiging geregistreerd op het adres van IceBear aan de Dolderweg 40 in Steenwijk.

Verder zie ik dat de enige aandeelhouder een Luxemburgse holding is (Robus GP S.à r.l.) en dat de opgegeven bedrijfsactiviteiten veel breder zijn dan tot nu toe uit de stukken naar voren kwam: productie van elektriciteit uit niet-hernieuwbare bronnen, winning van energie uit afval, exploiteren van een energiecentrale én

houtvezel/palletblok-productie. Dat wijkt inhoudelijk behoorlijk af van de activiteiten van de voormalige fabriek.

Tegelijkertijd meldt het college dat er “nog geen helderheid is over de plannen” van de nieuwe eigenaar terwijl er inmiddels wel testruns plaatsvinden. Die combinatie, naamverschil, een recent opgerichte BV, een buitenlandse aandeelhouder, diverse energie- en afvalactiviteiten en draaiende machines, roept vragen op, zeker gezien de voorgeschiedenis van overtredingen op deze locatie.

Daarom zou ik graag meer duidelijkheid krijgen over het volgende:

1. Kun je bevestigen dat ReBloc B.V. de daadwerkelijke partij is die de IceBear-locatie heeft overgenomen?
2. Hoe is de eerdere verwijzing naar “ReBlock B.V.” ontstaan, en waardoor wijkt die naam af van de partij in het handelsregister

Ik hoor graag van je, zodat we als raad volledig en correct in beeld houden wat er speelt.

Met sociale groet

ALETTA MAKKEN
Raadslid Veur Elkaar
www.veurelkaar.nl
Telefoon: 06-43031690

VEUR
ELKAAR