1 Opening en mededelingen

Dames en heren, een hele goede avond.
Wat vrij vroeg op de avond op initiatief van de griffier
in verband met de hoeveelheid stukken.
De laatste raadsvergadering van 2022.
Ik heb een bericht van verhindering van de heer Rutten.
Verder heb ik geen andere mededelingen als voorzitter aan u.
Zijn er anderen die een mededeling willen doen
bij agendapunt één?

2 Vaststelling volgorde stemming

Dan stel ik vast dat we verder kunnen.
De volgorde van de stemming
is het twaalfde raadslid, mevrouw Visser.

3.a Vaststelling agenda

Dat was agendapunt twee.
Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda.
Daar zijn wel een aantal berichten.
Laat ik eerst de fractie van de VVD en Hart voor Texel het woord geven.
Wie van de twee kan ik het woord geven?
De heer Ran.
Dankuwel, voorzitter.
We zijn gewend dat er keuzes gemaakt moeten
worden waar mensen niet blij van worden, of tenminste waar een aantal mensen
niet blij van worden, maar een voorstel waar helemaal niemand blij van wordt,
heb ik toch niet vaak meegemaakt.
Het paraplubestemmingsplan heeft veel onrust veroorzaakt
en dat hebben we afgelopen maandag tijdens [onhoorbaar]
ook met de eigen ogen kunnen zien.
Aan het aantal vragen dat tot zelfs een paar uur
geleden nog is gesteld, blijkt dat er nog niet voldoende
is nagedacht over de gevolgen van dit paraplubestemmingsplan
wat vanavond op de agenda staat.
De klankbordgroep is erg belangrijk geweest
bij de totstandkoming van het toeristisch toekomstplan
en dat wordt ook bevestigd door de portefeuillehouder
twee weken geleden.
Diezelfde portefeuille heeft op 15 februari jongstleden
bij het vaststellen van de uitvoeringsagenda
als raadslid nog aangegeven dat hij het van groot belang vond
dat de raad goed geïnformeerd werd over de processen
die zich afspelen in de klankbordgroep die uit allerlei sectoren bestaat.
Wij vinden het dan ook onbegrijpelijk dat er zo makkelijk
door de raad vastgestelde procedure wordt afgeweken
en vervolgens - terwijl er echt nog ruimte is
om dit gemakkelijk te herstellen
zonder dat dat heel veel tijd hoeft te kosten - dit
er alsnog gewoon doorheen wordt gedrukt.

Dan druk ik me wat voorzichtig uit.
Geachte raad, u heeft ons voorstel kunnen lezen.
We zien genoeg redenen om u te vragen om een pas op de plaats te doen
en het college de kans te geven om samen met de klankbordgroep
tot een gedragen voorstel te komen.
Vandaar ons verzoek samen met Hart voor Texel
om op dit moment te beslissen om agendapunt zes niet te behandelen
en het college te vragen alsnog met de klankbordgroep
om tafel te gaan.
Volgens mij wilde ook Hart voor Texel hierover het woord. Meneer Kooiman.
Dankuwel. De VVD heeft het duidelijk aangegeven.
Raadsleden, u heeft denk ik ook vanmiddag het verzoek van TOP gezien.
TOP zijn de ondernemers op het eiland.
Zij pleiten er ook voor om het ontwerp paraplubestemmingsplan
niet ter visie te leggen en een korte uitstelling in te lassen
waardoor het de sectoren die het ook aangaat
de gelegenheid geeft om hun expertise in te brengen.
Een tijdspannen tot en met het tweede kwartaal
van volgend jaar leek hun een reëel tijdsbestek.
Ik denk dat dit tijdsbestek korter is dan de procedure die we nu ingaan
en waar totaal geen draagvlak is voor het plan.
U heeft de stakeholders gehoord en ze hebben allemaal
stuk voor stuk aangegeven: geeft u uitstel,
kom terug naar de stakeholders.
We krijgen straks vele zienswijzen.
Die zienswijzen moeten ook intern weer worden beoordeeld
en dan gaat u weer terug naar de raad en moet er weer over gedebatteerd worden.
Ik heb begrepen dat mensen ook al advocaten
in de arm hebben genomen.
Raadsleden, wat doet u deze mensen toch aan!
U negeert gewoon een duidelijke uitspraak van de raad op 16 februari
2021, punt 1.
We zijn nu een halfjaar verder en u negeert totaal deze raadsuitspraak.
Vandaar het verzoek aan u allen om dit agendapunt
van de agenda te halen.
Geef de stakeholders de gelegenheid om ook hun visie te geven
en het college de ruimte om met hun in overleg te gaan,
zodat er draagvlak is voor het plan.
Er is nu totaal geen draagvlak voor.
Dankuwel.
Collega-raadsleden, wie wil hierop ingaan of op reageren?
Uiteraard zal ik ook het college de kans geven om een opvatting te geven.
Niemand die wilt reageren op de VVD en Hart voor Texel? Mevrouw Visser.
Dankuwel, voorzitter.
Ik denk dat juist de commotie rond dit stuk aangeeft
dat alle sectoren en misschien wel heel Texel behoefte heeft
aan duidelijkheid.
Dat heb ik als raadslid zelf ook.
Ik heb het idee dat dit concept paraplubestemmingsplan
heel veel bijdraagt in die duidelijkheid, dus ik zou het agendapunt
wel graag vanavond bespreken.
Anderen? Uiteindelijk is het zo bij dit punt
dat er zo meteen door mij een stemming wordt gehouden.
Als er een meerderheid is om het punt te behandelen, doen we dat.
Als er een meerderheid is om het punt niet te behandelen,
dan doen we dat.
Dit is hoe het dan zo meteen procedureel gaat. Mevrouw Van de Wetering.
Dankuwel, voorzitter.

Ik zit nog steeds in dubio met dit punt.
Ik denk dat er een meerderheid gaat komen om het stuk te bespreken,
waar ik me dan ook bij zal aansluiten.
Wat ik wel hardop wil uitspreken nu is dat ik wel moeite heb met het feit
dat keer op keer stukken voorbijkomen waar of de communicatie
niet goed gelopen is, of afspraken niet nagekomen zijn.
Dat hebben we hier al vaker hardop uitgesproken in deze raadszaal.
Ik weet dat de heer Kieft het boetekleed heeft aangetrokken
tijdens de commissie, maar toch een zeer dringend verzoek,
alstublieft, let hierop.
Ik kijk even rond.
Ik zei net "de portefeuillehouder", maar in principe
is het een stuk van uw raad.
Ik heb ook geen aanleiding te veronderstellen
dat er iets helemaal fout zou gaan als het niet behandeld zou
worden als gaat over termijnen.
Ik ben even streng.
Ik ga dus niet de portefeuillehouder vragen.
Ik houd het even echt bij de gemeenteraad.
Zal ik tot stemming overgaan, dames en heren? Meneer Kooiman nog.
Wat is er met uw microfoon aan de hand?
De stemming staat open.
Ik had nog niet gevraagd om te gaan stemmen, griffier.
We moeten voorkomen, VVD en Hart voor Texel,
dat we een dubbele ontkenning gaan organiseren, want
dat is voor de stemming niet handig.
Wie wil het parapluplan verblijfsrecreatie vanavond wel behandelen?
Dat is de vraag.
Wie wil het paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie
vanavond wel behandelen?
Ik vraag het expres zo om te voorkomen dat ik een dubbele ontkenning krijg.
Dat is voor de stemming niet handig.
Dan open ik nu de stemming.
Nog één stem van iemand.
Hij komt pas in beeld als de stemming is afgerond
om te voorkomen dat we elkaar kunnen beïnvloeden.
Dat hebben we afgesproken.
Mevrouw Van der Werf is niet aangemeld.
Nu zijn ze er allemaal en kan de griffier de uitslag tonen.
Dat betekent dat de fractie van de VVD en de fractie van Hart voor Texel
hebben aangegeven het vanavond niet te willen behandelen
en de overige elf raadsleden willen het vanavond wel behandelen.
Dat betekent dat de behandeling vanavond wel doorgang vindt.
Ik had nog een melding van de heer Hoogerheide.
Hij wilde een ander punt bij de vaststelling inbrengen.
Meneer Hoogerheide, het woord is aan u.
Dankuwel, voorzitter.
Agendapunt zeventien, verklaring van geen bedenking
voor de bouw van een schapenboet aan de Watermolenweg in Den Hoorn,
hebben we vragen over gesteld.
Die zijn prima beantwoord, dus wat ons betreft
kan dit nu een hamerstuk worden.
Ik kan het heel ingewikkeld maken, maar wil iemand daarop reageren?
Dat is even de eerste vraag. Meneer Ran.
Voorzitter, van ons hetzelfde signaal als wat meneer Hoogerheide zegt.
Is er iemand die bezwaar heeft tegen het behandelen als hamerstuk?
Ik ga het even zo doen.
Anders moeten we er weer een stemming over organiseren.

Griffier, dan kan dat dossier als hamerstuk door.
Overigens ga ik als voorzitter op andere onderwerpen
misschien ook wel een beetje streng zijn in de hoop
dat het college de antwoorden zodanig heeft gegeven
dat er niet of nauwelijks meer politiek over een aantal onderwerp
gesproken hoeft te worden.
Ter geruststelling: uiteraard is het paraplubestemmingsplan
een onderwerp wat wel uitgebreid aan de orde zal komen
vanavond. Dat is zonneklaar.
Dan onthoud ik dat punt.
Dan wilde mevrouw Dros ook nog voor de vaststelling van de agendapunt.
Mevrouw Dros.
Zeker, voorzitter.
Ik wilde iets dergelijks voorstellen voor punt vijftien.
Dat is het vaststellen van het programma stedelijk water en riolering.
Daar had ik een aantal vragen over gestuurd.
Die zijn genoegzaam beantwoord.
Wat ons betreft kan dat ook een hamerstuk worden.
Kijk ik weer even de gemeenteraad rond.
Griffier, dan kan ook agendapunt vijftien als een hamerstuk.
Om te voorkomen dat we nog meer van deze punten gaan krijgen--
Ik waardeer uw enthousiasme om de vergadering te bekorten
of meer ruimte over te houden voor de andere punten.
U mag van mij als voorzitter wel verwachten
dat ik toch wel iets laat blijken van is dit punt
een uitgebreide bespreking waard?
Ook bij de overige punten zal ik daarop toezien.
Voel u trouwens vrij, als ik het verkeerd inschat,
om daar iets van te zeggen.
Dat verwijt wil ik ook niet krijgen.
Dat was agendapunt drie a. We behandelen vijftien en zeventien als hamerstuk
en we bespreken vanavond wel parapluplan verblijfsrecreatie.

3.b (laatste keer) Vaststelling verslag (van mevrouw Zandee) van de raadsvergadering van 9 november 2022

Ik denk dat dat voor de agendavaststelling voldoende is.
Dan gaan we naar het punt van de raadsvergadering
van 9 november 2022.
De griffier en ik hebben niets gehoord over opmerkingen over het verslag,
dus ik ga ervanuit dat u zich daarin kunt vinden.

4 Bespreekstuk - Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

We stellen hem toch maar vast, griffier.
Dan stel ik voor als voorzitter naar agendapunt vier te gaan.
Het Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum gaan samen.
Het college stelt aan de gemeenteraad voor om de grondexploitatie

van het Gezondheidsplein te vervangen door de grondexploitatie Gezondheidsplein
en Gezondheidscentrum.
Hiermee vestigen het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum
zich samen op de mooie locatie aan de Emmalaan in Den Burg.
Het college is van mening dat er dan een win-winsituatie ontstaat.
In plaats van twee aparte locaties wordt er op één plaats,
volgens mij in twee gebouwen, de voorzieningen bij elkaar gebracht.
Omdat dit planologisch allemaal al geregeld was,
is dat niet zozeer een punt van de gemeenteraad,
maar u gaat natuurlijk wel over de gemeentelijke financiën.
Daarom heeft het college u dit voorstel voorgelegd.
U wordt dus gevraagd een besluit te nemen over de nieuwe grondexploitatie.
Als het gaat over een ontheffing van de parkeernorm
eventuele wensen of bedenkingen te formuleren.
Ik was even te snel met dat het vooral ging over de financiën.
U moet ook een besluit nemen, wensen en bedenkingen uitspreken,
indien gewenst, over de parkeernorm.
Wie van de raadsleden kan ik hier het woord over geven?
Meneer Soyer en dan mevrouw Koot.
Dankuwel, voorzitter.
We zijn erg blij dat het Gezondheidscentrumplein er komt.
We hebben begrepen dat de gemeente de grond bouwrijp maakt.
Daaruit volgt dat de gemeente verantwoordelijk is
voor de compensatie door herplanting.
Uit het antwoord aan de VVD blijkt dat hier zelfs
27.000 euro voor is gereserveerd.
Waarvoor dank.
Toch een drietal vragen.
Klopt het dat de gemeente verantwoordelijk is
voor de uitvoering van het te herplanten compensatie groen?
Is het aantal aan typen van het te compenseren groen al bekend
of wordt het op een later tijdstip bekend en openbaar?
Tenslotte, klopt het dat volgens het huidige beleid
de kap van één dikke oude boom gecompenseerd kan worden
door de herplant van één klein boompje?
Dank u.
Het college gaat die vragen proberen te beantwoorden.
Ik wijs u er wel op dat dit bij uitstek vragen zijn
die het college graag wat eerder vooraf had gezien.
Dan hadden ze nou wat uitgebreider en zorgvuldiger aan de orde kunnen komen.
Het zijn ook richting technische vragen om eerlijk te zijn.
We gaan een poging doen. Mevrouw Koot.
Voorzitter, het CDA is verheugd met dit voornemen.
Wij hebben geen wensen of bedenkingen aangaande de punten
die vanavond ter zake zijn.
Ik heb wel nog één kleine vraag: wat blijft er nou precies achter
in De Zandkoog?
Die kan het college ook beantwoorden.
Anderen nog op dit punt?
Nee. Dan de portefeuillehouder.
Ik hoop dat u de vragen zoveel mogelijk kunt beantwoorden.
Dankuwel, voorzitter.
Ik denk dat dat gaat lukken.
Meneer Soyer, u vroeg of de gemeente verantwoordelijk is voor de uitvoering.
Dat is correct.
Of het aantal typen hagen en bomen en wat daar geplaatst gaat
worden al bekend is.
Nee, dat is nog niet bekend.

Of dat later bekend gaat worden, dat zal.
Ik weet niet of dat aan de raad bekend gaat worden,
want ik vraag me af of dat een raadsinteresse zou moeten zijn.
Het is nu nog niet bekend.
Klopt het of een dikke boom op dit moment volgens het huidige beleid
gecompenseerd kan worden door een kleine, dunne spriet?
Een dunne spriet niet, maar het klopt inderdaad
dat we één op één compenseren.
Dat is een hard beleidsitem.
We hebben natuurlijk met zijn allen ook gezegd dat de totale hoeveelheid
groen in de dorpen moet toenemen.
Mevrouw Koot: wat blijft er achter in De Zandkoog?
Wij zijn geen eigenaar van De Zandkoog, ook geen verhuurder.
Vergeeft u mij als ik niet exact weet wat er exact allemaal in De Zandkoog zit.
Maar inderdaad, de grote bult zal daar vertrekken
en wellicht alles.
Wat er dan terecht gaat komen, is aan de verhuurder.
De bestemming is maatschappelijk.
Dan zijn volgens mij de vragen van de raadsleden beantwoord.
Kijk ik voor de tweede termijn toch nog even rond. Meneer Soyer.
Dankuwel, voorzitter.
Wij zijn dankbaar dat de gemeente kans heeft gezien
de partijen bij elkaar te brengen en ook financiële
inspanningen heeft gedaan om dat mogelijk te maken.
Ten aanzien van het compenseren groen kunnen wij niet inschatten
of de 27.000 euro extra in deze veel of weinig is.
We gaan ervanuit dat de compensatie ruimhartig zal zijn.
Er blijft toch wat kriebelen, vooral in de transparantie
van het compenseren van bomen en groen, zoals net ook duidelijk verwoord is.
We hebben begrepen dat er een groen beleidsplan
en een nieuw groen beheerplan komt.
Er zijn signalen dat de gemeentelijke compensatie
en herplanting daarin nader uitgewerkt gaan worden.
Tot het moment van vaststelling blijft het huidige beleid,
waarin dun voor dik is toegestaan, bestaan.
De komende maanden krijgt het groen klappen te verwerken
bij de realisatie van het gezondheidsdriehoek
en het cultuurcentrum.
Wij zullen daarom in de volgende raad met een motie komen
ter overbrugging tot het nieuwe beheerplan er is.
In die motie wordt een meer passende en transparante
compensatieregeling gevraagd.
Wij zullen daar ook een aantal suggesties voor doen,
maar dit voorstel zullen we natuurlijk zeker steunen.
Dankuwel.
Ik denk inderdaad dat u een terecht punt heeft vastgepakt
wat apart aandacht behoeft in de politiek.
Dat is een helder woord.
Anderen? Zal ik dan tot stemming overgaan?
Iemand nog een stemverklaring?
Zo niet, dan opent de griffier nu de stemming.
Wie kan instemmen met het niet hebben van wensen en bedenkingen
ten aanzien van de ontheffing voor de parkeernorm
en de financiële gevolgen van het Gezondheidscentrum
van de gemeente?
Dat laatste is niet helemaal openbaar vanwege strategische belang,
maar de gemeenteraadsleden hebben allemaal kunnen inzien.
Wie kan zich in dat besluit vinden?

Misschien nog drie die nog niet gestemd hebben.
Dat zijn er nu nog twee.
De heer Soyer zelf moet nog stemmen.
Hij is binnen.
Dat is een unanieme gemeenteraad.
Ik vermoed dat mevrouw Dros zich heeft laten excuseren
om niet te hoeven en te willen meestemmen.
Dat is dan ook gezegd.

5 Bespreekpunt - Project Flexwoningen Marsweg

Dan gaan we naar agendapunt vijf.
Het gaat qua tempo vrij vlot, dames en heren.
Als je dat aan het begin van de avond te veel zegt als voorzitter,
gaat het juist verkeerd.
Dat weet u ook.
Meneer Huisman, wat is er aan de hand?
Wilt u reageren op mijn opmerking?
Ik wil eerst agendapunt vijf introduceren.
Daarna geef ik u het woord.
Het project van de flexwoningen aan de Marsweg.
De gemeente zet met het Project Flexwoningen Marsweg
vol in op een snelle realisatie van 222 flexwoningen,
waarvan 152 sociale woningen en 70 middeldure huurwoningen.
Het is een woningbouwproject dat wordt gerealiseerd
op twee gebieden aan de Marsweg, aan de oostzijde van Den Burg.
Voor het project is een aanvraag ingediend voor de Woningbouwimpuls
van het Rijk, vierde tranche en we hebben van het Rijk 1,18 miljoen euro gevraagd.
Even voor de goede orde: dit gebeurt allemaal dan ter voorbereiding
voor de besluitvorming in uw gemeenteraad door het college.
De gemeenteraad heeft wel het laatste woord hierover.
Ik lees een paar keer de gemeente, maar feit is
dat het college dit aan de raad voorstelt.
In verband met de urgentie op de huizenmarkt
worden procedures gevolgd.
Dat moet gewoon, maar de keuze voor het projectgebied
is sneller en werd een niet al te uitgebreide participatie gemaakt.
De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen
met deze versnelling van de woningbouw via het Project Flexwoningen Marsweg.
Ik ga even inventariseren, maar de heer Huisman had
als eerst zijn hand opgestoken.
Anderen hierover?
Daarna mevrouw Van de Wetering en meneer Hercules.
Ik begin met meneer Huisman.
Dank u, voorzitter.
Ik denk: u maakt haast met agenda.
Ik zal toch even inbreken.
In de commissie heeft de heer Schuiringa van VVD
al vragen gesteld over wat er nu gebeurt met de gronden.
Uit de beantwoording blijkt dat deze in eigendom blijven
van de gemeente.
Gedacht wordt aan een huurconstructie of erfpacht. Volgens VVD Texel
klopt met deze wetenschap de GREX-berekening niet.
Er zou niet ruim 2 miljoen, maar 6,3 miljoen geleend moeten worden.
Bovendien betekent met deze constructie dat er ook een jaarlijkse aanslag
op de algemene reserve gedaan gaat worden aangezien de rente over de 6,3 miljoen

niet gedekt kan worden uit de opbrengst van de canon
en erfpacht. Zou de wethouder hier verduidelijking over kunnen geven?
Ook over de jaarlijkse negatieve kostenverhouding? Dankuwel.
Dank voor de vragen.
Mevrouw Van de Wetering.
Ik heb een hele korte.
U noemde het net al in uw introductie.
Is er al iets bekend verder van WBI-gelden?
U heeft hem al even genoemd, maar niet of we al wat gehoord hebben.
Die noteer ik ook. Dan de heer Hercules.
Voorzitter, we hebben in de commissie een aantal insprekers gehad op dit plan.
Daarop hebben we een vraag uit gedestilleerd die van belang kan zijn.
Die vraag mag ik ook stellen namens Texels Belang en GroenLinks.
Dat is het volgende: kunt u rekening houden
met de bewoners van de bestaande wijken als het gaat over de wateropvang
en eventuele groene afscheiding en eventuele ontsluitingen
door het gebied van bestaande woningen?
We weten natuurlijk dat er altijd rekening wordt gehouden
bij nieuwe bouwplannen.
We
zouden het toch heel goed vinden als de wethouder
daar hard een toezegging over kan doen.
Ik had geïnventariseerd voor de eerste termijn.
Portefeuillehouder, de vragen van de fractie van de VVD, D66
en de Partij van de Arbeid, maar die laatste ook namens GroenLinks
en Texels Belang.
Dankuwel, voorzitter.
Ik begin even andersom.
Ja, die toezegging kan ik doen.
Na de vaststelling van wat hier voor u ligt,
wordt het project verder uitgewerkt en waar wij het project kunnen verbeteren.
Dat betekent ook verbeteringen voor de direct omwonenden.
Dat zullen we doen.
Zoals ik ook al in de commissie heb gezegd, zullen we ook
met dat schetsontwerp richting de direct aanwonenden
van met name de Middelton opnieuw contact opnemen
om het te bespreken.
Dan ga ik naar mevrouw Van de Wetering.
Ik heb in de commissie gezegd dat ik er vertrouwen in heb
dat wij die gelden gaan krijgen vanuit Den Haag.
Ik kan in de raad zeggen dat ik er heel erg veel vertrouwen in heb
dat wij dat geld gaan krijgen vanuit Den Haag.
Dan de vraag van de VVD van de heer Huisman.
Ik moet eerlijk zeggen dat ik die in de snelheid
echt niet heb kunnen volgen.
Voorzitter, als u mij zou willen excuseren. Ik vond ze zo technisch
van aard dat ik er op dit moment niet snel een antwoord op kan formuleren.
Er lijkt een verschil van mening over de cijfers
zoals het college die presenteert en die de VVD presenteert.
Ik geef de heer Huisman nog een keer de kans om dat toe te lichten.
Dan hoop ik, meneer Huisman, dat het in die korte termijn,
al dan niet met de ambtelijke ondersteuning,
de vraag alsnog opgehelderd kan worden.
Het woord is aan de heer Huisman.
Op zich wil ik de wethouder wel gelegenheid geven
om met ambtelijke ondersteuning even te overleggen.
Het is geen makkelijk te beantwoorden vraag. Dat realiseer ik me ook.
De heer Schuiringa heeft een terechte vraag gesteld.

Wat gebeurt er nu met de gronden?
Worden die verkocht of blijven die in eigendom?
Uit de beantwoording blijkt dat die in eigendom blijven
van de gemeente.
Er wordt gedacht aan een huurconstructie of erfpacht. Gaat volgens ons
een andere GREX-berekening van toepassing zijn.
Zoals de GREX-berekening nu voorligt van 2 miljoen
zou dan niet 2 miljoen zijn, maar er zou dan 6,3 miljoen geleend moeten
worden. Met deze constructie vindt er ook een jaarlijkse aanslag plaats
op de algemene reserve van de canon en erfpacht.
Een vraag ter verduidelijking of u die u kunt beantwoorden
en ook hoe het zich verhoudt ten opzichte van de jaarlijkse
negatieve kostenverhouding.
Het college presenteert cijfers en de VVD zegt van
hoe zit dat dan precies?
Daar zit voor u de vraag.
Hopelijk is dat op te helderen.
Portefeuillehouder is dat op te helderen, desnoods met een eventuele
kleine schorsing?
Met een kleine schorsing is dat ongetwijfeld
op te helderen, voorzitter.
Dan stel ik dat voor.
Dit is echt iets waarvan ik ook kan begrijpen
dat de portefeuillehouder dat allemaal niet helemaal paraat heeft.
We gaan even naar de ambtelijke ondersteuning kijken.
Kunt u om half acht terug zijn, portefeuillehouder?
We gaan om half acht de vergadering continueren.
Beste raadsleden, ik vraag u weer om plaats te nemen.
Er stond nog een vraag open van de VVD.
De portefeuillehouder vroeg om een schorsing.
Aan hem weer het woord.
Dankuwel, voorzitter.
Ik ga een poging doen, want deze vragen zijn
van die technische aard dat zelfs de ambtelijke ondersteuning
zei: "Hier moet je toch echt verstand van hebben,
wil je dit kunnen doorgronden."
Ik probeer het in eenvoudige taal te doen.
De veronderstelling die u doet dat wij meer geld moeten aantrekken
om dit te kunnen bekostigen, is correct.
Een deel daarvan krijgen we natuurlijk in de loop van de 40 jaar terug
via die 4 procent canon, dus de rente.
Men betaalt daarvoor.
Een deel daarvan hopelijk via een Rijkssubsidie.
De veronderstelling dat verkoop van grond gunstiger zou
zijn dan het in erfpacht uitgeven of het verhuren van grond is niet correct.
Aan het einde van de looptijd hebben we de grond
ook gewoon nog in onze eigen bezit, dus daar kunnen we op dat moment
ook nog wat mee doen.
Toen werd het verhaal zo technisch en vielen er woorden
als totaal financiering en dat soort zaken.
Daar doen wij aan als gemeente.
Wij financieren niet per project, maar wij kijken elk jaar
aan de hand van de dingen die wij willen gaan realiseren
op dit eiland in combinatie met onze liquiditeitspositie
hoeveel geld wij moeten gaan aantrekken.
Dat zit niet op project.
Dat zit in de totale begroting.
Vandaar dat je dat ook niet zo heel makkelijk één, twee, drie kunt toerekenen

aan dit project, in die zin dat je niet kunt zeggen: "Nu moeten
wij heel veel extra geld gaan lenen."
Dat gaat onze liquiditeitspositie echt benadelen
ten opzichte van de totale begroting.
Omdat dit nogal technisch is en dit ook al getracht is
vanmiddag aan uw fractie via ambtelijke wijze toe te lichten,
en dat blijkbaar niet helemaal gelukt is, kan ik u toezeggen
dat we na deze vergadering u dit op papier zullen zetten.
Mag ik de vraag dan nog anders zeggen?
De vraag van de VVD geeft bij u geen aanleiding te veronderstellen
dat de gepresenteerde grondexploitatie dus niet in orde zou zijn.
Het zou kunnen dat de VVD een ander inzicht heeft.
Het is goed om dat te benadrukken.
Als de vraag van de VVD wel ertoe leidt dat de exploitatie vragen oproept
bij het college, moet dat ook op tafel komen.
Vanzelfsprekend, voorzitter.
Nee, die geeft geen aanleiding om dit op een andere manier
op te schrijven dan wel aan te vliegen.
Dan is het een verschil van interpretatie.
Dan is het aan de VVD om af te wegen hoe ze daarmee omgaan.
Het woord terug aan de VVD of is de vraag afdoende beantwoord?
Dat brengt ons wel in een spagaat.
Ik wil helemaal niet tegen dat project zijn.
Waar wat ik dan wel bang voor ben, is dat we straks een canonopbrengst hebben
van 108.000 euro per jaar.
Die rente zal de gemeente zelf moeten betalen
en dat komt jaarlijks terug.
Ik ben wel iets bezorgd.
Ik begrijp dat het een lastige, technische vraag is.
Misschien hadden we hem ook niet aan u moeten stellen,
maar aan wethouder financiën.
Wij denken heel even na.
Het is zo dat de grondexploitatie bij portefeuillehouder Van de Belt ligt,
dus u had ook op die reden de juiste portefeuillehouder te pakken.
De verleiding is groot om als voorzitter toch te proberen
om te verduidelijken, maar de vraag is of dat gaat helpen
en of ik mezelf ook niet in een ingewikkeld pakket ga brengen.
Hardop pratend doe ik dat niet.
Zijn er anderen?
U kunt gerust even overleggen.
De heer Kooiman en dan de heer Hercules.
Dank u, voorzitter.
Wij zullen ook niet tegen het project stemmen.
Alleen een verschil van 2 miljoen en 6,3 miljoen
is 4,3 miljoen verschil in de grondexploitatie.
Als ik de wethouder nu begrijp, zegt hij: "U kunt gewoon uitgaan
van de cijfers die hierin staan."
Dat is ook het punt dat we achteraf niet worden verrast
met een hogere grondexploitatie die ook weer ten laste gaat
van de algemene reserve.
Als wij die toezegging nu hebben van de portefeuillehouder
van de cijfers zijn zoals hier gepresenteerd,
kunnen wij daarmee akkoord gaan.
Meneer Hercules.
Voorzitter, ik heb geen vraag, maar wel inhoudelijke opmerkingen.
Ten eerste dank voor de toezegging richting de bewoners van bestaande wijken.
We zitten qua woningbouw in een zeer gunstig tij.
In de buitendorpen wordt gebouwd.

De provincie is zeer goed te benaderen als het gaat
over meer woningbouw.
Het Rijk werkt mee.
We zitten op een zeer gunstig tij.
Het is een springtij, zou je zelfs kunnen zeggen.
Als je kijkt naar dit plan: 220 woningen die zeer snel worden gebouwd
en ook buiten de gebaande paden.
Van ons uit: met volle vaart verder, college!
De heer Zegel had zijn hand opgestoken.
Dankuwel, voorzitter.
We zijn ten eerste heel blij dat het college heel veel vertrouwen heeft
in het toekennen van de woningbouwimpuls.
Dat stelt gerust.
Bovendien zijn we heel erg blij dat we op deze manier
heel snel een grote slag gaan slaan in het verkleinen van de woningnood
voor de groepen die het op dit moment het aller zwaarst hebben
op de woningmarkt, voornamelijk de mensen met een lager inkomen.
Daarom steunen we dit plan van harte.
Ik kijk nog een keer rond.
Wil de fractie van de VVD nog overleggen, schorsen
of nog iets zeggen naar aanleiding van wat er nu is gezegd?
Kan ik dan voorzichtig de conclusie trekken
dat we tot stemming over kunnen gaan?
Is het praktisch om toch even om een stemverklaring te vragen?
Meneer Huisman.
Mag het?
Meneer Huisman, ik weet dat ik niet altijd daarom moet vragen,
maar het leek mij in dit geval zo voor de hand liggend
dat er wel iemand een stemverklaring zou kunnen afgeven
dat ik dit expliciet op tafel leg.
Eigenlijk heb ik het al verwoord.
Wij zijn niet tegen het plan.
Wat dat betreft kunnen we mee met de woorden van de heer
Zegel van GroenLinks.
Er blijft wel iets knagen.
Ik ga even af van de toezegging van de wethouder.
Dat vertrouwen geven we aan hem Ik zou zeggen: aan de slag!
Dat was de enige stemverklaring?
Meneer Kooiman, een stemverklaring.
Ik had het al gezegd: als de cijfers zo gepresenteerd zijn
als in dit advies, kunnen wij akkoord gaan met dit advies.
Mevrouw de griffier, dan vraag ik de stemming te openen.
Volgens mij moet mevrouw Kooit nog stemmen.
Er lijkt iets niet goed te gaan.
Dat is een unanieme gemeenteraad.

6 Bespreekpunt - Ontwerp-paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel ter inzage leggen

Daarmee is het stuk aanvaardt.
Dan gaan we nu naar het ontwerp paraplubestemmingsplan
verblijfsrecreatie Texel.
Even procedureel voor u: wat aan de raad nu gevraagd wordt

is of u dat wat u nu voor u ziet wilt wijzigen.
Die wijzigingen kan het college meenemen als het document ter visie gelegd wordt.
Voor de goede orde: normaal gesproken krijgt de raad één keer
een bestemmingsplan te zien.
Dit bestemmingsplan krijgt de raad twee keer te zien.
Eén keer nu en één keer nadat het zes weken
ter visie heeft gelegen.
Dan krijgt u ook de nota van zienswijze zoals u die altijd krijgt
bij bestemmingsplannen.
Het is wel goed even voor de mensen thuis dat we normaal één keer
een bestemming aan de raad presenteren, maar in dit geval is dat dus twee keer.
De procedure is iets anders dan gewoon.
In dit paraplubestemmingsplan - dat staat ook verwoord
in dit toeristisch toekomstplan - zijn alle ruimtelijke
relevante onderwerpen meegenomen die vragen om aanpassing of aanscherping
van het bestemmingsplan.
Daarbij denken we aan de stolpenregeling, criteria rondom logies en ontbijt
en de mogelijkheid tot het laten staan van de kampeermiddelen
bij kamperen bij de boer.
Het plan ligt nu aan u voor.
De gemeenteraad kan ideeën en wensen en besluiten aan het college meegeven.
Daarna zal het zes weken ter visie liggen om een zienswijze te kunnen indienen.
Er zijn bij mij als voorzitter vier amendementen bekend en één motie.
Straks voor de besluitvorming weten we het.
De griffier en ik hebben gekeken naar de verstrekkendheid
van de amendementen.
Het meest verstrekkende gaat eerst en dan het minst verstrekkend,
dan nemen we een besluit over het plan met al dan niet aangenomen amendementen
en op het allerlaatste pas de motie.
Het eerste amendement dat bekend is, is ingediend door de VVD en Hart van Texel
en dat luidt: de gemaakte afspraken nakomen,
de klankbordgroep betrekken bij het wijzigen van de regels.
Wie van de raadsleden kan daar het woord over geven?
Meneer Kooiman.
Dankuwel. Gemaakte afspraken nakomen, voorzitter.
Wij vinden dat het college uitvoering moet geven
aan het besluit wat op 22 december 2021 is genomen.
Daar staat onder beslispunt 2E: "Dialoog en samenwerking
voortzetten in een structureel overleg toeristisch platform."
Dat is met twaalf stemmen voor en één tegen aangenomen.
Dan de vergadering van 22 februari van dit jaar,
waarin de uitvoeringsagenda nog een keer is besproken.
In die vergadering vraagt raadslid Kieft nog een keer
of de klankbordgroep uit allerlei sectoren is.
Hij hoort tevens graag op welke wijze de raad goed wordt geïnformeerd
over de processen die zich in de groep afspelen,
met andere woorden: hij vindt dat de raad nauw betrokken moet blijven
bij het proces.
Wat gebeurt er nu?
We zijn ruim een half jaar verder.
De raad wordt niet geïnformeerd over processen die in de groep afspelen.
Sterker nog, de raad krijgt in het zomerreces
een raadsinformatiebrief waarin staat dat de spelregels zijn veranderd.
Het college wacht niet de reactie van de stakeholders af,
zoals in de raad is gevraagd en opgedragen aan het college,
maar gaat eigenhandig alvast een aantal aanpassingen doen
in het plan.
Dan heeft het college nog de mogelijkheid om die fout te repareren in de commissie.

De heer Kieft geeft die in die vergaderingen ook toe
dat het niet gegaan is zoals beoogd was.
Hij betuigt zelfs spijt, maar het helpt niet
als we dat gesprek over gaan doen, zegt hij.
Er is geen vrije keuze van het college, maar het is een opdracht van de raad
om terug te gaan naar die klankbordgroep.
Wat u nu doet, is argeloos het raadsbesluit
terzijde schuiven.
Daarom willen wij graag die gemaakte afspraken nakomen
en met name over de bed en breakfast.
Wij vinden dan ook dat alle regels die verwijzen naar logies en ontbijt
geheel geschrapt moeten worden uit het ontwerp
paraplubestemmingsplan.
Wij vinden het wel heel belangrijk dat er nog, met name
de B&B-sector, goed overleg is, want daar wordt nu argeloos
van drie kamer teruggegaan naar twee kamers
zonder dat wij informatie hebben over hoeveel cijfers is er?
Hoeveel mensen hebben drie kamers?
We weten nog helemaal niets.
Vandaar dat wij u vragen om alle regels met verwijzing
naar de logies en ontbijt geheel te schrappen. Dankuwel.
Wil de VVD als mede-indiener ook mede toelichten? Meneer Ran.
Voorzitter, de toelichting van de heer Kooiman is uitgebreid
en ik zal me er niet toe laten verleiden om weer over de processen
en procedures te beginnen.
Daar heb ik het in het begin van de avond over gehad.
Daar hebben we het twee weken geleden over gehad.
Dat wij totaal niet blij zijn met het resultaat mag duidelijk zijn.
We merken vanavond weer dat de coalitie toch wel erg aan elkaar vasthoudt,
dus ik wil een oproep doen richting alle drie de partijen.
Misschien gaat het u wel vervelen, misschien niet,
maar we zijn nog niet klaar.
Ongeveer een jaar geleden hebben alle partijen
hun verkiezingsprogramma's gepresenteerd en bed and breakfast,
waar het nu over gaat, was ook bij de coalitiepartijen
een punt van onderwerp.
Bij de Partij van de Arbeid staat bijvoorbeeld
in het verkiezingsprogramma: "De woning is er als eerste voor wonen.
Dat weten we allemaal.
B&B is een welkome aanvulling op het inkomen, maar ondergeschikt.
Bedden naar verhouding van het woonhuis en duidelijke regels."
Duidelijke regels probeert het college op dit moment aan te werken.
Bedden naar verhouding is niet aan de orde, Partij van de Arbeid,
als u dit zo aanneemt.
Juist met dit paraplubestemmingsplan worden alle woningen
over één kam geschoren.
Aan de rechterkant van mij zit Texels Belang
die in het verkiezingsprogramma had staan: "Registratie van het aantal
toeristische slaapplaatsen per locatie, dus ook voor bed and breakfast.
Zo kan er beter beleid worden gevormd en is er aansluiting
op het toeristisch toekomstplan."
Die aansluiting op het toeristisch toekomstplan is er bepaald niet,
want dit is niet de route die afgesproken is
in het toeristisch toekomstplan en vastgesteld door de gemeenteraad.
Dan hebben we nog over de coalitiepartij GroenLinks.
Zij hebben een uitgebreid artikel over bed and breakfast in hun verkiezingsprogramma.
Er staat namelijk: "Daarom moet er naast een goed
integraal mobiliteitsbeleid en een registratie van B&B

een druktemeter en een kernwaarde monitor komen,
zodat we de vinger aan de pols kunnen houden."
Dat is voor een groot gedeelte nog niet gebeurt.
Overigens is GroenLinks ook van mening dat het uitoefenen van bed
and breakfast een grondrecht is van de Texelaars.
"Uiteraard passend binnen de geldende regels.
Met bed and breakfast is de welvaart op Texel begonnen
en het kan ook nu voor Texelaars net het verschil betekenen
tussen mager en een goed bestaan.
Als er vanwege het beddenplafond van een keuze nodig is
tussen bedden voor de toeristische ondernemingen
of bedden voor B&B, kiest GroenLinks voor de B&B-bedden."
Ik hoef hier verder niets aan toe te voegen.
Dankuwel, voorzitter.
Ik zou graag bij dit amendement een hoofdelijke stemming willen.
Daarover wordt niet gestemd.
Eén raadslid kan erom verzoeken en dan is dat direct
ook het geval, griffier.
Dat is zo technisch een aandachtspunt.
Andere fracties reagerend op dit amendement?
Meneer Hercules, mevrouw Koot en mevrouw Van de Wetering.
Dank voor uw inbreng, meneer Ran.
Toevallig zitten wij in de coalitie, maar die partijen zitten in de coalitie
omdat ze hetzelfde denken over zaken.
Wij dienen straks een amendement in met D66. Op dat punt
denken zij hetzelfde als wij.
Wij dienen deze vergadering ook een motie in met u,
omdat we over dat onderwerp hetzelfde denken.
Het is niet zo dat we als coalitie een [onhoorbaar] discipline hebben.
Nee, we zijn tot elkaar gekomen omdat we over een boel zaken
hetzelfde denken.
Dat geldt ook over de druk van de toerisme.
Iedereen heeft het daarover.
Althans, deze partijen hebben het daarover in hun programma gehad.
Daar proberen we iets aan te doen.
U fixeert zich nu op bed and breakfast.
Dat we dit doen, betekent niet dat we andere dingen zullen laten.
Specifiek de verwijzing in ons programma "naar verhouding" betekent
ook dat we inderdaad moeten kijken naar: wat is er nou in verhouding
mogelijk op het eiland?
Welke druk kan dit eiland aan?
Wij zullen niet meegaan met dit amendement.
U veegt alles van tafel.
Wat wij doen is positief schaven waar wij vinden dat het nodig is,
en dat doen we met het amendement dat we gaan indienen
en met de motie die we ook indienen.
U bent van harte welkom om die te ondersteunen
of op een ander moment nog een keer met ons aan tafel te gaan
natuurlijk.
Mevrouw Koot, het woord is aan u.
Voorzitter, het CDA
is het eens met er verwoord is in het amendement.
De coalitie heeft heel duidelijk aangegeven
dat er eerst opgehaald moet worden hoe het nou zit met de bad and breakfasts.
Hierdoor zitten we praten over logies en ontbijt gebeuren
waarvan we niet weten waar ze zijn, hoeveel ze zijn, hoeveel kamers er zijn
en hoe ze het zelf al geregeld hebben met het parkeren.
Dat is een enorm gemis als je probeert daar een goed beleid

probeer te maken waarmee iedereen recht wordt gedaan.
Aan de andere kant is dit het voorontwerp.
Je probeert in dit voorontwerp als het ware een plan te presenteren
wat hopelijk helemaal aansluit bij hoe we de komende jaren
het beleid willen gaan doen.
Dan is de keuze of je gaat zeggen: "We halen dit er helemaal uit.
We moeten eerst de cijfers hebben van logies en ontbijt
voordat we dat kunnen gaan verwerken."
Of nemen we dan toch maar genoegen met het voorschot
wat er nu ligt van de coalitie?
Hebben we bij de volgende raadsvergadering over het paraplubestemmingsplan
de cijfers paraat en de zienswijzen van de mensen
die op een bepaalde manier misschien benadeeld worden
met het voorgenomen plan?
En kunnen we op dat moment tot de definitieve vorm komen?
Dat is een beetje de keuze waar ik mij voorgesteld zie.
Ik heb de neiging om dan toch maar te kiezen
voor het tweede pad.
Ik hoop heel erg dat de mensen goed kijken hoe dit gaat uitpakken
voor hun logies en ontbijt.
Ik hoop dat de cijfers snel paraat zijn zodat we met de volgende raadsvergadering
over dit onderwerp eventueel nog bij kunnen sturen,
waarvan we zien dat het niet eerlijk is, dit is niet in lijn
met hoe wij voor de inwoners het toerisme willen regelen.
U heeft een vraag van de heer Ran te pakken.
Voorzitter, niet zozeer een vraag, maar als mede-indiener van het amendement
wil ik toch nog proberen om mevrouw Koot te overtuigen.
Meneer Hercules van de Partij van de Arbeid
geeft aan te willen schaven waar nodig is.
Alleen we weten juist niet wat er nodig is.
Een grondige analyse is er afgesproken in de toeristische toekomstplan
voordat er een keuze gemaakt wordt op welke manier
we regels gaan bepalen voor bed en breakfast.
Minder kamers is één van de mogelijkheden, vergunningsstelsel
is één van de mogelijkheden en maximale aantal overnachtingen is
één van de mogelijkheden.
Ze worden allemaal benoemd in de toeristische toekomstplan.
We krijgen nu zonder onderbouwing dit op ons af.
Als we iets willen kiezen, moeten we wel weten waaruit we kiezen
en vooral waarom een keuze gemaakt wordt.
Die is op dit moment niet duidelijk.
Ik hoop dat ik mevrouw Koot daarmee kan overtuigen.
Is het een interruptie want ik had eigenlijk
al mevrouw Van de Wetering als volgende.
Meneer Hercules wilt reageren op de heer Ran.
Voorzitter, ik werd aangesproken op het feit dat wij zitten te schaven
en nog niet weten waar we beginnen.
Soms moet je niet handelen op moment dat er problemen zijn
of dat je problemen al ziet ,maar dat je ook acteert op momenten
waarop je problemen zou kunnen krijgen.
Dat is de reden waarom wij het een slimme zet vinden
om het aantal bed and breakfast-kamers te verminderen,
omdat er een enorme potentie ligt.
We gaan niet afwachten tot al die huizen met drie kamers
een bed and breakfast zijn.
Dan ben je te laat.
We willen acteren voor het te laat is.
Mevrouw Van de Wetering is de volgende in deze debatronde.

Dankuwel, voorzitter.
Ik kan me grotendeels vinden in de woorden van mevrouw Koot.
De grote lijnen staan op papier.
Het schaven zal her en der nog moeten gebeuren.
Ik kan me het bestemmingsplan buitengebied 2013 nog goed herinneren.
Toen hadden we vele zienswijzen.
Ik denk dat wij als raad ook best wel bepaalde ideeën hebben
over dingen die nog niet helemaal goed in het vat zitten.
Ik kan me voorstellen dat er met bestaande bed
and breakfast bijvoorbeeld vanaf een bepaalde datum
nog andere zaken zullen gelden als nieuwe bed
and breakfast die erbij komen.
Misschien, als we alles zienswijzen in handen hebben, zeggen we wel van
dan komen we toch met een voorstel om het zo of zo aan te pakken.
Ik weet het niet helemaal.
Ik weet dat we ergens moeten beginnen.
Ik heb het gevoel dat we nu beginnen.
Ik roep ook iedereen op om met ons mee te denken
en in de zienswijzen straks ons een handvat te geven
waar we echt een meerderheid in kunnen vinden
met elkaar en hoe we daartegen aankijken.
Dan in de tweede ronde de spijker op zijn kop slaan.
Anderen op dit amendement?
Dan heb ik bijna alle fracties gehad.
Uiteraard zal de portefeuillehouder reageren. Meneer Zegel.
Dankuwel. In ons verkiezingsprogramma staat: "B&B
is een grondrecht voor Texelaars."
Daar staan wij ook voor.
Wat we ook met elkaar hebben afgesproken in het toeristisch toekomstplan is,
dat er regelgeving komt met heldere en handhaafbare
toetsingscriteria voor logies en ontbijt, dat het ongeschikt moet zijn
aan de woonfunctie en dat het een tendens is
dat het een hoofdinkomen is geworden voor veel logies
en ontbijthouders.
Wij denken dat de maatregelen die in het plan
wat nu ter visie gelegd gaat worden waarschijnlijk een goede stap vooruit is
om de problemen, die wel degelijk ook benoemd worden
in het toeristisch toekomstplan naar aanleiding van onderzoek
zoals parkeerdruk en geluidsoverlast, te verminderen.
Ik stel voor dat we nu naar de portefeuillehouder gaan
die namens het college het woord krijgt.
Ik constateer niet echt vragen aan uw portefeuillehouder,
dus dan is de vraag wel: wat vindt u van het amendement?
Wat is het collegestandpunt erover?
Is die ook uitvoerbaar?
Voorzitter, dankuwel.
Ik ben natuurlijk ook persoonlijk aangesproken.
Daar wil ik graag even op reageren.
Twee punten: het nakomen van afspraken.
Ik deel de analyse ten aanzien van het proces.
Ik heb in de commissievergadering ook bevestigd
dat het jammer is dat dat zo gelopen is, maar ik heb tegelijkertijd aangegeven
dat het aanbod wat wij gedaan hebben aan de klankbordgroep
om op het moment dat de conceptzienswijzen beschikbaar zijn
dan met het college om tafel te gaan en te kijken
of hun belangen en hun expertise daar nog wijziging
in zouden kunnen brengen.
Dat is een veel rianter aanbod dan de oorspronkelijke procesaanvraag.

Dat wil ik hier nog even benadrukt hebben.
Zij krijgen een veel ruimere gelegenheid om hun inbreng te leveren
op het moment die veel crucialer is dan in de afgesproken procedure.
Dat is geen excuus, maar ik geef even aan dat de stap
die wij als alternatief aangeboden hebben minstens zo goed is
als de oorspronkelijke.
Ik mis de waardering daarvoor.
Dat is één, voorzitter.
De tweede is de opmerking over de klanbordgroep
die ik in februari gegeven heb in de gemeenteraad.
Dat klopt. Het citaat is correct.
Dat staat in de notulen.
De vraag is: wat heb ik daarmee bedoeld?
Wat ik daarmee bedoeld heb, is dat voor een raadslid is de klankbordgroep
een black-box is wat daar gebeurt.
Wij werden tot dat moment geconfronteerd met uitspraken
als "De klankbordgroep vindt dit.
De klankbordgroep vindt dat."
De betekenis van mijn uitspraak was dat ik wilde dat al die dingen
die in de klankbordgroep besproken zijn, en misschien tot meerderheidsconclusies
in de klankbord zouden leiden, transparant en in openbaarheid zou gebeuren.
Dat is wat nu ook gebeurd is in de commissievergadering.
Dat is wat ik hoop dat straks ook bij de bespreking
van de zienswijzen kan gebeuren.
Dat is twee.
De derde is de herinnering aan ons verkiezingsprogramma.
Het klopt. De heer--
Voorzitter?
Meneer Ran.
Praat de wethouder nu als raadslid of als wethouder?
Het gaat over de verkiezing van GroenLinks en niet van de coalitie.
Dat antwoord kan de wethouder zelf geven, maar hij zit hier
en zal hier altijd namens het college spreken.
Laat dat duidelijk zijn, want dat is in de wet zo geregeld.
Meneer Ran, wilt u wat vragen?
Ik wilde inderdaad ook weten wat er met ons verkiezingsprogramma
bedoeld wordt in dit geval.
Meneer Kieft, vervolgt u uw betoog.
Voorzitter, ik word dus toch persoonlijk aangesproken daarop
en dan vind ik dat ik daarop mag reageren.
Ik wilde nog wat zeggen over dat grondrecht
van logies en ontbijt voor Texelaars.
Het zou zomaar kunnen zijn met de aantallen
die wij straks beschikbaar krijgen, dat wij vinden
dat wij daar terecht wat moeten herverdelen.
Dat is ook een mogelijkheid in dit paraplubestemmingsplan
en wat er straks op zienswijzen binnenkomt zodat meer mensen op Texel
van dat grondrecht gebruik kunnen maken binnen de randvoorwaarden
die deze raad daaraan verbindt.
Dat is mijn reactie op de opmerkingen.
Vervolgens, voorzitter, het toeristisch toekomstplan
is geënt op een bewonersonderzoek uit 2019 waarin tenminste
de helft van ondervraagden op Texel zei: "We vinden het druk zat
worden op het eiland ten gevolge van het toerisme."
Daar reageren wij op met dit paraplubestemmingsplan.
Er komt een tweede uitvoeringsprogramma toeristisch toekomstplan.
Er komt ongetwijfeld een derde uitvoeringsprogramma
toeristisch toekomstplan.

Daar zullen wij in samenspraak met de raad en in samenspraak met de klankbordgroep
de schroefjes verder aan gaan draaien waar we vinden dat dat nodig is.
We staan aan het begin van dat proces.
Dit is geen eindstation.
Een advies over het amendement, al met al.
Dat lijkt me duidelijk, voorzitter.
Wij betrekken de klankbordgroep nog veel beter
dan oorspronkelijk de bedoeling was, zodat zij hun belangen en expertise
op het goede moment in kunnen brengen.
Ik raad het af namens het college.
Als uw voorzitter van uw gemeenteraad: u mag natuurlijk mensen herinneren
aan uitspraken die ze hebben gedaan.
Als u dat doet naar mensen in functies die ze eerder hebben gehad,
maakt u het wel heel erg lastig om dan iemand niet te laten reageren
daarop. Ik wijs u erop dat als mensen een functie hebben gehad -
u mag dat politiek aanvoeren - maar het is ook redelijk
dat mensen ook dat kunnen verdedigen.
Dat wil ik dat toch even hebben gezegd.
Anders wordt het heel ongemakkelijk voor in dit geval de portefeuillehouder.
Meneer Ran.
Voorzitter, dat begrijp ik en die ruimte heeft de portefeuillehouder
volgens mij ook gekregen.
Alleen het stapje ging verder naar het verkiezingsprogramma
van de partij waar de portefeuillehouder lid van is.
Dat is natuurlijk heel gek in die positie.
Dat zult u ook moeten kunnen bevestigen.
Dat neemt niet weg dat er wel een grondig verschil
van inzicht is tussen de fractie van de VVD
en het college.
De portefeuillehouder geeft aan dat hij het jammer vindt
dat het zo gelopen is en dat vinden wij ook.
Dat is tamelijk voorzichtig uitgedrukt.
Het verschil van inzicht zit hem er vooral in
dat de portefeuillehouder vindt dat hij een gigantisch mooie geste doet
richting de klankbordgroep om na de zienswijzen
nog met ze om tafel te gaan.
De manier waarop ik het interpreteer is: je gaat nu iedereen
die dit paraplubestemmingsplan raakt - en dat zijn nogal wat Texelaars -
ertoe dwingen om zienswijzen in te dienen.
Terwijl volgens mij nog makkelijk een stapje teruggedaan kan worden
en het overleg plaats kan vinden.
Op deze manier voelt het voor een hoop mensen
alsof het er gewoon even doorheen gedrukt wordt.
Waar ik ook ontzettend veel moeite heb, is mede-raadsleden
die bepaalde gedeelte van het toeristische toekomstplan
voorlezen, alleen vervolgens nog een zinnetje
achterwege laten.
We zijn hier als raad kaderstellend en controlerend.
We hebben kaders vastgesteld in het toeristisch toekomstplan
en daarin staat dat de vervolgstappen pas na grondig inzicht
en evaluatie van de eerste maatregelen kunnen worden genomen.
Daar is geen speld tussen te krijgen.
Als u als raad uw eigen kaders niet meer wil controleren,
weet ik niet waar u mee bezig bent.
Wil iemand nog reageren? Meneer Kooiman.
Nog even reagerend op de wethouder.
Meneer Ran heeft al veel gezegd, maar waar ik nog even op terug wil komen,
is dat meneer Kieft de waardering mist.

Nog net geen applaus, meneer Kieft, maar u mist de waardering,
want u heeft het toch zo goed gedaan met die stakeholders.
De voorzitter van KADO was akkoord.
Ik heb de andere stakeholders gesproken en gezien, maar
die waren allemaal niet akkoord.
Dus zoveel waardering krijgt u dan niet van mij
voor de zaken die u heeft aangedragen.
We kunnen hier lang en breed over zijn, maar de koppen zijn geteld.
Ik had hetzelfde ook voor verkiezingsprogramma
van GroenLinks die B&B bovenaan zet, maar op het moment
dat puntje bij het paaltje komt, wordt er anders gedraaid.
Beetje verkiezersbedrog naar mijn mening.
Ik laat het hierbij. Dankuwel.
Dat leidde tot een reactie bij de heer Zegel.
Daar wil ik wel even op reageren, want van verkiezersbedrog
ben ik niet gediend.
Wat wij in ons verkiezingsprogramma hebben staan,
is dat B&B een grondrecht is voor Texelaars.
Daar tornen wij niet aan.
Anderen? De heer Kooiman.
Uiteindelijk is een politiek debat ook bedoeld om een punt
duidelijk te maken, ook voor de mensen op de tribune,
maar ook op elkaar proberen te overtuigen.
Van dat laatste bespeur ik nog niet veel helaas,
dus ik zit even te kijken want we moeten met dit debat ook doorgaan.
Eerst de heer Kooiman want hij wilde nog reageren.
Daarna mevrouw Van de Wetering.
U heeft gelijk.
Laten we op hoofdlijnen blijven, meneer Uitdehaag.
Ik heb goed geluisterd.
Mevrouw Van de Wetering.
Die oproep wilde ik nou eens even aan alle partijen doen.
We zitten hier met elkaar om iets voor de toekomst
van Texel te gaan doen.
Sorry, Hart voor Texel en VVD, er zit hier een meerderheid
die dit plan wil door laten gaan.
Laten we met zijn allen bedenken hoe we dat het beste kunnen doen
in plaats van elkaar met dingen om de oren te slaan
waarvan ik vind dat we niet een samenspel gaan vormen
om een goed bestemmingsplan neer te zetten.
Er zijn nu een aantal dingen gezegd, dames en heren,
over hoe de verhoudingen zouden zijn op dit amendement.
Dat is pas definitief zo als er is gestemd.
Dat is een beetje formeel, misschien een beetje flauw
van mij als voorzitter.
Ik wijs u er toch op.
Ik vind als voorzitter in het politieke arena debat moet
er ruimte en recht zijn om punten duidelijk te maken
aan de publieke tribune, maar ook punten proberen
bij andere voor elkaar te krijgen.
Ik weet niet of dat nog gaat lukken.
Ik stel wel voor dat we dit punt afronden in de behandeling.
Gezien de belangrijkheid van het plan vind ik wel
dat we er goed stil bij moeten staan en een poging moeten doen
om elkaar te kunnen overtuigen.
Dat gezegd hebbende, kunt u zich wel vinden in het feit
dat we voldoende politieke gesproken hebben
op dit amendement?

Dan is er nog een amendement.
Het volgende amendement van Texels Belang, de Partij van de Arbeid en GroenLinks.
De titel is: diversiteit van aanbod en het niet verder verstenen.
Wie kan ik daarover het woord geven?
Dat is de heer Hercules.
Voorzitter, dit parapluplan toerisme
verblijfsrecreatie komt echt niet uit de lucht vallen.
Het is echt niet zo dat we alleen maar de afgelopen jaren
hierover hebben gesproken.
We spreken al vijftien jaar lang over allerlei criteria, voorwaarden,
planologie die het toerisme reguleert en kansen geeft.
Vijftien jaar geleden ongeveer zijn bij de aanloop naar bestemmingsplan
buitengebied de categorieën tussen kamperen, chalets en huisjes
zijn losgelaten op kampeerterreinen.
Wij als PvdA waren daar zeer op tegen.
We zien nu in dit paraplubestemmingsplan dat nog steeds de mogelijkheid bestaat
om die omzetting te doen van tenten naar chalets naar huisjes.
Dat betekent verstening.
De toeristische druk op dit eiland heeft effecten op het wonen,
op de mobiliteit, maar ook vooral op het landschap.
Samen met Texels Belang en GroenLinks vinden wij
dat daar een stop op moet komen.
Een stop op het omzetten van tentplekken naar plekken
die moeilijker uit het landschap verdwijnen.
Tenten gaan weg.
Daarom hebben we dit amendement ingediend om te zorgen dat in het aantal plekken
dat op een verblijfsrecreatieterrein aanwezig is
diversiteit blijft en dat kamperen voor mensen met een kleine beurs,
voor mensen die met een caravan langskomen,
voor mensen die met hun tent langskomen mogelijk blijft.
Dat daar voldoende plekken voor op het eiland blijven.
De mede-indieners, de fractie van GroenLinks
of de fractie van Texels Belang, willen jullie daar iets aan toevoegen?
Anderen die willen reageren op het amendement?
Mevrouw Van de Wetering, meneer Huisman en mevrouw Koot. Mevrouw Van de Wetering.
Dankuwel, voorzitter.
Ik weet niet of alle raadsleden de beantwoording
van de vragen hebben doorgelezen maar over dit onderwerp
hadden wij specifiek vragen gesteld over de aantallen.
Daar schrok ik toch nog wel van.
Er zijn nog 7.435 slaapplaatsen die kunnen worden omgezet.
Daar praten we dus over.
Dat gaat over achttien terreinen in totaal nog.
Vandaar dat ik ook denk dat dit een goed idee is
om over na te gaan denken.
Ik heb alleen echter eerst wel een aantal vragen
aan het college daarover.
Hoe moet ik dit zien met planschade?
Het amendement praat over drie jaar.
Is dat voldoende?
Ik weet hoe het werkt.
We moeten een bepaalde tijd de tijd geven om voorbereid
te zijn op veranderingen binnen een bestemmingsplan.
Hoe reëel is er dat deze achttien terreinen
nog omzettingen gaan doen voor die tijd?
Kunt u me daar iets meer over vertellen?
Daar kan de portefeuillehouder u iets over aangeven.
Even als ter verduidelijking van mij als voorzitter:

ik neem aan dat de veronderstelling is dat u niet bereid bent
om planschade te betalen.
De vraag is dus: wat is een redelijk termijn
om planschade te voorkomen?
Dat lijkt me een beetje de gedachte.
As u een korter termijn hanteert, kost het geld.
Dat kan ook een politieke keuze zijn.
Meneer Huisman.
Dank u, voorzitter.
VVD Texel begrijpt wat de indieners beogen.
U wilt balans en die is kennelijk ook nodig
in diversiteit en recreatie aanbod.
U vindt dat de grens van verstening is bereikt.
De balans en diversiteit is ook in het belang van logieverstrekkers
en ook voor de badgasten.
Ik heb toch een vraag aan de indieners.
Heeft u onderzocht wat het effect is van het amendement
en overziet u alle consequenties?
Die noteer ik ook.
Die is niet voor het college, maar het mag natuurlijk ook
aan de mede-indieners. Mevrouw Koot.
Voorzitter, het CDA is erg benieuwd naar het antwoord van het college
hoe het zit met de planschade bij dit amendement.
We willen wel meegeven dat de gedachte achter het amendement omarmd wordt,
omdat we de diversiteit op het eiland in het toeristisch aanbod
bijzonder belangrijk vinden en dat we de noodzaak zien
dat er iets moet gebeuren om niet te eenzijdig te worden
in onze aanbod.
Ik denk dat het voor nu voldoende helder is.
Voordat ik de raad de vragen van de VVD laat beantwoorden
door de indieners eerst de portefeuillehouder.
Portefeuillehouder, wat vindt het college van het amendement
en is het uitvoerbaar?
Voorzitter, het amendement is zeker uitvoerbaar.
Als dat de wil van de meerderheid van de raad is, kunnen we dat doorvoeren.
De vraag met betrekking tot de planschade is inderdaad een heel relevante vraag.
De drie jaar in dit stuk, heb ik begrepen, is gebaseerd op de drie jaar
die ook bij logies en ontbijt is genoemd.
Bij de planschade ten aanzien van logies en ontbijt is verkennend onderzoek
naar gedaan en het college acht dat een reële termijn,
omdat het gaat over investeringen die ondergeschikt zijn
aan de woonfunctie in een woning.
In dit geval gaat het over investeringen die een ondernemer zou doen
voor een lange termijnplan om daar commercieel mee te werken.
Dan is de vraag of drie jaar niet te kort is.
Wij interpreteren dit amendement dat wij op basis van een nog uit te voeren
onderzoek mogelijk tot een aanpassing van die drie jaar zouden komen.
Teneinde geen planschade te hoeven te betalen.
Moet ik even naar de griffier kijken of dat leidt
tot een aanpassing van besluit, maar dat kan
op een andere moment ook nog wel.
Ik ga terug naar de indieners.
Meneer Hercules, u had ook een vraag van de VVD:
overziet u de gevolgen van het besluit wat u nu nemen gaat?
Dat is de korte samenvatting.
Voorzitter, er waren twee vragen.
Eén: heeft u er onderzoek naar gedaan?
Twee: weet u al wat de gevolgen zullen zijn?

Ik heb zelf persoonlijk langer dan 20 jaar onderzoek gedaan
naar verstening op het eiland.
Ik ben toen begonnen als raadslid en ik heb honderden casussen
voorbij zien komen van bestemmingsplan buitengebied tot
alle andere bestemmingsplannen waarbij altijd de neiging is
om telkens maar weer toe te geven en telkens maar
weer meer verstening toe te laten.
Dus ja, ik heb daar echt zeer veel zicht op,
mag ik best wel zeggen.
Als je de politieke besluitvorming volgt, 20 jaar lang, krijg je dat zicht.
Dat is één.
Dat is een persoonlijk onderzoek, maar dat is ook een onderzoek
dat de politiek hier op Texel heeft gedaan.
Vandaar ook dit bestemmingsplan.
Twee: heb ik zicht op wat er gebeurt?
Ik denk in ieder geval dat die diversiteit in het aanbod blijft
en dat is ook in belang van ondernemers, zoals u zelf al zegt.
Een ander belangrijk effect is dat er geen verstening
extra bij het eiland wordt veroorzaakt.
Ik krijg een melding dat er nog een vraag aan de portefeuillehouder
van u openstaat, mevrouw Van de Wetering.
Dan wil ik de portefeuillehouder de kans geven
om die vraag te beantwoorden.
Voorzitter, de vraag die ik genoteerd heb, was: hoe reëel is
het dat we die achttien terreinen inderdaad gaan omzetten?
Dat zal erg afhangen van in welke bedrijfsfase
die terreinen zitten.
Daar kan ik op dit moment niet een concreet
getalsmatig antwoord opgeven.
Dat moet terug naar de discussie in de gemeenteraad.
Eerst de heer Huisman en dan de heer Hoogerheide.
Meneer Huisman.
Dank u, voorzitter.
Waar we bevreesd voor zijn, komt in het voorstel voor.
U geeft inderdaad een termijn aan, maar dat zou nog wel eens
een neveneffect kunnen hebben.
Stel dat de twijfelaars nu bedenken: jongens, we verkopen de boel.
We zetten de deur open voor de EuroParcs, voor de Droomparken
en aanverwante organisaties om de boel op te kopen
en dan komt er alsnog die ongewenste verstening gerealiseerd
binnen het tijdsbestek van drie jaar.
Dat is eigenlijk mijn vraag: heeft u dit onderzocht
en heeft u ook gekeken naar wat de consequenties kunnen zijn?
De wethouder geeft net aan dat er nog nagecontroleerd moet
worden of die drie jaar voldoende is om planschade te voorkomen.
U neemt wel een risico.
U bereikt wat ons betreft met de goede bedoelingen
het tegenovergestelde effect voor die achttien locaties
binnen de dorpsgrenzen waar deze mogelijkheid
binnen het parapluplan nog ligt.
Ik kan die consequenties nog niet overzien.
Ik ben bang dat u een effect krijgt die u juist niet wenselijk acht.
Meneer Hoogerheide.
Dankuwel, voorzitter.
Even reagerend op de VVD.
We hebben terdege gedacht over drie jaar, want als je het nu zou ingaan,
weet je zeker - zeker weet je tegenwoordig niks meer -
dat er een claim zou komen voor planschade.

Dat hebben we op deze wijze enigszins willen voorkomen.
Wel de vraag die nog rijst bij ons is: de wethouder refereerde naar de drie jaar.
Ergens zocht hij een ontsnapping voor die drie jaar.
Zou u dat nog eens duidelijk kunnen toelichten?
Zijn er anderen die nog willen reageren op dit amendement? Mevrouw Koot.
Een hele aanvulling.
Je loopt inderdaad het risico als je nu drie jaar geeft
en daarna kan het niet meer, dat er versneld plannen in werking gaan
of dat je mensen over een randje duwt.
Aan de andere kant: anders hadden ze het waarschijnlijk
ook gedaan. Is het mogelijk om in het tussentraject
bijvoorbeeld te zeggen dat er maar maximaal 50 procent
van de slaapplaatsen nog versteend mogen worden, om als het ware
die hoos voor de komende drie jaar een klein beetje af te remmen?
Mocht dat zo zijn, hoor.
Dat je op die manier daar toch een soort
kleine rem op kan zetten.
Dat is een vraag die genoteerd is voor de portefeuillehouder, mevrouw Koot.
Mevrouw Van de Wetering.
Wat ik hardop wil uitspreken, is als je naar zo een bestemmingsplan kijkt:
we zijn er achter gekomen dat een aantal dingen
die we toen best goed doorgesproken hadden toch weer andere effecten hadden
als dat we bedacht hadden met zijn allen.
Dat zal misschien met dit bestemmingsplan ook zo zijn.
Ik hoop het niet.
We moeten toch met zijn allen denken aan de visie
die we hebben voor de toekomst.
Wat willen we voor het eiland?
Misschien geeft dat planschade en misschien zullen er een paar parken
net wel over dat drempeltje heen wippen.
Ik hoop ook van niet.
Je moet een visie hebben voor wat je wil.
Als je die diversiteit in stand wil houden en we willen niet meer verstening,
zullen we toch met zijn allen ook de eventuele planschade
of consequenties moeten nemen.
Dat is denk ik dan een gevolg.
Meneer Hercules.
Ik stond wel op het punt om weer naar de portefeuillehouder te gaan.
Sorry, voorzitter.
Nog even in reactie op de inbreng.
Niks doen is geen optie.
Ik ben het hartgrondig eens met mevrouw Van de Wetering van D66.
We moeten gewoon een plan trekken.
We hebben te lang gewacht om dat niet te doen.
Daarnaast denk ik dat dit amendement voldoende ruimte geeft
voor de andere mogelijkheden die op zo een verblijfsrecreatieterrein zitten.
Het gaat hier over het omzet van tenten naar hoger.
In het eerste punt van de amendement ziet u dat er tussen chalets
en zomerhuizen of familiehuizen nog ruimte is.
Het gaat om het aantal tentplekken.
Daarom denken wij dat de planschade zal meevallen.
De claims daarop zullen meevallen.
We zijn ook niet te benauwd dat die terreinen zomaar zullen
worden verkocht, laat staan dat mensen interesse hebben om te kopen.
Even terug naar de voorzitter.
Voordat ik de portefeuillehouder het woord geef, blijf ik u erop wijzen
dat bij G het voor mij als voorzitter niet duidelijk is
hoe u tot die drie jaar bent gekomen.

Als dat de veronderstelling is dat dat planschade voorkomt,
weet ik niet of dat een juiste veronderstelling is.
Het is aan u of u zo meteen het amendement daarop wil aanpassen
of niet. Dat is dan ook weer een vraag.
Portefeuillehouder.
Voorzitter, in reactie op de vraag van de heer Hoogerheide:
ik probeerde net aan te geven dat investeringen in bed
and breakfast gedaan worden, terwijl je weet
dat het altijd ondergeschikt moet blijven aan de woonfunctie.
Als je daar dan heel veel geld aan uitgeeft,
loop je een risico.
De inschatting is dat een rechter met een termijn
van drie jaar genoegen zou nemen.
Als het gaat over investeringen in een terrein met verblijfsrecreatie
heb je een ander beoordelingskader bij de rechter,
want dat is een onderneming die investeert in
hoe lang mag hij ervan uitgaan dat hij die mogelijkheid kan benutten?
Vandaar dat wij vermoeden dat die drie jaar in dit specifieke geval
iets langer zal worden.
De ruimte die ik vraag namens het college is dat wij,
als u nu drie jaar zou vaststellen en wij komen op basis van onderzoek
tot de conclusie dat die drie jaar toch tekort is
om planschade te voorkomen, met een andere termijn
naar u terugkomen.
Dat is de toelichting op dat.
Waren er andere punten die open stonden?
Die kunt u in één keer pakken, portefeuillehouder.
Dan heb ik nog de vraag staan: maar versnel je nou niet
het proces van de EuroParcs en zo?
Misschien wel.
Als dat op die plek aan de orde zou komen, zou dat daar toch wel gaan gebeuren.
Die angst mag je natuurlijk nooit tegenhouden
om beleidsmaatregelen die je van belang vindt toch te nemen.
In die zin verschilt het niet met de huidige situatie.
Mevrouw Koot vroeg: zou je het kunnen reduceren
door deze omzetting te beperken tot 50 procent?
Dat moet u even met de indieners bespreken.
Ik heb geen idee of dat relatie heeft met wel of niet meer planschade.
Dat kan ik zo snel niet beoordelen.
Ik denk dat ik dan de vragen gehad heb, voorzitter.
Mevrouw Koot, voldoende?
Anderen? Meneer Huisman.
Dat wordt geen vraag om nu te beantwoorden.
Ik ben wel heel benieuwd als u dan toch onderzoek doet
naar hoe die termijn precies is, drie jaar of langer, over wat voor bedragen
we het hebben als het gaat over planschade.
Dat hoeft niet op de komma, maar i vind wel heel interessant
om te weten.
Als je een redelijke termijn neemt, is er geen sprake meer van planschade.
Dat is de gedachte.
Als u te korte termijn neemt, kunnen de bedragen op de hoek komen.
Even voor de beeldvorming.
Meneer Hoogerheide.
Dankuwel, voorzitter.
Gehoord hebben we het college, verwoord hebben door de wethouder,
ten aanzien van die drie jaar.
Als het meer planschade zou opleveren of procedures zou vertragen,
dat de wethouder dan terugkomt, is dat een voldoende toezegging.

Mevrouw Visser.
Ik denk dat het grote verschil ten aanzien van de B&B is
dat die investeringen dan al gedaan zijn.
Op het moment dat een ondernemer nu bezig is met plannen,
heeft hij drie jaar de tijd om die plannen uit te werken.
Op het moment dat hij nog niet eens gestart is
met die plannen, moet hij de plan ook niet op gaan starten
als hij niet denkt dat hij dat binnen drie jaar gaat halen.
Ik voorzie het probleem met planschade eigenlijk niet.
Het zijn geen investeringen die al gedaan zijn,
want als hij de investeringen al aan het doen is, moet het lukken
om binnen drie jaar het plan rond te krijgen.
We moeten heel erg uitkijken dat niet als - sorry
dat ik het zo zeg - deskundige van planschade gaan acteren.
De vraag is hier: is de gemeenteraad bereid om welke reden dan
ook een snellere termijn te hanteren met een risico op planschade
of zegt de gemeenteraad "Nee, dat willen we niet.
College, doe een onderzoek naar de termijn die nodig is om planschade te voorkomen"?
Mevrouw Van de Wetering.
Na uw woorden heb ik zoiets zo van kan ik dat nog wel zeggen?
Planschade kan ook zijn dat je bestaande rechten anders maakt.
Dat zijn allemaal van die dingen.
Als de wethouder in plaats van die drie jaar
de benodigde termijn in het amendement heeft staan,
of dat nou vijf jaar of drie jaar is, kan hij uit de voeten.
Meneer Hercules,
Voorzitter, "de benodigde termijn" in het amendement zetten
lijkt me niet zo houdbaar.
Er staat gewoon nu drie jaar in het amendement.
Als de wethouder bedoelt dat hij in de loop van de visielegging
tot een andere conclusie komt en daarmee terugkomt naar de raad vinden
dat wij een prima idee.
Er staat nu drie jaar in.
Griffier, is dat voldoende?
Behoeft dat niet een schorsing voor een wijziging van het amendement?
Helder. Ik zit niet op schorsingen en discussie te wachten.
Ik vraag het voor de besluitvorming.
We hebben de griffier voor duidelijke besluitvorming.
Anderen? Is er voldoende
gewisseld om elkaar te overtuigen als tegen- en voorstanders
van dit amendement?
Dan noteer ik de toezegging, griffier, dat het college bij de raad terugkomt
als die drie jaar zou leiden tot planschade in de zin van te betalen.
Dan gaan we dat onderzoek naar doen.
Is dat voldoende helder?
Ook voor de portefeuillehouder?
Misschien een beetje streng en flauw, dames en heren.
Ik heb het ook wel meegemaakt dat ik achteraf dacht:
had ik maar wat strenger geweest om een hele hoop gedoe
op een later moment te voorkomen.
We gaan naar het amendement van CDA, mevrouw Koot.
De verruiming van de mogelijkheden kamperen bij de boer. Het woord is aan u.
Dankuwel, voorzitter.
In de commissie is er een hele duidelijke inbreng geweest
van de kampeerboeren.
Binnen duidelijke randvoorwaarden vragen de kampeerboeren wat ruimte
om mee te bewegen met de moderne kampeerder.
Het CDA stelt voor om deze ruimte te bieden

in de vorm van het toestaan van maximaal vijf pipowagens
of tenthuizen die op een plek komen of in plaats zijn van een kampeermiddel.
Er komen geen plekken bij.
Vanaf 31 oktober is het terrein helemaal leeg.
De enige verruiming is dat er vijf plekken op een kampeerterrein
van kamperen bij de boer gebruikt mogen worden voor hetzij een pipowagen,
hetzij een tenthuis.
Verder zijn alle randvoorwaarden heel duidelijk geformuleerd
in dit paraplubestemmingsplan.
Daarmee hopen we dat de kampeerboeren op die manier met hun verbreding
toekomstbestendig zijn en voldoen aan het meebewegen
en de diversiteit die we aan willen bieden hier op het eiland. Graag uw steun.
Wie wil er reageren op de amendementen van CDA?
Dat is eerst de heer Soyer, de heer Oosterhof, mevrouw Van de Wetering
en meneer Huisman.
Dat zijn eigenlijk alle fracties.
Wij beginnen met meneer Soyer.
Dankuwel, voorzitter.
We zijn ook blij dat de mogelijkheden in het paraplubestemmingsplan
voor kampeerboeren verruimd worden.
Ik heb gemerkt dat Texelaars geneigd zijn te zoeken
naar de randen van de mogelijkheden in de regelgeving.
Ik denk hierbij aan de vraag of een joert een tipi tent is enzovoort.
Wanneer ik de definitie van pipowagen lees in het amendement
"Een wagen op wielen bestaande uit voornamelijk automaterialen
al dan niet voorzien van voorzieningen zoals water, toilet en een keukenblok
en die bedoeld is voor verblijfsrecreatie" weet
ik één ding zeker: een houten chalet op wielen is
volgens deze definitie een pipowagen.
Zeker wanneer deze kleurig beschilderd is en wanneer ze de winter
de schuur in kunnen, is het volgens de regels in orde.
Op dit moment staan er op Texel twee pipowagens op het internet te huur.
De huurprijs bedraagt 620 tot 840 euro per week.
Dat is niet voor de kleine beurs, maar wel een heel mooi ondernemersidee.
Hoe kijkt u hier tegen mij tegenaan?
Dit lijkt mij niet echt een goed plan.
Ik ga de vragen even opsparen als u dat goed vindt, mevrouw Koot.
Ik ga door naar meneer Oosterhof.
Het woord is aan u.
Dankuwel, voorzitter.
Een beetje dezelfde strekking als meneer Soyer.
Aan welke afmeting gaat zo een pipowagen voldoen?
We zijn op zich ook wel voor verruimingen.
We horen ook bij de inspraak de kampeerboeren zeggen: "De één zegt
een pipowagen, de ander zegt ingerichte tent."
In deze motie staat alleen een pipowagen.
Is dit de wens van alle kampeerboeren?
Ook een vraag aan mevrouw Koot.
Dan had ik vervolgens Mevrouw Van de Wetering.
Dankuwel, voorzitter.
Ik weet niet of mevrouw Koot vlak voor deze vergadering
nog vragen van D66 voorbij heeft zien komen,
want dan denk ik dat u al weet hoe wij gaan reageren op dit amendement.
De PvdA en anderen hebben een nieuwe definitie
van kampeermiddelen gevraagd aan het college met een spoedvraag.
Wij hebben daar nog een vraag bijgesteld.
"Kunt u de komende maanden tevens een voorstel ontwikkelen
waarmee het verschil tussen wat mag op een kampeerterrein

en op een boerencamping qua kampeermiddel helder maken?
Desnoods door middel van twee verschillende definities
van kampeermiddelen.
De eerste voor kampeerterreinen en de tweede voor kamperen bij de boer.
De essentie van ons verhaal is namelijk dat kampeerterreinen
ontvangen gasten om te kamperen.
Dat is hun hoofd inkomen.
Kamperen bij de boer is in het leven geroepen
als een neveninkomsten voor de boeren."
Dat is echt een wezenlijk verschil.
Wat mij betreft zijn de mogelijkheden voor de boeren op dit moment
het langer blijven staan van een middel, een tent of iets dergelijk,
en een langere periode waarin verhuurd mag worden al een best grote stap
in hun verbreding van hun mogelijkheden.
Ik denk dan dat we ook de kampeerterreinen hun rechten moeten geven
en moeten beschermen, want dat is hun hoofdinkomen.
Ik denk dat pipowagens en alle andere dennenappels
en noem het maar wat op dat soort terreinen moeten komen
te staan en niet bij kamperen bij de boer.
Meneer Huisman.
Dank u, voorzitter.
Het CDA stelt een ruimhartig voorstel voor.
VVD Texel had liever een voorstel gezien van het college
die meer duidelijkheid verschaft over het verschil tussen kampeerterreinen
en kamperen bij de boer.
Zelfs onderscheid tussen een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf
is onbesproken.
Inderdaad, CDA, de pipowagen zou net zo goed bij een kamperen
bij de boer plaats moeten worden toegestaan
als bij een particulier op het erf.
Ons verzoek aan de CDA Texel is om uw voorstel aan te houden
en de zienswijze af te wachten.
Wij bieden het CDA aan om na behandeling na de ter visie legging samen te werken
om een breder gedragen voorstel te bewerkstelligen.
De heer Kooiman.
Dankuwel, voorzitter.
Dit is exact zo'n voorbeeld die keurig besproken had
kunnen worden in de klankbordgroep met een advies
weer richting het college.
We hebben hier tegenstellende belangen tussen kampeerboeren en kampeertreinen.
Had dat advies van de stakeholders afgewacht
en dan hadden we met een goed advies hier gekomen.
Dat is ook de reden waarom wij niet meegaan
met het amendement.
Wij wachten daarom eerst de zienswijze af en zullen pas in de tweede keer,
als het ontwerpbestemmingsplan wordt voorgelegd, een keuze maken.
Wij vinden dit amendement te voorbarig.
We hadden liever gezien dat het in de klankbordgroep
was gesproken, maar ik zal niet in herhaling vallen.
Mevrouw Visser.
Dankuwel. Ik val ook deels in herhaling.
Volgens de huidige en de nieuwe regels moet kamperen bij de boer
bijzaak zijn voor de boer, zowel financieel als ruimtelijk.
Dit maakt de kampeerboeren een bijzonder onderdeel
binnen de recreatiesector.
Dit is te zien in dit concept paraplubestemmingsplan.
Het is namelijk bijzonder dat dit onderdeel ruimere regels krijgt
ten opzichte van de huidige regels.

Dit bijzondere onderdeel van de recreatiesector
maakt dat er onderscheid moet blijven tussen kamperen bij de boer
en kamperen bij een recreatief kampeerterrein.
Dit onderscheid kan blijken uit het verschil in type kampeermiddel.
Wij kunnen daarom niet instemmen met dit amendement,
maar wij zullen wel later de ingediende zienswijze
zeer goed bekijken.
Er zijn alle fracties aan de beurt geweest.
Mevrouw Koot, er zijn een aantal vragen aan u.
Het is volgens mij verstandig voordat ik u het woord geeft
even de reactie van het college te vragen.
Dat is ook zoals ik het tot nu toe gedaan heb.
Portefeuillehouder, ik weet niet of er heel veel vragen aan u gesteld zijn
maar anders daar even op ingaan en ook wat het college vindt
van de uitvoerbaarheid en van de inhoud van het amendement.
Voorzitter, dankuwel.
In het voorliggende paraplubestemmingsplan wordt de bestaande strategie voortgezet
die al in het bestemmingsplan buitengebied staat,
namelijk: je hebt drie soorten recreatie.
Recreatie kampeerterreinen, recreatie verblijfstreinen en recreatie
verblijfsrecreactieve gebouwen.
Daarnaast heb je op de bestemming agrarisch een functie aanduiding kamperen
bij de boer, vergunningsplichtig.
Deze technische aanvliegroute geeft al aan dat het echt over verschillende grootheden
gaat: recreatie kampeerterreinen en kamperen bij de boer.
Tot nu toe is het beleid gebaseerd op twee verschillende grootheden
en dit amendement gaat in de richting van een beetje
gelijker schakelend van wat er op recreatie
kampeerterreinen mag en wat er bij kamperen bij de boer mag.
Voor alsnog is het college daar geen voorstander van.
Mevrouw Koot, u heeft een aantal vragen gehad
en opmerkingen gehoord.
Het woord is aan u in deze tweede termijn.
Voor ik even heel kort inga op wat er gezegd is,
zou ik aan de wethouder willen vragen: wat is er op
tegen om een kampeerterreintje van kamperen
bij de boer, wat gesteld is aan een maximum, gelijk te stellen
aan mogelijkheden met een kampeerterrein waar alleen maar gekampeerd
mag worden? Wat is daarop tegen?
U bent er geen voorstander van, maar kunt u me uitleggen waarom?
Portefeullehouder.
Voorzitter, in het toeristisch toekomstplan wordt veel gesproken
over authentiek gevoel bij Texel, bijzondere aanbiedingen,
bijzondere locaties.
Op het moment dat je recreatie kampeerterreinen
en kamperen bij de boer qua mogelijkheden helemaal gelijkschakelt,
verminder je die diversiteit.
Dat is ook steeds de bedoeling geweest.
Het is een totaal andere categorie van kamperen
dan op recreatie kampeerterreinen.
Je kan er zelfs een uitdaging aan de agrarische sector inlezen
van probeer met ideeën te komen over kamperen bij de boer
waarom mensen juist graag bij de boeren willen kamperen
omdat ze daar de agrarische sector kunnen beleven
en meemaken. Dan kom je op andere voorstellen dan wanneer je wilt kopiëren
wat er ook op recreatie kampeerterrein komt.
Dat is een lichte onderbouwing daarvan.
Dat lijkt mij niet heel erg zinvol om hier verder heel erg voor

in discussie te gaan, maar u vraagt naar de achterliggende motieven.
Daar ligt het.
Mevrouw Koot, vervolgt u uw betoog en probeer ook de vragen
van collega-raadsleden te beantwoorden.
Dan volsta ik met te vermelden tegen de wethouder
dat hij zelf al aangeeft dat kamperen bij de boer
heel anders is op een kampeerterrein.
Dan zal ik heel kort ingaan de gereserveerde bezwaren
vanuit de andere fracties.
De neveninkomsten moet neveninkomsten blijven.
Dat is één van de grootste klachten van oei, loopt dit niet uit de hand?
Er zijn maximaal vijftien plekken, dus hoezo loopt dit uit de hand?
Dat ligt toch al helemaal vast.
Het tweede is het verschil over kampeerterrein
en kamperen bij de boer.
Daar hebben we net de wethouder ook even over gehoord.
Hij zegt: "Dit gaat gewoon allemaal hetzelfde worden.
Eén pot nat."
Terwijl ik denk als je dat een kampeerboer vraagt
of iemand die bij een kampeerboer staat, dat hij zal noemen
waarom hij daarvoor kiest en niet een kampeerterrein.
Dan Hart voor Texel noemt de klankbordgroep
als dan kunnen we mooi deze tegengestelde belangen
even uitwisselen en daar komt één antwoord uit.
Dat is nou precies het punt wat ik een beetje griezelig vind
in een klankbordgroep.
Beide partijen worden als het ware tegenover elkaar gezet,
terwijl het best zo kan zijn dat voor beide partijen
wat te zeggen valt.
Dat moet dan door de raad gebeuren en niet binnen een klankbordgroep
waarvan de ene belangenbehartiger zegt: "Daarmee wordt mijn belang
wel heel erg geschaad" en dan intern komt daar een antwoord uit.
Nee, zoals ook al in de commissie gebeurde en zoals sommige insprekers zeiden:
soms zijn er tegengestelden belangen en dat is goed
als dat in de raad besproken wordt en niet onderling zonder dat wij weten
hoe afgekapt wordt.
Dat even over die klankbordgroep.
Het onderscheid hebben we genoemd.
Beste mensen, ik wil heel erg graag ingaan op het verzoek van de VVD.
Hij gaf een handreiking aan het CDA.
Laten we dit nog maar eventjes terugnemen, nog afwachten
wat voor zienswijzen er gaan komen naar aanleiding van het ontwerp
bestemmingsplan en kijken of we daar dan misschien
nog wat ruimte mee kunnen maken.
Dus ik neem hem terug.
Dus u zegt: "We gaan er niet vanavond over stemmen"
maar u houdt hem zeker bij u bij de verdere besluitvorming in 2023.
Dan is die van tafel en hoeven we er niet meer
over te praten, mevrouw Visser.
Dat is wat het is.
U mag er nu het logo van de PvdA boven zetten
en dan zeggen: "Ik dien hem in."
Dat mag.
Het voelt een beetje ongemakkelijk misschien.
Dat was een het idee.
Ik wilde de VVD en CDA nog iets meegeven maar dat doe ik dan in de wandelgangen.
U ziet, dames en heren, voor dit onderwerp heb ik toch in deze vergadering
best wat tijd uitgetrokken.

Dat is ook logisch.
De belangen zijn groot, de belangstelling is groot.
We moeten als politiek duidelijk overbrengen hoe we daarin zitten
en waar de verschillen zitten en waarom de besluiten ook genomen worden.
Een laatste amendement voor dit onderwerp, ingediend door D66.
Dat gaat over niet-monumentale beeldbepaalde stolpen te behouden
voor Texel. Mevrouw Van de Wetering.
Dankuwel. In 2013 bij het bestemmingsplan buitengebied
is er toen een stolpenregeling ingevoerd - wij dachten dat tenminste op die manier -
voor monumentale stolpen.
Om in het onderhoud te voorzien was het op dat moment mogelijk
om vier appartementen inpandig te realiseren
om deze stolpen te behouden voor het Texelse landschap.
Tot onze schrik zaten daar eigenlijk wel een paar haakjes aan,
want er was bijvoorbeeld niet afgesproken dat het niet zou gelden
voor nieuw te bouwen stolpen.
Er werden bijvoorbeeld nieuwe stolpen gebouwd
en die kregen ook vier recreatie appartementen toebedeeld.
Uiteindelijk hebben we de stolpregeling tegen het licht gehouden,
want het wrong aan alle kanten.
In het nieuwe bestemmingsplan zijn in ieder geval
de vier recreatie appartementen verminderd naar twee.
Daar zijn we heel erg blij mee, maar er staan nog een aantal
meer regels in.
Er moet een relatie zijn met een agrarisch bedrijf.
Een aantal zaken vielen ons op.
Nu zijn er op Texel zo een 200 stolpen.
Ze moeten ook monumentaal zijn.
Echt monumentaal Rijks of een gemeentelijk monument.
Dat zijn er 66.
We hebben ruim 200 stolpen op Texel.
Er zijn er een aantal waarvan ik denk: die zijn geen monument,
maar wel beeldbepalend.
Hoe moeten we dit gaan verwoorden?
Ik zou voor die beeldbepalende stolpen, die voor hun onderhoud
ook op dit recht aanspraak zouden kunnen maken,
toch iets willen doen.
Een aantal vrijkomende agrarische bebouwing,
prachtige monumentale stolpen.
Ook die wil ik behouden voor het eiland.
Wij zijn aan het zoeken geweest naar woorden of kwalificaties
om deze stolpen ook onder deze regeling te kunnen laten vallen.
Ik denk alleen dat wij daar niet geschikt voor zijn.
We hebben daar een prachtig instituut voor, de commissie
ruimtelijke kwaliteit, die voor ons die definitie kan gaan
verwoorden en gaan bepalen welke stolpen beeldbepalend zijn
en welke niet of monumentaal of hoe dan ook.
Vandaar dit amendement met het verzoek om de commissie ruimtelijke kwaliteit
te vragen om een definitie te ontwikkeling of een toetsingskader te ontwikkelen.
Uiteindelijk krijgen zij ook een soort functie in het geheel om te bepalen
welke stolpen wel of niet beeldbepalend of monumentaal zijn
en het behouden waard voor het Texelsl andschap.
Collega-raadsleden.
Meneer Soyer, meneer Huisman, meneer Hercules en meneer Kooiman.
Meneer Soyer, u als eerst.
Dankuwel. Mevrouw Van de Wetering, ik wil u graag een paar dingen voorleggen.
Het staat uiteraard iedere eigenaar van een monumentale stolp vrij
om de monumentenstatus aan te vragen en daarna recreatie

appartementen aan te vragen.
Dat lijkt me de meest transparant en objectieve weg.
De regels voor gemeentelijke monumenten zijn duidelijk.
Tevens is deze regeling in het leven geroepen
om agrariërs te steunen en te hopen dat zij daardoor
hun agrarische panden kunnen laten bestaan.
Ik maak me zo een idee dat de koop van een monumentale stolp
boven de 6 ton zit.
Dat betekent dat er geen huisvestingsvergunning
voor nodig is en dat we dus eigenlijk een verdienmodel
voor pensionado's aan het realiseren zijn.
Daar ben ik niet echt voor. Dankuwel.
Het is weer even rustig in de zaal.
De volgende is meneer Huisman.
Dank u, voorzitter.
D66 heeft een punt.
Wat betreft de stolpenregeling moet er verduidelijking komen
wat een monumentale status inhoud.
Wordt bijvoorbeeld een stolp van 1912 op agrarische gronden
bij een aanvraag op de stolpenregeling wel of niet positief beoordeeld?
Komen alleen nog stolp in aanmerking die een monumentale status
bij gemeente of Rijk hebben?
Of is er toch meer ruimte?
Om hoeveel stolpen gaat het?
Mevrouw Van de Wetering heeft net al een aantal genoemd.
Misschien dat het college dat kan bevestigen.
Wat ons betreft is er dus een verduidelijksslag nodig.
Wat ons betreft geldt ook hier: haastige spoed
werkt niet mee tot een goede besluitvorming.
Dan was volgens mij de volgende mevrouw Koot. Klopt dat? Nee?
Ik wil gerust iets zeggen.
Vooruit dan.
Wat ik heel helemaal deel met de indiener is de zorg om de stolpen in het landschap.
De stolp is een prachtig bouwwerk, echt uniek voor Noord-Holland
en geheel passend op Texel.
We moeten onze uiterste best doen om de stolpen te bewaren.
Hier ga ik helemaal in mee.
Waar ik wat meer moeite mee heb, is de term beeldbepalend.
Het is al aangekaart.
Dat doe je toch eigenlijk door hem monumentaal te verklaren?
Die mogelijkheid is er.
Waar ik ook misschien wel een beetje moeite mee heb, is het feit
dat u de agrarische functie laat vervallen waardoor het inderdaad een object wordt
wat aangekocht kan worden door iemand van de overkant
met een verdienmodel.
Wat mij misschien het meeste moeite kost, is dat je op deze manier slaapplaatsen
aan het maken bent op Texel terwijl we toch met zijn allen
onze uiterste best doen om de sector een nul te geven.
Er mag gewoon niks meer bijkomen en eigenlijk de andere mogelijkheden,
zoals logies en ontbijt, ook te beperken.
Dat wringt om dan op een andere plek wel bedden te creëren.
Daar heb ik moeite mee.
Dat zijn mijn overwegingen.
Eerst de heer Hercules en dan kom ik bij de heer Kooiman.
De heer Hercules.
Voorzitter, ik ben het eens met een boel mensen
die hebben gesproken nu, maar ik zou het toch voor ons
ook nog even op een rijtje zetten.

We willen niet meer slaapplaatsen creëren met dit plan.
Dat is een belangrijk uitgangspunt.
We willen eigenlijk minder toerisme, maar wel van een hoge kwaliteit.
Specifiek bij dit voorstel voor stolpen is het inderdaad agrarisch bedoeld.
Niet voor mensen die toevallig een huis kopen
en dat is ook nog toevallig een stolp en dan mogen ze ook nog een keer
toevallig appartementen erin zetten.
Wij denken dat de regeling - meneer Huisman
heb ik dan tegen - nu juist heel erg duidelijk is:
bij monumentale status en Rijksmonumenten of een gemeentelijk monument
heb je recht op twee appartementen.
Dat is een verbetering, vinden wij, ten opzichte van de vorige regels.
Meneer Kooiman.
Dankuwel. Hart voor Texel snapt de achterliggende gedachte
achter deze motie, want wie is er op tegen om mooie stolpen te behouden
voor het Texelse landschap?
Het is hier ook al gememoreerd: hoeveel extra slaapplaatsen
gaan we creëren?
We gaan eerst de bed and breakfast een kamer afpakken
en vervolgens gaan we ze hier weer toevoegen.
Wij denken ook dat hier een extra onderzoek
noodzakelijk is.
Dit was ook weer een prima vraag voor de stakeholders geweest.
Die had het ook keurig kunnen overleggen en met een advies weer richting de raad.
We snappen het amendement.
Alleen deze gaat ons iets te kort door de bocht.
Meneer Hoogerheide had ook een hand opgestoken.
Dat klopt, voorzitter.
Ik had mijn hand opgestoken.
Op zich klinkt het wel heel sympathiek van wil je wat behouden wordt
echt bepalend is in het landschap?
Alleen ik denk dat het veel beter zou zijn en dat is meer een verzoek aan D66:
houd het amendement maar aan, maar stel een motie op
waarbij u het college een verzoek doet om te trachten
de kaders duidelijker te stellen van te voren en dat tevens met een revies
te voorzien van de commissie ruimtelijke kwaliteit.
Ik denk dat we dan een stapje verder zijn.
Dit alles gehoord hebbende, ook de portefeuillehouder.
Dat lijkt me nu een logische stap.
Alle fracties zijn geweest.
Daarna komen we terug bij de indiener mevrouw Van de Wetering.
Is dat de heer Van de Belt of meneer Kieft als gaat over monumentaal of recreatie?
Voorzitter, ik krijg de ruimte van mijn collega
om namens het college te melden dat wij dit amendement ontraden
en wel om de volgende reden: je bent in feite gebouwen
beschermingsbeleid aan het maken door relatieve slaapplaatsen
daaraan toe te voegen.
Als je die gedachtelijn door gaat zetten, zou je kunnen denken:
waarom beschermen wij onze schapenboeten niet zo op die manier?
Waarom denken wij de exploitatie van onze haven
niet beter te kunnen stutten met recreatieve appartementen?
Dat zijn heel andere aanvliegroutes van beleid. Als je dat wilt,
moet je dat niet via dit parapluplan toeristisch toekomstplan willen regelen.
Daarom ontraden wij hem.
Mevrouw Van de Wetering, het college en de collega-raadsleden gehoord hebbende.
Dankuwel, voorzitter.
Meneer Kieft, u slaat de spijker op zijn kop.
U neemt de schapenboeten als voorbeeld.

Daar hebben we al een regeling voor om ze te behouden in het landschap.
Ik ben het ook met eens dat ik hem eigenlijk omgedraaid heb.
Ik wil graag stolpen behouden voor ons landschap.
Dat wil ik doen door inderdaad die twee recreatieve appartementen
daartoe te kennen.
Dan ben ik het ook met meneer Hoogerheide eens van laat
de commissie ruimtelijke kwaliteit eens kijken naar de definitie daarvan.
GroenLinks zegt: "Goh, het zijn dan dure panden.
Die kunnen ze van de overkant kopen en gooien die
stolp plat, want het is geen monument.
Er is ook geen verdienmodel en het is goedkoper om hem plat te gooien.
Dan hebben ze een mooi plekje in het buitengebied
en zetten daar gewoon een woning neer."
Oude stolp weg.
Iemand is niet verplicht of kan gewoon ervoor kiezen
om het geen monument te laten zijn.
Er werd gezegd: "Vrijkomende agrarische bebouwingen
moet toch gekoppeld worden aan die agrarische functie."
Er staan echt wel hele mooie plekjes bijvoorbeeld op de Hoge Berg
bij de Muntweg.
Daar staat een prachtige stolp.
Echt waar. Er zit geen agrarisch bedrijf bij. Die kan dus zomaar verdwijnen.
U zegt: "Dit object is een verdienmodel.
Twee appartementen zijn alleen maar bedoeld
tot de instandhouding van de oude stolp."
Als u dat alleen verbindt aan agrarisch en alleen maar verbindt aan monumentaal
zet u zo een 150 stolpen op de tocht.
Ik weet dat ik hem omdraai, maar denk er alstublieft even over na.
Ik ga mee met het advies van de heer Hoogerheide,
dat ik een verzoek doe aan het college om dit probleem bij de commissie
ruimtelijke kwaliteit neer te leggen.
Als zij dat zouden willen daar een soort van advies
over in te winnen, en daar zou ik dan graag nog een reactie
van het college over hebben.
Voor de goede orde: als het college dat wil, kan dat
maar het is geen meerderheid van de raad die daartoe besluit, mevrouw
Van de Wetering. Meneer Huisman.
Kort en krachtig: als mevrouw Van de Wetering
met dat voorstel komt, heeft ze VVD mee.
Ik kijk naar de anderen.
Portefeuillehouder, kunt u reageren op het idee van mevrouw Van de Wetering?
Als ik dat even in mijn woorden weer, voorzitter,
om te kijken of ik het goed begrijp.
U vraagt aan het college om aan de commissie
ruimtelijke kwaliteit te vragen of zij met een advies kunnen komen
hoe wij beeldbepalende stolpen in het Texelse landschap
zouden kunnen behouden met één of andere regeling.
Oké.
Wat is daarop uw antwoord?
Dan heb ik het dus kennelijk goed begrepen en zullen we de vraag zo stellen.
Dat is een toezegging die u overneemt.
U kunt ook zeggen: "Ik ga dat niet doen."
Het was voor mij even niet duidelijk.
Vandaar dat ik doorvroeg.
Mevrouw Van de Wetering, dit gehoord hebbende,
is er nog een reden om een discussie te voeren
over dit voorstel van u?
Graag in die microfoon voor de mensen thuis.

Ik ben heel blij natuurlijk met de toezegging van de wethouder,
dus ik trek hem op dit moment in.
Ik had al zo vermoeden, maar ik mag die conclusie
natuurlijk niet trekken als voorzitter.
Dat betekent dat twee amendementen overblijven en twee andere amendementen
vanavond niet behandeld worden, maar mogelijk op een ander moment
in de discussie over de besluitvorming van het parapluplan
weer door de raadsleden ingebracht worden.
Er blijft een motie over.
Een oproep om de parkeereis van 0,6 parkeerplaatsen
niet in het centrum op te nemen
en ook niet te parkeren in de voortuinen.
De motie is ingediend door Texels Belang, de Partij van
de Arbeid, GroenLinks en D66.
Wie van deze partijen kan ik het woord hierover geven?
Meneer Hercules.
Met dit parapluplan proberen we ook de B&B's te reguleren,
voor nu en voor de toekomst, voor wat er mogelijk is
en wat er mogelijk gebeuren gaat.
Er zijn ook een aantal situaties waar wij toch denken
dat het parapluplan een aanscherping nodig heeft.
Dat is mede ook naar aanleiding van de inspraak in de commissie.
Het gaat over twee dingen.
Dat gaat over de B&B's in de dorpscentra en de
parkeereis die kan leiden tot parkeren in voortuinen.
Ten eerste over de B&B's in de dorpscentra.
Daarvan vinden wij dat die parkeereis van één parkeerplek
per logies en ontbijt-kamer niet redelijk is,
omdat dat vaak niet mogelijk is door de bebouwing
en ook niet mogelijk was door de bebouwing.
Voor bestaande B&B's met een bewezen exploitatie
vinden wij dat die parkeereis per kamer moet vervallen in het parapluplan.
Dat is het eerste punt.
Het tweede punt is dat - ik durf bijna te zeggen
dat iedereen dat met me eens is - we het allemaal lelijk vinden
als de voortuinen worden ingenomen door parkeerplaatsen.
Dat geldt in het algemeen, ook bij niet bed and breakfast.
Het is te begrijpen als mensen geen parkeerplek hebben
dat ze dat doen.
De parkeereis bij logies en ontbijt kan leiden tot
meer neiging om dan maar die voortuin in te ruimen
en in te ruilen en te bestraten tot parkeerplaats.
Dat willen wij voorkomen.
Dat zou waarschijnlijk planologisch mogelijk kunnen zijn
met de omschrijving van bijvoorbeeld niet aan de voorgevel
maar op de bestaande oprit of naast het huis.
We willen graag vragen of het college dat wil onderzoeken
tijdens de ter visie legging.
Ten eerste hoe je in dorpcentra bestaande bed and breakfast
met een bewezen exploitatie de parkeereis kunt laten vallen.
Ten tweede hoe je kunt voorkomen dat er in voortuinen parkeerplaatsen
gaan ontstaan door bed and breakfast.
Andere indieners?
Texels Belang, GroenLinks of D66, willen jullie iets toevoegen?
Mevrouw Van de Wetering.
Ik heb het met de andere indieners natuurlijk erover gehad
wat centrum 1, centrum 2 en gemengd precies inhoudt.
Ik vraag richting het college: als u strikt neemt

wat hier staat, houdt dat bij Oudeschild in dat alleen de Heemskerkstraat
dat stukje centrum is en gemengd?
Ik heb het bestemmingsplan er even bij gepakt,
maar ik weet dat bijvoorbeeld langs de Ruyterstraat
ook een aantal bestaande bed and breakfast zitten.
Die kunnen echt niet op hun terrein ergens parkeren.
Ik hoop dat de wethouder dat in consideratie nemen.
Zo niet, dan wil ik dat graag duidelijk horen.
Dan kom ik na het indienen van de zienswijzen
daar nog even voor in de lucht.
De heer Hercules wilt nog wat zeggen.
U doet een aantal dingen buiten de microfoon.
Dat is voor de mensen thuis lastig te volgen,
want die horen u natuurlijk niet.
U wil reageren op mevrouw Van de Wetering.
Ik wilde aanvullen want er staat in de tekst van de toelichting
dat er om die bestemmingen een lijn kan
worden getrokken waardoor er een zone ontstaat,
een dorpscentrum.
Dat laten we over aan het college wat de beste manier is.
Er staat ook in punt 1 van de oproep bijvoorbeeld te kijken
naar die bestemmingen maar we hopen dat het college
met een goed voorstel komt, zodat die bed and
breakfast in de dorpscentra kunnen worden ontzien
wat die parkeereis betreft.
Andere indieners?
Of mensen die willen reageren als niet-indiener?
Nou was meneer Kooiman net iets eerder dan meneer Huisman. Meneer Kooiman.
U kwam laat met het woordje indiener, maar dat was ik niet, voorzitter.
We hebben inderdaad insprekers gehad van B&B's in Den Burg.
U stelt het voor in alle dorpscentra.
Dat snap ik ook.
Ik kan niet overzien wat voor consequenties het daar heeft.
Ook niet in Den Burg trouwens.
Ik weet bijvoorbeeld in de Waal dat Hogereind
bijna geen parkeerruimte heeft.
Daar zitten toch wel één of twee B&B's.
Die mensen kunnen straks gewoon op straat parkeren.
De parkeerdruk wordt daar groter.
Dat wordt altijd lastig.
Ik hoor van mijn rechterbuurvrouw dat naast de Heemskerkstraat
ook de Ruyterstraat erbij komt.
Er komt een zone.
Nou goed, u weet mijn standpunt.
We hadden het liefst B&B's bij de stakeholders gehad,
dus we zullen hetzelfde advies geven.
Dit had beter bij de stakeholders besproken kunnen worden.
Meneer Huisman.
Dank u, voorzitter.
De aankondiging van de PvdA klonk hoopvol tijdens de commissievergadering,
maar dit amendement vinden een doekje voor het bloeden
voor de bestaande logies en ontbijt die in de dorpscentra niet kunnen voorzien
in een parkeerplaats op eigen terrein.
Eigenlijk geeft u hiermee een uitsterfregeling voor bed
and breakfast in de dorpscentra.
Daar kunnen wij niet in mee.
Dan het voortuinparkeren.
Ik zal eerlijk bekennen: wij fronsen onze wenkbrauwen ook al,

want voortuinparkeren staat haaks op de klimaatadaptatie
en een gezonde wijze van het hemelwaterafvoer.
Kort samengevat: wij zien meer heil in het uitbreiden
van het gebied voor bewoners parkeren of Texelaar parkeren.
Daarmee leid je de gasten van logies en ontbijt die niet op eigen terrein
een parkeerplaats kunnen faciliteren naar het grotere Texel
via parkeerterreinen.
Dan bied je toekomstige bewoners in het dorpscentra
ook gelegenheid om een kamertje logies en ontbijt aan te bieden.
Kortom: we gaan niet mee in het amendement.
Wij wachten liever alle zienswijzen af en zullen dan met voorstellen komen.
Dames en heren, we hebben een amendement en motie.
Ik heb het idee dat het meer een verspreking is
dat dat het doelbewustheid is.
Het is een motie.
Mevrouw Koot, het woorden is aan u.
Dank u, voorzitter.
Alleen voor bestaande logies en ontbijt een uitsterfregeling, de VVD
bracht het correct ter tafel.
Waarom mogen er geen nieuwe komen in het centrum?
Wat is daarop tegen?
Als ze buiten de ring parkeren, omdat in het centrum
absoluut geen parkeerruimte is, snap ik niet waarom
alleen de bestaande nog maar dit mogen.
Het tweede punt is de parkeereis.
Het wordt allemaal wel een beetje erg ingewikkeld met dat parkeren
en dat proberen te beperken, zodat de tuinen niet vol getegeld worden.
We weten het gewoon het nog niet.
We weten niet waar precies de bed and breakfast zich bevinden,
hoeveel kamers ze verhuren, wat ze kunnen aanbieden
aan parkeren en wat niet.
Dit vind ik nou echt iets wat we eventueel met behulp van
die cijfers kunnen gaan invullen en om dat nu in een motie al te laten onderzoeken
vind ik voorbarig.
Ik bedenk ook dat er heel veel mensen zijn eerst twee jongeren van
tussen de 20 en de 25 jaar met een eigen auto op hun erf staan.
Als zij het huis uit zijn, denken ze: goh, die twee kamers kunnen
we eigenlijk wel voor bed and breakfast doen.
Hoeveel voegt dat toe aan de parkeerdruk?
Eerst stonden er van die twee kinderen die thuis woonden
twee auto's en later komen er twee auto's van de bed and breakfast.
Eerst meer gegevens voordat ik met deze motie mee kan gaan.
Dan heb ik denk ik alle fracties gehad.
Meneer Hoogerheide.
Ik stond op het punt om de portefeuillehouder
zijn standpunten te gaan vragen in het kader
van de voortgang van de vergadering.
Dank u, voorzitter.
Een opmerkingen van mevrouw Koot triggerde me.
Ik dacht, en dat hoor ik graag van het college,
dat er aan de inschrijftermijn en registratieplicht van logies en ontbijt
een periode gebonden was.
Volgens mij is dat al reeds geschied, moet dat voor een bepaalde datum.
Als dat zo is, weet u ook precies hoeveel er zijn.
Dan klopt dat verhaal van mevrouw Koot niet.
Ik denk dat ik even naar de portefeuillehouder ga.
Portefeuillehouder, de opmerkingen en vragen
en ook de opvatting van het college over de motie.

Voorzitter, het ontbreken van parkeerplaatsen bij bed
and breakfast in de dorpscentra is natuurlijk een probleem.
Dat is door de insprekers in de raadscommissie ook zo verwoord.
Op zich kan het college meegaan met de vraag
om te onderzoeken of de bestemmingsplanaanduiding
die hierin genoemd zijn tot een oplossing zou kunnen leiden.
Uiteraard hebben we daar dan ook de aantallen bij nodig
waar een aantal keren aan gerefereerd is.
De raad voegt daar een vraag aan toe.
Althans, enkele raadsleden.
Zijn er buiten deze vier genoemde bestemmingen
niet ook plekken waar je het mensen moeilijk maakt?
Dat is inderdaad een afweging die de raad zal moeten maken
bij de behandeling van de zienswijze op basis van de informatie
die dan beschikbaar is.
Wilt u dat wel?
Wilt u dat niet?
Als u dat niet wilt, moet die eventuele die zone die net ook genoemd werd
zichtbaar gemaakt worden.
Als de raad wel wil dat de hinder ten gevolge van logies
en ontbijt op een of andere manier gereguleerd gaat worden,
zal het wel hier en daar pijn kunnen doen.
Daar zullen we uiteindelijk niet aan ontkomen,
maar op zich is de onderzoeksvraag zoals geformuleerd
uitvoerbaar door het college.
Ook in het tijdsbestek maar dan mag ik hem misschien
even iets oprekken naar tot het moment dat de zienswijzen
besproken worden, dat dan die informatie op tafel ligt.
Dan hebt u het nodig om te kunnen beoordelen
wat er verder op tafel ligt.
Anders zou dit maar zes weken zijn namelijk vanaf het moment.
Met die aanvulling is het uitvoerbaar.
Indiener en dan ga ik naar de anderen.
Indiener?
Voorzitter, ik kijk even om me heen.
De toezegging van de wethouder over het moment
dat de zienswijzen worden besproken, vinden wij, als in die partijen,
een goed moment om een voorstel van college te krijgen.
Het is niet alleen maar een onderzoek.
We verwachten wel een voorstel van het college.
Het is geen uitsterfregeling.
Mensen die nu een bestaande bed and breakfast hebben,
kunnen daar gewoon blijven en mogen daar blijven.
Het is niet persoonsgebonden.
In die zin is het geen uitsterfregeling.
Deze discussie vanavond is toch interessant.
Ik hoor twee stromingen.
Eén: we moeten alles eerst goed weten, nulmetingen, precies weten
hoeveel bedden er zijn en dan kunnen we pas gaan doen.
Er is ook een andere stroming, en er ligt heel veel tussen, :
we moeten ook dingen voorkomen en we zien ook wat er mogelijk is
aan groei in slaapplaatsen.
Dit amendement probeert daartussenin toch nog voor de bed
and breakfast-- Sorry, dat was een verspreking.
Ik val de heer Huisman bij.
Deze motie probeert
om wat aan te passen aan het plan waarvan wij
denken dat het nodig is, zodat het niet onredelijk is

in de bestaande situatie.
De heer Ran.
Voorzitter, ik heb een vraag dan wel een oproep aan de indieners.
Ik snap dat ze die data van 1 januari 2019 in deze motie hebben opgenomen
om de huidige aanbieders van logies en ontbijt op die locaties
de ruimte te geven om dat voort te zetten.
Ik heb in de commissievergadering vragen gesteld
naar aanleiding van een opmerking van de burgemeester
over het niet handhaafbaar zijn van de huidige parkeernorm
die nog steeds op de website van de gemeente wordt vermeld.
Daardoor is het heel goed mogelijk dat er inwoners zijn
van de centra van de dorpen die zich willen houden aan de regels
die gemeld zijn op de website van de gemeente
en daarom geen logies en ontbijt aanbieden, omdat het volgens de regels
die gepubliceerd zijn, niet mag.
Nu ga je zeggen: "We gaan de mogelijkheid uitbreiden
of we gaan het toestaan in de bestemmingsplannen"
maar deze mensen hebben geen enkele kans om alsnog logies
en een ontbijt aan te bieden omdat ze zich aan een regel
hebben gehouden die niet handhaafbaar is.
Ik heb daar moeite mee.
Kunt u die moeite wegnemen?
Indiener.
Voorzitter, wij hebben geen moeite met de specifieke discussie
over wel of niet handhaafbaarheid.
We hebben ook in het algemeen als indieners
geen moeite met de regels die door het college worden voorgesteld
voor beperking van bed and breakfast naar twee kamers, 50 m2
en de parkeereis.
Het heeft een doel om grip te krijgen op een bed and breakfast.
Dat het als consequentie heeft dat er inderdaad
minder bed en breakfast zullen komen
is een consequentie.
Dat het niet gebeurt in dorpscentra is dan ook een consequentie.
Je moet een huis hebben om een bed and breakfast te hebben.
Iemand die alleen maar schuur heeft, mag daar geen bed and breakfast in doen.
Dat is nu eenmaal de consequentie van het beleid.
Wij hebben daar geen moeite mee.
Wat we wel proberen en daar probeer ik u ook in mee te laten gaan
en Hart voor Texel ook-- U heeft aan het begin van de vergadering
voorgesteld om alle regels voor logies en ontbijt te schrappen.
Dat heeft het niet gehaald.
Wat u hiermee kunt doen, is in ieder geval zorgen
dat er een aanpassing komt die recht doet aan insprekers
en aan de situatie die in dorpscentra afspeelt.
Anderen over deze motie? Mevrouw Koot.
Ik wil de raad toch een overweging meegeven over logies
en ontbijt. Logies en ontbijt is een heel veelzijdig iets.
Wat ik merk is dat er, vanuit de PvdA vooral, aangedrongen wordt
op dat het aantal moet verminderen, dat het als het ware
de schuld is van de drukte.
Ik denk dat we ons veel meer moeten richten
op de effecten [crosstalk]
U heeft een interruptie te pakken, mevrouw Koot.
Voorzitter, dat is uw interpretatie.
Ik heb al eerder deze vergadering gezegd dat we dit nu doen, wilt niet zeggen
dat we andere zaken laten.
We hebben ook een amendement voor de stop op om omzetting bijvoorbeeld.

We proberen dit onderwerp goed te regelen, maar betekent niet
dat we andere onderwerpen goed proberen te regelen.
We willen met zijn allen de ervaren druk van toerisme verminderen.
Daar gaat het ons om en niet per se om alleen maar om bed
and breakfast daarop te pakken.
Dat komt dat over.
Dat is helemaal niet de bedoeling.
Ook wij vinden dat een goed initiatief, maar het moet niet
in de toekomst uit de hand lopen.
Dat vinden wij.
Mevrouw Koot.
Ik ben blij met de nuancering.
Ik begrijp nu hoe u het bedoelt, maar dan wil ik toch heel kort aanstippen
wat er vooral speelt rond de bed and breakfast.
Dat zijn dingen als ongeschikt zijn aan het wonen,
eventueel overlast voor omwonenden en het in beeld hebben
wat er nou precies in die sector is.
We kunnen nog geen conclusies verder trekken.
Dat is wat ik de raad mee wil geven.
Voordat we allerlei dingen aan beleid gaan maken,
laten we eerst daar rustig even over filosoferen.
Meneer Kooiman.
Heel kort, want Hart voor Texel werd genoemd.
Het is niet dat we tegen zijn, meneer Hercules,
maar ik overzie de consequenties van deze motie niet.
Daarom willen wij liever eerst de zienswijzen afwachten
en dan uiteindelijk, als dit wel of niet doorgaat,
een gedegen besluit nemen daarover.
Vooraf ga ik niet mee met uw motie, omdat ik de consequenties
niet kan overzien.
Ik nader een afronding.
Ik hoop dat meneer Hoogerheide zich ook realiseert
dat we richting de stemming gaan.
Meneer Zegel.
Dankuwel, voorzitter.
Volgens mij zijn de consequenties dat we straks een antwoord hebben
op de vraag hoe we dit beter kunnen doen.
Ik denk dat deze motie daar een prima aanzet voor is,
zodat als we straks alle zienswijzen hebben ontvangen,
ook deze vraag goed met elkaar kunnen beantwoorden.
Daarom ben ik er wel heel blij mee.
Als er niks meer te bediscussiëren of elkaar te overtuigen is,
ga ik toch over tot de stemming en hoop ik dat meneer Hoogerheide
dat gerealiseerd heeft.
Een terechte opmerking, griffier.
U heeft nu de kans van mij gehad om te reageren op de vier amendementen.
Is er nog iemand die over het hele plan een opmerking wil maken?
Excuus, meneer Soyer.
Het woord is nu aan u.
Ik zal zo kijken of er nog anderen zijn.
Dankuwel, voorzitter.
Het is een onderwerp wat we vanavond ook al een aantal keren besproken hebben
en het gaat over het begrip kampeermiddelen.
Vandaag heeft D66 een aanvullende vraag gesteld.
PvdA heeft er vragen over gesteld.
Ik heb er zelf vragen over gesteld, zowel ambtelijk als aan de wethouder.
Ik heb gestudeerd en gezocht en het gaat over kamperen
bij de boer in drie onderdelen.

Bij 1.9 wordt een definitie gemaakt.
"Een kampeermiddel is een tent, camper, caravan of vergelijkbaar,
maar niet stacaravan, chalet of tenthuis.
Een vast kampeermiddel is een kampeermiddel
welke bestemd is duurzaam ter plaatse te blijven staan
en al dan niet steun vindt in of op de grond plaatsgebonden
en daardoor als bouwwerk is aan te merken."
Dat zoeken leverde een andere definitie op in Schagen. "Een vast kampeermiddelen
zijn gedachte als verplaatsbare bouwwerken die op een mentaal onderstel
worden geplaatst.
Dit onderstel zal met enkele punten afgestempeld worden.
Vanwege deze methode wordt het in de regels opgenomen
als vast kampeerwerk, maar feitelijk is het sterk vergelijkbaar
met een caravan of chalet."
In artikel 311 wordt aangegeven, dat gaat over kamperen bij de boer
want dat mag daar, dat kampeermiddelen inclusief vaste kampeermiddelen
kunnen worden geplaatst.
De vraag van mij is nu: welke dingen mogen door de toevoeging
van vaste kampeermiddelen worden geplaatst?
Geen tenthuizen, stacaravans, pipowagens, chaletes maar wat dan wel?
Platgeslagen mogen er houten kampeerpaddenstoelen voor vier personen
volgens dit artikel worden geplaatst.
Indien u iets anders wilt regelen of iets anders bedoelt
met deze drie onderdelen, kunt u dat dan alstublieft
scherper verwoorden? Dat was mijn vraag.
Anderen nog?
Dat is zijn vragen aan het college.
Portefeuillehouder.
Voorzitter, het antwoord is heel eenvoudig:
vaste kampeermiddelen is alles wat onder 1.9 staat,
maar dat mag dan vast blijven staan.
Dat is de uitbreiding bij kamperen bij de boer
die in dit paraplubestemmingplan is opgenomen.
De zin waardoor u in de war raakt bij 1.17, de komma na kampeermiddel,
vloeit voort uit de discussie dat in de huidige situatie
een kampeermiddel wat langer dan 30 of 31 dagen staat
automatisch een bouwwerk wordt en dus een bouwvergunning heeft.
Om dat probleem te vermijden is de term vast kampeermiddel
op deze manier gedefinieerd.
Zeker.
Dankuwel, wethouder.
Als je dat wil regelen, kunt u dan de rare definitie
als bouwwerk aan te merken niet veranderen
in de in 1.9 genoemde kampeermiddelen mogen het hele seizoen blijven
staan en worden dan niet aangemerkt als bouwwerk?
Dan denk ik dat iedereen weet wat er bedoeld wordt,
maar al dan niet steun vinden in de grondplaats gebonden
en daardoor als bouwwerk aan te merken.
En in Schagen een andere definitie als op Texel.
Portefeuillehouder.
Schagen heeft op een hele hoop plek de andere definities dan Texel.
In Heerhugowaard ook, Alkmaar ook.
Ik zeg u toe dat ik dit met de ontwerpers van dit stuk
nog even kijk of de suggestie die u nu doet,
namelijk in 1.17 ook even verwijzen naar 1.9,
dat het om die kampeermiddelen gaat, inderdaad verhelderend kan werken.
Mevrouw Van de Wetering.
Heel kort een aanvulling richting meneer Soyer en meneer Kieft:

die vraag is vanmiddag letterlijk zo gesteld.
Was het dat of wilde de heer Huisman over het hele plan nog?
Graag. Op zich geen vragen, maar ik wil toch even
een algemeen beeld schetsen.
U heeft vanavond gemerkt dat VVD Texel geen voorstellen
of amendementen heeft ingediend die leiden tot de wijziging
in het parapluplan zoals dat nu aan als voor gelegd is.
Ook de indieners van de verschillende amendementen
hebben we of afgeraden of verzocht de voorstellen aan te houden
totdat de ter visie legging is afgerond.
Als die zienswijze aanleiding geven voor het college
om het parapluplan gewijzigd voor te leggen,
zullen wij die grondig bestuderen en ook alle zienswijzen doorlezen
en zo nodig met herstel voorstellen komen.
Wij missen wel allerlei opties, een soort wensenlijstje.
Die wil ik best wel met u delen om de burger wat moed te geven.
Eén van die opties waarnaar gekeken had kunnen worden,
is bijvoorbeeld een vergunningstelsel voor B&B waarin
ook drie kamers zonder voorwaarden mogelijk is.
Hiermee kun je het aantal bedden reguleren, maar
ook de druk in de woonwijken monitoren, het aantal B&B-locaties
in bepaalde woonwijken begrenzen.
Wens twee of optie twee: het parkeren op eigen terrein
indien het mogelijk is.
Dat betekent dat ook bewoners- of Texelaars parkeren
uitgebreid moet gaan worden.
Zeker in de woonwijken zodat uitgeweken wordt
naar de grotere Texel via parkeerterreinen als dat niet in een eigen parkeerplaats
op eigen terrein kan worden voorzien.
Dat betekent voor de VVD Texel dan ook gelijk
dat een B&B in het dorpscentra mogelijk moet blijven.
Optie drie: verduidelijken monumentale stolpen
binnen de stolpenregeling.
Al aangekaart door D66.
Ik mis ook de woningsplitsing om die mogelijk te maken
binnen een stolpenregeling.
Die tenthuizen en pipowagens zouden moeten kunnen bij kamperen
bij de boer met maximum.
Het verduidelijken kamperen bij de boer, maar ook verduidelijking reëel
en volwaardig agrarisch bedrijf.
Daar zien wij kansen voor de boeren.
Die pipowagen is gewoon een kampeermiddel die ook moet worden toegestaan
bij een particulier op het erf.
Optie acht: onderscheid duidelijk maken tussen kamperen
bij de boeren en kampeerterreinen want dat is belangrijk.
Dat heeft u al gemerkt.
Die vraag is er en die blijft onbeantwoord.
Tenslotte: definieer de mogelijkheid om te innoveren voor de kampeerterreinen
want wij willen dit niet beperken tot de definitie tenthuis,
maar in het parapluplan mogelijk maken dat nieuwe kamperen innovatieconcepten
getoetst kunnen worden.
Tot zover mijn inbreng.
Wij wachten alle zienswijzen die gaan komen af.
Die gaan we absoluut bestuderen.
U gaat van ons dan met voorstellen belaagd worden.
Meneer Ran.
Voorzitter, het is niet een vraag en het is niet zozeer inhoudelijk
op dit agendapunt maar het heeft wel wat raakvlakken.

Ik kreeg vanmiddag door dat er iets is gebeurd
met een vrij ongelukkige timing, want heel veel Texelaars maken
zich nu zorgen over het indienen van zienswijzen
met betrekking voor het paraplubestemmingsplan.
Tegelijkertijd staat op de website van de gemeente op dit moment
een bestemmingsplan reparatieplan slaapplaatsen Texel
2022 waarbij aangegeven staat dat er tot en met 19 december
zienswijzen ingediend kunnen worden, omdat het ter inzage ligt.
We hebben in de brief aan de raad de eerste reacties al gehad
die op het paraplubestemmingsplan reageren met een formulier
wat bedoeld is voor dat reparatieplan slaapplaatsen.
Het is heel technisch en verwarrend, maar ik wil wel even duidelijk maken
dat die zienswijzen pas komen op het moment
dat dit ten eerste aangenomen wordt door de raad
en vervolgens ter inzage gelegd wordt.
De voorpagina van de Texelse Courant van twee weken geleden gelezen te hebben,
wordt er tegen die tijd ook uitgebreid aandacht aan besteed.
Het zijn nu twee dingen die dreigen door elkaar te lopen voor onze inwoner
die daar niet zo heel veel verstand van heeft.
Dat snap ik helemaal.
Het plan wat nu ter visie ligt, is echt een ander plan
dan dit plan wat op een later moment, pas in het voorjaar
waarschijnlijk, ter visie gaat.
Goed dat u er even aandacht voor vraagt.
Dan hebben we het hele plan besproken.
Zijn er nog anderen die over hele plan iets willen zeggen?
Meneer Zegel.
Dankuwel, voorzitter.
Ik deel de mening van meneer Huisman niet op alle punten,
maar wel op het punt dat wij ook uitkijken naar de zienswijzen
die ongetwijfeld op dit plan gaan komen en op de sessie die nog gaat volgen
met de klankbordgroep waarin zij ook weer input kunnen gaan
leveren, wat de portefeuillehouder heeft toegezegd.
Ik denk dat we ons met zijn allen goed moeten realiseren
dat we het plan nu ter inzage leggen en dat we dat nog niet vaststellen.
Dat komt nog.
Ik zie de voorstellen van onder andere de VVD, maar vast ook van andere partijen,
met heel veel belangstelling tegemoet.
Dat leidt weer tot reactie van mensen.
Het is half tien.
We hebben ook wat te doen. Mevrouw Visser.
Ik wilde graag even reageren op meneer Huisman
omdat hij voor mij de deur openzet.
Hij geeft aan: ik wil na de zienswijzen met het CDA
om tafel om te gaan kijken wat we eventueel
aan amendementen in kunnen dienen.
Een groot verschil tussen kamperen bij de boer
en kamperen op een daarvoor bestemd recreatieterrein
is dat we afgesproken hebben dat we toeristische kernen hebben.
Die zijn rond Den hoorn, de Koog en rond de Cocksdorp.
Kamperen bij de boer valt vaak niet in die kernen.
Ik hoop dat u dat meeneemt.
Meneer Huisman.
Ik weet niet zo goed wat dat toevoegt, maar alla. Ik heb nog wel een vraag
aan het college.
Ik word een beetje getriggerd door de heer Zegel.
Er komt wat op ons af.
Als die gehele procedure is afgerond, en dat wordt rijk bevonden

voor bespreking in de commissie en raad, zou ik willen verzoeken aan het college
om de raad en commissie ruimer dan gebruikelijk
alle stukken beschikbaar te stellen zodat we ook alle gelegenheid
hebben om met verbetervoorstellen te komen.
Daar was het termijn voor, meneer Huisman.
Als dat een wens is, is het ook aan uw raad zelf
om te zeggen: "Laten we twee raadscommissies nemen
in plaats van één."
Dat gaat het college niet over.
Daar kunt u zelf als raad over gaan om dat op die manier op te lossen.
Eigenlijk denk ik dat dat de meest praktische weg is
om het op te lossen.
Kunnen we overgaan tot de besluitvorming?
Er zijn twee amendementen, dan het hele besluit en daarna de motie.
Waarbij het verzoek van raadslid Ran is om het eerste amendement
hoofdelijk te doen.
Hoofdelijke stemming kan en kan ook digitaal.
Dan moet het als volgt: ik noem uw naam en pas dan stemt u.
Anders gaat het mis.
De eigenschap van zo een stemming is ook dat de stemming in beeld mag zijn.
Bij een hoofdelijke stemming is het wel één voor één duidelijk
of iemand voor of tegen is, dus dat gaan we dan ook doen.
Dit is niet de uitslag, denk ik.
Mevrouw Visser is de eerste.
We gaan in stemming brengen: gemaakte afspraken
nakomen - klankbordgroep betrekken bij het wijzigingen in de regels.
Een amendement van de VVD en Hart voor Texel.
Alles gehoord hebbende, raadslid Visser, bent u voor of tegen?
Dat is duidelijk.
Raadslid Koot, bent u voor of tegen?
Raadslid Dros, bent u voor of tegen?
Raadslid Huisman, bent u voor of tegen?
Raadslid Ran, bent u voor of tegen?
Raadslid Hoogerheide, bent u voor of tegen?
Niet stemmen voor ik uw naam heb genoemd.
Meneer Lely, voor of tegen?
De heer Kooiman, voor of tegen?
De heer Soyer, voor of tegen?
Mevrouw Van der Werf, voor of tegen?
De heer Zegel, voor of tegen?
Dan heb ik de heer Hercules, voor of tegen?
Er gebeurt er iets bijzonders.
Mevrouw Van de Wetering moet nog.
U moet zich nog aanmelden.
Ik werd al nerveus.
U moet nog stemmen.
Dat betekent dat de heer Huisman, de heer Kooiman
en de heer Ran voor gestemd hebben en dat de overige raadsleden
tegengestemd hebben.
Dat is gedaan op volgorde van binnenkomst, want zo is het dan geregeld
in de verordening.
Daarmee is het amendement niet aangenomen.
We zijn gaan stemmen.
Texels Belang, Partij van de Arbeid en GroenLinks.
Diversiteit van het aanbod niet verder verstenen.
Nu mag de stemming van het scherm, want deze is niet hoofdelijk.
Dan verzoek ik de raadsleden allemaal tegelijkertijd de stem uit te brengen
over het amendement diversiteit van het aanbod

niet verder verstenen.
Ik constateer dat de fractie van de VVD tegengestemd heeft.
Dat betekent dat er twaalf stemmen voor en twee stemmen tegen zijn.
Daarmee is dat amendement wel aangenomen.
Griffier, dan hebben we één aangenomen amendement. Het amendement
van CDA en D66 wordt vanavond niet behandeld.
Dan het totale raadsvoorstel wat gewijzigd is,
omdat het amendement van Texels Belang, Partij van de Arbeid
en GroenLinks is aangenomen, de diversiteit van het aanbod.
Wie kan zich vinden in het raadsvoorstel het ontwerp
paraplubestemmingsplan en dat daarna ter visie te gaan leggen?
Wie is daar voor? Een stemverklaring kan.
Dank u, voorzitter, dat u de gelegenheid nog even geeft.
Ik wil een oproep doen, want die gelegenheid pak ik bij deze
om aan iedereen die binnen dit parapluplan getroffen wordt, zoals de kampeerboeren
en de aanbieders van B&B en anderen, absoluut
die zienswijzen in te dienen.
Als je er niet uitkomt--
Meneer Huisman, ik ga ingrijpen.
Dat is geen stemverklaring.
U mag uw overweging geven om voor of tegen te stemmen,
maar dit is niet gepast als stemverklaring.
Volstrekt niet zelfs.
Wilt u een stemverklaring geven waarom u voor of tegen bent? Dat mag wel.
U zult zich kunnen voorstellen dat ik inderdaad niet voor zal stemmen.
Excuus dat ik zo streng was, maar dit is een onderdeel van het debat.
Anderen kunnen in deze situatie ook niet meer reageren,
dus vandaar dat ik daar op ingrijp.
De stemming. Heeft iedereen gestemd?
Er zijn drie stemmen tegen het verdere proces van het ontwerp
paraplubestemmingsplan van de VVD en van Hart voor Texel.
Dat betekent dat met elf stemmen voor en drie stemmen
tegen het plan is aangenomen.
Dan is er nog een motie.
Texels Belang, PvdA PRO Texel, GroenLinks en D66, parkeereis
niet in het centrum en geen parkeren in de voortuinen.
Stemverklaring?
Nee. Wie kan zich vinden in deze motie?
Dat zijn ook elf stemmen voor en de fractie van de VVD
en de fractie van Hart voor Texel hebben tegengestemd.
Excuus, mevrouw Koot.
Ik heb het verkeerd gezien.
Tien voor en vier tegen.
Dat is geen fout van de stemmen, maar een fout van de voorzitter.
CDA, VVD en Hart voor Texel hebben tegen gestemd.

7 Bespreekstuk - Wensen & bedenkingen op het Meerjarenprogramma strand en duingebied Noordzeekust Texel

Ik ga door naar de overige agendapunten vanavond, dames en heren.
Het bespreekstuk de wensen en bedenkingen op het meerjarenprogramma strand
en het duingebied Noordzeekust Texel.
Daar is een wens geformuleerd.

Ik denk dat het goed dat we even de mensen de gelegenheid geven
om de zaal te verlaten.
Vijf minuten schorsing.
Dames
en
heren, nog niet iedereen is terug.
Ik weet niet of de andere punten zoveel tijd vergen,
maar u heeft nog een aantal moties.
Daar moet ik wel even wat tijd voor inplannen richting elf uur
om dat goed af te wikkelen.
Bespreekstuk wensen en bedenking op het meerjarenprogramma
strand en duingebied.
Het college heeft de visie meerjarenprogramma's
strand en duingebied Noordzee vastgesteld.
2050 is het jaar waar we naartoe werken.
In dit document wordt beschreven hoe we het kustfundament
door middel van dynamisch kustbeheer kunnen laten
meegroeien met de stijgende zeespiegel.
Het college van mening dat de raad de gelegenheid moet hebben
om wensen en bedenkingen op dit document te kunnen indienen.
Vandaar dat het documentvoorligt.
Er is een wens en bedenking ingediend door Texels Belang, Partij van
de Arbeid en GroenLinks.
Een korte toelichting op deze wens.
Wie van de
indieners? Meneer Hercules, het woord is aan u.
Mevrouw Koot, er is nog niks geks gebeurd.
Ik heb alleen de aftrap gedaan voor agendapunt zeven. De heer Hercules.
Voorzitter, dank u.
Ik zal het heel kort houden.
We hebben het in de commissie er al over gehad.
Het is een belangrijk plan voor het eiland,
voor het behoud van het eiland ook, het meerjarenplan kust en duinenzone.
We hebben de volgende wensen.
Dat is ten eerste dat het college gespitst is
op de effecten voor recreatie, ondernemen, veiligheidsgevoel
en landschap van maatregelen die volgen uit het meerjarenprogramma
strand en duingebied Noordzeekust.
Daarover, en dat is vooral belangrijk, tijdig en helder
communiceert met inwoners en gemeenteraad.
Een bijkomende wens die wij hier niet zwart-op wit hebben gezet,
maar waarvan wij wel verwachten dat het college dat gaat doen,
is sessies organiseren voor bewoners om hen voor te lichten.
Als daar iets van een toezegging op kan, is dat prima.
We vonden het te specifiek voor deze wensen en bedenkingen.
Het tweede wens is dat de gemeenteraad een geactualiseerde planning ontvangt
van het meerjarenprogramma.
Zoals we hebben besproken in de commissie halen de feiten de werkelijkheid
en het programma in.
Dat zijn de twee wensen die de drie partijen indienen.
Anderen die hierop willen ingaan, indieners of anderen?
Dat komt zo meteen, mevrouw Koot.
Dat is een terecht punt van nu, maar dat komt zo meteen.
We hebben nu over de wensen en bedenkingen ingediend door de Partij van
de Arbeid, Texels Belang en GroenLinks.
Meneer Ran.
Dan mag er toch wel iets gezegd worden.
Wij kunnen dit amendement van deze drie partijen

van harte onderschrijven en danken de partijen
dat ze de moeite hebben genomen om het op papier te zetten.
Ik kijk naar het college.
Zijn er hele zwaarwegende redenen om deze goede adviezen van de gemeenteraad
niet over te nemen?
Nee, voorzitter, wij gaan dat uitvoeren als de raad in meerderheid daar toe stemt.
Ik wil even twee opmerkingen maken.
Er wordt op dit moment al gewerkt aan een communicatieplan,
dus dat is onderweg.
Daar zult u het begin volgend jaar wel wat van merken,
want de voorlopige planning is in om Q1 van het komend jaar
een bijeenkomst met inwoners van Texel en ondernemers in te plannen
om alle zaken nog een keer goed te bespreken.
Het zit al in de pijplijn.
College is er al mee bezig en neemt die wensen en bedenkingen
van harte over. Meneer Zegel.
Voorzitter, een inhoudelijke vraag aan de portefeuillehouder daarover.
Is dat ook het moment waarop wij de geactualiseerde
planning gaan ontvangen?
Portefeuillehouder.
Voorzitter, die planning moeten wij bespreken
met de andere vier partners in dit samenwerkingsverband.
Dat zullen we zo snel mogelijk proberen te doen.
Is dat voldoende over deze wensen?
Dan had mevrouw Koot iets over het stuk zelf nog.
Anderen krijgen zo meteen die gelegenheid natuurlijk ook. Mevrouw Koot als eerste.
Dank u. Voorzitter, het CDA is op zich positief
over het stuk wat er ligt en zeker ook over de wensen en bedenkingen
die er ingebracht zijn.
Die gaan we ondersteunen.
Wij willen wel graag toch onze gemengde gevoelens
over dit meerjarenprogramma meegeven.
Natuurlijk staat het algemeen belang van veiligheid
en voldoende zoetwater voorop, maar we hadden wel graag
een duidelijkere onderbouwing en garantie van de resultaten van de kerven gezien.
De plannen lijken een avontuurlijk karakter
en veel impact te hebben in ons mooi duingebied.
We voorzien een grote menselijke ingreep in een zeer kwetsbaar Natura 2000-gebied,
terwijl de agrarische ondernemers op Texel te maken gaan
krijgen met ingrijpende maatregelen op hun bedrijf
vanwege mogelijke effecten op ditzelfde kwetsbare Natura 2000-gebied.
Dit voelt wat ongemakkelijk.
We zijn erg blij met de toegezegde communicatie
naar gemeente en inwoners, maar dit wilden we toch even delen.
Anderen over het document?
Nee. Ik hoor geen vraag aan het college.
Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming.
Dan eerst de wensen en bedenking, griffier.
Wie kan zich vinden in de wensen en bedenking "Scherp
op de effecten van de maatregelen en meer aandacht voor de communicatie"?
Wie is daar voor?
Nog één raadslid.
De voltallige gemeenteraad heeft voor gestemd.
Dames en heren, dat is beetje proforma denk ik.
Met deze wensen en bedenkingen is het besluit iets gewijzigd
en moet u dus daar ook nog een keer een besluit over nemen.
Wie is er, met in acht nemen van deze wensen en bedenking,
voor het besluit de meerjarenprogramma's strand en duingebied vast te stellen?

Meneer Hoogerheide moet nog aanmelden.
Een unanieme gemeenteraad.
Dan gaan we naar agendapunt acht, de nota reserves en voorzieningen.
Dat is een advies die toegevoegd is van de auditcommissie.
Is dat inclusief in de stemming?
Dat besluit hoef niet apart, denk ik.

8 Bespreekstuk - Nota reserves en voorzieningen 2022

Ik kijk even rond.
Is er iemand die hierover het woord wilt?
Mevrouw Visser.
Dankuwel. Ik wil graag als voorzitter van de auditcommissie even het woord.
De auditcommissie heeft vorige week vergaderd
en in de vergadering zijn de financiële stukken
die vandaag op de agenda staan besproken.
Dat zijn vanavond de agendapunten acht tot en met elf.
Tegen geen van deze stukken zijn technische bezwaren.
Bij de nota reserves en voorzieningen heeft de auditcommissie wel een advies.
Deze nota komt nu elke twee jaar naar de gemeenteraad,
dit jaar in december.
Onduidelijk is op dit moment waarom deze nota
elke twee jaar naar de gemeenteraad komt.
Dat zou vaker kunnen of minder vaak.
De auditcommissie adviseert de raad om het college te vragen
een advies over de frequentie van aanbieding
van de beleidsnota reserves en voorzieningen te geven
en om in dat advies ook het moment van aanbieden mee te nemen.
Nu is dat één maand na de programmabegroting
waarin een zo reëel mogelijk meerjarenbeeld gegeven wordt
van de reserves.
Op het moment dat er voor een ander moment gekozen wordt,
bijvoorbeeld voor de programmabegroting, lijkt de volgorde logischer. Tot zover.
Geeft dat reden tot een gesprek?
Meneer Hoogerheide.
Dank u, voorzitter.
Een vraag: neemt het college het advies van de auditcommissie over?
Anderen? Portefeuillehouder.
Het advies van de auditcommissie: een advies uit te brengen over het moment
en de frequentie van de nota reserves en voorzieningen.
Dankuwel, voorzitter.
Ik zal overleg plegen met financiën, maar volgens mij
kunnen we het gewoon overnemen.
Dat is een toezegging.
Dan heb ik het punt van de auditcommissie besproken.
Is het voldoende besproken?
Geeft de nota reserves en voorzieningen zelf nog aanleiding tot?
Dan stel ik voor dat ik hem in stemming breng.
Raadslid Ran heeft om een stemverklaring gevraagd.
Gaat uw gang en dan de griffier de stemming klaar zetten.
Dank, voorzitter.
In de nota reserves en voorzieningen wordt een bedrag van 175.000 euro
van het ene potje naar het andere potje geschoven.
Mevrouw Visser benoemde dat al in de commissievergadering

twee weken geleden.
Dat is niet de juiste manier, niet de manier die we hebben afgesproken
maar ondanks dat zullen wij het voorstel toch steunen.
Ik open de stemming over de nota reserves en verbindingen
inclusief het advies van de auditcommissie wat het college heeft overgenomen.
Wie is daar voor?
Dat is een unanieme gemeenteraad.
Dan ga ik naar de uitkomsten van de septembercirculaire.
Ik weet niet, mevrouw Visser, of ik daar het woord aan

9 Bespreekstuk - Uitkomsten septembercirculaire 2022

de auditcommissie voor moet geven.
Is het geen hamerstuk, mensen?
Dan is het geen hamerstuk.
Mevrouw Van de Wetering.
Ik heb deze vergadering voorgezeten.
Deze stukken werden geen hamerstuk, omdat het advies van de auditcommissie
er nog bij zou komen. Die zijn er niet.
Nee, dus mag ik het als een hamerstuk beschouwen?

10 Bespreekstuk - Financiële verordening gemeente Texel 2022

Dat is ook een andere procedure voor mij, dus ik moet dat even netjes doen.
Nu krijg ik langs allerlei kanten de suggestie: "Misschien
dat er meer hamerstukken zijn", maar dat gaat de voorzitter
nu eerst even aan de raad voorleggen.
De financiële verordening van de gemeente Texel 2022.
Dat zou ook zomaar een hamerstuk kunnen zijn.

11 Bespreekstuk - Controleplan rechtmatigheid, controleprotocol en normen- en toetsingskader 2022

Ja? Afgetikt.
Het controleplan rechtmatigheid, controleprotocol
en het normen- en toetsingskader voor 2022.
Ook geen bijzonderheid van de auditcommissie.
Mag ik dit ook als hamerstuk beschouwen?

12 Bespreekstuk - Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Oosterend - Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg

We gaan naar de gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan
Oosterend - Cor Bremerstraat.
Die staat er twee keer op.
Die worden allebei apart in stemming gebracht.
Dames en heren, inhoudelijk misschien toch wel gecombineerd behandelen,
anders wordt wel een beetje heel onhandig.
Ik ga ze straks apart in stemming brengen, maar ik ga ze wel inhoudelijk gecombineerd
behandelen. Anders wordt het wel een hele ingewikkelde toestand.
We gaan spreken over het bestemmingsplan Oosterend Cor Bremerstraat
en de Bijenkorfweg en betrekken daar wij ook de aanvulling
op de nota zienswijze. Meneer Soyer.
Dankuwel, voorzitter.
Ik heb geen vragen, ik duik gelijk de politieke ronde
als daar geen bezwaar tegen is.
Wij zijn erg verheugd dat het college naar aanleiding
van de ingebrachte zienswijzen en inspraak in de commissievergadering
van de heer Houtman een aanvullend onderzoek en analyse
van de consequenties voor de noordse woelmuis
en de ransuil heeft uitgevoerd.
Hieruit blijkt dat de roestende ransuilen van het bungalowpark
niet hoeven te vrezen voor een reële beperking
van hun jachtgebied.
Voor de noordse woelmuis echter is het prettig
dat de aanpassing van het plan door aanleg van een extra tuunwal,
een natuurlijk [onhoorbaar], en andere aanpassingen
deze rode lijstsoort zelfs meer mogelijkheden krijgt.
Waarvoor dank.
Anderen die willen reageren?
Meneer Kooiman.
Wij hebben hier geen opmerkingen over, maar er is nog een tweede plan
voor woningbouw in Oosterend.
Weet de portefeuillehouder toevallig wat de stand van zaken daarvan is?
Misschien even bij de rondvraag doen, meneer Kooiman.
Tenzij u zegt: "Dat maakt uit voor deze besluitvorming voor mij."
Als dat niet het geval is, zou ik het even bij de rondvraag.
Zo houden we het ook voor de mensen thuis helder.
Ik stel hem schriftelijk.
Dat kan ook.
Wij proberen voor u vanavond nog een oplossing te bedenken.
Meneer Lely.
Dank u, voorzitter.
Ik weet niet of de woelmuis zo blij is met de ransuil,
maar wij zijn wel blij dat de woningen daar komen
en dat het probleem voor deze dieren en voor die habitat is opgelost,
zoals meneer Soyer dat prachtig uitlegde.
Ik constateer geen vragen voor het college.
Als het gaat over gewijzigd vaststellen bestemmingsplan
Oosterend Cor Bremerstraat - alleen punt 12, de nota zienswijze,
doe ik apart - mag het een hamerstuk zijn?
Of ben ik dan veel te snel?
Instemming gewijzigd vaststellen bestemmingplan
Oosterend Cor Bremerstraat - Bijenkorfweg bij hamerstuk geaccordeerd.
Dan even apart de recent aangevulde nota zienswijzen waar
nadrukkelijk werd ingegaan op de ransuilen en de noordse woelmuis.
Dat is ook een hamerstuk vermoed ik.
De rekenkamercommissie van de Waddeneilanden
rapportage handhaving Texel was volgens mij een bespreekpunt
omdat er nog wat te vragen open stonden.

Hopelijk zijn die naar tevredenheid beantwoord.

14 Bespreekpunt - RKC de Waddeneilanden - rapportage handhaving Texel

Mag het een hamerstuk zijn?

15 Bespreekstuk - Vaststellen Programma Stedelijk Water en Riolering

Dan doe ik dat ook.
Het vaststellen programma stedelijk water en riolering.
Daarvan had u aan de voorkant van de vergadering al bedacht

16 Bespreekstuk - Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

dat het een hamerstuk zou zijn.
Die keuze draai ik ook niet meer terug.
Preventie- en handhavingsplan alcohol en drugs.
Daar waren ook nog openstaande vragen in de raadscommissie.
Portefeuillehouder Van de Belt en ik hebben getracht
dat tijdig te beantwoorden.
Wie wilt daarover het woord? Mevrouw Koot.
Voorzitter, een heel belangrijk onderwerp op ons eiland.
Een heel belangrijk om onze jeugd gezond op te laten groeien.
Hoe gaan we het tij keren?
Het verheugt ons dat de wethouder heeft aangegeven
dit als één van zijn belangrijkste opdrachten te zien.
Zo heb ik het tenminste begrepen van de wethouder.
Het CDA denkt dat we kunnen concluderen dat met het verzamelen van data
en het houden van overleggen dit probleem niet opgelost gaat worden.
De wethouder heeft aangegeven dat de oude rol
en het voorbeeld door ouderen belangrijk is.
Wij hopen dat dit onderdeel van de problematiek opgepakt gaat worden.
Er zullen concrete afspraken moeten worden gemaakt.
Het CDA had ook nog wat denkrichtingen daarin. Een belangrijk onderdeel
van het IJslands model is dat de combinatie
van alcohol en sport aan banden is gelegd.
Een ander punt wat we in kunnen brengen, en dat heeft het CDA
al eens eerder geopperd, is de vraag of we in het toekomstig cultuurcentrum
misschien ervoor moeten gaan kiezen om dat alcohol vrij te gaan maken.
Wij willen maar meegeven: we vinden dit een belangrijk dossier
en we zijn blij met de toezegging dat de wethouder
zich hier hard voor gaat maken.
Er zullen echt dingen moeten gaan veranderen.
Dat was mijn bijdrage op dit onderdeel.
Anderen die graag willen reageren?
Mevrouw Visser.
Ik wil graag het college bedanken voor het feit

dat zij dit verplichte preventie- en handhavingsplan
alcohol hebben uitgebreid met drugs.
Daarmee voelen wij dat dit probleem onder jongeren op het eiland
echt serieus genomen wordt door het college. Hulde!
Ik geef u straks de kans
om te reageren op vragen of opmerkingen die gemaakt zijn.
Mevrouw Van der Werf, en dan mevrouw Van de Wetering.
Dank u, voorzitter.
In de commissie had ik aangegeven dat ik mijzelf
voor ouderkracht zou aanmelden.
Inmiddels is daar gehoor aan gegeven.
Ik ben nu aangemeld, waarvan dank.
Het is mooi om te horen dat de uitvoering is opgepakt.
Dat was ook uw zorg in de commissie.
Mevrouw Van de Wetering.
Dankuwel, voorzitter.
In de commissie hadden wij gevraagd om recente cijfers.
Die hebben ondertussen gekregen.
Daarin zagen we toch dat we iets gezakt waren
met de mogelijkheden om alcohol te krijgen.
Ik zag daar ook bij staan dat de wethouder dat weer gaat oppakken.
Ik neem aan dat dat een toezegging is om kordaat op te gaan treden.
Ik hoop dat we de cijfers volgend jaar weer recent krijgen
en dat we dan een duidelijke verbetering mogen zien.
Twee jaar dan, wethouder.
Ik weet niet wat de wethouder daar zo meteen op gaat zeggen,
want hij vroeg nog het woord over dit onderwerp.
Als gaat over het verstrekken en het weder verstrekken van alcohol
heeft u een burgemeester aangesteld die zijn werk gewoon moet doen.
Dat ligt meer bij mij dan bij de portefeuillehouder.
Portefeuillehouder.
Dankuwel, voorzitter.
Ik wilde alleen iets rechtzetten.
Het was op verzoek van de raad dat het woord drugs
is toegevoegd aan dit plan.
Die complimenten komt uzelf toe.
Volgens mij kunnen we overgaan tot de stemming.
Omdat er al over gesproken is, kan het geen hamerstuk meer zijn.
Ik breng in stemming het preventie- en handhavingsplan
alcohol en drugs 2023-2026.
Wie is daar voor?
De stemming is al binnen voordat ik uitgesproken was.

17 Bespreekstuk - Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een schapenboet aan de Watermolenweg in Den Hoorn

Dat is een unanieme gemeenteraad.
Griffier, punt zeventien was ook op verzoek van de raad
een hamerstuk geworden, als ik het nog wel heb.
De verklaring van geen bedenkingen voor de bouw
van een schapenboet aan de Watermolenweg in Den Hoorn.

18 Motie Hart voor Texel: Sneller duurzame, betaalbare woningen voor starters

Geaccordeerd. Dan resteren drie moties voordat we
nog een aantal andere hamerstukken hebben.
Hart voor Texel: sneller duurzame, betaalbare woningen
voor starters.
Het woord is aan u.
Dankuwel, voorzitter.
We hadden hem in de commissie ook al toegelicht.
Hart voor Texel wilt de moeilijke positie van starters op de Texelse woningmarkt
zo praktisch mogelijk bewaren.
De woningbouw is een hot issue in het land en ook zeker op Texel.
We hoeven ook geen rapporten, maar we willen graag dat op Texel
daadwerkelijk duurzame woning, voor met name starters, worden gebouwd.
Wij vinden dat er al te lang wordt gesproken over woningbouw,
maar dat er tot dus ver nog niet zoveel wordt gedaan.
Alhoewel, vanavond gelukkig wel een plan voor flexwoningen
goedgekeurd, 70 middeldure en 252 sociale woningen vastgesteld.
Wij hebben als Hart voor Texel zelf onderzoek gedaan
om te kijken waar mogelijkheden liggen, want het is best raar
dat we in dit land niet in staat zijn om betaalbaar
en duurzame woningen snel te ontwikkelen.
Wij zijn toen uit gekomen bij JIJ&Wonen.
Ook in de commissie hebben dat uitgebreid toegelicht.
Het bedrijf biedt een concept voor de ontwikkeling
beheerexploitatie van duurzame starterswoningen
of iets luxere woningen.
Deze partij werkt ook samen met Rabo SmartBuilds.
Het voordeel is, en dat zei de portefeuillehouder
de vorige keer ook, dat het bedrijf per gemeente
een stichting kan oprichten waarin bewoners
en de gemeente zitting in kunnen nemen.
We bevinden ons nu midden in een versnellingsprogramma
voor de woningbouw.
De gemeente heeft op dit moment een fors woningbouwprogramma onder handen.
Tot 2024-2025 worden ongeveer tussen de 550 en 650 woningen bijgebouwd.
Het betreft een indrukwekkend aantal bouwprojecten op 37 locaties.
Dit aantal in de pijplijn is bijna 10 procent
van de bestaande Texelse woningvoorraad.
Dat is een forse toevoeging.
Daar zijn we natuurlijk heel trots en blij mee,
maar het legt ook een stevig beslag op de beschikbare menskracht
bij de gemeente en de uitvoerende aannemers.
Wij denken dat daarom interessant kan zijn voor Texel om op zijn minst
een oriënterend gesprek te voeren met JIJ&Wonen
om te kijken waar de mogelijkheden liggen ter aanvulling
voor die enorme opdracht die we hebben.
Eigenlijk kunt u niet tegen deze motie zijn
om alleen het gesprek te voeren.
Dat is de oproep die ik graag de andere raadsleden wil doen.
Collega-raadsleden, wilt u daarop reageren?
Meneer Lely, meneer Zegel en mevrouw Van de Wetering.
Alleen een gesprek?
U noemt net zelf al een heel rijtje op wat besproken is.

Ik ben zelf bij de raadsinformatieavond geweest.
Ik begrijp dit voorstel niet om dat weer te gaan verdelen
onder verschillende armen.
De heer Zegel.
Dankuwel. De doelstelling zoals u hem uitlegt
onderschrijven we, maar het middel van deze motie
eigenlijk niet.
Het gaat Hart voor Texel niet snel genoeg.
Tegelijkertijd heeft het college tijdens de vorige commissievergadering
aangegeven dat het met deze motie niet sneller gaat.
We hebben net al 222 tijdelijke woningen vastgesteld langs de Marsweg.
Daarnaast vind ik het ook niet per se een goed idee
om specifiek met één marktpartij in gesprek te gaan.
Zo zijn er nog veel meer aanbieders te vinden.
Wij vinden dat het college de vrije hand moet houden
om in gesprek te gaan met wie zij willen.
Mevrouw Van de Wetering.
Dankuwel, voorzitter.
Ik weet dat het college bezig is om te kijken
wat voor mogelijkheden er zijn.
Koopgarant, betaalbare koopwoningen.
Zaandam hebben een methode.
Zo zijn er nog een heleboel meer methodes om snel en goedkoop te kunnen bouwen.
Ik denk dat ze nu ook gewezen zijn op JIJ&Wonen en dat ze die misschien
eens een keer kunnen contacteren, maar dat is aan hen.
Het gaat ons erom dat we zo snel mogelijk woningen bouwen.
Op welke plek en in welke vorm laat ik bij het college
om uit te zoeken wat de makkelijkste methode is.
Mevrouw Koot.
De meeste dingen zijn al gezegd.
Ik had nog één begripsvraag.
Ik heb altijd gedacht dat als je het hebt over starters dat dat mensen zijn
die een woning kopen, maar dit gaat over huren.
Even voor de duidelijkheid: kan het begrip starter ook slaan op huren
of is het inderdaad eigenlijk alleen iemand
die zijn eerste woning gaat kopen?
Portefeuillehouder, volgens mij is het aan u
om te reageren op de vragen en op de motie.
Dankuwel, voorzitter.
Veel vragen heb ik niet gezien.
Het woord starter kan op heel veel aspecten van toepassing zijn
en ook op huurwoningen.
Het is maar net hoe u zelf het woord starter interpreteert.
E is geen vaste definitie in de huisvestingswereld in Nederland
wat een starter is.
Het college waardeert natuurlijk elke poging om mee te helpen
en mee te denken hoe wij de woningproblematiek
op het eiland sneller kunnen oplossen.
Zoals ook in de commissie aangegeven gaan wij er niet van uit
dat het in contact treden met JIJ&Wonen, en daar wellicht
ook verdere stappen inzetten, versnelling zal brengen op dit moment.
We gaan al zo hard.
Ten tweede heeft het college er principieel ook moeite mee
om via een motie één partij te moeten benaderen.
Zoals ook al door raadsleden gezegd, het zijn er veel meer in Nederland.
Dat zou echt wel een beetje opmerkelijk zijn.
Dat is de reactie van het college op dit moment.
Wat was de opvatting over de motie?

Om het toch even af te ronden.
Daarmee ontraad het college de motie.
Terug naar de indiener, meneer Kooiman.
Die stemming hadden we natuurlijk ook al geproefd in een commissie
en dat snap ik eigenlijk niet.
Meneer Lely, u zegt: "Moet er weer verdeling
onder andere partijen?"
Het gaat juist om de opgave die we nog hebben tot met 2025.
We leggen ons nu vast aan één partij en dat is Woontij.
Op het moment dat Woontij het niet kan klaren
of op welke manier dan ook vragen wij alleen:
kijk naar een andere partij om daar eventueel ondersteuning te vinden.
Het gaat om de opdracht tot en met 2025.
Het gaat niet om die flexwoningen die nu in Den Burg worden gebouwd,
maar juist onze stip op de horizon.
Onze visie voor de komende vier jaar.
Er komt echt veel op ons af waarbij we eigenlijk
alleen afhankelijk zijn van één partij.
Onze vraag is: college, neem de moeite om toch nog iets breder te kijken
om straks de woningzoekende niet teleur te stellen.
Andere partijen?
Dit betoog van de heer Kooiman horende, leidt dat tot een andere afweging?
Meneer Lely.
Dank u, voorzitter.
Als je je aandacht aan verschillende partijen gaat verdelen,
lijkt dat mij niet zo een goed idee.
We gaan dan weer vertragen.
Meneer Kooiman, u heeft vier jaar bij de knoppen gezeten.
Had er dan een keer aan gezeten.
Anderen? Dan gaan we over op stemming.
Hart voor Texel: sneller duurzame, betaalbare woningen
voor starters.
Een oproep om in gesprek te gaan met JIJ&Wonen.
Wie is daar voor?
De motie is verworpen met elf stemmen tegen
en drie stemmen voor.
De fractie van Hart voor Texel en fractie van de VVD hebben voor gestemd.

19 Motie VVD Texel, D66 en PvdA pro Texel: Een plaats voor het kunstwerk ‘in veilige handen’

De overige hebben tegen gestemd.
Dan ga ik naar agendapunt negentien, de motie van de VVD, D66
en PvdA: een plaats voor het kunstwerk "in veilige handen".
Wie van de indieners kan ik daarover het woord geven?
Meneer Huisman.
Dank u, voorzitter.
Tijdens de commissieronde heeft de heer Ran het al keurig verwoord.
Ik ben benaderd door de de kunstenaar in deze die een oproep deed om te kijken
of dat kunstwerk alsnog een plaats zou kunnen krijgen
op Texel die ook kan rekenen op draagvlak.
Daar roept deze motie op.
Wellicht wilt één van de andere mede-indieners
nog wat aanvullen.
Meneer Hercules.

Voorzitter, dit is wat ons betreft echt een finalepoging
om te zorgen dat er een plek wordt gevonden.
We leggen die bal bij het Hoogheemraadschap neer.
Zij hebben het cadeau gegeven aan ons.
Het verzoek is om dat over te brengen.
We hebben ook een vlammend betoog gekregen van de adviescommissie cultuur
waarin wordt gesteld: een kunstwerk is lastig,
maar als je er voor gaat, ga er dan ook echt voor.
Zij laten zich uit over een aantal locaties uit.
Dat willen wij juist niet doen.
Dat leggen we hier bij het Hoogheemraadschap.
We nemen aan dat zij op het eiland gaan peilen
voor locaties en voor draagvlak.
Anderen? Meneer Kooiman.
Dankuwel. Een goede motie.
Ik heb het advies ook gelezen en dat advies zegt: kies voor een plek
waar het tot zijn recht komt als een echte landmark.
Dat verzoek wil ik ook graag doen: verstop dit mooie kunstwerk niet,
maar maak hem als een mooi landmark hier op Texel.
Ik hoop dat Hoogheemraadschap daar een mooie plek voor weet te vinden.
Meneer Zegel.
Dank u, voorzitter.
Ik heb een vraag voor de indieners en eigenlijk ook voor het college direct.
We hebben eind van de middag dat advies van de cultuur
commissie ontvangen.
Dat is opgesteld naar aanleiding van een eerder verzoek
van het Hoogheemraadschap aan de gemeente om te kijken van kunnen we het nog kwijt?
Hun conclusie was, als ik hem goed interpreteer,:
doe het goed bij 't Horntje of laat het lopen.
Ik ben heel benieuwd hoe het college en de indieners
hier tegen aankijken.
Dat is net de nuance die ik mis in hun toelichting daarop.
Mevrouw Koot.
Voorzitter, dit wordt een hele lastige.
't Horntje is vanwege bezwaren uit de samenleving afgewezen.
De vraag is of er wel een passende plek te vinden is
gezien de hoogte van het kunstwerk.
Ik voorzie een hoop gedoe om niks, omdat de conclusie met die afwijzing
toen bij 't Horntje is dat de afmeting niet past bij het eiland.
Anderen nog voordat ik de portefeuillehouder
het woord geef? Mevrouw Van de Wetering.
Ik ben nu toch even in de war, want volgens mij
is het afgewezen bij 't Horntje omdat hij op grijze duinen
terecht zou komen.
Ik weet dat er nog meerdere bezwaren waren, maar
dat was er in ieder geval één van.
De heer Soyer.
Dankuwel, voorzitter.
De bestuursrechter heeft een geitenpaadje open gelaten.
De twee bezwaren die door de omwonenden ingediend zijn,
zijn niet-ontvankelijk verklaard, maar hij heeft gezegd:
"Die zijn wel ontvankelijk".
De bestuursrechter heeft eigenlijk doorgegeven:
als je door wilt gaan, zul je deze bezwaren
opnieuw moeten beoordelen.
Zal ik naar de portefeuillehouder gaan om de reactie van het college op te halen?
Mevrouw Koot nog voordat ik naar de heer Van de Belt ga.
Misschien weet de portefeuillehouder het correcte antwoord,

maar ik dacht dat de Stichting Kernwaarden Texel
een bezwaar had ingediend wat uiteindelijk gehonoreerd is.
Portefeuillehouder, kunt u ons helderheid geven
over hoe het zit en wat het college vindt van de motie?
Dankuwel, voorzitter.
Precies hoe het allemaal zat, wie welk bezwaar had ingediend
en hoe daar uiteindelijk mee is omgegaan weet ik niet.
Waar het uiteindelijk op neerkwam, is dat men het daar liever niet had.
Dat heeft ertoe geleid dat Hoogheemraadschap
niet verder is gegaan met de procedure.
Je kunt alles proberen door te zetten, maar dat had op dat moment
op die plek geen zin.
Op dat moment in die tijd misschien ook.
Je weet het niet.
Wat betreft het advies van de adviescommissie cultuurbeleid,
die we in deze middag nog naar u toe hebben gestuurd
op uw verzoek, is opgesteld vanuit het verzoek van Hoogheemraadschap.
Wellicht dat het advies iets anders zal luiden
nu het verzoek ook bij de kunstenaars vandaan komt.
Dat weet ik niet.
Voorts hebben wij in de commissie al gezegd: "Zolang we met zijn
allemaal wel erkennen dat het een opdracht is
van het Hoogheemraadschap wil het college best
nog een ultieme poging doen om samen met het Hoogheemraadschap
nog een ronde langs het eiland te doen, wellicht zelfs
met moderne communicatie en participatiemiddelen
om te kijken of er een passende plek te vinden is."
Dat zal dan ook wel de ultieme poging zijn.
Dat gehoord hebbende: is er reden om nog verder te spreken over de motie?
Meneer Soyer.
Een beetje samenvattend: op de website van de kunstenaar
staat dat het beeld expliciet bedoeld is voor de TESO haven.
Het lijkt ons duidelijk dat het geen geschikte plek meer is,
maar zoals net genoemd, er is nog een geitenpaadje.
Wij vragen ons sterk af of er eigenlijk wel een plek op Texel gevonden kan
worden waar een veertien meter hoog kunstwerk passend is,
waarbij we moeten bedenken dat een windmolen van twaalf meter
bij een boerderij nog steeds niet is toegestaan.
Wij verwachten bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning
voor welke plek dan ook op Texel een vloed van bezwaren,
maar een telefoontje naar het Hoogheemraadschap kan geen kwaad.
Wij zullen dus niet tegen stemmen.
Anderen? Dan gaan we over op stemming motie van de VVD,
D66 en Partij van de Arbeid Pro Texel: een plaats voor het kunstwerk
"in veilige handen".
Meneer Hoogerheide, een stemverklaring.
Ik zit ermee in mijn maag.
Je kan wel voor stemmen, maar is het wel onze verantwoordelijkheid
als gemeente om hier in te treden?
Daar heb ik moeite mee.
Ik zal wel over de drempel heen stappen.
Anderen? Zo niet, dan de stemming over de motie van de VVD, D66
en de Partij van de Arbeid: een plaats voor het kunstwerk
"in veilige handen".
Hij is aangenomen, dames en heren.
Vier stemmen tegen.
CDA en Texels Belangs
hebben tegen gestemd.

Dat betekent dat hij met tien voor en vier tegen is aangenomen.

20 Motie CDA: Herinrichting Rozendijk zonder bomenkap

Het CDA, mevrouw Koot, agendapunt 20: de herinrichting van de Rozendijk zonder bomenkap.
Voorzitter, deze motie is iets aangepast naar aanleiding van de commissievergadering.
Ik begreep van de commissie dat ze de voorbeelden als alternatieven niet handig vonden, dus het besluit is nu iets gewijzigd.
Ik zal het even voorlezen.
Het besluit is nu geworden: roept het college op haar besluit van 15 november 2022 te heroverwegen en met de aanwonenden en de fietsersbond te overleggen over de wenselijkheid en noodzaak om de Rozendijk her in te richten.
De inzet hierbij is dat geen enkele boom gekapt hoeft te worden en het landschappelijk fraaie en sfeervolle stuk weg en fietspad behouden blijft.
Dit resultaat graag terugkoppelen naar de gemeenteraad.
Dat is het besluit wat er nu ligt.
Voorzitter, deze motie is een voorstel tot het behoud van een landschappelijk fraai en pittoresk stukje Texel.
De huidige plannen zijn de reden tot grote zorg waardoor deze motie opgesteld is.
Op dit soort mooie plekjes moet je zuinig zijn als eiland.
Dat vinden Texelaars, dat vinden toeristen en dat vinden ook de aanwonenden.
Het gaat in dit geval om een 30 kilometer per uur weg, voor een groot deel eenrichtingsverkeer.
Een rustig weggetje langs de rand van het bos.
Het moet toch mogelijk kunnen zijn om zonder bomen te kappen of de weg te verbreden hier een mooi fietsroute te behouden.
Daarom onze oproep aan het college.
Wij gaan niet over de uitvoering van de opdracht tot de fietspaden opknappen op Texel, maar dit is een nieuw stuk weg wat er prachtig bij ligt, waar volgens ons mogelijkheden zijn om ook op een andere manier te zorgen dat het een mooi en pittoresk stukje blijft.
Collega-raadsleden?
Mevrouw Van de Wetering en dan de heer Huisman.
Dankuwel, voorzitter.
Mevrouw Koot, ik ben het helemaal met u eens.
Ik heb steeds meer moeite-- Ik weet niet hoe andere raadsleden dat ervaren.
Ik ben recent nog een rondje door het bos gegaan.
Het zijn prachtige fietspaden, heel breed.
Ze houden niet echt rekening met het kleinschalige wat wij als Texel willen uitdragen.
Het moet allemaal groter, breder.
Ongeacht wat de gevolgen zijn voor een prachtig, pittoresk stukje Texel.
Ik zie het Skillepaadje er straks ook al aangaan bij de beeldentuin.
Hup! Al de bomen weg, want dan kan het drie meter worden daar.
Hup! Hup, rechtdoor naar Oudeschild.
Zo voelt het een beetje.

Alle mooie, kleine, schattige fietspaden die we op Texel hadden.
Ik weet dat het niet voor elke fiets geschikt is,
maar misschien moeten we aan het begin van zo een fietspad
wat minder geschikt is voor die hele grote gebouwen
die tegenwoordig fietsen heten een bordje neerzetten
"dit fietspad is niet geschikt voor dit soort
fietsen en neem een andere route".
Dan kun je wel prachtige stukjes in stand houden.
Ik word steeds meer verdrietig van wat we allemaal doen
om de fietspaden te verbreden.
Ik snap het best, maar ik begrijp ook dat we ook een ander stukje Texel hebben
wat we moeten beschermen.
Meneer Huisman.
Dank u, voorzitter.
Wat wij al in de commissie hebben aangegeven, is
dat wij niet kunnen beoordelen of een boom wel
of niet noodzakelijk verwijderd moet worden. Die eindigt uiteindelijk
ook een levenscyclus.
Ik wil eigenlijk iets anders aan kaarten.
Wij hebben een tsunami aan telefoontjes en e-mails moeten verwerken
van aanwonenden aan de Rozendijk, waar de herinrichtingsplannen
moeten plaatsvinden.
In de commissie heeft wethouder Hooijschuur aangegeven
dat er een gesprek heeft plaatsgevonden waar men tot een compromis is gekomen.
Mijn conclusie is dat bij de bewoners een ander beeld is ontstaan
naar aanleiding van het gesprek en dat er nog een vervolg gesprek
zou plaatsvinden waarin een paar opties verder uitgewerkt zouden worden
ter bespreking.
Ik wil de wethouder de gelegenheid geven om met die aanwonenden
dat vervolggesprek nog te voeren en dan aansluitend aan CDA te vragen
om de motie nog aan te houden tot de commissie van februari 2023.
Dat geeft de wethouder lucht om samen met de bewoners
tot een goede afronding te komen.
Dat is ons verzoek.
Meneer Kooiman.
Dankuwel. Ik had dezelfde vraag.
Volgens mij heeft het college al gesproken met aanwonenden en de fietsenbond.
Alleen niet tot het gewenste resultaat gekomen volgens de heer Huisman,
dus misschien dat de portefeuillehouder kan geven over dat gesprek
en of nu alle neuzen dezelfde richting op staan.
Meneer Lely.
Dank u, voorzitter.
Ook woorden zoals van de heer Huisman.
Ik ben ook niet op de hoogte welke boom in de weg staat.
Ik zou inderdaad graag zo min mogelijk bomen weg zien gaan,
maar er kan er ook eentje opwaaien of wat dan ook.
Ik ben het ook een stukje eens met wat mevrouw
Van de Wetering zei: "Je moet pittoreske stukjes houden."
Dat ging ook een beetje over het verlengde van de [onhoorbaar].
Ook de Binnendijk tussen het noorden en de Eilandspolder.
Dat zijn allemaal dingen waar je naar moet kijken.
Ik hoop dat aangetoond kan worden dat dat stukje weg van Rozendijk
echt heringericht moet worden.
Als dat zo is, ga alsjeblieft inderdaad goed in contact met de bewoners.
Moet je wat anders beslissen?
Vertel het ze goed en probeer zoveel mogelijk
groen en bomen te besparen.
Dat is het enige wat ik kan vragen aan het college om te doen.

Meneer Hoogerheide.
Dankuwel, voorzitter.
De eerste vraag is: over hoeveel bomen die gekapt moeten worden hebben we het?
Wie is formeel de eigenaar van die bomen?
Staatsbosbeheer, de gemeente Texel?
De volgende vraag is: is het college bereid
om alsnog met de bewoners weer in gesprek te gaan
en de zaak te inventariseren en de mogelijkheden te onderzoeken?
Dank u, voorzitter.
Mevrouw Koot.
Het valt mij op dat de raad
zich vooral richt op de omwonenden van wat vinden zij ervan?
Ga daar nog een keer mee praten en dan is het in orde,
terwijl ik duidelijk geprobeerd heb in mijn motie
om het algemeen belang voor het eiland als Texel boven aan te stellen.
Natuurlijk zijn de aanwonenden daar ook belangrijk in,
maar hij is in het algemeen belang gesteld.
Het algemeen belang.
Texel, pas op je zaak.
Je hebt mooie plekjes, je hebt mooie stukjes.
Wees daar zuinig op.
Dat we goede fietspaden hebben, hartstikke mooi.
Maar wij als raad kunnen dan juist op dit soort momenten meegeven
dat we dit een mooi stukje vinden en dat we het belangrijk vinden
dat die sfeer behouden blijft en de aanwonenden zullen kunnen aangeven--
Portefeuillehouder, uw reactie op de motie.
Eerste de vraag over de bomen.
Inderdaad, de bomen zijn niet van de gemeente.
De bomen zijn van Staatsbosbeheer.
In overleg met Staatsbosbeheer zouden er een paar bomen gekapt worden.
In hun mening zijn die ongezond.
Daar gaan wij niet over.
Er zal misschien één boom weg moeten die voor de benen staat.
De gemeente Texel zaagt sowieso geen bomen.
Dat gebeurt in overleg met Staatsbosbeheer.
Dat kan ik toezeggen.
Dan terugkomend op de Rozendijk.
We hebben inderdaad met die mensen gesproken en we hebben ook toegezegd
dat we terugkomen met voorkeursvarianten.
Dat wordt nu door de mensen van de gemeente uitgewerkt.
Er zal ook een stukje zijn dat we even versmallingen doen
om die bomen niet te om te kunnen zagen.
Er is zeker toegezegd om in het voorjaar terug te komen met plannen met omwonenden
om te kijken wat de mogelijkheden zijn.
Dat is toegezegd.
De fietspaadjes die daar liggen dat, heb ik de vorige keer al gezegd:
we gaan over de weg.
We gaan de weg als fietspad maken.
Die weg is vier of vijf meter breed uit mijn hoofd.
We proberen zo min mogelijk de weg te verbreden en te kijken
of dat allemaal inpast wat we nu voor hebben liggen.
Dat bespreken we ook weer met omwonenden.
Die zijn zeker belangrijk omdat er meer recreatieve woningen staan
aan die Rozendijk.
We hebben toegezegd dat we er eenrichtingsverkeer van maken
voor de auto's.
De fietsen gaan heen en weer.
Dat is zeker wel een goed gesprek met die mensen geweest.

Natuurlijk zijn er ook mensen tegen.
Zij zullen niet voor zijn.
De meerderheid is met ons meegegaan om te zeggen: "Kom met een plan
en laten we het samen overleggen."
We gaan de bomen minimaal kappen.
Wat is het advies van college over de motie?
Wij zagen geen bomen, dus ik zou die motie niet aannemen.
Eerst even de indiener.
Ik begrijp de wethouder niet helemaal, want hij zegt precies
wat er in die motie staat.
Dan kunnen we toch gewoon deze motie uit gaan voeren?
Ik zie allerlei handen.
Mevrouw Van der Werd zag ik als eerste.
Dank u, voorzitter.
In de brief van een bewoonster, die werd ook onderschreven
door een aantal andere bewoners, hebben ze toch
de grote voorkeur voor optie één.
Gaat u die ook meenemen?
Ik schrijf hem even op.
Ik kom zo bij de portefeuillehouder terug.
Dat was het meneer Lely en dan meneer Zegel.
Dank u, voorzitter.
Mevrouw Koot, ik begrijp uw inzet, maar boven de motie
staat: herinrichting Rozendijk zonder bomenkap
en eronder inzet "geen enkele boom".
Ik zou heel graag al die bomen behouden die daar staan.
We hebben het al eerder op deze avond gehad
van als er een grote boom weggaat, komt er een kleintje voor terug.
Dat is heel lastig.
Ik moet de duivelse afweging maken dat soms voor het verkeer
er misschien een boom weg kan.
Ik kan hem zo niet steunen.
Ik zou deze motie wel kunnen steunen als er stond "zo weinig mogelijk.
Als er alles aan gedaan wordt om bomenkap te voorkomen."
Het kan zo zijn dat je in de ruimte niet uitkomt.
Je kunt geen weg gaan maken die eerst zes meter breed is
dan een stukje vier meter.
Dat kan niet.
Hoe zeer het me ook aan het hart zou gaan als daar een grote boom zou verdwijnen.
Zo strak als hij hier staat, kan ik er niet mee meegaan.
Meneer Zegel.
Dank u, voorzitter.
Er werd al gesteld dat de bomen van Staatsbosbeheer zijn.
Als Staatsbosbeheer een boom omzaagt naast het fietspad omdat die ziek is
en hij staat toevallig naast dat fietspad, gaat er wel een boom om.
Dat zou natuurlijk hartstikke zonde zijn, maar misschien is het wel nodig.
Ik hoor de portefeuillehouder net zeggen: "We gaan nog terug
om in gesprek te gaan met omwonenden."
Ik hoorde hem niet over de fietsersbond, dus dat is een vraag
of die ook weer bij dat gesprek betrokken worden.
En of het feitelijk een toezegging is dat tot er weer een gesprek geweest
is met omwonenden en de fietsersbond daar niks gebeurt.
Dan is de motie volgens mij overbodig.
Mevrouw Van de Wetering.
Dankuwel. Ik hoor mevrouw Van der Werf net zeggen dat er een grote meerderheid
voor optie één was, maar ik heb ook gelezen dat dat zo was
omdat er geen optie nul in het plan stond en dat was niets doen.
Misschien is dat ook nog een overweging om mee te nemen, wethouder.

Een andere opmerking richting meneer Lely: u zegt: "Als er een boom weg moet
voor de veiligheid.." Als ik aan de overkant kijk,
zie ik soms zulke bomen langs de wegen staan.
Daar zitten grote witte band omheen geschilderd,
zodat ze ten alle tijden goed zichtbaar zijn.
Een wegversmalling in een weg die vrij snel is, wordt het ook van zes
even naar vier en dan weer zes.
We kunnen er ook een wegversmalling van maken.
Dan wordt het verkeer nog weer wat langzamer.
Er zijn een heleboel opties te bedenken met elkaar om tot een inrichting te komen
waarbij het wel kan.
Meneer Huisman.
Dank u, voorzitter.
Wat mij betreft is de toezegging van de wethouder
voldoende om dat vervolggesprek te houden.
Daar ben ik heel blij om.
Ik hoop dat de aanwonenden dit ook meekrijgen
of hebben meegeluisterd.
Wat ons betreft is dit voldoende.
Dankuwel.
Meneer Kooiman.
Ik ben blij met de duidelijke uitleg van de portefeuillehouder.
Er komen een aantal opties op papier, gaan weer terug naar de bewonersvarianten,
wordt uitgebreid aandacht aan besteed.
Een boom meer of minder.
Staatsbosbeheer dunt het hele bos uit.
Maken we ons daar ook druk om die andere bomen meer levendheid geven?
Het zijn gewoon dennenbomen.
Wat mij betreft is de motie overbodig.
We kijken naar de uitwerking en informeer ons volgend jaar
hoe de zaken ervoor staan.
Mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter.
Even een reactie op mevrouw Van de Wetering.
In de brief staat: de vorige keer was optie één,
namelijk de situatie laten zoals die is, is niet besproken.
Daar refereer ik aan.
Ik kijk ook een beetje richting besluitvorming. Meneer Lely.
Oh, dennenboom.
Oh, dennenboom.
Ik ken Noord-Holland vrij goed.
Ik kom er vandaan.
Al woon al lang op Texel, ik kom er vaak.
Dat zijn een heleboel van die situaties, die mevrouw Van de Wetering noemt,
waar juist de bomen zijn weggehaald omdat er toch
wel flink wat ongelukken gebeuren.
Ik ben voor om zo weinig mogelijk bomen te kappen.
Portefeuillehouder, wilt u nog reageren op wat dingen die gezegd zijn?
Mevrouw Van der Werf, nummer één kan niet, want we gaan het oude fietspad opruimen,
dat smalle fietspaadje.
Dat gaat een wandelpaadje worden.
Dan gaan we op de weg fietsen.
Dat heb ik de vorige keer ook al gezegd.
Dat is één.
Het volgende punt is: wij komen we met voorstellen.
We hebben ook gekeken om een sluisje te maken
om verkeer langzaam te laten rijden, waar misschien een boom staat.
Laten we eerst wachten wat voor voorstellen we hebben

voordat we nu beginnen bomen te zagen, want wij hebben nog geen bomen gezaagd.
We gaan in overleg met die omwonenden om een goed voorstel neer te leggen
en die krijgt u ook eens raad voor.
Dat is mijn voorstel.
Indiener eerst even.
Dat lijkt me gepast. Meneer Zegel.
Als de portefeuillehouder daar de fietsersbond
ook bij kan betrekken, zijn wij hartstikke gelukkig.
Dat was nog een openstaande vraag.
Terecht punt, meneer Zegel. Mevrouw Koot.
Dilemma. Ik heb de indruk dat de strekking van de motie
duidelijk is.
De wethouder heeft toegezegd met de aanwonenden
nog een keer goed de opties te bespreken.
Daar ben ik ontzettend bij mee.
De aanwonenden en de fietsersbond.
De fietsersbond staat hier niet in vermeld,
maar die had er wel bij gemoeten.
Excuses. Voor de beeldvorming: het gaat over een 30 kilometer weg.
Het gaat niet over een 60 kilometer weg.
Dat is precies het punt wat de aanwonenden, denk ik,
aan de wethouder nog een keer voor willen leggen.
Ik ga de motie aanhouden.
Ik gahem niet in stemming brengen.
Ik stel vertrouwen in de wethouder dat de strekking duidelijk is
en ik hoor graag hoe het afgelopen is.
Daarmee is de agenda punt 20 komen te vervallen.
Hamerstuk vaststellen bestemmingsplan tweede reparatieplan
Oudeschild, de Ruyterstraat 35.
Hamerstuk vaststellen bestemmingsplan tweede reparatieplan

21 Hamerstuk - Vaststellen bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Oudeschild, De Ruyterstraat 35

Oosterend, Peperstraat 19 en 19a.

22 Hamerstuk - Vaststellen bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Oosterend, Peperstraat 19 en 19a

De verklaring van geen bedenkingen verbouw bijbehorend bouwwerk

23 Hamerstuk - Verklaring van geen bedenkingen verbouw bijbehorend bouwwerk tot woning, Trompstraat 77 in Oudeschild

tot woning, Trompstraat 77 te Oudeschild.
Hamerstuk. Hamerstuk de belastingverordeningen 2023 te weten

24 Hamerstuk - Vaststellen belastingverordeningen 2023, Forensenbelasting, Leges, Onroerende zaakbelasting en Reclamebelasting

de Forensenbelasting, legesverordening, onroerende zaakbelasting
en de reclamebelasting.
Ook een hamerstuk.
Vaststellen van het plan van aanpak 2022 - 2024 implementatie gewijzigde Wet

25 Hamerstuk - Vaststellen Plan van Aanpak 2022 - 2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen NHN

gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord.
Ook akkoord.
Meerjarig programmaplan 2023 - 2026 samenwerkingsverband

26 Hamerstuk - Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

de Waddeneilanden.
Dat is ook een hamerstuk.
Ik ga het even zo doen.
Wie heeft er iets voor de rondvraag?

27 Rondvraag

Dat is alleen mevrouw Visser.
Dankuwel, voorzitter.
Met het risico dat dit niet het juiste moment is,
heb ik de volgende vraag.
Voor de eerste raadsvergadering van dit jaar
is de toenmalige fractievoorzitter van PvdA PRO
Texel, Dries Veltkamp, overleden.
Hij was bijna acht jaar raadslid voor de gemeente Texel.
Het bestuur van de Partij van de Arbeid PRO Texel heeft besloten
om ter nagedachtenis aan hem een prijs uit te reiken.
Een prijs voor sociaal Texelaarsschap.
Deze prijs, de Dries, wordt op zijn sterfdag, 18 januari,
tijdens een gezellige avond uitgereikt.
Graag nodig ik in deze laatste raadsvergadering
van het jaar iedereen uit om op woensdag 18 januari
naar de kantine van voetbalvereniging Texel '94 te komen
om bij deze uitreiking aanwezig te zijn.

Mijn vraag aan het college, maar ook aan de gemeenteraad,
de mensen in het publiek en de mensen thuis is dan ook: komt u ook?
Het wordt in de agenda opgenomen.
U had nog een vraag, meneer Kooiman.
Ik zou hem schriftelijk stellen, maar de portefeuillehouder
knipoogde naar me.
Dat doet hij niet zoveel, maar hij zegt: "Ik heb het antwoord."
Ik hoop dat het een zakelijke knipoog was, meneer Kooiman.
Ik ga hem toch stellen: hoe staat het met de woningbouw
in Oosterend, dat andere plan?
De Akker.
Dankuwel, voorzitter.
Ik ben blij dat deze vraag gesteld wordt.
Zo voorkomen we toch weer wat schriftelijke handelingen
in het gemeentehuis.
Op 31 oktober is de omgevingsvergunning aangevraagd
bij de gemeente.
Dan vervolgt er een aantal weken natuurlijke procedure.
Als dat niet heel veel oproept, kan er in het voorjaar gestart worden
met de volgende fase.
De indieners hopen eind van het jaar echt te beginnen.
Alles hangt af van allerlei zaken.
We zijn aanbeland bij de rondvraag.
Wie wilt voor de rondvraag?
Heel kort, want als we het dan toch over plannen hebben
met bouwen. [onhoorbaar]
Dat weet ik nu niet exact.
Het zou ook heel gek zijn om in het openbaar
hier allerlei uitspraken te doen over procedures
die wellicht nog bezig zijn.
Dames en heren, komen we tot het afronding van de laatste raadsvergadering van 2022.

28 Sluiting

Een jaar waarin de verkiezingen een nieuwe raad hebben gemaakt
en een nieuwe coalitie hebben gemaakt.
Een jaar waarin we corona hebben willen afronden. Ik zag vandaag op internet
verschijnen dat inderdaad de laatste maatregelen van de quarantaine
waarschijnlijk in januari opgeheven gaan worden. Corona
hebben we dan wel doorstaan.
Wie had gedacht in februari dit jaar dat er een oorlog zou uitbreken
in Oekraïne, die ook hier op Texel zijn gevolgen heeft?
Gevolgen heeft uiteindelijk voor huishoudens
die vraagstukken hebben met de energiehuishouding
en de kosten die ermee samenhangen.
Ook gevolgen heeft voor de statushouders.
Ook gevolgen heeft voor de Oekraïners die in Oudeschild
op de boot zijn gehuisvest en daar, zoals er nu naar uitziet,
nog een aantal jaren gelukkig ook mogen blijven.
Het was geen jaar als burgemeester waarvan ik dacht: dat gaat zo lopen.
Waarvan trouwens heel veel mensen op het eiland hebben gedacht:
dat gaat anders lopen.
We gaan uit de corona weer terug naar het gewone.
Op veel punten, dames en heren, zijn we gelukkig in de omgang met elkaar
wel weer terug naar het gewone gegaan.
Ik wil hier nogmaals zeggen dat ik ongelooflijk trots ben

op wat Texel heeft laten zien als het gaat over internationale solidariteit,
vrijwilligers, ondernemingen, omwonenden met name in Oudeschild
maar ook u als gemeenteraad.
Hoe u met de vraagstukken van de Oekraïners
en het huisvesten van de statushouders bent omgegaan.
Zeker in deze kerstgedachte mag een burgemeester wel uitspreken
dat we dat met ons allen hebben gedaan.
Veel van die vraagstukken zullen in 2023 de revue blijven passeren,
maar ik vond het wel een gepast moment om aan eind van 2022
dat aan u mee te geven.
Het overige bewaar ik voor de nieuwjaarsspeech.
Ik wens u allen een vrolijk kerstfeest en voor de katholieken
onder uw een gezag kerstfeest en heel gelukkig 2023.