Woordelijke Verslag Gemeente Amstelveen Raadsdebat Raadzaal 19 juni 2024

Locatie : Gemeente Amstelveen
Starttijd : 19:30 uur
Voorzitter : Mevrouw Petiet
Griffie : -
Afwezig : -
Duur : 0:59

Oprichting Stadsfonds Amstelveen

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Goedenavond allemaal, dan is iedereen binnen en gaan wij beginnen. Welkom bij dit tweede raadsdebat over de oprichting van het stadsfonds. Deze vergadering is een vervolg op het debat van vijf juli, waarbij geen concludeerd werd dat er behoefte was aan meer debattijd, over het voorliggend voorstel. En toen hebben jullie met elkaar de volgende twee debat punten benoemd, namelijk het draagvlak bij de ondernemers en de beoogde governance en de uitwerking daarvan. Inmiddels heeft de tijd niet stilgestaan want donderdag 13 juni, ik moet even op mijn briefje spieken voor de datum heeft het college een aanvullende gespreksnotitie aan de Raad verzonden. Die heeft u bij de stukken kunnen vinden om in te gaan op de door jullie geuite zorgen in het eerste debat. En verder heeft meneer Offenbach namens de bbA fractie een alternatief voorstel voorbereid.
Dat heeft u inmiddels ook bij de stukken kunnen vinden en dit concept is nu ook voor iedereen zichtbaar, op de tribune en thuis. Nou, wij hebben het samen voorbereid en we hebben een een voorstel voor de behandeling van dit uur, want we hebben maar een uur met elkaar de tijd vanavond. Ik wil graag eerst meneer Offenbach het woord geven om zijn alternatieve voorstel kort toe te lichten en daarna geef ik wel, wethouder Elzakalai het woord, zodat hij de gespreksnotitie nog kort kan toelichten en eventueel kan reflecteren op het voorstel van de heer Offenbach en daarna kom ik even bij jullie terug om te kijken hoe we dit debat in gaan steken en of we het houden bij de twee debatpunten die ik net opnoemde of dat we misschien toch nou, ja, nog andere onderwerpen belangrijk vinden. Ik ga even kijken of er geknikt vinden jullie het allemaal goed om het zo te doen? Ja, dan geef ik het woord aan meneer Offenbach.

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Dank het college natuurlijk voor ja, voor de input die ze hebben gegeven op de stadspromotie en plan stadspromotie. Ja, wij als bbA dachten van het is natuurlijk heel lastig als je een verplichte financiering probeert aan te geven bij ondernemers en er is verder geen draagvlak

voor voor deze financiering. Dus dat als uit uitgangspunt genomen en ook als uit gangspunt genomen dat die, dat die financiering van bovenaf wordt opgedragen zijn wij meer op zoek gegaan naar een manier waarop we vanuit de brede een groter draagvlak kunnen krijgen bij profit en non-profitorganisatie. Nou, dat is uitgewerkt in een, in een, in een, in een nou een een alternatiefplan. Maar dat alternatief plan is meer een discussiestuk want eigenlijk moet je zo een plan eerst met de belanghebbenden verder gaan, over ja, mee gaan praten om tot een goed plan te komen waar iedereen achter staat. Ik heb wel een beetje gepeilt of zo een plan zou werken in in Amstelveen en er is ja, het lijkt wel dat ondernemers zijn nooit blij om extra te betalen, maar ze vinden in ieder geval een plan waarin ze meer participeren ja, toch wel grotere kans van slagen.
Het even heel kort: hoe het plan opgebouwd is, bestaat uit twee pijlers. De eerste pijler is het het versterken van de Bizzen, de BIZ verenigingen in de in in Amstelveen. Het verbreden van Bizzen en dat ik heb begrepen dat dat geen Bizzen mogen het en maar Branche brede en dan noem ik het even Branche brede Bizzen. Maar Bizzen is een is, een is een juridische term, dus ik noem het even branche brede Bizzen. En dan ook nog een soort overkoepelende BIZ waarin de verschillende Bizzen kunnen gaan samenwerken en participeren dus een centrale BIZ. Die bottom-up benadering zorgt volgens ons voor een sterke draagvlak. We hebben gekeken naar lessen in andere steden. Daar heeft, ja, daar zijn processen van tien jaar voor nodig geweest om alle participerende partijen in zo een stad ook langzaam tot het besef en samenwerking te laten komen, om een structuur te ontwikkelen waar iedereen baat bij heeft.
We zien ook dat dit een kosten besparende mogelijkheid is, omdat die Bizzen zelf werken, zelf hun tijd investeren en dat je daarmee lage overheid kosten houdt en wat we heel erg belangrijk vinden, en dat is dat wij, ja, we hebben wel een stadspromotie en dat kun je marketingorganisatie noemen of je kunt het wat breder noemen, maar het echte DNA van Amstelveen zal verder ontwikkeld moeten worden, in samenspraak met al deze partijen, om ook tot een eenduidige communicatie boodschap te komen en tot een eenduidig kader te komen waarin deze Bizzen dan ook hun geld kunnen besteden. Nou dit heel kort: de Governance moet natuurlijk geregeld worden en het het grootste punt is dat, ja, dat wij wij zien onvoldoende draagvlak in het huidige plan en nou ja, we hopen dat we het draagvlak kunnen vergroten op een één of andere manier.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Goed, dank u wel, meneer Offenbach dan ga ik nu naar wel, wethouders Elzakalai van een toelichting op de notitie en een eventuele reactie op dit voorstel. Gaat u gang.

Spreker naam 3: De heer Elzakalai (Wethouder)
Hartelijk dank aan de heer Offenbach dat die zijn kostbare tijd gestoken heeft in het maken van dit toch wel goede voorstel kan het anders zeggen. Dus ik denk dat raad heb, maar wel een compliment verschuldigd is en als ik het goed doorheen kijk, lees dan dan zie ik ook wel

heel veel dingen terug die wij ook wel beogen met de oprichting van dit stadsfonds. Dus ik denk dat we niet eens zo heel ver uit elkaar liggen wat dat betreft. Er zit wel wat haken en ogen aan, maar ik denk dat het te ver gaat om nu dat hele stuk van goede stuk van de heer Offenbach te leren. Maar ik zou graag wel een andere duiding willen geven, want ik wil u wel meegeven dat ik nooit mijn collega's in het college dan wel uw raad, zeker uw raad, niet, iets zal voorstellen waar ik niet met mijn volle overtuiging excuses, in geloof. Als ik dat niet doe, dan dan wil ik het hier niet eens bespreken.
Dus ik geloof echt dat dit stadsfonds van ongelooflijke meerwaarde is voor Amstelveen. Het brengt namelijk de non-profiten profit-sector die worden daar door financieel onafhankelijk en zelfstandig van overheidsinstanties dat is echt een plus. Het creëert samenwerkingen tussen sectoren die zonder dat fonds niet vanzelf tot stand komen en het draagt dan dan ook direct bij aan een bruisend winkel, bruisende winkelen centrumgebieden veilige bedrijven terreinen. Het zorgt voor een vitale wijkeconomie houden een vitale economie en het brengt Amstelveen bij elkaar en ik denk dat de stad echt ongelovig gebaat is bij een fonds om dat ook voor elkaar te krijgen. Echter, ik heb ook de discussie vorige week of twee, twee weken geleden meegemaakt. Voorzitter, zei terecht: er zijn nog wel wat punten, met name rondom de Governance en het draagvlak, dat het vertrouwen, het rotsvaste vertrouwen wat ik in het Stadsfonds heb, dat dat nog niet nou nuanceert misschien een beetje nog breed gedragen wordt in deze gemeenteraad.
Gelukkig wil ik dat erbij zeggen hebben we ook nog wel eventjes de tijd, want dit voorstel hoe, is pas effectief bij het vaststellen van de belasting verordening dat doen we in november ongeveer. Dus tot die tijd hebben we nog de tijd. Vorige keer was er inderdaad wel sprake van: hoe ziet die governance structuur eruit? Hoe ziet dat draagvlak dan dan uit? Nogmaals, u heeft ook in een notitie kunnen lezen denk ik dat wij voldoende aan het draagvlak hebben gedaan. Maar die overtuiging is er bij u nog niet als gemeenteraad en dan wil ik u ook vragen om te kijken hoe we in dat proces en ik hoop dat u mij toestaat dat ik nog voor de zomer met een een brief aan u kom hoe, hoe we dat proces dan kunnen vormgeven maar je kunt er, zodat wena de zomer om het er nog een keer over kunnen hebben, waarin waarin we misschien meer uitgewerkte Governance hebben, zodat we ook exact weten zou meer gevoel heeft van nou, wat speelt er dan eigenlijk rondom de gouvernance hoe werkt dat dan? Ik wil ook voorstellen dat we hè wat ik vorige keer ook al aangaf het functioneert in heel veel steden al ongelooflijk goed. Nou, laten we naar naar één of twee van die steden gaan om het even zelf te ervaren van directe stakeholders hoe werkt zo een stadfonds nou, wat draagt dat nou direct bij aan de lokale samenleving? Ik denk dat dat ongelooflijk goed is, dat je ook een eigen ervaring doet, ervaart en rondom dat draagvlak, dat we nog een keer een proces in gaan om te kijken: hoe kunnen we meer gevoel geven bij dat draagvlak? Zodat u ook als u voor of nou hopelijk voorstemt maar dat u ook dat kan doen met een prettiger gevoel dan dat u dat nu wellicht zou doen. Beetje gehoord, de discussie van vorige week. Dus dat zou ik eigenlijk willen voorstellen, voorzitter, en dan uiteraard nemen we ook de notitie van de heer Offenbach mee om te kijken waar we dat in mekaar kunnen vlechten maar tot slot, ik wil echt afsluiten. Ik denk

ben echt, ik ben ermee begonnen, mijn betoog net. Ik zal nooit iets voorstellen waar ik niet in geloof en ik geloof echt ongelooflijk in dit stadsfonds dat dat voor Amstelveen zoveel meer meerwaarde met zich meebrengt dan dat we dat niet doen. Echter het proces daartoe. Als we daar wat meer tijd toe hebben, om die Governance wat meer uit te werken en ook omdat draagvlak nog een eer op een andere manier te toetsen, dan ben ik daar meer dan toe bereid, want ik wil wel, als we een stadsfonds dat het ook een breed gedragen stad voor ons is, hier ook uit deze gemeenteraad. Dank u voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder, want ik zie allemaal handen naar de knoppen gaan. Ik kan me voorstellen dat dat jullie graag willen reageren op op beide sprekers en ik wil heel even met elkaar afstemmen hoe we dit gaan doen. U heeft van te voren twee debatpunten aangegeven, hè, draagvlak en Governance en dat betekent dat we niet nog een een, een rondje eerste termijn doen of met allerlei politieke vragen. Dus ik wil eerst even rondkijken of dat nog steeds zo is, kunnen we het debat gaan voeren? Mevrouw Smit, VVD.

Spreker naam 4: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
De informatie van de heer Offenbach is natuurlijk nieuw. Ik heb daar wel een paar vragen over, maar ik wil niet weet niet hoe je dat.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dat kunnen we in het debat meenemen uiteraard ja. Meneer Aslanjan.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan (Raadslid)
Als ik u goed begrijp, dan moet het debat over die twee punten alleen gaan.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
En ik inventariseer nu of er wellicht nog andere gesprekken kunnen zijn. Ik kan me voorstellen dat u ook op de wethouder, zijn voorstel wil reageren. Zullen wij dat doen? Heeft iemand anders een, een, een alternatief idee? Nee, dan gaan we gewoon beginnen met het debat en dan stel ik voor dat we beginnen bij bij het draagvlak. En als u dan het voorstel van meneer Offenbach of de wethouder mee wil nemen, dan kan dat natuurlijk. We gaan volgens het systeem en ik zie dat meneer Becker de eerste is die het woord wil voeren. Meneer Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik vind dat het wel heuglijk nieuws dat we horen eigenlijk. Mijn collega Gonnie van Rietschoten heeft in het raad gesprek al aangegeven een aantal punten die ik terug, die ik herken in het voorstel van de heer Offenbach waarvoor hartelijk dank voor alle moeite. Wij kwamen met inderdaad met de insteek van dat het terug naar de tekentafel moet. Nou, ik begrijp dat dat de bedoeling is. Het eerste fel op de tegen tafel is door de heer

Offenbach gelegd en ik begrijp van de toezegging van de van de wethouder dat het voorstel dan teruggetrokken wordt. En op later moment weer ingediend wordt.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel meneer Becker, wellicht is het goed om daar meteen even duidelijkheid over te verschaffen. Wethouder Elzakalai, wilt u daarop reageren? Gaat u het voorstel intrekken of wilt u het voorstel wel ter besluitvorming?

Spreker naam 3: De heer Elzakalai (Wethouder)
Voorzitter, voor mij ben ik niet gemachtigd om een voorstel in te trekken omdat het al aan uw raad is aangeboden, dus u gaat daarover. Dus dat is aan u, alleen een overweging willen geven als u naar dat besluit zou moeten nemen van voor mij is het verstandig om nog een keer, wat ik net ook aangaf om nog meer die gouvernance wat verder uitgewerkt te hebben en ook goed mijn eerste betoog om even langs te gaan bij andere gemeenten om te zien hoe het werkten nog een keer een goed na te denken over of of nog een keer dat draagvlak, hoe we dat moeten moet moeten peilen en of het dan ingetrokken wordt aangehouden. Maar voor mij hoeft er nu niet over besloten te worden. Dat lijkt me misschien wat onverstandig.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Prima, dan besluiten wij dat aan het einde van dit debat. Dank u wel. Meneer Aslanjan.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel en dank ook aan de wethouder zou horen heeft de wethouder afgelopen week niet stilgezeten en is gaan nadenken over hoe we dit voorstel nou ja, tot tot een mooi eind resultaat kunnen brengen. Onze kritische nota van de vorige keer waren samen te vatten langs drie lijnen: Governance draagvlak, toegevoegde waarde. Een aantal punten heeft de wethouder al genoemd in zijn betoog, maar toch vind ik het belangrijk om een aantal punten zelf ook mee te geven, wellicht in de verdere uitwerking van het voorstel. Wat naar ons idee belangrijk is dat de Raad in dat proces van hè, de uitvoeringsplannen en het verder uitwerken van van de plannen, dat de Raad daar nauw betrokken blijft bij de ontwikkelingen. Ten aanzien van de Governance vinden wij het opsturen van een concept-samenwerkingsovereenkomst onvoldoende. Het gaat ons om de brede beantwoording van de volgende punten: hoe treden bestuursleden bestuursleden uit en in, wie kiest bestuursleden? Hoe voorkomen we belangen verstrengeling, hoe houden we vanuit de raad en gemeente Accountant controle op gemeenschapsgeld en hoe zorgen we voor onafhankelijkheid. Dit zijn een aantal punten ten aanzien van de Governance die wij dan ook graag in die uitwerking terug willen zien. Ik heb hier staan gastspreker of werkbezoek de wethouder heeft al aangegeven: laten we langs de gemeente gaan, waar ze het al doen. Dus die uitnodiging, die steunen we uiteraard van harte. Dan, voorzitter, ten aanzien van draagvlak blijven wij zorgen hebben. We hebben een lijst gekregen van belangen groepen waarmee gesproken is. Echter

ontbreekt uit in die lijst hè hoe die of die gesprekken positief dan wel negatief waren? Waren er bijvoorbeeld opbouwende kritiekpunten vanuit de belangengroepen die het college,de wethouder gesproken heeft? Is de hoogte van het bedrag akkoord?
Op welke wijze zijn we verzekerd van het feit dat kleine betalen onder betalende ondernemers voorstanders zijn? Een aantal partijen in die lijst hebben al aangegeven niet echt positief tegen over een stadsfonds te staan, waaronder bijvoorbeeld <…> maar ook de winkeliersvereniging op Van der Hooplaan. Hoe ziet de wethouder dan ook het draagvlak voor zich? Kan hij toezeggen dat we onder onder de betalende doelgroep een representatief draagvlak onderzoek organiseren voor de invoering van het stadsfonds. Ten aanzien van de toegevoegde waarde het volgende, voorzitter. Het verhaal moet beter. We moeten de <…>vraag beantwoorden voor de doelgroep die de rekening betaalt: waarom is voor die ondernemer dit fonds onmisbaar? Hoe gaan we voor hun, de promotie en voor de stad echt wat moois neerzetten? Voorzitter, voor zover dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Aslanjan. Ik denk dat het goed is om met elkaar af te spreken hè, de voorzitter heeft al, de wethouder heeft al aangegeven ook te staan om het voorstel aan te passen. Laten we dan het debat benutten om hem input mee te geven vanuit de verschillende fracties en ja, het er vervolgens met elkaar over te hebben. Wie mag ik het woord geven? Ik zie meneer van den Bosch, Partij van de Arbeid.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Ik ben inderdaad ook heel blij met de bereidheid van de wethouder om open te staan voor voor suggesties en wat dat betreft zijn opmerking dat er nu niet besloten hoeft te worden gecombineerd met het aanbod om een verdere uitwerking slag te maken. Dat nou, dat vind ik een heel verstandig voorstel, waar ik heel, heel blij mee ben. Nou goed, de heer Aslanjan noemde net al het draagvlak. Ik denk nou ik hoor twee geluiden aan de ene kant van de wethouder dat heel veel positief gereageerd wordt. Ik hoor van de kant van D66 twijfels of dat voor iedereen zo geldt. Nou, laten cijfers maar op tafel komen en dan zal het gelijk van één van beide bewezen worden en dan moeten we op basis daarvan een een besluit nemen. Wat betreft de Governance inderdaad. Nou, er ligt nu een een, een voorbeeld van een convenant voor het stadsfonds Amstelveen. Dat voorbeeld roept nog wat vragen op en wat dat betreft lijkt het inderdaad logisch om ook niet met met een voorbeeld, maar met een voorstel te komen in de volgende ronde, zodat we, zodat we daar ook het gesprek over kunnen voeren, even ervan uitgaande dat dat voorbeeld, wat er nu ligt, dat dat ja de hoofdlijn is van het voorstel wat er later gaat komen. Dan daar toch een paar aandachtspunten van de kant van de Partij van de Arbeid. Daarbij, nou, het werd net al even aangestipt door de heer Aslanjan van: ja, hoe, hoe gaat, hoe gaat het precies de besluitvorming in zijn werk? Hoe wordt het bestuur gevormd en wat voor wat voor mensen komen erin? Partij van de Arbeid is altijd: ja, wat wat huiverig voor stichtingsbestuur waarin eigenlijk het het Old

Boys network in actie komt. Dat moeten we voorkomen hier. Ik heb geen signalen dat dat hier het geval zou zijn, maar ik ben dat liever voor door te horen hoe dat hier in zijn werk zal gaan. En verder de besluitvorming binnen het stadsfonds, er wordt gezegd dat het dat er binnen een cluster Democratisch besloten moet gaan worden, maar dan is nogal belangrijk of dat one men one vote systeem gaat worden waarbij ieder individueel, iedere individuele onderneming één stem heeft, of dat dat naar rato gaat van OZB bijdrage.
Want in dat laatste geval zou je kunnen zien dat het stadsfonds gekaapt wordt door grote partijen die betrokken zijn en kleinere ondernemers het nakijken hebben. Dus dat is wel echt een belangrijk punt voor de voor de Partij van de Arbeid naar inbedding van sociaal-maatschappelijke organisaties. Dat is al eerder in de vorige ronde aan bod geweest. En tot slot nou eigenlijk twee punten. Voor de Partij van de Arbeid is ook belangrijk dat we dat we in onze gemeentebegroting nog wat flexibiliteit houden. Er is nu sprake van dat het bedrag voor vier jaar in principe in in de boeken komt te staan. Nou, in vier jaar kan er een hoop gebeuren en als er een, als erbij voorbeeld halverwege de periode meer in financiële nood zijn, is het wel handig om te kunnen te kunnen aanpassen en daar wat mee te kunnen doen. Want al zal niet iedereen de financiering van dit bedrag als als van het stadsfonds als OZB zien, het is natuurlijk wel een last die je bij mensen neerlegt en die het moeilijker maakt om de OZB.
De echte OZB te verhogen op het moment dat de gemeente dat dat geld heel hard nodig zou hebben. Dus dat is een aandachtspunt en dan zou je kunnen zeggen: dat is mijn laatste punt van: er wordt over na twee jaar geëvalueerd, dus nou, dan kun je het na twee jaar aanpassen. Maar ik zie nu in het voorbeeld stuk staan dat aanpassing alleen mogelijk is als zowel het fonds als de gemeente het een goed idee vinden. Dus ja, dan zou je kunnen hebben van dat de gemeente graag wel aanpassen, omdat het water aan de lippen staat en het fonds zegt: nee-ja, dat zou natuurlijk erg onwenselijk zijn, dus dat is een aantal punten waarvan ik hoop dat ze aan bod zullen komen in het, in het, in het, in de uitwerking van de Governance zoals de wethouder die zojuist heeft heeft toegezegd. Dus nou, ik hoop dat het. Ik hoop dat dat meegenomen wordt en laten we in het najaar verder het gesprek daarover voeren. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van den Bosch, dan ga ik naar mevrouw Smit, VVD.

Spreker naam 4: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, ik neem even waar voor mevrouw Leegstra die was helaas vandaag verhinderd. Ook de VVD had vorige keer wat wat wat opmerkingen en wat wat, wat, wat twijfels hier en daar inderdaad genoemd Governance en en het draagvlak. Nou, daar heeft de wethouder al. Volgens mij mij hoorde ik al hier en daar toezeggingen dat ie daar vol volop ingaat en dat gaan doen. Ik sluit mij verder aan bij de vragen die de heer Aslanjan gesteld heeft. Ik vind wel van de heer van de Berg, van van den Bosch een beetje negatief, hè van Old Boys, network. Nou en ook, je zou die over et cetera. Ik denk dat we daar vanuit moeten gaan,

dat als dat is. We gaan natuurlijk niet over die uitvoering hè, wij zitten hier om te kader te stellen en te controleren dat dat in goed vertrouwen op gezet gaat worden. Wat ik erg mooi vind van dit fonds is dat het een verbindend fonds zou moeten zijn, dat het uitstel uitgangspunt, hè, ik hoor wel veel ter linker en ter rechterzijde dat het gaat over de retailers die er wel wat van vinden.
Maar ik vind ook de instellingen en de sport. Sport vind ik heel belangrijk, dat die daarbij betrokken betrokken gaan worden en dat je dus niet meerde losse elementen hebt waar, meneer Offenbach dan weer wat meer overheeft, maar juist dat mensen eigenlijk min of meer niet-gedwongen maar uitgenodigd worden om samen te werken en samen in een gebied zaken te ondernemen die niet alleen genoeg goed is voor hun BIZ of hun sportinstellingen of hun zorginstelling, maar die daarmee ook uitstraalt op onze hele stad, dus de VVD is, is, is positief, mits er vanuit het het college meer getallen komt, er meer informatie komt over de Governance en het draagvlak. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit, dan ga ik naar meneer Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen. Gaat u gang.

Spreker naam 8: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ook Goed voor Amstelveen kan zich goed vinden in het doel van het stadsfonds en dat we volgens mij gaat het voor een groot deel hier met elkaar over hoe we dat doel, het zo goed mogelijk bereiken. Er zijn wat terechte zorgen die we delen en volgens mij gaan we nou ja, op een goede manier daar hiermee om. Ik wil dan beginnen met heel veel complimenten te maken aan de heer Offenbach, alleen al voor alle moeite die in het voorstel zit. Voor al het werk en zorgvuldigheid die erin zit, is iets wat je niet zo heel vaak ziet eigenlijk in de Raad dat er zo een heel voorstel wordt neergelegd, met zoveel moeite erin. Ja, hulde mag van mij vaker, dat is ook initiatieven. Ik heb het helaas nog niet kunnen bespreken in de fractie, maar dus wel grote complimenten en fijn dus de constructieve houding van iedereen hier. En goed dat de wethouder aangeeft dat de goede punten van het voorstel van de heer Offenbach in ieder geval mee mee worden genomen. Ik denk dat dat afval heel heel goed is. Één puntje over het soort belasting wat we hier heb en daar heb ik een vraag over als input voor extra input nog voor wat we misschien moeten meenemen. Kijk de de belasting voor de stad, als je daaraan betaalt, OZB of wat voor belasting ook, dat wordt constant. De hele tijd wordt daar al van alles voor gemaakt, infrastructuur waar je elke dag gebruik van maakt en het is heel logisch dat je dat altijd betaalt. Maar stel je voor dat je nu in aanslag krijgt voor 2024 en je bent als ondernemer, weet je, ik ga verhuizen, ik ga eruit op één oktober of op één december. Moet je dan die aanslag betalen, omdat het een belasting is voor iets wat eigenlijk pas effect voor je gaat hebben opeen later moment? Nou, dat is ook nog een soort vraag waarvan ik denk: laten we daar even over nadenken, omdat ik vind dat je het ook wel moet kunnen rechtvaardigen op zo een moment en tot slot qua draagvlak. Ik hoor aan de ene

kant wat zorgen in de Raad daarover, want ik snap aan de andere kant zegt de wethouder ik, ik zie heel veel draagvlak. Ik denk dat het in dat geval goed is inderdaad, zoals misschien ook mijn collega van den Bosch aangaf om inzicht te geven, gewoon in in de cijfers, dat we niet zeggen: wij, wij voelen dit, wij, wij zeggen dat dat we het gewoon even kunnen zien en ik hoop dat we daarmee ook die kloof kunnen overbruggen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Mahamed Farah van GroenLinks, gaat u gang.

Spreker naam 9: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)
Dank voorzitter, GroenLinks is blij mee dat het eigenlijk wethouder toezeggen dat hij Governance draagvlak gaat verder uitwerken. Wij willen dat eigenlijk ook maatschappelijke organisatie, ook de draagvlak gekeken moet worden. Dat is ook voor ons heel erg belangrijk. Wat wij nu hebben gezien, is niet genoeg eigenlijk. Wij willen gewoon breed draagvlak van non-profit organisatie of maatschappelijk organisatie. Daarnaast duurzaamheid is ook genoemd eigenlijk in een voorstel wil ik graag zien in een toekomstige voorstel hoe de anderen eigenlijk gemeenten, de duurzaam aspecten hier in verwerkt in voorstel en dat is ook één ding dat wij echt heel erg belangrijk vinden. Nou, hartstikke bedankt, ik vind wel goed dat de toezegging is gedaan en ik ben mee eens met wat collega heeft gezegd. Het moet moet gewoon zien van hoede Governance eruit, de draagvlak. We moeten gewoon een < boom> op het broodje hebben en ik wil ook bedanken voor meneer van bbA goed voorstel, ik heb wel vragen daarover en ik weet niet of ik kan vragen. Maar het is….

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Ja, hoor, u kunt best vragen stellen, u bent vanavond ook met elkaar in debat. Ik zou het niet te technisch maken, maar wel kunt u kunt meneer Offenbach zeker een vraag stellen.

Spreker naam 9: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)
Nou, super, dan ga ik vragen hebt genoemd eigenlijk. Nou ja, ik kijk maatschappelijke organisaties en je noemt een paar maatschappelijke organisaties. Waar baseert u hiertoe op die en waar hebt u, waarom waarom heb jij achter gelaten? De andere maatschappelijke organisaties er zijn best veel. Lijsten die we hebben gezien eigenlijk voor Corona was een gesprek begonnen, voor staatsfonds eigenlijk 2020 en toen zat gewoon<principe> eigenlijk in en als ik later zie, dan zie ik niet per se ook in gesprekken, maar ook de lijst wat eigenlijk mijn voorstel hebt, zie ik ook niet zoveel maatschappelijke organisatie. Dus waar passen jullie daarop. Dank u wel, en de duurzaalmheid aspecten, dat heb jij ook niet meegenomen<…>.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)

Dank u wel. Misschien kan meneer Offenbach eventjes kort reageren. Ik vind dit wel een behoorlijk technische discussie, dus misschien kan dit ook strakjes achteraf na de vergadering plaatsvinden, maar kunnen wel eventjes kort reageren.

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Heel, heel kort bedankt voor de vragen. Nee, de maatschappelijke organisaties, die horen er in alle breedte in te zitten en op alle fronten moet worden samengewerkt om een gemeenschappelijk doel te kunnen creëren. En ja, als er er niet duidelijk genoeg instaan het is wel zo bedoeld.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel. Wilt u betoog vervolgen of was u aan een afronding toegekomen.

Spreker naam 9: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik heb nog niet van van de duurzame aspecten van in in je voorstel gezien heb je daar eigenlijk over nagedacht.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Duurzaamheid, meneer Offenbach.

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Het voorstel is een discussiestuk om te zorgen dat we met alle partijen kunnen gaan praten, die allemaal hun eigen inbreng kunnen gaan brengen. Het is niet zo dat we met dit voorstel het voorstel hebben, want dat is nou juist de val kuil die we hebben gezien aan het stadsfonds. We denken dat we een stap terug moeten gaan en met en en moeten gaan gaan praten met alle organisaties om te komen tot wat wij als Amstelveen willen, en vandaar ook dat en dat hoor ik nog niet terug in de andere partijen. Maar vandaar dat het ook dat DNA van Amstelveen kenbaar maken en zichtbaar maken. Of of of de bestaande Bizzen, omdat dan te realiseren.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Heeft u een interruptie mevrouw Smit. Gaat uw gang.

Spreker naam 4: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Had hem nog hierop geschreven zeg maar het DNA van Amstelveen. Wat is dat volgens u? Meneer Offenbach?

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Nou, ik denk niet dat het belangrijk is wat ik van de DNA vind, maar ik denk dat het belangrijk is wat wij van het DNA vinden. En als je kijkt naar verschillende steden, die hebben daar

uitgebreid onderzoek in gedaan, van wat wil je, wat wie ben je als als dat, waar wil je naartoe als stad en hoe hoe kom je daar?

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Mevrouw Smit.

Spreker naam 4: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Onderzoek naar ons DNA, is dat wat.

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Mij...

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Via de voorzitter graag. Meneer Offenbach.

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
In het discussiestuk wat ik heb gesteld, heb ik gezegd van je moet aan de ene kant werken aan de BIZ constructie, aan de andere kant aan de stadspromotie. De stadspromotie moet de kaders maken. Daarin wordt het DNA bepaald en de Bizzen en alle andere beleidsactiviteiten rondom communicatie en wat wij als stad willen, kunnen onder andere uitgevoerd worden door de Bizzen, zowel maatschappelijk als als profit als non-profit.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Goed, dank u wel. Wilt u nog een keertje laatste keer, mevrouw Smit. Laatste keer.

Spreker naam 4: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Ja, want als ik dan ik ik probeer even te hebben wat u voor ogen heeft een soort paraplu constructie van de stad rond, waar allerlei soorten verschillende varianten Bizzen onder hangen, is dat het. Die in een soort algemene kreet nou ja, hè, ons DNA vertegenwoordigt en dat moet allemaal in die ik probeer even mijn.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Meneer Offenbach.

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Een een voorbeeld, bijvoorbeeld in Eindhoven, dat is een technische stad, daar zit een technische universiteit, daar zit technische bedrijven zoals, ASML daar zit een bepaald beleid in, van hoe ga je nou met internationaal talent aan de gang? Dat internationaal talent wordt dan vertaald ook in recruitment zaken richting het buitenland, wat weer tot één geheel kan leiden binnen een stad. Als je dat ver betaalt naar een binnenstad, dan kun je bijvoorbeeld met

kunst en cultuur, evenementen in een binnenstad zorgen dat je je kunt richten op een bepaalde bevolking, waar dat internationaal talent ook vandaan komt. Ik zuig het even uit mijn duim, maar ik probeer hiermee een voorstelling te maken van hoe je dingen kunt integreren vanuit een kader die vanuit een stad zoals wij als stad willen zijn, kan worden uitgevoerd. En daar kunnen die Bizzen in bijdragen. En natuurlijk hebben die Bizzen ook hun eigen doelstellingen, en die concurreren misschien ook weer met elkaar. Dus er is een hoge mate van vrijheid van Bizzen betalen voor hun eigen activiteit en kunnen hun eigen activiteiten ook uitvoeren. En op basis daarvan kunnen wij een kader stellen, via een stadspromotie een DNA, wat we moeten samen, wat we zouden kunnen samenstellen om daar binnen een kader met zijn allen de neus dezelfde kant op te hebben.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Goed, dank u wel, ik stel voor dat we eerst even naar de anderen gaan die nog even het woord willen voeren, en dan zijn er best wel een aantal debatpunten die ik al gehoord heb. Maar ik ga nu even naar meneer Adriaans van de SP. Gaat u gang.

Spreker naam 10: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Als eerste ben ik wel blij dat we niet meer het besluit moeten nemen, want daar vroeg ik twee weken terug al om. Hoe gaan we nu de procedure in? Want voordat je het weet, ga je voorsorteren, dat gaan we nu in ieder geval in een in wat tussen stappen doen. Als wij als raad in ieder geval ook beslissen dat we het besluit niet nemen en dat proef ik wel wel binnen de Raad. Dus dat is mooi. Belangrijke governance zijn al heel veel goeide vragen over gesteld. Daar zou ik niet nog iets extra's aan toe willen voegen. Als het om het draagvlak gaat, zou ik nog wel iets toe willen voegen en ik werd eigenlijk getriggerd door de heren Aslanjan die eigenlijk zei: van vrij vertaald, wie betaalt bepaalt is mijn vertaling. Maar ik zou denken dat het stadsfonds toch iets breder is en dat je iets terugvraagt want mensen, veel ondernemers, profiteren ook van dingen die we doen in de stad en we vragen daar eigenlijk iets van terug, wat dus betekent dat ze wel een belangrijke stem moeten hebben, maar niet dat ze de alles beslissende stem moeten hebben en dat we daar in het draagvlakmeting ook rekening mee moeten houden, omdat verschillende ondernemers soms ook verschillende belangen hebben en vanuit die belangen wel of niet het draagvlak hebben. Dus dat we in dat opzicht, in die draagvlakmeting dat wel meenemen en niet alleen maar kijken naar het zijn ondernemers en moeten allemaal hun inbreng hebben. Maar ook kijken naar hoe de belangen verhoudingen zijn, zodat we ook een beslissing nemen omdat we een beslissing nemen over breed de stad, geld daarvoor inzetten, dus het is een genuanceerde versie van wie betaalt bepaalt zou ik willen zeggen, ook in de draagvlakmeting hoe de draagvlak is.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Meneer Aslanjan, een interruptie.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Punt is wel wat we natuurlijk wel een onderscheid in moeten maken hè, we hebben natuurlijk stadsfonds is voor niet alleen ondernemers, maar ook voor de non-profitorganisatie, de maatschappelijke instellingen. Maar waar we wel onderscheid moeten maken, is dat de maatschappelijke instellingen, de zorginstellingen en de onderwijsinstellingen gefinancierd worden door EZ begrotingen dat de ondernemers uiteindelijk moeten opdraaien voor de kosten. Dus ik vind het wel van belangen wat mij betreft mag, mogen die instellingen die niet mee betalen ook wel deels meegenomen worden in die draagvlakmeting maar uiteindelijk gaat het wel om die betaal betalende ondernemers. Daarvan vind ik wel dat dat een repressief draagvlakmeting moet zijn. Dus we gaan niet 100 zorginstellingen aanschrijven en 20 ondernemers, want dan weten we wat het antwoord wordt.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dat is niet helemaal een interruptie eigenlijk een kort debatje, maar dat we bewaren dit punt even voor zometeen. Meneer Adriaans gaat u verder.

Spreker naam 10: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, nee, volgens mij is, is, is dat inderdaad waar het waar het omgaat, dat je representatief hebt, maar dat je daarbij wel een gewogen representativiteit hebt en niet een een absolute representativiteit dat was precies het punt wat ik mee wilde geven voor het voor het draagvlak. Voor het vervolg ben ik erg benieuwd, omdat de heer Offenbach inderdaad een plan heeft, wat ook nog heel veel uitwerking, behoeft en dat was eigenlijk met de stadsfonds ook zo of is nog steeds zo en het probleem zit hem erin of je die uitwerking, je wilt het niet helemaal dicht getimmerd hebben, want dan zouden we ook steigeren en je wilt niet helemaal aan hè, begin maar dat we daarin komen te zitten. En dan zou ik zeggen: laten we vooral kijken hoe we het voor Amstelveen goed kunnen doen. Ik snapte het stukje over de DNA in die zin goed. Elk stadsfonds Groningen, heeft een stadsfonds heb ik wat van gezien, Culemborg stond als voorbeeld, elk stadsfonds heeft ook een beetje zijn eigen signatuur en dat is een stukje waar we denk ik inderdaad wel over na kunnen denken. Van wat willen we precies in Amstelveen ermee? En dat stukje was volgens mij ook nog onvoldoende uitgewerkt. Dus in die zin is het een goede aanvulling. Of het dan via Bizzen moet of via een stadsfonds is de SP eigenlijk om het even. Het gaat er wel, omdat we, als we Governance draagvlak gemeten hebben, dan komt die inrichting vanzelf wel goed. Of we zeggen: het is toch niks voor Amstelveen, dat kan voor ons nog altijd de uitkomst zijn.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, dan ga ik naar meneer Bodenstaff van 50PLUS.

Spreker naam 11: De heer Bodenstaff (Raadslid 50PLUS)

Ja, dank u wel, voorzitter, en wij zijn blijven last met de inbreng van meneer Offenbach als 50PLUS en want wij maakten ons ook een aantal zorgen over de financiën via de WOZ, dat wordt daarmee natuurlijk weggenomen. Ook het voordeel voor de kleine ondernemers die die ja, die wordt daarmee wat wat wat duidelijker met kleine deelnemers, moet ik zeggen. En we maken ons ook nog steeds zorgen over de Governance dat moet dus ook inderdaad uitgewerkt worden en ik ben dus blij te horen dat de wethouder de uitwerking toch nog nader wil bepalen en dat we nog de gelegenheid hebben tot het najaar om dat verder uit te werken, en ik hoop dat we dan in intussen stappen met met het voorstel, onder andere van de heer Offen, zeg ik zijn naam wel goed? Ja, Offenbach dat we dat in kunnen schuiven in het voorstel van de wethouder, en ik denk dat we dan een heel eind dicht verder komen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Goed, dank u wel. Dan hebben wij nog twee sprekers voor dit eerste rondje. Meneer Rouwenhorst CDA, gaat u gang.

Spreker naam 12: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En op zich zijn wij eigenlijk heel blij dat de voorzitter met een nieuw voorstel wil komen. Want zoals de plan nu ligt zijn wij eerlijk gezegd niet echt blij en we hoeven niet alles opnieuw te benoemen, maar het gaat met name omtrent de lasten verzwaring zowel voor de ondernemers, maar indirect ook voor de bewoners, en dat vinden wij toch wel een kritisch punt. In het één van de verslagen stond dat mijn collega Siegmann heel positief was over het geheel. Maar nader inzien en meerder over praten is dat wel enigszins bijgesteld. Dus we zijn wat dat betreft wat minder positief over het geheel. Veel punten zijn genoemd maar met name ook de governance dat vinden wij inderdaad een heel belangrijk punt, dat daar meer duidelijkheid over komt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, dan ga ik naar meneer Stoffels van de ChristenUnie.

Spreker naam 13: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel voorzitter. Even terugkomend op DNA en wij vragen al al heel lang naar de maat van Amstelveen. Wat is de maat van Amstelveen? Zelfde vraag kunnen we stellen: wat is het DNA van Amstelveen? Ik denk dat we dat met elkaar moeten ontdekken. Hè, dat is niet te maken, maar dat is wel te ontdekken met elkaar, dat eventjes tussen beide. Het meeste is gevraagd. Ik vroeg me alleen af bij de bijlage, gespreksnotitie nummer twee. Er staan heel veel gesprekken die gevoerd zijn, maar daar staat helemaal niet bij van wat er uit die gesprekken voortgekomen is. Is er is, is mijn positief, is men negatief, is men tussen beide en dat denk dat het voor de besluitvorming later heel veel kan bijdragen. En de rest is voor mijn gezegd. Dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel. Nou, dan hebben wij nog een kwartier, 20 minuten over voor het debat. Ik heb in ieder geval twee punten genoteerd, waarvan het misschien goed is om nog terug te komen. Dat was het punt van meneer van den Bosch over de OZB de flexibiliteit in vier per jaar. Is dat wellicht nog iets waar iemand op wil reageren? En ik heb ook iets opgeschreven over het punt van de SP en D66 over de gewogen representativiteit. Maar ik zie mevrouw Smit al om het woord vragen. De wethouder wil nog even reageren. Kan ook. Zullen we dat misschien als eerste even doen? Ga ik even naar mijn buurman kijken? Ja, dat mag, gaat u gang.

Spreker naam 3: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, dank voorzitter nou, dank, in ieder geval ook voor inbreng. Enkeling gaf inderdaad de pijnpunten voor de betreffende fractie weer. Enkele gaf ook van: wat moeten we dan wel in? En ik hoop dat we dat respect dan wel meer kunnen voeren, meer aan de voorkant, want en ik hoop dat naar aanleiding van die brief die dan wordt gestuurd en daar wel een beetje een oud lijn in gaat staan van hoe het college dat voor zich ziet. Toch even terug richting de heer ik gebruik de heer Offenbach even als als kleine kapstok wat hè over stadspromotie gaat, DNA enzovoort. Hè dat, dat kan ook een deel zijn van in ieder geval het voorgestelde fonds, maar niet-exclusief natuurlijk, hè, het gaat, dat fonds is voor een breder doeleind ter beschik beschikking benodigd. Of is, is er gedacht wat verder gaat dan alleen dat de citymarketing of of of stadspromotie.
Dat gezegd hebbende, er zit wel altijd nog een financieringsvraagstuk aan. Hè, want we kunnen alles leuk vinden en bedenken met elkaar, het moet wel op een bepaalde manier worden gefinancierd en dat is ook de reden dat dit stad voor ons wordt voorgesteld, dat er een financieringssystematiek aan zit. Nou, een opslag op de OZB is een hele zuivere financieringssystematiek omdat iedereen dan mee doet en richting heer Aslanjan wil ik zeggen: wij als eigenaar van de panden doen, doen dus mee. Wij zijn eigenaar van schoolgebouwen dus wij worden ook aangesteld voor die OZB en die brengen wij dan conform met stadsfonds in en dan zoeken we dan binnen de begroting dekking voor en in de perspectiefnota staat dat de eerste jaar dat uit de EZ begroting wordt gedekt. Dat klopt. Maar het financieringsvraagstuk blijft dus of het nou linksom of rechtsom is, moet dan ook een modus gevonden worden, ook in het voorstel van meneer Offenbach, hoe je dat moet financieren en dan blijft wat mij betreft nog wel steeds het voorstel dat gedaan is, kon conform met opslag op de OZB vind ik dan het meest zuiveren en tegelijkertijd, in het verlengde daarvan wil ik wel tegen de heer van den Bosch ook zeggen, voorzitter, dat ik het niet verkoopbaar vind, het voorstel wat hij doet. Namelijk dat op het moment dat wij aan ondernemersvragen en instellingen vragen om een bijdrage te leveren ten boer van zo een stadsfonds dan is dat ook van hen, het bestuur van die stichting die wordt opgericht, of het nou even van de heer Offenbach is of dat wat u wordt voorgesteld, op welk fonds dan ook, dat is een autonome stichting en dat vind ik niet dat je als gemeente dan kan zeggen: nou, wij krijgen onze begroting niet rond, om wat voor redenen ook. Dus we gaan daar dan een greep in in doen. Dat dat, dat lijkt mij nou ja, dat dat, dat vind

ik onverkoopbaar dus dat wil ik wel wel meegeven dat dat in welk financieringsvraagstuk financieringsoplossing je dan ook zit. Die houd je altijd wat mij betreft, dus het moet dan wel bij de betreffende stichting blijven en niet van de gemeente zijn. Dat is juist, de intentie er ook over.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
We hebben een interruptie van de heer van den Bosch. Gaat u gang.

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Ja, bedankt de voorzitter. Ik wil graag even verduidelijken dat mijn intentie niet was dat de gemeente een greep in de kas van het stadsfonds moet kunnen doen, maar dat de gemeente in de gelegenheid moet zijn om op een gegeven moment voor een, voor een volgend jaar of jaar volgend op het volgende jaar, het stadsfonds in omvang te verkleinen en er dus minder afdracht naar het stadsfonds gaat, zodat de gemeente in staat is om de OZB te verhogen, mocht dat, mocht dat nodig zijn. En dus geen greep in de kas van het stadsfonds helemaal niet geld dat al is opgehaald voor het voor het stadsfond.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van den Bosch. Volgens mij een mooi debatpunt voor zo meteen. Ik geloof dat meneer Elzakalai zijn verhaal wil afmaken. Heeft u een interruptie of zullen we even de wethouder laten uitpraten. Interruptie. Meneer Aslanjan.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, ten aanzien van die financieringsstromen waar u het overheeft, voorzitter, we hebben op dit moment ook de Bizzen die prima functioneren, die Democratisch tot stand komen in het licht van het voorstel wat de heer Offenbach heeft gedaan. Waarom zou je niet die Bizzen juist verder versterken en daar juist meer vanuit die gebieden je stadsfonds op kunnen zetten, in plaats van dat je zo een megalomaan fonds hebt waar nog heel veel haken en ogen aan zitten.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Wethouder Elzakalai gaat u verder.

Spreker naam 3: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, voorzitter, we gaan toch een beetje de discussie in, wat ik op zich wel leuk vind. Maar kijk die Bizzen, dat is, dat is een relatief klein gebied en Amstelveen mag heel erg gelukkig zijn dat vier, zeven en acht en oprichting Bizzen hebben. Dat is echt uniek en dat is een heel klein gebied waar ondernemers elkaar ook over het algemeen goed kennen en waar ze gezamenlijk kleine vraagstukken aanpakken. Of een feestverlichting is of camera toezicht of of wat dan ook, dat is echt heel erg lokaal. En goed ook, dat stadsfond is juist veel breder voor de hele stad. Dat gaat veel verder dan die hele BIZ structuur dus het is niet megalomaan het is juist een

extra dienst aan de stad, het is juist heel dienstbaar aan de stad. Het heeft niks van dien aard. En tot slot, nou, ik ben blij dat aan de aan de kant van onze sociaal-democraten dat er toch wel wat voorbehouden worden gemaakt als het gaat om OZB-verhoging die houden we maar in onze achterzak voor een ander punt. Maar uw punt is natuurlijk wel verleden op dat punt, u kunt als gemeenteraad nu altijd besluiten om bij de belasting verordening dat er weer af te halen. Alleen je krijgt dan stel: je hebt een goed lopend stadsfondsen er worden allemaal projecten uit gefinancierd.
Dan moet je ook de discussie aangaan met het dan zitten de bestuur of de leden daarvan, als je als gemeente zegt: ja, wij stoppen de funding dan betekent ook per definitie dat dat fonds dan minder geld heeft. Als zij dan zeggen: ja, dat willen we eigenlijk niet, want we hebben nog bepaalde uitdagingen die we willen willen te lijf willen gaan en bepaalde ambities die we willen nastreven. Maar dan zou je dan op dat moment de die discussie met dan zittende bestuur moeten moeten hebben. Maar u bent altijd gerechtigd om bij elk belasting voorstel wat wij doen om daar iets iets anders van te vinden, dus ook als over deze opslag gaat.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. Ik wil overgaan naar het debat en ik denk eigenlijk dat dit punt, de OZB en de techniek daarachter, een mooi begin is van het debat. Ik begreep dat mevrouw Smit daar als eerst op wilde reageren. Vindt u het goed dat we met dit debatpunt gaan?

Spreker naam 4: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Eigenlijk al eigenlijk heel grappig? We denken hetzelfde erover, maar ik, wij vinden het ook onbestaanbaar dat je, als je eerst een fonds opbouwt en dan vervolgens zegt van: nou, dat halen we toch maar iets uit omdat we hier ergens een te kortje hebben of verstoort het terug in de algemene reserve. Dat gaan we niet doen. Ik kan er natuurlijk wel voor vinden dat als het geen succes zou zijn, dat je dan zegt: nou, jongens, we trekken de stekker eruit, want dan is de volgende vraag daarin: wanneer is het een succes.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Meneer van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Nog nog niet die vraag van: wanneer is het succes? Maar toch nog even op het punt over de OZB af te ronden. Ik ben blij met wat de heer Elzakalai zegt en ik ben het in die zin ook eens met mevrouw Smit. Dus volgens mij is is het allemaal niet zo spannend. Het belangrijkste is dan nog dat er in het convenant, wat we nog niet kennen, geen dingen komen, want het zou vervelend zijn als we het convenant schenden door gebruik te maken van het budgetrecht inde gemeenteraad. Maar goed, dat lossen we wel op later en in het voorstel wat er wat er nog komt. En wat betreft wanneer is het een succes? Nou ja, volgens mij is het een succes als

de mensen die de deelnemers aan het fonds na x jaar tevreden zijn en vinden dat er goede dingen met hun toch min of meer belastinggeld worden gedaan.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Mevrouw Smit, misschien nog even in de microfoon.

Spreker naam 4: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Sorry sorry voorzitter. Ja, nee, dat ben ik mee eens. Ik bedoel hè, het moet dan het gevoel hebben dan ik kan me heel goed voorstellen dat je eerst moet nou, je moet gaan wennen en hè, we gaan natuurlijk iets heel breed in zetten. Ik vind het juist de kracht, denk ik, dat het, dat je het heel breed inzet. En juist nogmaals, die Bizzen doen het hartstikke goed. Maar we hebben niet in elke buurt een BIZ en niet elke sportvereniging valt in een buurt met een BIZ en niet elke zorginstelling valt in een buurt in een BIZ en nu kunnen ze wel daarvoor daar gebruik voor hebben en met hun ideeën binnen komen en zeggen van nou, hé, hier kunnen wij wat wat mee, kan de rest daar ook wat mee. Ik vind het alleen maar positief in de basis.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit, ik heb ook nog een debatpunt opgeschreven waar de SP en D66 al een beetje mee begonnen waren over wie betaalt bepaalt. Wilt u daar nog op verder gaan of zijn er nog mensen die een ander debatpunt willen inbrengen? Meneer Aslanjan. Ja, gaat u gang.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Even een klein puntje nog. Ik hoor de wethouder in de eerste ronde zeggen hè van, ik ben overtuigd van dit voorstel en en wij, wij twijfelen echt niet aan de goede bedoelingen. Maar wat wel van belang is dat ook de partij waar het hierom gaat, dat die ook overtuigd zijn van dit voorstel en dat is op dit moment, dat dat dat zouden we dan graag terug willen zien in die, in die draagvlak meting.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Meneer Becker, wilt u nog iets zeggen over de draagvlakmeting of zag ik dat verkeerd? Ja. En ik zie, oh daar gaan nu allemaal tegen mensen tegelijk. Ik geef meneer Becker het woord, maar ik zie dat er andere mensen bovenin staan. Maar ja, we gaan toch even naar meneer Becker. Gaat u gang.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Wat was ik voor? Ik weet het niet. Nou ja, over het draagvlak, ja, dat heb ik begin nog genoemd. Het is natuurlijk bedoeling dat we inderdaad met ondernemers praten over over het het fonds en niet over de ondernemers. Een aantal partijen die doen het wel en andere niet, maar echt om als je op met de ondernemers praat, hebben ze grote zorgen erover en ik. Daarom zijn

we ook gecharmeerd van het voorstel van van de heer Offenbach om te kijken van om dat draagvlak te vergroten. Want als dat er niet is, ja, dan houdt het eigenlijk ook wel op. Dus ik hoop dat inderdaad, hoe dat ook af gaat lopen, maar dat we dan dan een de versie van de heer Offenbach krijgen en niet het huidige voorstel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker, dan ga ik nu naar meneer Offenbach. Gaat u gang.

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Dat draagvlak is, is belangrijk, maar op het moment dat dat draagvlak er is, ben ik ervan overtuigd dat de financiering er ook komt, want dan wordt het breed gedragen. Dus ik maak me niet zo zorgen over de financiering van een goed plan.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Mahamed Farah.

Spreker naam 9: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik maak zorg voor wie betaalt die bepaald verhaal zeg maar. Dat er een <...> organisatie straks niet kunnen betalen, niet gaat betalen, zeg maar, en dat ondernemers of BIZ organisaties zien dat ze gewoon gebruiken zijn. Nou, ik wil graag zien van hoe eigenlijk voorstel. Die komen nu voorstellen, hoe eigenlijk daar wordt opgenomen zeg maar. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Meneer en mevrouw Smit.

Spreker naam 4: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Nou, mevrouw Farah, ik vind het eigenlijk een beetje negatief. Weet je iets betaald bepaald, we doen heel veel dingen. Hè geven we mensen geld om daar zelf iets moeten doen? En ik vind maar dat is een hele liberale gedachten dat je vertrouwt en mensen impowered en in deze stad-in deze manier kan je ook de hele stad impoweren en juist ook de non-profitorganisaties die kunnen gebruiken, maken van iets waar ze nu helemaal geen gebruik van van van kunnen maken. Mevrouw

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Mahamed Farrah.

Spreker naam 9: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)
Ik heb het is wel mooi. Wat jij zegt, is heel mooi. Vind ik eigenlijk dat het gewoon eigenlijk dat ze gelegenheid krijgen om iets te gebruiken wat zij niet voorheen hadden? Maar ik wil graag

ook in in de conferentie en in de voren stelling je voorstellen hoe ze gebruik gaat maken. Dat is voor mij eigenlijk wat ik denk. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans.

Spreker naam 10: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, nogmaals, over de draagvlak, ik heb het even scherp daar neergezet, die betaald bepaald. Er wordt vaak gedacht dat alleen de ondernemers betalen. Maar laten we niet vergeten dat veel van de non-profitorganisaties of ze nu gebruiker zijn of zijn ook nog zorg organisaties volgens mij in Amsterdam ook nog die eigenaar zijn van een eigen panden. Ja, die betalen sowieso ook mee, hè, dus ik bedoel, laten we dat ook meenemen, dat iedereen meegenomen wordt. Maar waar het mij ook om gaat, is dat niet alleen degenen die betalen meegenomen worden in het draagvlak, maar dat we ook kijken naar dat het stadsfonds iets meer is als alleen maar, hè, dat zou niemand willen. Volgens mij ook mevrouw Smit niet dat het het het soort het speeltje van de ondernemers wordt, hè om het helemaal naar de andere kant te zetten. En dat betekent dat we wel goed moeten kijken naar waarom en waar het draagvlak zit. En niet alleen vind je het leuk of niet, zeg maar dus dat het in die zin wat uitgebreider bekeken wordt.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Mevrouw Smit, een reactie.

Spreker naam 4: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Te ongelooflijk, meneer Adriaans bent helemaal met u eens.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Nou, dat is ook wel eens mooi. Meneer Rodrigues Pereira.

Spreker naam 8: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, nee, ik ben nog even aan het bijkomen van dat de SP en de VVD elkaar gevonden hebben vandaag. Twee twee dingetjes ik heb net ik weet even niet meer sorry welke collega het was werd er gezegd over wat de effecten zijn van deze verhoging op de inwoners, want uiteindelijk het geld wat de ondernemen immers verdienen, dat doen ze door diensten te leveren aan de inwoners. En ik vraag me af: is er iemand die antwoord heeft op de vraag wat dit zou de effecten van deze extra verhoging kunnen zijn op de bijvoorbeeld het prijs spel van dingen in Amstelveen. Is daar is daar een effect van. En wat zou dat effect zijn? Want ik kan me dat voorstellen. En het tweede, dat gaat even over empowerment. Wat wat collega Smit net zei en ik moest denken aan als het gaat om stadspromotie voor voor een hele stad, waar die daarin wordt meegenomen. Is er over nagedacht of de partijen die hier dan die taak

krijgen, of ze daartoe zijn behept en wat ik daarmee bedoel is: je hebt bijvoorbeeld culturele instellingen en die moet of media-instellingen die moeten bijvoorbeeld subsidies werven, maar dat is niet per se hun primaire taak of kunde. Dus mijn vraag is degene die in zo een stadsfonds zitten, die zijn ondernemers. Die zijn vooral bezig, vooral met hun eigen bedrijf. In hoeverre zijn zij ook, hebben zij de mogelijkheden om tussen te denken? Hoe gaan we Amstelveen als stad zo goed mogelijk promoten en hebben ze daar eventueel ook misschien ja, wat wat hulp of extra tools bij nodig, want dat is niet helemaal dezelfde expertise die je daarvoor nodig hebt.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, ik ga ervan uit dat u dit meegeeft aan het college om hier ook over na te denken, want ik ik zie geen vraag aan uw mede mede raadsleden? Ja, ik denk dat het, meneer Offenbach, als allerlaatste en dan gaan wij afronden.

Spreker naam 2: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Nou ja, ik wou even reageren daarop, maar volgens mij voor de WOZ-waardes worden die meegenomen in de in de huur van ondernemingen. En bijzondere WOZ-waardes die die kunnen zelfs worden aangevochten door de vastgoed beheerder om meegenomen te kunnen worden in de in de huur. En nou ja, dat zal uiteindelijk ook in de prijzen van de consument terecht komen. Dank dat ik als laatste het woord krijgt. Dank voor de de de toezeggingen, wethouder, en ik hoop dat we daar constructief mee aan de gaan kunnen.

Spreker naam 1: Mevrouw Petiet (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Offenbach, dan gaan wij naar een afronding. Volgens mij kunnen wij concluderen dat het voorstel niet rijp is voor besluitvorming, dat het college aan de slag gaat met een een nieuwe agendering in de vorm van een raadsgesprek een werkbezoek een brief voor de zomer en nou ja, verdere acties na de zomer. Ik kijk even rond of iemand nog aanvullingen heeft. Volgens mij is dat een mooie conclusie. Dank u wel voor uw deelname vanavond en de raadsvergadering gaat hier over een minuut of vier verder.

Vergadering Afgesloten