

Geachte mevrouw Binda,

Zoals eerder aangegeven kan ik niet namens BIZ Hilleegersberg onze ingediende zienswijze op 4 oktober toelichten. De heer Von Weiler (reclamant 15) zal wel aanwezig zijn en ook op onze zienswijze ingaan. Fijn dat ik nog de gelegenheid heb gekregen schriftelijk onze zienswijze toe te lichten.

TOELICHTING ZIENSWIJZE:

Ten behoeve van het realiseren van vitale kernen is het soms nodig voor niet vitale delen van een kern andere bestemmingen dan detailhandel mede mogelijk te maken. De komst van voorzieningen in het niet-vitale deel die ook potentiële klanten trekken voor het vitale deel hebben de voorkeur, zoals dienstverlening, zorg, sport, horeca. Natuurlijke voorwaarde om een transformatie succesvol te kunnen doen zijn is dat pandeigenaren in de niet-vitale delen meewerken.

In bestemmingsplannen is nu uitgesloten dat in transformatiegebieden detailhandel kan terugkomen. IN ONZE ZIENSWIJZE PLEITEN WE ER VOOR DAT DETAILHANDEL NA EEN TRANSITIE WEL KAN TERUGKEREN. Waarom dat nu uitsluiten? De toekomst is voor iedereen onduidelijk. Natuurlijk is niet gezegd dat detailhandel terugkomt, voor een transitie worden hoge kosten gemaakt en weer terug naar detailhandel brengt weer hoge kosten met zich. Dat zal een pandeigenaar niet snel doen. Daar zal stevig over worden nagedacht. Terugtransitie naar detailhandel zal in de praktijk dus niet snel voorkomen, maar het uitsluiten van terugtransitie heeft wel grote gevolgen. Een vastgoedeigenaar wil wellicht niet meewerken aan een (noodzakelijke) transformatie als nu al is bepaald dat zijn pand nooit meer detailhandel mag zijn. Dan laat hij het wellicht nu liever detailhandel...

Het verbod op terugtransitie naar detailhandel dient echt geen enkel doel, het is contraproductief.

Jan Cees van Duin, voorzitter BIZ Hilleegersberg