

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

RAADSADVIESCOMMISSIE
SOCIAAL DOMEIN

Verslag van de vergadering de dato 4 april 2016

Voorzitter van de commissie : De heer W. Weerts
Griffier : Mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
H. Bemelmans R. Schurgers	X X	E. Crombag G. Silverentand-Nelissen M. Knubben	 X X	Dr. A. Hidding	 X
<i>M. Dexters-Mijnes</i> <i>N. v.d. Venne</i>	X X	<i>J. Prevoo</i> <i>H. Maenen</i>	X X	<i>F. Jacobi</i> <i>V. Verboon</i>	X
H. Trimbos	X	H. Aussems	X		
<i>M. Smeets-Vermariën</i> <i>N. Gilissen</i>	X X	<i>H. Van Buitenen</i> <i>I. Drost</i>	X X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouder B. Dauven

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 25 januari 2015.
6. Actielijst.
7. Bespreekpunt: presentatie mevrouw R. Penners Wij Houthem (werkgroep Noabersjap) inzake signaleringsgroep Houthem St. Gerlach.
8. Voorstel college betreffende wijzigen Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz.
9. Bespreekpunten:
 - Raadsinformatiebulletin (02) informatie samenvatting uitleg 'opvolgend werkgeverschap' WOZL.
 - Raadsinformatiebulletin (04) Werkvoorzieningschap WOZL.
 - Raadsinformatiebulletin (05) mantelzorgwaardering.
 - Raadsinformatiebulletin (06) grondsanering vernieuwbouw basisschool Plenkert/St. Joseph.
 - Terugblik overname MIK Peuterspeelzalen.
 - Financiële evaluatie combifunctionarissen.
10. Gewestelijke aangelegenheden.
11. Rondvraag.
12. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen mevrouw Crombag en mevrouw Verboon. De heer Knubben vervangt mevrouw Crombag.

2. Spreekrecht Burgers.

Er zijn geen aanmeldingen ontvangen voor het spreekrecht.

3. Vaststelling van de agenda en aanmelden punten voor de rondvraag.

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept. Voor de rondvraag zijn geen vragen aangemeld.

4. Raadsplanner.

Er worden geen opmerkingen gemaakt over de raadsplanner.

5. Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 25 januari 2016.

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het conceptverslag. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

6. Actielijst.

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is.

De heer **Knubben** heeft een opmerking ten aanzien van het laatste punt op de actielijst aangaande de toegankelijkheid c.q. bereikbaarheid van het Wmo-loket in Valkenburg. Hier staat dat dit is aangegeven op de gemeentelijke website, maar dat is niet juist. Hij heeft dit één uur geleden nog gecontroleerd en er staat nog steeds niets op de website waaruit blijkt dat de mensen met hun vragen rond de Wmo terecht kunnen bij het KCC.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit wel op de website is aangegeven. Hij nodigt de heer Knubben uit om daar samen naar te kijken.

7. **Bespreekpunt:** presentatie mevrouw R. Penners Wij Houthem (werkgroep Noabersjap) inzake signaleringsgroep Houthem St. Gerlach.

De bijdrage van mevrouw **Penners** is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Naar aanleiding van de bijdrage van mevrouw Penners vraagt de heer **Bemelmans** wat de aanleiding voor het initiatief van de werkgroep is geweest. Is de kern Houthem vergelijkbaar met de andere kernen binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul? Of wonen er in Houthem extreem veel ouderen die eenzaam zijn? Kortom, wat was de drijfveer voor de werkgroep Noabersjap?

Volgens mevrouw **Penners** kan de aanleiding best zijn, dat zij in de kern Houthem al ruim 25 jaar een frituur heeft. In een frituur komt iedereen over de vloer, de mensen moeten enkele minuten wachten totdat hun bestelling klaar is en in die tijd ontstaan er gesprekken. Als iemand vertelt dat hij/zij een enkel gebroken heeft dan vraagt zij een volgende keer hoe het daarmee gaat. Dit communiceren met de inwoners heeft haar op het idee gebracht dat sommige inwoners misschien extra aandacht nodig hebben. Als men met de juiste mensen zaken bespreekt dan raken die vervolgens ook enthousiast. Kortom, de wens naar sociale contacten vanuit de initiatiefnemers is de basis van dit initiatief.

De heer **Bemelmans** vraagt of het zich extreem vaak voordoet.

Volgens mevrouw **Penners** doet het zich niet extreem vaak voor en de kern Houthem is daarin geen uitzondering ten opzichte van de andere kernen.

De heer **Bemelmans** begrijpt dat de initiatiefnemers al wat resultaten hebben geboekt. Kan mevrouw Penners aangeven of dit er al veel zijn?

Mevrouw **Penners** zegt dat er nog niet veel resultaten zijn geboekt. Maar wat is veel?

Volgens de heer **Bemelmans** is er sprake van ‘veel’ als het zich dagelijks voordoet.

Mevrouw **Penners** zegt dat het zich niet dagelijks voordoet. Als dat wél het geval was zou zij er haar beroep van maken.

De heer **Bemelmans** hoorde mevrouw **Penners** tijdens haar inbreng spreken over ‘de cliënt’, hierdoor vroeg hij zich af of het om een professionele organisatie gaat.

Mevrouw **Penners** antwoordt dat het geen professionele organisatie betreft, zeker niet. Er is ook geen sprake van commercie. Toevallig heeft zij wel een opleiding tot psychisch sociaal counselor gevolgd, waardoor zij de insteek heeft om mensen te helpen middels gesprekken. Maar de werkgroep doet het werk pro-deo en vanuit het hart voor de kern Houthem.

De heer **Bemelmans** vraagt of mevrouw **Penners** kan aangeven hoe de respons vanuit de kern Houthem is verlopen.

Mevrouw **Penners** antwoordt dat de respons prima is.

De heer **Knubben** begrijpt dat de frituur van mevrouw **Penners** de plaats heeft ingenomen van de kapper. Hij heeft grote waardering voor de wijze waarop de werkgroep dit oppakt. Omdat het voorbeeld dat deze werkgroep geeft belangrijk is voor de andere kernen lijkt het hem verstandig dat dit via de overige kernoverleggen - of hoe dan ook - meer bekendheid krijgt, zodat een dergelijk initiatief ook in de andere kernen van de grond kan komen. Mevrouw **Penners** spreekt over een signaleringsgroep maar in feite is er sprake van een actiegroep en het ziet er goed uit. Kortom, hij hoopt dat dit initiatief navolging krijgt in de andere kernen.

Mevrouw **Penners** zegt dat de dorpskernen in de werkgroep leefbaarheid bij elkaar komen om dit soort zaken met elkaar te overleggen en daar heeft zij haar verhaal al een paar keer verteld. Vanuit de andere kernen zijn er best al wat mensen enthousiast geraakt en er hebben al enkele gesprekken plaatsgevonden. Vanuit de gemeente heeft zij vorige week gesproken met een stagiair en die stagiair stelt een plan om zodat dit initiatief ook in de andere kernen opgezet kan worden.

Volgens mevrouw **Van Buitenen** kan iedereen blij zijn met zo’n inzet van bewoners voor elkaar. Dat mevrouw **Penners** daar een impuls aan geeft is geweldig. Iemand moet de kar trekken, dat steekt andere mensen aan. Maakt mevrouw **Penners** ook deel uit van de Dorpsraad Houthem?

Mevrouw **Penners** zegt dat de dorpsraad al bestond voordat Wij Houthem als platform in het leven werd geroepen. Zij is pas ingestapt op het moment dat Wij Houthem in het leven werd geroepen. De mensen van de Dorpsraad Houthem zitten wel allemaal bij Wij Houthem maar de werkgroepen natuur, sociale cohesie en cultuur zijn pas toegevoegd nadat Wij Houthem is opgericht.

Mevrouw **Van Buitenen** vraagt of iedereen wel samenwerkt.

Dat beaamt mevrouw **Penners**.

Mevrouw **Van Buitenen** begrijpt dat er sprake is van een leefbaarheidsoverleg. Hoe vaak vindt dit overleg plaats?

Volgens mevrouw **Penners** vindt het leefbaarheidsoverleg ongeveer eens in de 3 maanden plaats.

Mevrouw **Van Buitenen** vraagt of de gemeente het leefbaarheidsoverleg organiseert.

Dat beaamt mevrouw **Penners**. De overleggen vinden in de verschillende kernen plaats, de heer Frans Keulen stuurt de uitnodigingen en wethouder Meijers is meestal bij de overleggen aanwezig. Het gebeurt in goed overleg.

Volgens mevrouw **Van Buitenen** zorgt dit voor kruisbestuiving.

Dat beaamt mevrouw **Penners**. De kernen raken geïnspireerd door elkaars initiatieven.

Mevrouw **Van Buitenen** vraagt of de vergaderingen van Wij Houthem voor iedereen toegankelijk zijn.

Dat beaamt mevrouw **Penners**.

Mevrouw **Van Buitenen** vraagt of de vergaderingen van de Dorpsraad Houthem eveneens voor iedereen toegankelijk zijn.

Mevrouw **Penners** zegt dat Wij Houthem en de dorpsraad samen vergaderen. Wellicht vloeit dit op enig moment helemaal in elkaar over.

Mevrouw **Van Buitenen** vraagt nogmaals over die overleggen openbaar zijn en of die gepubliceerd worden.

Dat beaamt mevrouw **Penners**. Volgens haar is mevrouw Van Buitenen regelmatig aanwezig bij de werkgroep natuur. Desgewenst kan mevrouw Van Buitenen daar vragen of zij eraan kan worden toegevoegd. Want Wij Houthem is blij met iedereen die wil meedenken. Voor nadere informatie verwijst zij naar de website www.wijhouthemsintgerlach.nl.

De **voorzitter** dankt mevrouw Penners voor haar inbreng en wenst de werkgroep veel succes voor de komende periode.

8. Voorstel college betreffende wijzigen Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz.

Ten aanzien van het nu voorliggende agendapunt zegt de **voorzitter** dat namens Omnibuzz de heer Vreuls aanwezig is. De heer Vreuls zal ingaan op eventuele technisch inhoudelijke vragen. Wethouder Dauven de beleidsmatige vragen beantwoorden.

Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat nu een uitgebreide raadsnota voorligt waarin op heldere wijze de voornemens van de stuurgroep doelgroepenvervoer uiteen worden gezet. Verder liggen de teksten van de Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz, de toelichting en de eerste versie van het bedrijfsplan ter inzage. De fractie heeft waardering voor de opzet en uitwerking en kan zich daar in grote lijn vinden. Wel heeft de fractie nog enkele vragen ter verduidelijking.

1. De Limburgse gemeenten dienen op 11 december 2016 te starten met een opvolger voor Regiotaxi, omdat dan het contract met de huidige vervoerder is verlopen. Gemeenten zijn daarnaast vanaf 2015 verantwoordelijk voor Wmo-begeleid vervoer, leerlingenvervoer en in beperkte vorm het WsW-vervoer. De stuurgroep adviseert om begin december te starten met Regiotaxi en de andere vervoersvormen op een later tijdstip te laten ingroeien. Dat roept de vraag op hoe tot het moment van ingroei in 2017 en 2018 die andere vervoersvormen geregeld zijn of blijven. Mag men ervan uitgaan dat er geen overbruggingsproblemen voor de gebruiker gaan ontstaan?
2. De budgetten voor het doelgroepenvervoer zijn beperkt, leest de fractie in de nota. Voor de gemeenten in Zuid-Limburg zal uitgegaan worden van het hoogste tarief van Regiotaxi in Limburg en een prijsstijging van 10%. Dat is een aanzienlijke stijging. Betekent dit dat aan de doelgroepen extra beperkingen worden opgelegd voor wat betreft deelname dan wel zwaarder belast worden wat de eigen bijdragen betreft?
3. Uitgangspunt is een start vanuit een gelijke financiële positie voor alle gemeenten die straks deelnemen. De systematiek wijzigt: de regiekosten worden voor de helft verdeeld over het aantal inwoners en voor de helft naar rato van het aantal pashouders per gemeente. Er wordt weliswaar gesproken over een lastendaling van circa € 10.000,00 per jaar, maar de fractie begrijpt dat hierbij het criterium van het aantal pashouders nog niet in berekend is. Mag men ervan uitgaan dat het budget voor de gemeente Valkenburg aan de Geul in ieder geval niet zal stijgen in vergelijking met de huidige situatie?

Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Van Buitenen** zegt dat de fractie PGP dit uitgebreide voorstel met plezier gelezen heeft. De fractie ervaart het als compliment voor het model waar de gemeente Valkenburg aan de Geul nu deel van uitmaakt dat Omnibuzz uitgebreid wordt, met het doel om de mobiliteit van kwetsbare burgers te verhogen. Bij twee punten heeft de fractie nog vragen over de uitvoering.

1. Op pagina 1 artikel 1 regel 3 staat dat "nadrukkelijke aansluiting op het Openbaar Vervoer" beoogd wordt. In de nota of toelichting staat verder geen woord over het openbaar vervoer, terwijl dat toch aan verandering onderhevig is in de krimpregio waar de gemeente Valkenburg aan de Geul deel van uitmaakt. Op welke wijze is die ambitie te verwezenlijken? Hoe moet men zich dit in de praktijk voorstellen?
2. In het onderliggend stuk - de GR Omnibuzz versie 15 december 2010 "openbaar lichaam Omnibuzz" artikel 3.6 staat dat Omnibuzz andere vormen van groepsvervoer voor derden - niet zijnde gemeenten - kan regelen en uitvoeren. De fractie heeft hierbij vragen, omdat bij het voorgestelde model de kosten van het regievoeren door de overheid betaald worden. Welke derden kunnen dit zijn? Kunnen het ook particulieren zijn of verenigingen die vervoer regelen voor werknemers of leden (naar bijvoorbeeld een evenement of wedstrijd)? In dat geval lijkt het de fractie een vorm van oneerlijke concurrentie met gewone bedrijven/het MKB).

De fractie vindt de onderbouwing grotendeels duidelijk en gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Jacobi** zegt dat de fractie D66 zich kan vinden in de nu voorliggende raadsnota. De fractie is blij dat dit - evenals in steeds meer zaken - de gemeente overstijgend wordt opgepakt, daar is de fractie een groot voorstander van. Kortom, hij spreekt zijn waardering uit over het nu voorliggende raadsvoorstel. Verder onderstreept hij de vragen die door mevrouw Van Buitenen en de heer Knubben naar voren zijn gebracht. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met het voorgenomen besluit om de GR Omnibuzz met ingang van 1 april 2016 te wijzigen door het toetreden van 22 nieuwe deelnemende gemeenten zoals vernoemd in het besluit van deze raadsnota. Het blijft belangrijk vast te stellen dat - zoals duidelijk verwoord wordt in de toelichting op de GR Omnibuzz versie 151210 - Omnibuzz voor het uitvoering geven aan het doelgroepenverkeer verantwoordelijk wordt. Echter, het blijven de gemeenten die bepalen wie toegang heeft tot dit doelgroepenverkeer.

Door te kiezen voor het regiemodel - waarbij ritaanname en planning in één hand komen maar de rituitvoering wordt uitbesteed - krijgt eveneens de steun van de fractie. Het zal nog een behoorlijke uitdaging worden om - naast het nu al bestaande Wmo- en leerlingenvervoer - ook nog het vervoer naar de dagbesteding en het vervoer in het kader van de Jeugdwet naar behoren te organiseren en financieel haalbaar te maken.

Over de financiën nog enkele vragen aan de wethouder.

1. Door de samenwerking worden synergievoordelen gegenereerd. Onder ad 4, pagina 12 van de raadsnota, leidt dit tot de vaststelling dat vanaf 2017 de jaarlijkse lasten voor Omnibuzz met € 10.000,00 gaan dalen, te weten van € 335.000,00 naar € 325.000,00 per jaar. Echter, vanaf 2018 stijgen die kosten weer: € 334.000,00 wordt € 341.000,00 en vervolgens € 350.000,00. Wethouder, graag een uitleg over deze onkostenstijging.
2. Door de voorgenomen wijziging van de bestaande GR Omnibuzz wordt de algemene reserve - nu € 600.000,00 - onder de "oude" 10 deelnemers verdeelt. Hoeveel kan de gemeente Valkenburg aan de Geul tegemoet zien?

De stuurgroep die het advies aan de deelnemende gemeenten heeft voorbereid en uitgewerkt verdient een groot compliment.

In de voorliggende nota wordt vermeld dat de mobiliteitscentrale de uitvoering in de regio Zuid-Limburg per 1 augustus 2022 op zich neemt. Op pagina 10 - kanttekening 2 - wordt opgemerkt dat er gemeenten zijn die aangeven op een veel eerder tijdstip het leerlingenvervoer te willen laten uitvoeren door de mobiliteitscentrale. Heeft de gemeente Valkenburg ook een voorkeursdatum in deze?

Tot slot nog een korte opmerking. De fractie zou graag zien dat nota's worden geschreven door de bril van de lezers c.q. de burgers. Want nu vergt het soms extra inspanning en gepuzzel om het plaatje juist te begrijpen zoals de opsteller het bedoelt. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Bemelmans** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Trimbos over de duidelijkheid en leesbaarheid van de nu voorliggende raadsnota. Want tijdens de steunfractievergadering van de fractie AB werd de opmerking gemaakt dat de nota op een aantal punten niet goed onderbouwd is en slordig over komt. Hij heeft dan ook nog enkele vragen.

1. In de nota wordt gesproken over synergievoordelen. Hoe gaan deze synergievoordelen zich uiten voor de gemeente Valkenburg aan de Geul?
 2. Wat was de afweging van de provincie om het openbaar vervoer aan te besteden zonder Regiotaxi?
 3. Het beleid voor het doelgroepenvervoer ligt en blijft bij de gemeente, hoe wordt in dit kader maatwerk geregeld?
 4. Op pagina 5 van 15 wordt gemeld dat alle modellen zijn getoetst op basis van 8 criteria. Waaruit blijkt de kwaliteit van deze meting en door wie wordt de meting uitgevoerd?
 5. Op pagina 11 van 15 staat: *“De (voorgenomen) deelname van 22 gemeenten leidt voor de huidige 10 gemeenten die deelnemen aan de Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz tot structureel lagere regiokosten en de algemene reserve wordt uitgekeerd aan die 10 gemeenten”*. Wat gaat de gemeente Valkenburg aan de Geul doen met het vrijgevalen geld?
 6. Hoe zien de stemverhoudingen binnen het nieuwe bestuur van Omnibuzz er uit? Zijn deze verhoudingen gunstig voor de gemeente Valkenburg aan de Geul? De situatie zoals bij het WOZL is ontstaan moet voorkomen zien te worden.
 7. Wat merkt de reiziger van alle ontwikkelingen?
 8. Hoe verhouden de jaarlijkse lasten van de oude situatie zich ten opzichte van de nieuwe situatie?
- Tot zover in eerste termijn

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul al jaren verbonden is aan Omnibuzz, dit heeft altijd erg goed gelopen. De gemeente heeft de laatste jaren altijd een beetje geld teruggekregen en eigenlijk is dit vreemd. Want er komen steeds meer ouderen en er maken steeds meer mensen gebruik van het vervoer, dus men zou denken dat het duurder wordt. Echter, de ouderen met een indicatie maken slechts selectief gebruik van Omnibuzz, ze gebruiken Omnibuzz niet voor elk wissel. Bij goed weer nemen de mensen veel liever de reguliere bus. Hierdoor blijkt dat het aantal ritten dat door Omnibuzz wordt gemaakt de jaren heen is verminderd. Tevens hebben mensen een indicatie voor 750 zones, maar bijna niemand gebruikt alle zones. Soms zijn er uitzonderingen en in die gevallen wordt de hardheidsclausule toegepast, maar dit is zeer uitzonderlijk. Als voorbeeld noemt hij een persoon van wie de partner in een verpleegkliniek ligt. Zo iemand moet zeker 3 keer per week de partner kunnen bezoeken.

De heer **Knubben** sprak over de overbruggingsproblemen. Dit is zeker niet de bedoeling. Op dit moment is het Wmo-vervoer geregeld via de arrangementen. Het leerlingenvervoer gebeurt samen met de gemeenten Maastricht, Gulpen-Witten, Eijsden-Margraten en Meerssen. Dit blijft zo tot 2022.

Er werd gevraagd wanneer de gemeente overstapt. Dit gebeurt in 2022, dus er is geen overbruggingsprobleem.

De systematiek van Omnibuzz blijft van toepassing, ook in de nieuwe situatie. Kortom, voor de inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul verandert er vrij weinig.

Ten aanzien van de vraag over de eigen bijdrage heeft hij goed en slecht nieuws. Het slechte nieuws is dat de gemeente Valkenburg aan de Geul de hoogste eigen bijdrage had. Het goede nieuws is dat de kosten voor de gemeente Valkenburg aan de Geul niet omhoog gaan.

Volgens de heer **Knubben** staat in de raadsnota dat de kosten ongeveer met 10% omhoog gaan.

Wethouder **Dauven** beaamt dat de kosten in totaal met 10% stijgen, maar voor de gemeente Valkenburg aan de Geul blijft de bijdrage hetzelfde. Voor bijvoorbeeld de gemeente Maastricht wordt het duurder.

De heer **Knubben** vraagt of het voor de deelnemers ook niet duurder wordt.

Wethouder **Dauven** beaamt dat het voor de deelnemers van de gemeente Valkenburg aan de Geul niet duurder wordt.

Verder werd gesteld dat het uitgangspunt moet zijn een start vanuit een gelijke financiële positie voor alle gemeenten die straks deelnemen. Van hetgeen de gemeente Valkenburg aan de Geul gaat inverdienen is een berekening gemaakt, maar de aanbesteding dient nog plaats te vinden. Bovendien weet men niet hoe de energieprijzen zich zullen ontwikkelen. Kortom, het is niet mogelijk dit op voorhand precies aan te geven. Uiteindelijk bepaalt natuurlijk ook het aantal gereden ritten de actuele prijs. Want de regie is een gedeelte van de prijs, de rest is maatwerk. Iedere gemeente moet zelf indiceren, iedere gemeente geeft zelf aan wanneer iemand in aanmerking komt voor Omnibuzz, voor leeringenvervoer etc. De gemeenten kunnen altijd op een andere manier indiceren. Kortom, er blijft altijd een mogelijkheid voor maatwerk.

De heer **Maenen** begrijpt dat er 32 gemeenten deelnemen aan de GR. Is er binnen de andere gemeenten in Zuid-Limburg sprake van een soort benchmark waarin men kan zien dat alles conform is? Doen de andere gemeenten dit solitair of hebben die ook een Omnibuzz-achtige regeling?

Wethouder **Dauven** beaamt dat de overige gemeenten een soortgelijke samenwerking zijn aangegaan. De heer Vreuls zal hier uitgebreid op ingaan.

Zoals gezegd, er wordt gestreeft naar 2022 en de prijs is niet helemaal duidelijk. Ieder jaar wordt geïndexeerd dus op een gegeven moment gaan de kosten omhoog, dat kan niet anders. Daarbij komt dat de aanbesteding afgewacht moet worden, evenals de energieprijzen. In het verleden was het ook 2 keer noodzakelijk om de index iets te verhogen vanwege de dure olieprijs omdat er anders te veel taxibedrijven aan ten onder zouden gaan. En dat is zeker niet de bedoeling.

Hij geeft het woord aan de heer Vreuls met het verzoek de overige vragen te beantwoorden.

De heer **Vreuls** zal proberen de resterende vragen te beantwoorden.

Er werd gevraagd naar de situatie bij de andere gemeenten. Omnibuzz heeft de cijfers gekregen van alle Limburgse gemeenten, dit wil zeggen het aantal klanten en het aantal vervoersbewegingen. Aan de hand van die gegevens is het mogelijk te spiegelen hoe de indicatiestelling in de andere gemeenten geschiedt. Het blijkt dat alle gemeenten tussen de 4% en 6% van hun inwonersaantal een voorziening toekennen. Dit is in heel Limburg gelijk, afhankelijk van de lokale situatie. De bevolkingsopbouw is hierbij erg belangrijk.

Verder werd gevraagd naar de tariefstijgingen. Op basis van een landelijk onderzoek dat op verzoek van Omnibuzz is uitgevoerd door een adviseur zullen de vervoerskosten naar verwachting met 10% stijgen. Of dit werkelijk 10% is wordt pas duidelijk na de aanbesteding. Dit heeft overigens geen gevolgen voor de klanttarieven want dit staat los van hetgeen aan de vervoerders moet worden betaald. Over enkele maanden is duidelijk of de tariefstijging inderdaad 10% is.

Er werd een vraag gesteld over de verrekening van de € 10.000,00 voor de beheerskosten. Dit is een schatting van hetgeen de huidige gemeenten die deelnemen in de Omnibuzz zullen besparen door de grotere samenwerking, doordat bepaalde gedeeltes van de kosten over 32 gemeenten kunnen worden verdeeld in plaats van dat deze door 10 gemeenten moeten worden opgebracht.

Verder werd gevraagd naar de aansluiting op het openbaar vervoer en hoe Omnibuzz die ambitie wil realiseren. Omnibuzz is een aantal jaar geleden begonnen met het leiden van klanten naar het openbaar vervoer. Daarbij wordt aan de klanten een jaarkaart openbaar vervoer aangeboden. Daar moeten de klanten op dit moment € 75,00 voor betalen. Met die kaart kan men gebruik maken van zowel het openbaar vervoer als ook van de regiotaaxi. Bijna 14% van alle klanten is in het bezit van zo'n jaarkaart, waarbij van beide vervoersmogelijkheden gebruik wordt gemaakt. Maar het aandeel

in de regiotali is de afgelopen jaren gedaald. Als er een goede OV verbinding is naar bijvoorbeeld Heerlen of Maastricht dan maken de klanten daar liever gebruik van dan van de regiotali, mede omdat een rit met de regiotali vaak langer duurt. Kortom, mensen die dat kunnen gebruiken een jaarkaart. Het is overigens de bedoeling deze mogelijkheid in het nieuwe contract verder uit te werken, want de andere gemeenten willen dit systeem overnemen.

Hoe wil Omnibuzz de ambities verder realiseren? Men wil de klanten tijdens het boeken van de rit een OV-reisadvies geven. Veel klanten weten niet hoe het openbaar vervoer werkt, ze weten vaak niet eens hoe men daar komt. Jarenlang zijn mensen met hun partner zelfstandig onderweg gegaan of met de fiets of met de brommer, dat is op een gegeven moment niet meer mogelijk maar de mensen zijn de aansluiting met het openbaar vervoer kwijt. Omnibuzz probeert deze mensen hier wegwijs in te maken. Uiteraard geldt dit niet voor alle klanten, maar Omnibuzz gaat ervan uit dat 25% van de klanten uit de voeten kan met een dergelijk reisadvies. Het advies wordt uiteraard niet gegeven aan rolstoelklanten en dementerende bejaarden, maar het is de bedoeling aan de hand van een profilering advies uit te brengen. Omnibuzz is voornemens om samen met de gemeenten een profielschets op te stellen van de klanten die hiervoor wel in aanmerking komen. Omnibuzz doet dit niet allen in Nederland, op dit moment is er een doorbraakinitiatief bezig waar ook Omnibuzz partner in is. Haarlemmermeer is op dit moment proefregio, daar wordt bij een aantal gemeenten gekeken hoe die profielschets vormgegeven moet worden. Omnibuzz volgt deze ontwikkelingen en naar verwachting is het mogelijk deze methodiek volgend jaar te realiseren, dusdanig dat als een klant belt Omnibuzz aan de hand van zijn/haar pasgegevens kan zien in welk profiel de klant past c.q. welke mogelijkheden er zijn en aan de hand daarvan krijgt men dan meteen bij OV-92 de actuele mogelijkheden in beeld. OV-92 is op dit moment bezig om voor dit reisadvies de reisplanner die men gebruikt om te bouwen, dusdanig dat die aan deze profielen kan worden gekoppeld. Dit systeem is op dit moment al bruikbaar maar men moet over de juiste inlogcode beschikken om dit in te kunnen zien. Aan de hand van de verschillende testen wordt dit verder uitgewerkt. Naar verwachting ontvangt Omnibuzz daar de komende maanden nadere gegevens over. Daar wordt mee aan de slag gegaan zodat het systeem volgend jaar in gebruik genomen kan worden.

Verder werd gesproken over andere vormen van vervoer. Dit staat er inderdaad in, dit heeft te maken met de vraag van provincie Limburg. Op dit moment is de regiotali OV, er wordt samengewerkt met het Wmo-vervoer. Contractueel is dit nu niet geregeld, maar als zij straks met de overeenkomst van Omnibuzz willen meeliften, moet wel in de GR verwoord zijn dat Omnibuzz in staat moet zijn om met de provincie te contracteren. Kortom, hiermee doelt men op de derden vanuit de provincie Limburg maar ook de zorginstellingen en eventueel de ziektekostenverzekeraars. Het is geenszins de bedoeling contracten af te sluiten met particulieren, stichtingen, etc. want op dat moment is er sprake van werkverdringing.

Er werd gesproken over de algemene reserve. De algemene reserve wordt teruggegeven op basis van € 600.000,00 delen door het aantal inwoners van de 10 deelnemende gemeenten maal het aantal inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Dit bedrag krijgt de gemeente Valkenburg aan de Geul terug. Maar op hetzelfde moment moet de gemeente ook een bijdrage storten in de algemene reserve. Die bijdrage is weliswaar iets lager dus per saldo zal de gemeente Valkenburg aan de Geul iets overhouden. Hoe hoog dat bedrag exact is weet hij niet.

Ten aanzien van het OV begrijpt de heer **Aussems** dat er nu andere doelgroepen bij komen. Namelijk de Participatiewet, de Wsw-ers en de Jeugdwet. Heeft Omnibuzz al de expertise om die mensen te vervoeren? Die mensen willen immers naar andere locaties dan waar Omnibuzz in het verleden met de regiotali mee te maken had. Hoe ziet de heer **Vreuls** dit voor zich? Of is het uitvoeren daarvan inmiddels ook al opgestart?

Voor wat betreft het leerlingenvervoer antwoordt de heer **Vreuls** dat Omnibuzz die expertise niet heeft, maar de vervoerders die ingeschakeld worden beschikken daar wel over. Want die vervoerders vervoeren die mensen op dit moment ook al.

Voor wat betreft het Wsw vervoer beschikt Omnibuzz evenmin over de expertise, maar ook daar kennen de vervoerders de klappen van de zweep. Los daarvan heeft Omnibuzz op dit moment ter assistentie al mensen in dienst genomen vanuit de markt, die vanuit hun achtergrond ervaringen hebben met het vervoeren van doelgroepen zoals de Wsw-ers, mensen die naar dag verzorging gaan

en de mensen die gebruik maken van het leerlingenvervoer. Kortom, die kennis huurt Omnibuzz in om de kennis mee op peil te brengen.

De heer **Vreuls** hervat zijn beantwoording.

Er werd gesproken over het leerlingenvervoer. De werkgroep leerlingenvervoer heeft een advies uitgebracht. Die werkgroep bestaat uit 4 deskundige ambtenaren: 2 uit Zuid-Limburg en 2 uit Noord-Limburg. Zij hebben alle contracten die in Limburg gelden bekeken en het advies uitgebracht in 2020 met het leerlingenvervoer in Noord-Limburg te starten, want dit is de kleinste groep. Het jaar daarna is Midden-Limburg aan de beurt, want op dat moment lopen daar de contracten af en het is de bedoeling dat Zuid-Limburg in het 3^e jaar over gaat. Hier is bewust voor gekozen omdat in Zuid-Limburg de meeste kinderen gebruik maken van het leerlingenvervoer. Men wil het liefst eerst ervaring opdoen met een kleinere groep kinderen alvorens te starten met de grote hoeveelheid in Zuid-Limburg. Hierdoor hoopt men de overgang zo naadloos mogelijk te kunnen realiseren.

Waarom vindt de aanbesteding voor het doelgroepenvervoer niet vanuit de provincie plaats? Hij kan niet in het hoofd van de provincie kijken, hij kan hier hooguit naar raden maar dat doet hij niet. Volgens hem moet men juist blij zijn dat men apart gegaan is en dat men niet - zoals bij de provincie het geval is - terechtgekomen is in juridische problemen met Veolia en Arriva.

Verder werd gesproken over het gemeentelijk beleid en maatwerk. Op dit moment levert iedere gemeente eigen maatwerk c.q. eigen indiceringen. De gemeentelijke consulenten uit heel Limburg overleggen met Omnibuzz over hoe men dit het best kan realiseren, waarbij Omnibuzz samen met het projectbureau dat voor de andere gemeenten werkt en met de vervoerders bekijkt hoe men dit het best kan organiseren en hoe de financiering gaat lopen.

Ten aanzien van de stemverhouding is gekeken naar de verschillende stemverhouding bij de GR's binnen Limburg, waarbij is vastgehouden aan de stemverhouding zoals die al gold voor Omnibuzz. Dit wil zeggen, iedere gemeente heeft 1 stem en de gemeenten boven de 50.000 inwoners krijgen per 20.000 een extra stem. Dit doet recht aan de grotere en de kleinere gemeenten. Gemeenten als Maastricht, Heerlen, Sittard-Geleen en Venlo hebben vele malen meer klanten, die hebben dan ook iets meer te vertellen. Uiteraard dragen zij ook meer financiële lasten in het hele verhaal. Volgens hem heeft de gemeente Maastricht 4 stemmen, de gemeenten Venlo, Sittard-Geleen en Heerlen hebben elk 3 stemmen en de gemeente Roermond heeft 2 stemmen. Alle andere gemeenten hebben 1 stem.

De reiziger staat centraal in het hele verhaal. Op dit moment wordt bekeken hoe de overstap van het oude naar het nieuwe systeem voor de reizigers - maar ook de taxibedrijven - zo naadloos mogelijk kan verlopen. Op korte termijn vindt hierover overleg plaats met de stuurgroep. Verder wordt op korte termijn een overleg gepland met alle reizigersgroepen c.q. alle klantengroepen uit heel Limburg, waarbij het nieuwe vervoersreglement aan hen wordt voorgelegd. Feitelijk is dit het handhaven van hetgeen er nu gebeurt voor de Omnibuzz-gemeenten, dit wordt uitgespreid over de andere gemeenten in Limburg. Uiteraard moet iedereen het hier wel over eens zijn. Omnibuzz gaat er vanuit dat dit systeem bij de cliëntenorganisaties de goedkeuring zal krijgen.

Daarnaast is gevraagd of mensen vanuit de raden c.q. commissies willen meepraten over de uitgangspunten. Als raads- of commissieleden dat willen kunnen zij met de collega's uit heel Limburg praten over de algemene voorwaarden en het reizigersreglement. Hij verneemt graag via de griffier of hier belangstelling voor is.

Tweede termijn.

De heer **Maenen** heeft nog een vraag aan de wethouder. De wethouder gaf zojuist aan dat de gemeente Valkenburg aan de Geul het duurst is maar dat er geen verhoging zal plaatsvinden. Waarom is de gemeente wederom het duurst?

De heer **Bemelmans** dankt de heer Vreuls voor zijn uitgebreide beantwoording. Al zijn vragen zijn beantwoord en dit hele verhaal krijgt voor hem een meer positieve draai. Wel heeft hij nog een vraag aan de wethouder. Als alles geregeld is, de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft lagere

regiekosten, men krijgt een uitkering uit de algemene reserve en de 10% hoeft misschien niet ingezet te worden, dan gaat hij er vanuit dat er geld overblijft. Waar gaat dat geld naartoe?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul altijd heel nauwgezet de stijgingen van het openbaar vervoer gevolgd heeft met de tarieven. Hierdoor is de gemeente altijd het duurst geweest. Dit stond ook in de uitgangspunten van Omnibuzz en die zijn ooit vastgesteld door de raad. Dus het college heeft zich daar altijd aan gehouden. De gemeente Maastricht had in het verleden hele andere regels, daar werd gezegd dat iedereen boven de 70 die een kaart aanvraagt deze ook krijgt. Kortom, iedere gemeente had hier een eigen werkwijze in.

De **voorzitter** dankt de heer Vreuls voor zijn komst en zijn duidelijke beantwoording.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

9. Besprekpunten.

Raadsinformatiebulletin (02) informatie samenvatting uitleg 'opvolgend werkgeverschap' WOZL.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (04) Werkvoorzieningschap WOZL.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (05) mantelzorgwaardering.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** zegt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul vanaf vorig jaar verantwoordelijk is voor het waarderen van mantelzorgers. In de Wmo 2015 staat dat gemeenten integraal beleid dienen te ontwikkelen en dat dit dient aan te sluiten bij de lokale behoeften en wensen van mantelzorgers en zorgvragers. De speerpunten vinden, versterken, verlichten en verbinden vormen de kern bij ontwikkeling van beleid voor mantelzorgondersteuning en -waardering met nadruk op het leveren van een bijdrag aan het ontlasten van de mantelzorgers.

In artikel 2.1.6 van de Wmo staat dat het college in een verordening moet uitwerken op welke wijze de gemeente zorgdraagt voor een jaarlijkse blijk van waardering voor de mantelzorgers van cliënten in de gemeente. De memorie van toelichting beveelt aan inwoners en in het bijzonder mantelzorgers te raadplegen over de vormgeving van deze waardering.

Meermalen is de mantelzorgwaardering onderwerp van discussie geweest in deze commissie. Tijdens die discussies is vooral aangegeven dat in de concrete regeling de nadruk vooral zou moeten liggen op de respijtzorg, goede informatie en mogelijkheden tot ontmoeting. De ontworpen regeling komt daar - via de zogenaamde pauzebonnen - weliswaar aan tegemoet, maar de vraag is of er sprake is van een goede balans. De fractie heeft derhalve de volgende vragen.

1. Waarom is de regeling niet in concept terug gekoppeld naar deze commissie als logisch vervolg op de eerdere discussies en heeft het college deze commissie niet geraadpleegd voordat deze door het college werd vastgesteld?
2. Wettelijk is bepaald dat de regeling in de verordening dient te worden vastgelegd. Het wijzigen van een verordening is een bevoegdheid van de raad. Waarom is de regeling alleen al om die reden niet aan onze commissie voorgelegd vóór inwerkingtreding en ter vaststelling aan de raad?
3. Kan de wethouder aangeven op welke wijze mantelzorgers of hun vertegenwoordigers vooraf zijn geraadpleegd?
4. De regeling voorziet in een 5-tal onderdelen, maar de fractie vraagt zich af of de intentie van de commissie om de nadruk te leggen op vooral respijtzorg met de pauzebonnen voldoende uit de verf komt. Volgens de fractie hebben de mantelzorgers daar veel meer behoefte aan dan aan presentjes. Wanneer gaat deze regeling in werking? Wat is de bijdrage van de gemeente hierin? Is er een maximum verbonden aan het aantal dagdelen? Kost het de mensen die er gebruik van maken inderdaad € 5,00 per dagdeel?

5. Kan de wethouder de fractie informeren over het totale budget dat voor mantelzorgwaardering beschikbaar is?
6. Kan de wethouder toezeggen dat deze commissie tegen het einde van het jaar wél betrokken wordt bij de evaluatie?

Mevrouw **Van Buitenen** zegt dat de fractie PGP al vaker gevraagd geeft naar de Valkenburgse waardering voor mantelzorgers. De wethouder heeft in 2014 al aangegeven dat er in elk geval niet - zoals voorheen vanuit het Rijk, en wel voortgezet door de omringende gemeenten - een geldbedrag beschikbaar komt in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Wethouder Dauven gaf destijds ook aan dat de term mantelzorger geen duidelijke criteria zou hebben.

Onderzoek onder de mantelzorgers door Mezzo vorige maand heeft geleid tot een samenwerkingsproject tussen Mezzo en de VNG, met het doel om te komen tot een eenvoudige verklaring dat men mantelzorger is. De fractie zou graag zien dat de gemeente Valkenburg aan de Geul de criteria volgt die hierbij worden opgesteld en ook dat - omdat niet iedereen met naam bekend is - breed bekend wordt gemaakt dat men bij de gemeente een verklaring kan aanvragen, zodat de mantelzorgwaardering aan de juiste mensen wordt toegekend.

De heer **Bemelmans** zegt dat de vorige sprekers al duidelijk gemaakt hebben dat de mantelzorgers - en het compliment dat daarbij hoort - erg belangrijk zijn. Binnen de fractie AB - en dan met name de steunfractie - is er discussie ontstaan over de geldelijke bijdrage die daarvoor gold, volgens hem is dit circa € 30,00 per jaar. Want dit is aan de karige kant. De fractie zou de wethouder dan ook willen vragen te kijken of dit bedrag eventueel kan worden opgehoogd naar € 50,00.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de uitvoering van het mantelzorgcompliment aan het college is. Uiteraard is wel gesproken met Steunpunt Mantelzorg en het Adviesorgaan Sociaal Domein. Verder heeft men zich verdiept in de literatuur en daaruit blijkt dat Mezzo in het verleden al heeft aangegeven dat de gemeenten iets moeten kiezen waar van alles iets in zit. Er moet een waardering zijn en veel gemeenten kiezen nog steeds allen voor de waardering - zij geven alleen geld - terwijl er ook andere vragen zijn. Het college heeft geprobeerd dit zo breed mogelijk op te pakken. Kortom, via informatie, waardering, de respijtzorg wordt vanuit het Steunpunt Mantelzorg opgepakt, etc. Het lijkt er misschien op alsof er alleen de pauzebonnen zijn. De pauzebonnen zijn ingevoerd omdat er zijn mensen die eigenlijk beter af zouden zijn als betrokkenen naar een dagbesteding zouden gaan, maar dit is voor veel mensen een grote drempel. De mensen kunnen hun pauze bon gebruiken om het eens een paar keer te proberen. Als mensen er gebruik van maken geeft dit een stukje rust en ontlast het de mantelzorger. Het college gaat ervan uit dat de mensen er 5 tot 8 keer gebruik van maken. Als men het vaker gebruikt zal het college wijzen op de mogelijkheid te kiezen voor een dagbesteding voor een aantal dagdelen, maar dat wil niet iedereen.

Wie is de mantelzorger? Er is een lijst gemaakt waarop is aangegeven hoe het college dit ziet. Het college heeft van SVB nooit een overzicht ontvangen aan wie het geld in het verleden werd gegeven. Hierdoor beschikt het college niet over de namen. Het college heeft daarom gezegd mensen te kiezen die een WLZ-indicatie, een Wmo-indicatie, een indicatie voor jeugdzorg hebben of mensen die bekend zijn bij Steunpunt Mantelzorg. Want als er geen criteria aan verbonden is ontstaat het grote probleem dat iedereen op enige manier wel mantelzorger is. Maar wat is dan genoeg mantelzorger? Kortom, er is iets substantieels voor nodig om het compliment te kunnen toekennen. Hij wacht met smacht af wat de VNG samen met Mezzo gaat ontwikkelen. Hij hoopt dat het iets is waarvan iedereen zegt dat het goed is. Daarom is de evaluatie op het einde van het jaar in deze commissie erg belangrijk. Want dan kunnen college en raad samen kijken wat men graag wil.

Als de gemeente het oude compliment zou uitgeven kost dit € 92.000,00. Via het Gemeentefonds krijgt de gemeente iets minder, € 70.000,00 of € 72.000,00. Zoals het college het nu ziet komt het uit op € 35.000,00. Daarvoor is gekozen met de achterliggende gedachte voorzichtig te beginnen. Men weet immers niet hoe het zich precies ontwikkeld. Bovendien stond er voor 2016 een taakstelling op het Sociaal Domein van € 1.1 miljoen.

Tijdens de volgende commissievergadering zal het college een financieel overzicht verstrekken. Hij heeft al wat ruwe cijfers gezien en het valt gelukkig mee. Wat dat betreft kan hij zich best

voorstellen dat men zegt dat het compliment van € 30,00 karig is ten opzichte van de € 200,00 die men in het verleden kreeg. Dit is een punt waar men tijdens de evaluatie naar zou kunnen kijken.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag over de respijtzorg. Hij hoort nu dat het totaalbedrag rond de € 35.0000,00 geraamd is. Dit is de helft van het bedrag dat de gemeente daar via het Gemeentefonds voor krijgt. Zo'n respijtzorg kan natuurlijk ook voor mantelzorgers in een heel andere vorm van groot belang zijn. Hier gaat het over bonnen voor Valkenheim. Als mensen echt in de problemen komen en er wordt een oplossing in een andere richting gezocht - die wellicht iets duurder is - is er dan binnen het budget meer maatwerk mogelijk?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat als mantelzorgers op dit moment echt overbelast zijn, dan kunnen er andere instrumenten ingezet worden. Dan kan men bijvoorbeeld huishoudelijke hulp krijgen, dat mag want dit staat ook in de verordening. Daarnaast is het mogelijk de respijtzorg van het steunpunt in te zetten. Kortom, voor dit soort zaken is er al rek genoeg. Als er sprake is van écht schrijnende zaken dan is er altijd nog de hardheidsclausule waarbij men kan kijken of het mogelijk is maatwerk toe te passen. Maar tot dusver heeft het college dit soort vragen nog niet gekregen. Uit de omgeving hoort hij wel dat het compliment een beetje karig is. Er hebben overigens al 60 mensen een aanvraag ingediend.

De heer **Knubben** neemt aan dat de aanvraag met name gebeurt door degene die de zorg krijgt en niet door de mantelzorger zelf.

Dat beaamt wethouder **Dauven**. In sommige gevallen vraagt de mantelzorger het zelf aan, want als hij/zij door de zorg bijna niets meer kan, dan mag men dat zeker aanvragen. Maar meestal vraagt de zorgkrijger het aan want die wil het graag geven.

Kortom, het college wil dit graag evalueren. Misschien is het verstandig af te spreken dit te agenderen voor de commissie van november. Als er echt substantieel geld overblijft moet de gemeente misschien iets extra's doen. Want het geld moet worden gebruikt waar het voor is, de gemeente is immers geen spaarclub.

Raadsinformatiebulletin (06) grondsanering vernieuwbouw basisschool Plenkert/St. Joseph.

De heer **Knubben** zegt dat de bijlage IV "*Normbedragen voor vergoeding en indexering bij de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Gemeente Valkenbur aan de Geul*" voor wat betreft de kosten aan de terreinen nderdaad aangeeft dat het benodigde bouwrijpe terrein om niet aan het schoolbestuur beschikbaar moet worden gesteld. De gemeente moet het benodigde terrein dus bouwrijp maken. Nergens in de verordening leest men echter dat - zoals het college dit stelt - alle kosten die noodzakelijkerwijs gemaakt moet worden voor het bouwrijp maken van grond tot de kosten van huisvesting onderwijs behoren. De fractie begrijpt dan ook niet dat het college nu stelt dat dekking van de 1^e ronde grondsanering uit de post milieu gewijzigd zou moeten worden in dekking via de post huisvesting onderwijs. In het verleden is de post milieu meermalen aangesproken voor dit soort doeleinden en was daarbij veelal aanspraak op een bijdrage van de provincie. Gelet op voorgaande heeft de fractie de volgende vragen.

1. De verordening geeft naar de mening van de fractie niet aan dat de kosten verbonden aan het opheffen van verontreiniging uit de post huisvesting onderwijs zouden moeten komen. De fractie ziet dan ook niet in dat het eerdere raadsbesluit alsnog gewijzigd moet worden. Een dergelijk door het college voorgesteld besluit betekent een behoorlijke aanslag op het budget voor onderwijshuisvesting. Kan de wethouder aangeven waarom dit naar zijn mening wel zou moeten en wat het belang daarvan is? En tevens, wat zijn de consequenties voor de toekomst wat de beschikbare onderwijshuisvestingsgelden betreft?
2. Bij het oplossen van de problemen bij de grondverontreiniging was in het verleden veelal een bijdrage van de provincie mogelijk. Is een dergelijke aanvraag bij de provincie in dit geval ingediend? Zo ja, met welk resultaat? Zo nee, waarom niet?
3. Door Innovo wordt gevraagd om het hele terrein op te schonen. Betreft het opschonen alleen het speelterrein of is er ook een gedeelte dat opschoning niet per se noodzakelijk is vanwege ander gebruik?

4. Dan nog een vraag in dit verband die de fractie al eerder stelde. De verontreiniging is het gevolg van zinkafzetting vanuit de aangrenzende Geul. Is daar het Waterschap niet aansprakelijk voor en kunnen de kosten verband houdens met het opschonen niet aldaar verhaald worden?
5. De 2^e ronde grondsanering vraagt om een krediet van maar liefst € 140.000,00. Bij het krediet van ruim € 30.000,00 werd er een besluit van de gemeenteraad gevraagd. Nu het om een veel hogere gemeentelijke bijdrage gaat wordt geen besluit van de raad gevraagd en het verzoek afgedaan met een collegebesluit. Hoe kan dit?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de vragen van de heer Knubben betrekking hebben op de grondsanering. De grondsanering is onderdeel van de portefeuille van wethouder Meijers. Hij stelt voor deze vragen schriftelijk te laten beantwoorden.

Beantwoording heeft plaatsgevonden via de commissie EFTR van 6 april 2016.

Terugblik overname MIK Peuterspeelzalen.

Wethouder **Dauven** zegt dat op 17 november 2015 door de rechtbank Maastricht het faillissement van het peuterspeelzaalwerk is uitgesproken. Omdat iedereen dat erg belangrijk vond heeft de gemeente destijds nog € 30.000,00 extra gegeven om ervoor te zorgen dat de peuterspeelzalen openbleven. Dat is gelukkig gelukt dus wat dat betreft is het doel bereikt. Ook op dit moment zijn de peuterspeelzalen nog allemaal open, ze hebben zelfs de tijden aangepast aan de schooltijden. Dat was al jarenlang een wens van de ouders.

Op dit moment vallen 6 kinderen onder de doelgroepkinderen - dat zijn er heel weinig - en er zijn nog 135 kinderen bij de peuterspeelzalen aangesloten. Dat zijn er iets minder dan vorig jaar, 4 of 5 kinderen. De reden daarvoor kan demografisch zijn, maar het is ook mogelijk dat de ouders een andere keuze hebben gemaakt.

Daarnaast zijn de peuterspeelzalen begonnen met de nieuwe manier van betaling. Dit betekent dat ouders met een jaarinkomen onder de € 70.000,00 iets minder betalen. Bovendien subsidieert de gemeente nog 2 dagdelen voor iedereen en voor de doelgroepkinderen 3 dagdelen.

In het verleden gold een criteria van 6 kinderen, dit is in eerste instantie overgenomen door MIK. Als er minder dan 6 kinderen zijn dan sluit een dagdeel. Als er uiteindelijk minder dan 2 dagdelen kinderen zijn, dan zal de peuterspeelzaal sluiten.

De heer **Aussems** vraagt of de peuterspeelzalen met 2 professionals werken en niet meer met vrijwilligers.

Dat beaamt wethouder **Dauven**. Dit geldt niet voor Vilt, daar is de groep zo klein dat daar slechts 1 professional aanwezig is voor de 8 kinderen.

In het verleden waren er 11 leidsters, daarvan zijn er 6 overgegaan naar MIK. Er heeft met het oude bestuur een evaluatie plaatsgevonden, want ondanks alles mag men hen er dankbaar voor zijn dat zij tot op het einde de handschoen hebben opgepakt. Het oude bestuur had gemengde gevoelens. Een faillissement is en blijft immers moeilijk, maar van de andere kant was men blij dat er een goede doorstart heeft plaatsgevonden.

Tevens heeft er een gesprek plaatsgevonden met de coördinator, want zij is degene die echt buiten de boot is gevallen omdat er bij MIK geen coördinator nodig was. Hierdoor is zij haar baan kwijtgeraakt en dat is erg jammer.

Financiële evaluatie combifunctionarissen

De **voorzitter** zegt dat de combifunctionarissen tijdens de vorige commissievergadering een vrij uitgebreide toelichting hebben gegeven, maar waarbij de financiële paragraaf helaas een beetje op de achtergrond terechtkwam. De griffier heeft dit ondervangen door de financiële paragraaf toe te

voegen aan het verzonden verslag van die commissievergadering. Hij vraagt of er vanuit de commissie nog aanvullende vragen zijn.

In de evaluatie ziet de heer **Knubben** dat de uitkering van de rijkssubsidie halverwege 2016 nog € 60.000,00 bedraagt over een heel jaar geteld. Vervolgens ziet hij dat dit bedrag terugloopt naar € 30.000,00. Deze halvering zal in andere gelden opgevangen moeten worden. Hij vraagt de wethouder aan te geven op welke manier dit wordt opgelost.

In de meerjarenbegroting wordt de term GIDS-gelden gebruikt. Graag even duidelijk aangeven wat gidsgeld betekent.

Van de 2-fte's die worden ingezet gaat ruim de helft naar onderwijs. Levert het onderwijs daar zelf ook een bijdrage in? Volgens het overzicht is dit niet het geval.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat GIDS betekent Gezond in de Stad. Deze gelden heeft de gemeente gekregen voor gezondheidsdoeleinden. Omdat dit te maken heeft met gezondheid worden deze gelden daarvoor ingezet.

Het onderwijs betaalt wel iets maar niet erg veel. Daar heeft het college op een gegeven moment zelfs een beetje een halszaak van gemaakt, dat als zij niet zouden betalen de gemeente ermee zou stoppen. Wellicht heeft men vandaag op de radio gehoord dat er nu zelfs aparte bewegingsdocenten komen vanwege de problemen met het overgewicht. Kortom, de gemeente heeft gepretendeerd het erg belangrijk te vinden, maar dat de scholen zelf ook iets moeten betalen en de scholen leveren een bijdrage van enkele duizenden euro's per jaar.

Volgens de heer **Knubben** is er verder aangegeven dat de rijkssubsidie in ieder geval tot en met 2016 nog € 30.000,00 is.

Dit bedrag heeft wethouder **Dauven** inderdaad van de heer Vijgeboom doorgekregen. Hij zal via het verslag aangeven of dit bedrag inderdaad klopt.

De rijkssubsidie van € 30.000,00 wordt inderdaad ook in 2016 nog betaald.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder ook kan aangeven wat er precies wordt bedoeld met het bedrag van € 39.000,00 dat betrekking heeft op het Addendum Wmo-beleidsplan 2015. Is dit een overschot over een voorgaande periode?

Wethouder **Dauven** zal ook deze vraag via het verslag beantwoorden.

Via het Addendum bij het beleidsplan WMO is voor de combinatiefunctionarissen € 26.000,00 op jaarbasis toegevoegd (€ 39.000,00 voor 1,5 jaar). Dit is vervolgens verwerkt in de begroting.

Verder heeft de heer **Knubben** geen antwoord gekregen op zijn vraag over LEA-middelen.

Deze vraag zal wethouder **Dauven** eveneens via het verslag beantwoorden. Hij zal de heer Vijgeboom vragen om de afkortingen uit te schrijven.

Het bedrag dat de scholen samen hebben betaald in het schooljaar 2015-2016 was: € 7.383,00 (INNOVO: € 4.833,00 kom Leren: € 2.550,00). Voor het komende schooljaar betalen ze indirect. Er wordt meer geld uit LEA gehaald (Lokale Educatieve Agenda) om de kosten te dekken. Daarnaast neemt het onderwijs taken van de combinatiefunctionaris cultuur-onderwijs over. Dat staat gelijk aan het bedrag dat ze nu nog betalen.

De heer **Knubben** begrijpt dat de gemeente tot en met 2019 in dit kader met 2 fte's blijft werken.

Dat beaamt wethouder **Dauven**. Dit is de intentie omdat men ook bezig is met JOG, daar moeten zij ook een rol in vervullen. Hoe de JOG-gelden precies worden ingezet weet hij nog niet, maar het college is erg tevreden over de combifunctionarissen en wil hen het liefst behouden. Echter, er moet nog gekeken worden hoe dit in combinatie met JOG kan worden opgepakt. Zoals tijdens de vorige

commissievergadering is besproken komt er een JOG-coördinator van de GGD. Dus het college moet nog even kijken hoe dit allemaal in elkaar kan worden gezet, maar de intentie is in ieder geval om de 2 fte's vast te houden.

De heer **Knubben** vraagt of de verdeling tussen onderwijs en ondersteuning van vrijwilligersorganisaties een vast gegeven is. Of kan daar een verschuiving in plaatsvinden?

Wethouder **Dauven** beaamt dat daar altijd een verschuiving in kan plaatsvinden, maar voor dit jaar is ervoor gekozen om het onderwijs vast te houden.

Hij maakt van de gelegenheid gebruik om nog kort iets toe te lichten. Dankzij een oplettend raadslid is het college te weten gekomen dat er door de gemeente van een persoon een bijdrage voor een scootmobiel werd geïnd, terwijl de afspraak is dat dit niet zou gebeuren. In de overgang naar Maastricht is dit misgelopen. Het college heeft dit direct opgepakt en het is meteen stopgezet. De mensen die het geld hebben betaald krijgen dit terug. Mocht men soortgelijke berichten horen dan vraagt hij de commissieleden dit bij het college kenbaar te maken. Gelukkig heeft het college de meeste gevallen kunnen traceren maar mocht er iemand zijn die een bijdrage geleverd heeft dan hij/zij zich even bij de gemeente melden zodat men het geld terugkrijgt.

In het verleden kwam het vaak voor dat mensen een scootmobiel toegewezen kregen maar dat deze niet werd gebruikt. Voor sommige mensen is een scootmobiel een statussymbool, zij willen hem niet teruggeven ondanks dat men hem niet gebruikt. Toen is besloten een verzekeringspremie van € 40,00 per jaar in te voeren. Hierdoor hebben 7 personen hun scootmobiel ingeleverd. Omdat dit een hele rompslomp met zich meebrengt is besloten ermee te stoppen. De meeste mensen die nu nog een scootmobiel hebben gebruikten deze goed. In Maastricht krijgen de mensen die halverwege het jaar besluiten de scootmobiel in te leveren een kleine bonus. Deze regel wordt hier nu ook ingevoerd.

De heer **Maenen** begrijpt dat het te maken heeft met de overgang naar Maastricht. Maar hoe zit het met de privacy van de mensen?

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul het hele Wmo-bestand heeft overgedragen aan de gemeente Maastricht. Het bestand staat nu in Maastricht bij de Wmo-consulenten in de computer. Die consulenten weten wie er allemaal een scootmobiel heeft en men ging ervan uit dat die mensen een eigen bijdrage moesten leveren. Echter, in de gemeente Valkenburg aan de Geul hoefde dit niet. Althans, buiten de mini eigen bijdrage van € 40,00 per jaar, de verzekeringspremie. Omdat het niet conform de afspraak is met deze raad heeft het college ervoor gezorgd dat de mensen die een bijdrage hadden betaald deze teruggekregen hebben. Dus er is geen sprake van privacy-schending, die mensen krijgen gewoon hun geld terug.

De heer **Maenen** heeft in vorige commissievergaderingen al aangegeven dat overgangen privacygevoelig zijn. Want dan komen Wmo-zaken bij mensen terecht die er minder betrokken bij zijn dan dat dit voorheen het geval was.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de mensen in Maastricht er evenveel bij betrokken zijn dan de oude Wmo-consulenten.

Volgens de heer **Maenen** zouden de mensen in Maastricht in het systeem moeten kunnen zien dat het om iemand uit Valkenburg gaat.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het Wmo-bestand is overgaan naar de gemeente Maastricht en daar is gekeken welke regels er toegepast moeten worden. Vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul was niet expliciet vermeld dat men hier geen eigen bijdrage hoefde te betalen voor een scootmobiel. Kortom, dit was een fout in de overgang.

Voor de volledigheid wijst de heer **Maenen** nogmaals op de privacy gevoeligheid van dit soort zaken.

10. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn geen zaken te melden.

11. Rondvraag.

Voor de rondvraag zijn geen vragen ingediend.

12. Sluiting.

Rond 20:28 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 9 mei 2016.

W. Weerts,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier