Addendum Nota van beantwoording zienswijzen

plan Bestemmingsplan Paradijsweg Westzijde, eerste fase
locatie Paradijsweg westzijde
registratienummer
procedure bestemmingsplan

Toelichting
Het ontwerp-bestemmingsplan “Paradijsweg Westzijde, eerste fase’ heeft gedurende acht weken ter inzage gelegen vanaf 25 juni 2020. Tegen het ontwerp-bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend, waarvan één door meerdere inwoners ondertekend. Per abuis is een tweetal zienswijzen, ingediend door dezelfde indienster, niet opgenomen in deze Nota. Met dit addendum wordt dit hersteld en worden de zienswijzen met nummers 14 en 15 alsnog beantwoord.

Zienswijzen

Leeswijzer
Hieronder volgt een samenvatting per ingediende zienswijze, die per punt worden beantwoord. De overige zienswijzen (1 tot en met 13) zijn reeds besproken in de eerdere Nota Zienswijzen.

Anonimisering
Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens: naam, adres, woonplaats) van natuurlijke personen te vermelden zonder wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de desbetreffende personen. In deze nota van zienswijzen worden de indieners van de zienswijzen daarom niet met name genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen. Het overzicht met de NAW-gegevens is als bijlage 1 (uitsluitend) aan de papieren versie van deze nota toegevoegd.

Nr 14

Indiener nr 14 en 15
Zienswijze

1. Indiener is het niet eens met het bestemmen van een openbare weg, nu zij een erfdienstbaarheid heeft op deze weg, samen met nog een andere eigenaar. Bovendien stelt indienster dat het perceel op nummer 38 alleen bereikbaar is via

het perceel van indienster van de zienswijze, en geeft zij hiervoor geen toestemming.
2. Indiener wil graag dat aan het perceel op nummer 38 een bestemming “Natuur” wordt gegeven om te voorkomen dat sprake zal zijn van openbaar toegankelijke paden en recreatieve voorzieningen.

Reactie

1. De openbaarheid van het pad is van groot belang voor de haalbaarheid van het plan omdat de kern van de transitie is om glas te verwijderen, en de beleving van de plas en de natuurontwikkeling voor een ieder te versterken. Dat kan alleen met openbaar toegankelijke paden en natuurontwikkelingen die ook openbaar toegankelijk zijn.

   De indienster van de zienswijze is geen deelnemer in het transformatieproces. Dit betekent dat ook met haar en haar familie geen anterieure overeenkomst is afgesloten waarin een plicht is opgenomen om mee te werken aan het openbaar maken van paden en gronden die in hun eigendom zijn. Het bestemmingsplan legt een verplichting op om middels een kwalitatieve voorwaarde mee te werken aan het openbaar maken van paden, maar dit mag het eigendomsrecht niet aantasten. Eigenaren die geen deelnemer zijn, zijn hier dientengevolge ook niet aan gebonden. Wel spreekt de gemeente de ambitie en de wens uit om in de nabije toekomst te komen tot het aanleggen van een pad langs het water. Om dit te bewerkstelligen is de eerste fase hierin om in het bestemmingsplan de mogelijkheid te bieden om een openbaar toegankelijk pad te realiseren, en waar het deelnemers betreft dit ook als verplichting op te leggen. Deze genoemde verplichting geldt dus wel voor de deelnemers.

   Voor wat betreft de haalbaarheid van het bestemmingsplan, en om toch zoveel mogelijk een pad aan te kunnen leggen is nog van belang dat binnen overige bestemmingen ook paden kunnen worden aangelegd, zodat de breedte van een pad nog kan wijzigen indien dit nodig is. Het gedeelte van het pad dat op het erf ligt van de indienster van de zienswijze is niet nodig om te komen tot de gewenste ontwikkelingen.
2. De thans gekozen bestemming maakt de realisatie van de weg of het pad mogelijk, en is daarom gekozen. De bestemming “Natuur” geeft niet dezelfde mogelijkheden om het pad/de weg te realiseren. Echter, zoals gesteld onder ‘1’ geldt dit slechts waar dit voor gronden van deelnemers als plicht en voor eigenaren die geen deelnemer zijn als ambitie en wens.

Conclusie De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr 15

Indiener nr 14 en 15

Zienswijze

Indiener van de zienswijze wenst het perceel, gelegen tussen 36 en 40, mee te laten bestemmen in fase 1, en hierbinnen recreatieve voorzieningen te realiseren, op het ‘Land van Gerrit’ met een bedrijfswoning. Hiertoe is een plan ingediend dat ook deze naam heeft gekregen. Het voorziet in een recreatieterrein met verblijfsrecreatieve voorzieningen en een bedrijfswoning met schuur.

Reactie

Dit perceel kan niet worden meegenomen in fase 1, omdat zij geen deelnemer zijn in het transitieproces. Er is een strikte scheiding gemaakt tussen deelnemers en niet-deelnemers, en de keus hierbij of een perceel al dan niet in fase 1 kan worden meegenomen. Initiatieven worden in fase 2 getoetst aan de (verbeterde) visie en aan de criteria die golden voor het meewerken aan initiatieven voor de deelnemers in fase 1, op grond van rechtsgelijkheid.

Conclusie De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.