

Schriftelijke vraag

Artikel 54 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Zaaknummer: **96921-2025**

Schriftelijke vraag aan ☒ het college van burgemeester en wethouders ☐ de burgemeester

Onderwerp: Fietsenstalling centrum Uden

Op 7 april 2025 heeft Jong Maashorst verzocht om het onderwerp 'Fietsenstalling centrum Uden' te agenderen voor de vergadering van de commissie Ruimte, Economie en Financiën van 8 mei 2025.¹ Dit naar aanleiding van een bericht van Dtv Nieuws waaruit bleek dat er een fietsenstalling in de buurt van de horeca op de Markt komt, aan de westzijde van de Markt.² Hiervoor zouden autoparkeerplaatsen opgeofferd worden.³ Al vanaf 15 februari 2025 geeft Koninklijke Horeca Nederland afdeling Uden (KHN) aan dit een slecht plan te vinden.⁴

Vóór de commissievergadering heeft wethouder Van den Broek bij Jong Maashorst aangegeven dat het onderzoek naar de fietsenstalling nog gaande is, er nog geen besluit genomen is en input van de raad op een later moment nog meegenomen zou kunnen worden. Dit was de reden voor Jong Maashorst om dit onderwerp niet te hoeven bespreken tijdens de commissievergadering. De voorzitter heeft dit tijdens de vergadering aangegeven en ikzelf heb dit tijdens de vergadering herhaald. De commissie ging daarom akkoord met het niet bespreken van dit onderwerp.

Tot onze verrassing vernamen wij dat er inmiddels wel degelijk sprake zou zijn van een plan om een fietsenstalling aan de westzijde op de Markt te plaatsen, althans om hiermee een proef te doen. Dit leiden wij af uit een bezwaarbrief van KHN van 25 augustus 2025, die de gemeenteraad op 8 september 2025 per e-mail van KHN ontving.⁵ In de e-mail zelf staat dat KHN op 28 augustus 2025 een gesprek heeft gehad met wethouder Van den Broek. Tijdens dit gesprek zou wethouder Van den Broek hebben aangegeven dat de proef met de fietsenstalling aan de westzijde van de Markt doorgaat "omdat het college dit nou eenmaal besloten heeft". Dit lijkt haaks te staan op de eerder gedane mededelingen van wethouder Van den Broek aan Jong Maashorst, die tijdens de commissievergadering van 8 mei 2025 herhaald zijn.

¹ <https://gemeenteraad.gemeentemaashorst.nl/Agenda/Document/8838fb6a-1109-4b83-8c74-36811e1a18a6?documentId=4067d42b-227b-4ad7-bf66-b9c436601922&agendaltemId=5c38f814-7eb8-48dd-ac61-e870da1ffcec>.

² <https://dtvnieuws.nl/nieuws/artikel/nieuwe-fietsenstalling-op-de-markt-in-uden>.

³ <https://www.bd.nl/maashorst/horeca-ziet-nieuwe-fietsenstalling-op-de-markt-in-uden-niet-zitten-auto-parkeren-is-belangrijker~aec18a16/>.

⁴ <https://gemeenteraad.gemeentemaashorst.nl/Reports/Document/eb6bb8a8-fdd6-43f2-b7a5-5ae51f5bf1ce?documentId=7b45a5c3-1ee3-4d74-a783-40971ec36587>.

⁵ <https://gemeenteraad.gemeentemaashorst.nl/Reports/Item/e5710975-14b8-4ea7-b7fa-264ff8b02d16>.

Naar aanleiding hiervan stelt Jong Maashorst de volgende vragen:

Besluitvorming

1. Klopt het dat het college reeds een besluit heeft genomen om de proef met een fietsenstalling aan de westkant van de Markt te starten? Zo ja, wanneer is dit besluit genomen en waarom is de raad daarover niet vooraf geïnformeerd, conform de mededelingen van de portefeuillehouder?
2. Op welke wijze wordt de proef beoordeeld? Bijvoorbeeld; wanneer is de proef wel of niet succesvol?
3. Worden op nog meer locaties een proef gehouden? Zo kunnen verschillende maatregelen met elkaar vergeleken worden. Zo nee, waarom niet?
4. Wat is het vervolg wanneer de proef wel succesvol blijkt? En wat is het vervolg wanneer de proef niet succesvol blijkt?
5. Hoe zorgt het college ervoor dat het na de proef nog mogelijk is om de fietsenstalling op een andere locatie te plaatsen als er een permanente fietsenstalling komt?
6. Hoe zorgt het college ervoor dat er met een proef met een fietsenstalling aan de westkant van de Markt niet een fuik in wordt gegaan waarbij de enige optie nog is om de fietsenstalling permanent op deze locatie te plaatsen?

Locatiekeuze

7. Waarom heeft het college gekozen voor de locatie aan de westzijde van de Markt, tegenover de horeca en op de bestaande parkeerplaatsen? Welke inhoudelijke argumenten of afwegingen liggen ten grondslag aan deze keuze?
8. Welke alternatieve locaties – zoals het Theaterpleintje bij het gemeentehuis – zijn hierbij onderzocht en beoordeeld? Waarom zijn deze alternatieven afgefallen?

Zorgen ondernemers en bewoners

9. Hoe beoordeelt het college de zorgen van centrumondernemers en bewoners dat deze fietsenstalling ten koste gaat van autoparkeerplaatsen, de omgevingskwaliteit aantast en bovendien tijdens evenementen (wanneer de behoefte aan fietsparkeren juist het grootst is) verwijderd moet worden? Hoe is hiermee rekening gehouden in het besluit en hoe verhoudt zich dit tot het doel van de pilot?

Participatie en draagvlak

10. Waarom zijn KHN, centrumorganisaties en omwonenden niet vooraf betrokken bij de planvorming voor deze proef?
11. Is het college bereid KHN, centrumorganisaties, omwonenden en andere stakeholders alsnog actief te betrekken bij de verdere besluitvorming over fietsparkeren in en rondom de Markt? Zo ja, hoe en wanneer gaat dit gebeuren en welke invloed hebben zij dan? Zo nee, waarom niet?
12. Hoe wordt geborgd dat KHN, centrumorganisaties, omwonenden en andere stakeholders nog daadwerkelijke invloed hebben op de locatiekeuze en uitvoering van de fietsenstalling?

**Ondertekening:**

Datum indiening	:	14-10-2025
Fractie	:	Jong Maashorst
Naam indiener	:	Ali Akdeniz
Einddatum	:	13-11-2025
iBabs ID nr.	:	143

Antwoord op schriftelijke vraag

Artikel 54 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door:	☒ college van burgemeester en wethouders	☐ burgemeester
Datum: 25-11-2025		
Vraag: 1. Klopt het dat het college reeds een besluit heeft genomen om de proef met een fietsenstalling aan de westkant van de Markt te starten? Zo ja, wanneer is dit besluit genomen en waarom is de raad daarover niet vooraf geïnformeerd, conform de mededelingen van de portefeuillehouder? 2. Op welke wijze wordt de proef beoordeeld? Bijvoorbeeld; wanneer is de proef wel of niet succesvol? 3. Worden op nog meer locaties een proef gehouden? Zo kunnen verschillende maatregelen met elkaar vergeleken worden. Zo nee, waarom niet? 4. Wat is het vervolg wanneer de proef wel succesvol blijkt? En wat is het vervolg wanneer de proef niet succesvol blijkt? 5. Hoe zorgt het college ervoor dat het na de proef nog mogelijk is om de fietsenstalling op een andere locatie te plaatsen als er een permanente fietsenstalling komt? 6. Hoe zorgt het college ervoor dat er met een proef met een fietsenstalling aan de westkant van de Markt niet een fuik in wordt gegaan waarbij de enige optie nog is om de fietsenstalling permanent op deze locatie te plaatsen? Locatiekeuze 7. Waarom heeft het college gekozen voor de locatie aan de westzijde van de Markt, tegenover de horeca en op de bestaande parkeerplaatsen? Welke inhoudelijke argumenten of afwegingen liggen ten grondslag aan deze keuze? 8. Welke alternatieve locaties – zoals het Theaterpleintje bij het gemeentehuis – zijn hierbij onderzocht en beoordeeld? Waarom zijn deze alternatieven afgefallen? Zorgen ondernemers en bewoners 9. Hoe beoordeelt het college de zorgen van centrumondernemers en bewoners dat deze fietsenstalling ten koste gaat van autoparkeerplaatsen, de omgevingskwaliteit aantast en bovendien tijdens evenementen (wanneer de behoefte aan fietsparkeren juist het grootst is) verwijderd moet worden? Hoe is hiermee rekening gehouden in het besluit en hoe verhoudt zich dit tot het doel van de pilot? Participatie en draagvlak 10. Waarom zijn KHN, centrumorganisaties en omwonenden niet vooraf betrokken bij de planvorming voor deze proef?		



11. Is het college bereid KHN, centrumorganisaties, omwonenden en andere stakeholders alsnog actief te betrekken bij de verdere besluitvorming over fietsparkeren in en rondom de Markt? Zo ja, hoe en wanneer gaat dit gebeuren en welke invloed hebben zij dan? Zo nee, waarom niet?
12. Hoe wordt geborgd dat KHN, centrumorganisaties, omwonenden en andere stakeholders nog daadwerkelijke invloed hebben op de locatiekeuze en uitvoering van de fietsenstalling?

Antwoord:

Voorafgaand aan de beantwoording een korte toelichting op de pilot met de extra fietsenstalling op de Markt.

Het onderzoek fietsparkeren in het centrum heeft enkele aandachtspunten en aanbevelingen gedaan, daar is de Markt als locatie uitgekomen als behoefte voor een (overdekte) fietsstalling. Er is niet specifiek een locatie uitgekomen uit het onderzoek waar op de Markt deze fietsenstalling zou moeten komen.

Wel willen we middels een pilot/proef opstelling van een rij (tijdelijke) fietsbeugels, ondervinden of aan de westzijde van Marktsraat voorziet in een behoefte en of dit ook het gewenst gedrag oplevert.

Het huidige aantal fietsparkeren is rondom de westzijde van de Markt het hoogst.

De vraag of dit de definitieve locatie gaat worden voor een (overdekte) fietsenstalling is nu niet aan de orde, daarvoor is meer ruimte nodig en zijn er mogelijk ook andere alternatieven, dit gaan we in het parkeerbeleid wel meenemen.

Daarnaast gaan we zoals gezegd komend jaar het nieuw parkeerbeleid opstellen waarin ook het fietsparkeren een onderdeel van is, we kunnen naast het onderzoek ook deze pilot daarin meenemen en leren van deze opgedane ervaring om goede afwegingen te kunnen maken bij het opstellen van (fiets)parkeerbeleid."

1. Klopt het dat het college reeds een besluit heeft genomen om de proef met een fietsenstalling aan de westkant van de Markt te starten? Zo ja, wanneer is dit besluit genomen en waarom is de raad daarover niet vooraf geïnformeerd, conform de mededelingen van de portefeuillehouder?

Het college heeft geen besluit hierover genomen. De gemeenteraad is met een RIB d.d. 4 februari 2025 geïnformeerd over de voortgang van het fietsparkeeronderzoek in het centrum van Uden. In de RIB is aangegeven dat de mogelijkheden van een (bewaakte) fietsenstalling worden meegenomen bij de aanpassing van de Markt. Het uitvoeren van de pilot met de fietsbeugels is onderdeel van het onderzoek naar deze gewenste stalling.

2. Op welke wijze wordt de proef beoordeeld? Bijvoorbeeld; wanneer is de proef wel of niet succesvol?

Gedurende de proef worden de steekproefsgewijs tellingen uitgevoerd om een beeld te krijgen van de bezettingsgraad van de extra stallingsmogelijkheid is. Bij een gemiddelde bezetting van 50% zal de proef succesvol worden beschouwd.

3. Worden op nog meer locaties een proef gehouden? Zo kunnen verschillende maatregelen met elkaar vergeleken worden. Zo nee, waarom niet?

Er wordt slechts op één plaats een pilot gehouden, het parkeerterrein van de Markt. De reden hiervoor is dat de fietsparkeerdruk op deze locatie het hoogst is.

4. Wat is het vervolg wanneer de proef wel succesvol blijkt? En wat is het vervolg wanneer de proef niet succesvol blijkt?

Op het moment dat de pilot succesvol is wordt de vormgeving van de definitieve stalling verder uitgewerkt.

Op het moment dat de pilot niet succesvol is zal eerst geanalyseerd moeten worden wat de oorzaak is. Pas daarna kan gekeken worden welk vervolgtraject benodigd is.

5. Hoe zorgt het college ervoor dat het na de proef nog mogelijk is om de fietsenstalling op een andere locatie te plaatsen als er een permanente fietsenstalling komt?

Bij de locatiekeuze wordt uitgegaan van een definitieve permanente invulling. Het is dan niet meer aan de orde om ook naar een alternatieve locatie te zoeken.

6. Hoe zorgt het college ervoor dat er met een proef met een fietsenstalling aan de westkant van de Markt niet een fuik in wordt gegaan waarbij de enige optie nog is om de fietsenstalling permanent op deze locatie te plaatsen?

Om dit te voorkomen wordt eerst de pilot gedaan waarbij naar de noodzaak en de locatie gekeken wordt. Er wordt bewust voor een pilot gekozen om alle andere opties open te houden.

Locatiekeuze

7. Waarom heeft het college gekozen voor de locatie aan de westzijde van de Markt, tegenover de horeca en op de bestaande parkeerplaatsen? Welke inhoudelijke argumenten of afwegingen liggen ten grondslag aan deze keuze?

Deze locatie is gekozen omdat dit de locatie is waar vooral op de uitgaansavonden de noodzaak tot het realiseren van extra fietsparkeerplaatsen hoog is. Daarnaast is dit een van de belangrijkste toegangspunten van het centrum. Bezoekers komen langs de gewenste fietsenstalling en kunnen hier hun fiets stallen om vervolgens het centrum te bezoeken.

8. Welke alternatieve locaties – zoals het Theaterpleintje bij het gemeentehuis – zijn hierbij onderzocht en beoordeeld? Waarom zijn deze alternatieven afgefallen?

De locatie van het Theaterpleintje is niet specifiek onderzocht. Al eerder is gebleken dat deze locatie te ver ligt van de plaats waar bezoekers graag hun fiets willen stallen. Ook andere locaties aan de westkant zijn om diverse redenen al afgefallen. De afstand tot het centrum en ook de beschikbare ruimte zijn de meest voorkomende criteria waardoor de locaties als ongeschikt worden beoordeeld.

Zorgen ondernemers en bewoners

9. Hoe beoordeelt het college de zorgen van centrumondernemers en bewoners dat deze fietsenstalling ten koste gaat van autoparkeerplaatsen, de omgevingskwaliteit aantast en bovendien tijdens evenementen (wanneer de behoefte aan fietsparkeren juist het grootst is)



verwijderd moet worden? Hoe is hiermee rekening gehouden in het besluit en hoe verhoudt zich dit tot het doel van de pilot?

Vanuit het Mobiliteitsplan zet het college juist in om meer mensen op de fiets naar het centrum te krijgen. Het verlies aan parkeerplaatsen is tijdens de pilot minimaal waardoor dit geen effect zal hebben op het aantal bezoekers van het centrum.

Het plaatsen van een aantal fietsbeugels leidt niet aantasting van de omgevingskwaliteit. Op het moment dat er een permanente stalling gerealiseerd gaat worden zal de omgevingskwaliteit zeker een rol spelen in de vormgeving van de stalling.

Het is bekend dat er bij evenementen andere oplossingen gevonden moeten worden. Aan de zijkanen van het parkeerterrein aan de Markt is nu ook al voldoende ruimte voor het fietsparkeren, Deze stroken bieden ook nog ruimte voor tijdelijke stallingsruimte.

Participatie en draagvlak

10. Waarom zijn KHN, centrumorganisaties en omwonenden niet vooraf betrokken bij de planvorming voor deze proef?

De uitwerking van de pilot wordt in samenwerking met de aanliggende horecaondernemers gedaan. Hierbij wordt samen gekeken waar en in welke vorm de pilot het beste uitgevoerd kan worden. Dit is ook al bekend bij de betreffende ondernemers.

Er is op dit moment nog geen uitgewerkt plan beschikbaar.

11. Is het college bereid KHN, centrumorganisaties, omwonenden en andere stakeholders alsnog actief te betrekken bij de verdere besluitvorming over fietsparkeren in en rondom de Markt? Zo ja, hoe en wanneer gaat dit gebeuren en welke invloed hebben zij dan? Zo nee, waarom niet?

Het college is zeker bereid om de pilot met de direct betrokkenen af te stemmen. Dit zal ook op korte termijn gedaan worden.

Ook voor de extra gewenste aanpassingen van het voet- en fietspad wordt nader overleg gehouden. Hierbij worden ook Fietsforum Maashorst en ASD werkgroep Toegankelijkheid betrokken. In het verleden is met deze stakeholders al gesproken over de gewenste aanpassingen. De wijze van invloed richt zich vooral op het inrichtingsvraagstuk van de pilot. De discussie over het wel of niet uitvoeren van deze pilot zal niet met de belanghebbenden worden gevoerd.

12. Hoe wordt geborgd dat KHN, centrumorganisaties, omwonenden en andere stakeholders nog daadwerkelijke invloed hebben op de locatiekeuze en uitvoering van de fietsenstalling?

Dit is een vervolgtraject dat belopen gaat worden nadat de pilot heeft uitgewezen dat de realisatie van een fietsenstalling aan de westzijde van de Markt ook de juiste plaats is.

In welke vorm de afstemming gaat plaatsvinden is op dit moment nog niet te zeggen.