

Aanwezig Voorzitter: Mevrouw S. van Maarseveen Raadsleden: De heer M. el Majjoui De heer E. Wigchert De heer E. van der Veer De heer M. Stuijzand De heer T. Kaffa Mevrouw S. van der Burgh De heer C. Dolmans Mevrouw W. van der Weij	Vervolg aanwezige raadsleden De heer A. Kosedag De heer U. Oelen De heer R. de Vreede De heer D. Cupedo De heer E. Braam Mevrouw B. Niesen De heer J. Bruin De heer E. van der Baan
Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester H. Sahin Wethouder M. Wit Wethouder S. van der Waart	Griffie: Griffier: De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond allemaal en welkom bij het eerste Forum Stad van 2026. En voor iedereen nog een gelukkig nieuwjaar, ook al mag dat eigenlijk niet meer, maar we doen toch nog even. Welkom aan de mensen op de publieke tribune, de mensen thuis. En we hebben vanavond twee nieuwe fractie-assistenten Erwin Wigchert van het CDA, welkom en Sydney van der Burg van Wij. ook welkom. Hopelijk hebben jullie een leuke Forumvergadering en veel succes.

2. Algemeen insprekrecht

De voorzitter: We beginnen zo met het algemeen spreekrecht voor inwoners. We hebben mijnheer Van Wanrooy die gaat inspreken over Hoekpolder en mijnheer Hoyer over groen en biodiversiteit. Mijnheer Van Wanrooy heeft zo vijf minuten, de griffie houdt de tijd bij. En de griffie heeft u vanmiddag al laten weten omdat er een juridische procedure loopt tegen het openhouden van de Van Rijnweg en dan conform het Forumreglement mag u niet over dit onderdeel spreken. Dat hebben ze al tegen u gezegd, we hebben het er net ook nog even over gehad. We verzoeken u daar bij het inspreken rekening mee te houden. Ik zou zeggen, gaat uw gang, u heeft vijf minuten.

Inspreker 1: Dank u wel. Goedenavond allemaal, mijn naam is Sander van Wanrooy en ik woon nu 11,5 jaar in de Hoekpolder en ik zit hier ook namens de Wijkvereniging Hoekpolder. Ik heb even getwijfeld inderdaad of het zin had om nog te komen, met name inderdaad vanwege het onderwerp waar ik niet over mag spreken. Zelf komt het bij mij het over als monddood maken, maar goed. Rondom onze wijk loopt de Van der Kooiweg, de Van de Kooiweg heeft drie parkeerterreinen. Vlak bij onze wijk heeft de gemeente een depot bij Eikelenburg, dat is gewoon een officieel depot wat de

gemeente heeft, waar een milieudelict gepleegd wordt. Want daar worden gewoon spullen in de bosjes gegooid en daar zijn ook meerdere meldingen van gemaakt waar nog niks mee gedaan is. Vorige maand stonden er twee politiecontainers op het eerste parkeerterrein, op het moment dat je van bij Eikelenburg vandaan rijdt, zonder dat er op dat moment een vergunning voor was. De vergunning was een dag te laat gepubliceerd en als bezwaarmaker zou ik bij een dag te laat niet ontvankelijk verklaard worden. Ook stond een van de containers er 's nachts nog, terwijl aangegeven was dat de vergunning tot 17.00 uur zou zijn. Bij de raadsvergadering vorige maand werd de indruk gewekt dat dit een incident was, maar dit parkeerterrein was nog geen drie weken ervoor vrijgegeven na zes jaar en acht maanden als Avalex depot te zijn gebruikt. In die periode van zes jaar en acht maanden was er slechts zeven maanden een vergunning. Die vergunning liep van november 2021 tot juni 2022 en Beter voor Rijswijk heeft in 2023 daar vragen over gesteld. En er zou ... Door het college was er toegezegd dat er een nieuwe vergunning zal worden aangevraagd, wat nooit is gebeurd. De reden voor die locatie was aangegeven, hoe dicht bij het werk, hoe korter de af- en aanrijtijden en vorige week nog stonden hier onderdelen voor de doseersluis. Daar heb ik een klacht voor ingediend en die onderdelen zijn verplaatst, omdat er geen vergunning voor was. En die onderdelen zijn verplaatst naar het Eikelenburgdepot, maar zijn ook daar buiten de depot geplaatst. Op het moment dat we bij het tweede parkeerterrein komen, dat is het middelste parkeerterrein, dat wordt sinds juni van vorig jaar gebruikt als een depot voor de Lindelaan. Dat is helemaal aan de andere kant van Rijswijk. Het puntje van, hoe dicht bij het werk, dat gaat hier niet helemaal op. Bij dat depot wordt ook het veld erachter gebruikt en dat is niet volgens de vergunning, dat veld mag eigenlijk helemaal niet gebruikt worden daarvoor. Dat het geen incident was, was duidelijk, want de maanden ervoor werd het veld bewerkt om te kunnen dienen als opslag. Er zou tevens een scherm geplaatst worden om het depot uit het zicht te houden, wat ook niet is gebeurd. En het gevolg van die locatie is dat er kiepwagens en Convoi Exceptionnel over de Hoekpolderbrug rijden en door de fietsstraat. Er is aan die kant een vrachtwagenverbod, maar daar staat bij met uitzonderingsverkeer voor vrachtwagens. De vraag is, mogen die vrachtwagens daar überhaupt wel rijden? We hebben een tijdelijke afsluiting gehad van de Hoekpolderbrug vanwege groot onderhoud van het tramspoor. Om 07.00 uur 's ochtends werd de brug afgesloten, terwijl er helemaal geen vergunning was op dat moment. De brug is daarna weer eventjes geopend, om 09.45 uur werd het besluit alsnog gepubliceerd en om 10.00 uur ging hij weer dicht. Bezwaarmakers zijn niet ontvankelijk verklaard, dus bewoners mogen gewoon niks zeggen. In aanloop en tijdens de afsluiting zijn er enorme fouten gemaakt met bebording en bewoners zijn pas een dag voor de afsluiting via Rodi Rijswijk geïnformeerd. Er stonden de dagen daarvoor wel een paar borden rondom de brug, maar bewoners van Hoekpolder zijn gewoon niet geïnformeerd. In diezelfde periode, in de herfstvakantie, is de Van de Kooiweg even afgesloten voor het verkeer, daar was geen vergunning voor. Er zijn werkzaamheden uitgevoerd al voor de doseersluis, terwijl daar geen vergunning voor was. En het derde parkeerterrein wat we hebben, is ook tijdelijk als depot gebruikt zonder vergunning. Vorige maand is er ook nog een aanpassing geweest aan het kruispunt Weidedreef/Van de Kooiweg, wederom geen vergunning. En de aangebrachte aanpassing ...

De voorzitter: Mijnheer Van Wanrooy, u heeft nog één minuut.

Inspreker 1: Ja, is lachwekkend. We hebben als bewoners al meerdere keren gevraagd om het tweede en derde parkeerterrein terug te geven aan de natuur en op te heffen, maar dat is tot al toe niet gebeurt. Er wordt iedere keer gezegd dat er nieuw onderzoek moet plaatsvinden en dat wordt elke keer maar niet gedaan. Ik snap ook wel waarom, want de gemeente heeft natuurlijk die parkeerterreinen nodig als depot, dat eigenlijk gewoon echt niet moet kunnen. En ik vraag me af, wanneer wordt erop ingegrepen? Wanneer wordt de gemeente hier eens aangesproken dat dit

gewoon echt niet kan? Want er wordt echt heel schandalig met de wijk Hoekpolder omgegaan. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Wanrooy. Zijn er vanuit het Forum vragen voor mijnheer Van Wanrooy? Mijnheer Braam.

De heer Braam: Eigenlijk hebben we heel veel vragen, alleen het zijn eigenlijk vragen die al door de heer zelf gesteld zijn en waar ik het liefst een antwoord op zou willen hebben vanuit het college. Maar ik weet niet of ... Het is niet echt de bedoeling, maar we hebben het al een keer eerder gedaan, dat er toch misschien heel kort ingegaan wordt op met name de situatie zoals is voorgesteld. Misschien dat dat nu ook zou kunnen, voorzitter?

De voorzitter: Ik kijk even naar de wethouder. Bent u daarop voorbereid? Of zegt u van ... Gaat uw gang. Kort.

De heer Wit: Voorzitter, ik begrijp best wel dat er met de vergunningen termijnen verstreken zijn en dat er ook op bepaalde punten geen vergunning aanwezig was. Ik ken niet de exacte situatie van dit terrein, dus ik kan daar nu weinig tegen de spreker of tegen mensen uit de raad, raadsleden over zeggen. Het lijkt mij niet verstandig om daar nu op in te gaan. Maar ik zit net al even het een en ander te noteren om toch uit te zoeken wat daar precies de situatie is en dan zal ik te zijner tijd richting raad communiceren wat daar de stand van zaken geweest is en hoe dat gelopen is.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Dank u wel, mijnheer Van Wanrooy. En dan de volgende spreker is mijnheer Hoyer. Welkom mijnheer Hoyer. U gaat spreken over groen en diversiteit. Omdat we niet exact weten waar u over wilt spreken, geldt ook voor u dat er een juridische procedure loopt bij de Raad van State tegen bestemmingsplan Pasgeld-West en dat u ook daar niet over mag spreken. De griffie heeft dat al van tevoren tegen u gezegd als het goed is. Ik hoop dat u ergens anders over gaat spreken, anders wordt het heel kort. Maar u heeft vijf minuten, u weet hoe het werkt, de griffie houdt de tijd bij. En ongeveer bij vier minuten geef ik even een seintje dat u op vier minuten zit. Gaat uw gang.

Inspreker 2: Helder. Dank u wel, voorzitter. Geachte raad, de gemeenteraadsverkiezingen staan weer voor de deur, tijd voor evaluatie. Wat is na vier jaar de stand van zijn van groen en biodiversiteit in Rijswijk? En wat is het beleid geweest de afgelopen periode? Laten we inzoomen op de feiten. In het coalitieakkoord komt het woord groen 49 keer voor, anderhalve keer per pagina. Letterlijk staat er dat er ingezet wordt op behoud en uitbreiding van groen, niet alleen in kwantiteit, maar ook in kwaliteit. Wat is de realiteit? Een, de afgelopen vier jaar is het aantal inwoners gestegen met 10 procent, het aantal bomen is ongeveer gelijk gebleven. Gevolg, het aantal bomen per inwoner is gedaald van 0,63 naar 0,58, ofwel met meer dan 9 procent. Reden voor het college om zonder enige evaluatie de één boom per inwoner doelstellingen uit het oude beleidsplan op te geven en de raad laat het gebeuren. Twee, dezelfde tijd is 3 procent van de nog open groene ruimte Rijswijk tegen de belofte in verdwenen of aangewezen te gaan verdwijnen ten behoeve van bebouwing en wegeaanleg. Drie, de voorgaande vier jaar is in Rijswijk de insectenpopulatie sterk gedaald, vooral bij indicatorgroepen, zoals vlinders en bestuivers. Datzelfde geldt voor vele andere dieren en plantsoorten op de Red List Indicator. D biotopen van haas, ransel en watervleermuizen worden zelfs actief vernietigd. Let wel, met uw toestemming, onder uw ogen wordt de expliciete belofte om niet te bouwen als de afbreuk doet aan de beschermwaardige natuur geschonden. Vier, er is sterk en merkbaar bezuinigd op groenbeheer, uitgesteld en zo goedkoop mogelijk. Er lijkt geen enkel beleid ten aanzien van niet maaien binnen het broedseizoen, dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld in Delft. Vijf, er is een nieuw groen beleidsplan aan aangenomen, zonder evaluatie van het oude beleid, met afgezwakte kentallen en zonder middelen. Heel veel woorden die leiden tot prachtige

natuurwaardenkaarten, puntensystemen en opnieuw uitgestelde beloftes van monitoring. Abstracte resultaten, terwijl de biodiversiteit in Rijswijk letterlijk kapot gaat of kapot wordt gemaakt. Te hoog van de toren rapport van Pasgeld, vandaag aan de orde. Te versterken biotopen voor ransel en watervleermuis. Maar eerst wordt ODH toestemming gevraagd om dit actief te vernietigen, onder uw ogen, met uw nadrukkelijke steun. Zes, monitoring op soort zal toch al niet gaan gebeuren, ondanks de nadrukkelijke belofte van de wethouder om dat met buurgemeenten op te pakken. Maar de raad lijkt dat weer vergeten te zijn. U gaat akkoord met slechts vandaag een toets op leefgebiedseisen, zonder enig gevolg wanneer dat niet leidt tot soortenvermeerdering. Hebben wij het mis? Zeven, het groenbeleid in Rijswijk is ondergeschikt en puur volgend aan de financiële situatie. Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld Den Haag, waar wel extra gelden voor de onder druk staande natuur is vrijgemaakt. Acht, wat er vandaag ligt, de beleidsregel natuurinclusief plantoetsingskader. Hebt u het gelezen? Uitsluitend gebruik als stimulans voor ontwikkelaars om natuur inclusieve maatregelen toe te passen. Omgevingsvergunningen kunnen op basis hiervan niet worden afgewezen en er zijn geen financiële consequenties. U voelt het al aan, hier kunt u niet opsturen, zoals alles in het groenbeleid van Rijswijk, boterzacht. Beste raad, Rijswijk blijft maar groeien en u loopt er met een gietertje achteraan. Naïef denken dat de inheemse planten en dieren eenmaal vernietigd wel terugkomen. U wordt gewoon ingepakt door de zalvende projectontwikkelaars die al zo vaak met het bijltje hebben gehakt. Weet u nog hoe groen Parkrijk zou worden met het park dat de wijk inloopt als goede vingers? Onder uw supervisie is het de meest gesteende wijk van Rijswijk geworden. Denkt u echt dat het straks met Pasgeld anders gaat worden? In vier jaar tijd had u de stad een groene draai kunnen geven, maar dat heeft u niet gedaan. Vrijwel alle groene beloften zijn verloochend. Kleine succesjes die breed worden uitgedrukt, maskeren het feit dat Rijswijk de afgelopen vier jaar weer verder is afgegleden van eens zo'n groene gemeente naar een oprukkende steenwoestijn. Hier en daar onderbroken door het uniforme, veel te intensief gebruikt en soort arme groene stukken. Geachte raad, geachte partijen, hoe gaat u zich dadelijk bij de verkiezingen presenteren? Gaat u er prat op hoe groen en biodiversiteit Rijswijk er door u toedoen op vooruit is gegaan, hierbij de feiten negerend? Gaat u weer groene beloftes aan de inwoners doen die u met evenveel gemak aan de kant schuift als u kunt aanschuiven in de coalitie? Gaat u straks weer een nieuwe raadsperiode ...

De voorzitter: Mijnheer Hoyer, u heeft nog een halve minuut.

Inspreker 2: In waarin natuur niets mag kosten en alweer geen voortvarende trekken? Wees eerlijk. Of vindt de natuur gewoon ondergeschikt en niet belangrijk? Zeg het dan en doe het niet alsof. Of bent u de partij die erkent dat groen en biodiversiteit de allerhoogste prioriteit moet krijgen? Die haar ziel niet de duivel verkoopt? Sorry. Die inziet dat nog verder afglijden desastreuze gevolgen zal hebben? Een partij die zich daadwerkelijk keihard gaat maken voor de natuur van Rijswijk en het welzijn van de toekomstige Rijswijkse bevolking laat het zien aan u. Niet alleen het woord, maar bovenal de daad.

De voorzitter: Mijnheer Hoyer, u zit aan de vijf minuten. Wilt u afronden?

Inspreker 2: Ik ben klaar, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit het Forum voor mijnheer Hoyer. Mijnheer Braam, gaat uw gang.

De heer Braam: Dank overigens voor uw inbreng. En je zou haast zeggen het is campagnetijd, dus misschien ... De vraag die ik nu aan u stel die misschien een klein beetje lijkt op campagne voeren, maar zo wil ik het zeker niet zien. Maar heeft u kennis genomen de afgelopen twee jaar van het groen beleidsplan waar een miljoen euro structureel beschikbaar is gesteld voor uiteraard het

wegwerken van achterstanden, maar ook verbeteringen van het groen? Heeft u kennis genomen van het vervangen van meer dan 3.500 bomen een jaartje geleden nog? En uiteraard ging het om de zieke bomen die weg zijn gegaan waar nieuwe bomen voor terug zijn gekomen. Heeft u kennis genomen van het feit, ik noem maar even een voorbeeld, dat bij de oude 'Bodin' alle tennisvelden zijn weggehaald en dat er een compleet groengebied voor terug is gekomen? Daar hoor ik u niet over en dat vind ik eigenlijk wel bijzonder.

Inspreker 2: Mag ik daarop antwoorden?

De voorzitter: Ja. Dank u wel, mijnheer Braam. Mijnheer Hoyer.

Inspreker 2: Mijnheer Braam, ik hoor inderdaad de campagnestand. En ik zie ook dat alle kleine dingetjes die gebeurd zijn of minder grote dingetjes, die maskeren de grote gigantische hoeveelheid in oppervlakte wat afgenomen is, biodiversiteit die is afgenomen en kwaliteit is afgenomen. Wat u zegt is waar, maar het maskeert waar het uiteindelijk overgaat en dat is de grote trend van afname en die is ontegenzeggelijk waar. En daar zou ik in campagnetijd heel graag een antwoord op willen hebben, hoe u die tegengaat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoyer.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is de afdoening van de lijst van ingekomen stukken. Er is een agenderingsverzoek binnengekomen van D66 voor de RIB 25 111 Natuurinclusief bouwen en inrichten te agenderen voor het Forum Stad van 13 februari. Is dat akkoord? Zijn er drie fracties die daarin meegaan? Welke fracties zijn dat? GroenLinks, D66, PvdA en Beter voor Rijswijk. Helemaal goed, dan staat hij op de lijst voor het Forum van 13 februari, Forum stad.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Volgende agendapunt is de vaststelling van de agenda. Zijn er nog dingen op de agenda? Nee.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, mededelingen van het college. En ik begreep dat wethouder Van de Waart een mededeling heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Sterker nog, ik heb er twee. Allereerst over de Oude Lijn, u heeft het misschien al online gelezen, maar er is een BO MIRT, een Bestuurlijk Overleg MIRT, geweest over de Oude Lijn en dat is de trein van Dordrecht naar Leiden. We hebben het hier al vaker over gehad, maar voor de luisteraars thuis toch even ter informatie. En de bedoeling is dat er meer treinen gaan rijden, stations worden op opgeknapt, dat er meer stations bij komen en dat er Viersporigheid komt. En een van die stations is Rijswijk Buiten. Nu heeft dat BO, dat Bestuurlijk Overleg MIRT, eerst met het ministerie en dat heeft op 5 januari plaatsgevonden. En de bestuurders in die BO MIRT hebben ingestemd met de volgende fase van de Oude Lijn. Op dinsdag 13 januari, ik zit even te denken, dat is vandaag toch? Gaat er een brief naar de Tweede Kamer waarin staat welke beslissingen er allemaal onder vallen, onder die besluiten. Maar ik wil u vast informeren dat het ook

gaat over het nieuwe station Rijswijk Buiten. Daar is besloten nu al een reservering te doen van 125 miljoen euro in dat besluit en dat is om en nabij wat we ook nodig hebben om het station te maken. Het definitieve besluit van station Rijswijk Buiten gaat pas eind dit jaar 2026 plaatsvinden. Dat komt omdat het besluit over het hele pakketje nieuwe stations en Viersporigheid gaat. Maar is in ieder geval geld gereserveerd en dat maakt dat de realisatie een stap dichterbij is. Daarmee staan we wat mij betreft goed voorgesorteerd over de definitieve besluitvorming van een volgende BO MIRT, die naar verwachting eind van het jaar plaats gaat vinden. En ik ben ook blij met deze situatie, want het heeft vorig jaar ook wel anders voor gestaan. Ik denk dat we daar in ieder geval met zijn allen goed hard aan gewerkt hebt. Ik wil u in ieder geval een RIB beloven waarin ik binnenkort deze informatie nog een keer op papier zet, zodat u ook een beetje inzicht krijgt in de planning en al deze ingewikkelde eigenlijk stappen in zo'n landelijk project. Maar u ziet in de pers eigenlijk vooral heel veel over liggende informatie, wat minder over ons eigen station. Vandaar dat ik even daar wat toelichting op wilde geven. Het tweede is dat, en dat had ik ook al aangekondigd in december, Laan van Hofrust, ofwel het oude raadshuis is verkocht. Dat is ook daadwerkelijk gebeurd en hij is inmiddels ook gepasseerd. In B&W vanochtend hebben we een RIB vastgesteld die naar u toekomt. Ik had het eigenlijk misschien vanmiddag al verwacht, maar er moest nog het een en ander gebeuren. Ik hoop dat u die morgenochtend krijgt. Krijgt u meer informatie over de verkoopprijs, de nieuwe eigenaar en de beoogde plannen. Die krijgt u nog van mij tegemoet. En ik zeg dat met een glimlach en ik hoop dat u hem ook zo leest. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel. Ik heb één mededeling, voorzitter, dat heeft te maken met het Museum Bescherming Bevolking. Zoals u misschien op social media heeft kunnen lezen is daar gepost door de Museum Bescherming Bevolking dat wij als gemeente het voornemen hebben genomen, hebben we vanochtend het college genomen, om een gemeentelijk monument ... Die aanwijzing op het complex te leggen, het hele complex. Maar dat was gisteren al gepost op de social media, dus ik dacht, ik ga u daar toch even over informeren. Het feit is dat we het voornemen hebben genomen ... Er zit nog een zes weken procedure achter. Officieel moeten wij die volgen, zodat belanghebbenden nog daar iets over kunnen zeggen, zouden ze dat mogen willen. Wij gaan ervan uit dat dat niet zo is, maar wie weet is er nog iemand die daar wel een woord over kwijt wil. En daarna zullen wij het besluit nemen om daar een gemeentelijk monument van te maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Volgende agendapunt is de terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Is er iemand die een terugkoppeling heeft? Nee.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is het overzicht toezeggingen en moties. Is daar nog iemand die daar iets over wil zeggen of iets over te melden heeft? Nee.

8. Vaststellen forumverslag

De voorzitter: Gaat lekker vlot. Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is het vaststellen van het Forumverslag van 2 december 2025. Zijn daar nog op- of aanmerkingen op? Nee.

9. Raadsvoorstel Toestemming voor de vaststelling van de 5e wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden (RV 25 109)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het raadsvoorstel Toestemming voor de vaststelling van de vijfde wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden. Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? Mevrouw Niesen, gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter en dank voor dit raadsvoorstel. Met deze vijfde wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden krijgt de raad meer inzicht en invloed op belangrijke besluiten van de ODH, zoals grote veranderingen, strategie, organisatie of financiën, waaronder bijvoorbeeld als een gemeente wil toetreden of uittreden. Kan het college bevestigen dat dit ook echt het doel is dat de raad nu kan meepraten of advies geven bij zulke beslissingen? Dat hier geen extra kosten of juridische risico's aan zitten? En dat het college belangrijk besluiten eerst aan de raad voorlegt voordat ze worden genomen? En kan het college toelichten hoe zij bepalen welke besluiten belangrijk genoeg zijn om aan de raad voor te leggen? En kan het college aangeven hoe zij de raad op de hoogte houden van belangrijke ontwikkelingen en of wijzigingen binnen de ODH die impact hebben op onze gemeente? En dan staat er op bladzijde 1 bij letter d, er wordt voorgesteld om de artikelen 29 en 30 te wijzigen zodat duidelijk wordt toe- of uittreding op verzoek van een gemeente gebeurt. Het dagelijks bestuur de financiële gevolgen onderzoekt en het algemeen bestuur unaniem beslist over de toe- of uittreding en de voorwaarden. En dan is onze vraag vanuit onze fractie, hoe democratisch is dit? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen. Dan ga ik zo het rijtje af. Gaat uw gang.

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter. We hebben het raadsvoorstel gelezen. We hebben één vraag hierover en dat is, waarom zijn extra waarborgen voor de betrokkenheid van de gemeenteraad, zoals een verplichte adviescommissie of de zienswijzeprocedure niet opgenomen in de vijfde wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden, terwijl het doel is de rol van de raad te versterken? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cupedo. Mijnheer Oelen? Nee. Mijnheer Kösedag? Nee. Dat is lekker snel. Dan geef ik nu wethouder Wit het woord, gaat uw gang.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Dat is inderdaad een wijziging die de Gemeenschappelijke Regeling in lijn brengt met de Wet gemeenschappelijke regelingen en een onderdeel daarvan is dat de raad meer mogelijkheden en inzicht krijgt in hoe de procedures lopen. In principe verandert er niet veel aan de wijze waarop wij de raad informeren. De raad heeft de mogelijkheid om notulen et cetera allemaal in te zien. De besluiten die genomen worden door het algemeen bestuur of dagelijks bestuur worden ook gecommuniceerd richting raad, zoals altijd nog gecommuniceerd worden. De zienswijzeprocedure hebben we heel bewust, zoals ook in de uitleg staat, niet meegenomen, omdat dat een verplichte zienswijzeprocedure, ook even mijn antwoord op de heer Cupedo, dan waarschijnlijk alleen maar leidt tot een hele hoop vertragingen. Een verplichte zienswijze, ook voor kleine, of in ieder geval voor elk onderwerp is niet noodzakelijk. En het algemeen bestuur heeft een dusdanige afvaardiging vanuit alle gemeenten dat zij prima een inschatting kunnen maken of een

zienswijzeprocedure op dat moment ook noodzakelijk is. En daar zal ook om gevraagd worden, als dit het geval is, zo dan niet het ODH al actief daar dan zelf ... Omgevingsdienst Haaglanden, even voor kijkers thuis, al niet zelf een besluit over gaat nemen. Op de hoogte houden van de raad, dat doen wij op de wijze zoals we het altijd doen via de normale P&C cyclus. En daarnaast zijn natuurlijk, zoals ik net al zei, alle verslagen van de ODH toegankelijk via website van de ODH. Sterker nog, ook de Gemeenschappelijke Regeling vergaderingen zijn toegankelijk voor u als raadslid. Sterker nog, ze zijn vrij toegankelijk, dat geldt ook voor de GGD of alle andere gemeenschappelijke regelingen. Is het democratisch dat uittreden unaniem besloten moet worden? Ja, vind ik wel. Uiteindelijk is de vraag natuurlijk of in dit geval echt een democratie is. Het gaat om ... Het is ontzettend belangrijk dat als een partij, als een gemeente wil uittreden, heeft dat financiële gevolgen voor alle andere gemeenten, echt directe gevolgen. Als dat gebeurt, stel je voor dat een grote gemeente als Zoetermeer zou willen uittreden, betekent dat onze bijdrage significant omhoog gaat. Dan vind ik ook dat alle andere gemeenten die daar in die Gemeenschappelijke Regeling zitten, daarmee in moeten stemmen. En er moet ook echt een goede reden komen dan, wil men op die manier uitstappen. De kans dat dit gaat gebeuren, is natuurlijk uitermate klein, want gemeenten hebben niet de mogelijkheid, geen enkele gemeente, om al deze werkzaamheden die de ODH uitvoert zelf uitvoeren. En tegelijkertijd denk ik ook, zijn er heel veel wettelijke taken belegd bij de ODH. ODH is bijvoorbeeld voor bodem ook verantwoordelijk en dat betekent dat gemeenten een hele hoop dingen niet meer zouden kunnen doen. De kans dat er uitgetreden wordt, is ook echt nihil. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Mevrouw Niesen, heeft u nog vragen in een tweede termijn? Gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Nee, dank u wel, voorzitter. En dank voor de beantwoording, het is duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen. Mijnheer Cupedo? Nee, dank u wel. Verder nog iemand die ... Nee, dan denk ik dat dit als hamerstuk naar de raad kan? Of is er iemand die heel graag ... Nee, dan gaat het als hamerstuk door naar de raadsvergadering.

10. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden van de Rijswijkse Adviescommissie Omgevingskwaliteit (RAO) RV 25 108)

De voorzitter: Dan komen we bij het volgende raadsvoorstel, benoeming commissieleden van de Rijswijkse Adviescommissie Omgevingskwaliteit. PvdA had hier vragen over gesteld, die zijn volgens mij inmiddels beantwoord. Wie mag ik hier het woord overgeven? Mevrouw Niesen, gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. En dank ook wederom voor dit raadsvoorstel. Het raadsvoorstel is voornamelijk een formele vastlegging in onze ogen. De benoemingen en de overdracht van taken hebben reeds plaatsgevonden en de commissie functioneert al met de nieuwe leden. Er is geen inhoudelijk beslispunt meer, de formele goedkeuring door de raad zorgt ervoor dat de benoemingen juridisch en administratief correct zijn vastgelegd en bij deze zullen we dan ook als Rijswijks Belang akkoord gaan met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen. Verder nog iemand die hier iets over wil zeggen? Nee, dan geef ik het woord aan ... Er staat hier wethouder Wit Van de Waart, dan weet ik niet precies wie het is. Maar wethouder Wit, gaat uw gang. Denk ik, tenminste of ...

De heer Wit: Ik heb geen vragen meer gehoord, voorzitter. Het was een instemming met het raadsvoorstel door de fractie van Rijswijks Belang en geen vragen van de anderen. Het is inderdaad eigenlijk zo dat wethouder Van de Waart hier portefeuillehouder van is, maar het raakt onze beide portefeuilles.

De voorzitter: Helemaal goed, u heeft helemaal gelijk. Dan denk ik dat dit ook als hamerstuk naar de raad kan? Mooi, dan gaat deze ook als hamerstuk naar de raad.

11. RIB 25 095 19 e Voortgangsrapportage Rijswijk Buiten

De voorzitter: Dan het volgende agendapunt, dat is een RIB voortgangsrapportage Rijswijk Buiten. Die is geagendeerd door D66, Wij. en het CDA. En dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw, moet ik even kijken wat haar achternaam ook is, Van der Weij. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Het duurde even, maar de techniek werkt. De voortgangsrapportage over Rijswijk Buiten laat zien dat de afgelopen periode hard is gewerkt aan een wijk die ruimte biedt aan wonen, groen en bereikbaarheid. Wij waarderen dat het college de raad periodiek meeneemt in de stand van zaken, zowel ruimtelijk als financieel, en inzicht geeft in belangrijke mijlpalen, risico's en keuzes. Tegelijkertijd onderstrepen de cijfers en de plannen hoe complex deze gebiedsontwikkeling is. Samenhang tussen deelplannen, afhankelijkheden en procedures, stijgende kosten en de noodzaak om tijdig bij te sturen. Juist daarom is het belangrijk dat de raad niet alleen op hoofdlijnen kan volgen, maar ook kan toetsen of vastgestelde kaders in de praktijk zichtbaar en aantoonbaar worden gerealiseerd. Met die insteek hebben we dan ook vragen gesteld gericht op transparantie, uitvoerbaarheid en het borgen van de kwaliteit voor huidige en toekomstige bewoners, zoals ook een van de insprekers al iets over zei. De vragen staan ondertussen op iBabs, iets verlaat. Ik ga ze niet allemaal oplezen, maar het moge duidelijk zijn dat we de belangstelling hebben voor ontwikkelingen en specifiek veel vragen over de biodiversiteit. Bijvoorbeeld over een ECO Dashboard, hoe monitoren we het water adoptief? De waterhuiskundige ontwerpen, hoe zorgen wij voor eigenlijk de ecologische structuurvisie? Wat zijn de KPI's? En hoe zorgen we dat we eigenlijk gewoon grip houden op Rijswijk Buiten en het een prachtig gebied laten worden? We zijn benieuwd naar de beantwoording, maar we zullen ook begrijpen dat niet alles misschien helemaal nu kan worden gegeven, het later ontvangen van de vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Wie mag ik verder nog het woord geven hierover? Mijnheer Kösedag, gaat uw gang.

De heer Kösedag: Dank, voorzitter. Ik zou me allereerst willen aansluiten bij de vragen en punten die door D66 en de Partij van de Arbeid zijn ingediend, maar tegelijkertijd ook even wat reflecties van mijn kant op dit rapportage. Wij zien allereerst dat Rijswijk Buiten procesmatig in control is. Dat is belangrijk en dat is ook knap, dat mag gezegd worden. En tegelijkertijd valt ook wel op dat er ook zaken zijn die we niet terugzien. GroenLinks is de partij die groen niet alleen maar in de naam wil dragen, maar ook een stukje geweten in de raad wil zijn. En juist bij zo'n grote opgave als Rijswijk Buiten gaat het wat ons betreft niet alleen maar om aantallen van woningen, de fasering en de cijfertjes, maar zeker ook om de kwaliteit van de leefomgeving, zoals de inspreker het ook aankaartte. Misschien ook een stukje persoonlijk iets, als kersverse bewoner van Sion ervaar ik nu zelf hoe bepalend ook de keuzes over groen kunnen zijn voor de buurt, maar zeker ook als het gaat om water en aan de schaduw, eigenlijk alles wat bij het woonplezier komt kijken. En die keuzes kunnen soms ook onbedoeld achter schema's en tabellen verdwijnen en daar is het college niet debet aan. Maar dan toch even een gedachte meedelen met de hele raad, of we misschien niet in

toekomstige gevallen in dit soort rapportages bij projecten als Rijswijk Buiten ook de ecologische ambities moeten gaan meewegen binnen de bestaande kaders en daar gewoon jaarlijks over gaan rapporteren. Niet als extra hoofdstuk, maar toch als integraal onderdeel van de voortgang van een gebied. Want voorzitter, echte kwaliteit, denkt GroenLinks, laat zich niet alleen maar in financiële cijfers uitdrukken en verantwoorden, maar ook in ecologische waarde. Dat was het voor mijn eerste termijn, dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kösedag. Is er verder nog ... Mijnheer Oelen, gaat uw gang.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Dank, college ook weer voor deze rapportage. Ik geloof dat we over een paar weken met deze oude raad ook nog een keer een sessie hebben hierover, dat is natuurlijk ongeveer de leukste afsluiting die we als deze raad maar kunnen hebben, zullen we maar zeggen. Desalniettemin, ik heb ook nog wel twee kleine vraagjes hierover. Dat gaat ... Waar mijn buurman zich het ecologisch geweten noemt, zeg ik dan maar, de Rijswijkse VVD is het financiële geweten. En ik zie bijvoorbeeld een risico staan van stijgende uitvoeringskosten van de archeologie, dat daar een inschatting over wordt gemaakt. En sowieso natuurlijk als ik plaatjes zie die wat minder positief aan het scoren zijn in risicoprofielen, dan wil ik daar graag over weten. Daar graag iets meer toelichting op van de wethouder over wat de mogelijke extra kosten kunnen zijn. En het andere dat gaat over de fietsverbinding Zweth/Lange Kleiweg. Het risicoprofiel is niet veranderd, maar subsidie die we beoogd hadden te krijgen van de metropoolregio is komen te vervallen. Er is nu een subsidie aangevraagd of via de SPUK aangevraagd waarbij ook de gemeente zelf zal moeten bijdragen. Daar is al in voorzien, maar ik zou wel willen weten hoe groot de kans is dat we daar toch externe financiering voor gaan krijgen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Is er verder nog iemand die het woord wil voeren? Mijnheer Braam, gaat uw gang.

De heer Braam: Toch nog maar heel even kort. Misschien is het ook wel handig om verder straks te wachten naar de presentatie die we ongetwijfeld weer krijgen in Rijswijk Buiten. Maar misschien dat u toch even nog in kunt gaan op de doorlooptijd van de bezwaren die op dit moment nog plaatsvinden. Misschien is daar nu wat meer over te vertellen, want deze brief is natuurlijk ook weer van een tijdje terug. Dat is eigenlijk de enige vraag die nog overblijft, naast de vragen die door de VVD al terecht gesteld zijn over archeologie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Ik kijk nog even de zaal rond. Dan geef ik het woord aan wethouder Van de Waart, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Waart: Dank u wel, voorzitter. Allemaal hele goede vragen denk ik. Laat ik beginnen met de laatste vraag, want dat ging over de doorlooptijd van de bezwaren. Morgen krijgen we een uitspraak van de Raad van State over het bezwaar naar de bouwplannen rondom Pasgeld-West. Ik kijk even, want ... Dat is best een spannende dag morgen, ook als het gaat over welke presentatie u krijgt vervolgens over Rijswijk Buiten, daar kan dan gelijk op in worden gegaan. Het wordt denk ik sowieso een bijzondere laatste presentatie, zoals het net al even genoemd wordt. En wij hopen natuurlijk op een positieve uitslag voor de gemeente en dat we kunnen gaan bouwen. Dat even over de doorlooptijd. Ik heb allerlei suggesties van gewetens gehoord vanavond, een ecologisch geweten, een financieel geweten. Maar laat ik toch even bij D66 beginnen, want die vragen waren inderdaad niet eerder aan mij toegekomen en ook niet eerder alvast vooraf kunnen beantwoorden. Maar als ik het zo zie, zijn het vrij ook ecologische vragen, zullen we maar zeggen. We hebben hier twee ecologische gewetens denk ik, in ieder geval duurzame gewetens. En ze zei vrij technisch van aard, als u het inderdaad goed vindt, dan zal ik die schriftelijk doen toekomen. Toch even voor de luisteraar thuis, het gaat heel veel inderdaad over het monitoren van alle goede voornemens die we

hebben, die we ook ... En dan moet ik altijd heel even goed de juiste termen gebruiken. Maar we hebben natuurlijk samen een beoordelingskader klimaatadaptief en natuurinclusief bouwen in Rijswijk Buiten gemaakt, kijk ik toch ook even naar de collega naast me, en daar staan al die goede voornemens in. En u vraagt, hoe zorgen we ook dat dat werkelijk gaat gebeuren? Dat is natuurlijk aangenomen op het moment dat we nog niet konden bouwen. Op het moment dat we gaan bouwen, gaan we daar ook mee aan de slag. U vraagt ook nadrukkelijk naar hoe we bijvoorbeeld met wateromvang en dergelijke omgaan? En nu ben ik inmiddels best wel behept met allerlei kennis over Rijswijk Buiten, maar dat gaat me toch net even te ver, dus die komen tegemoet. We hadden nog een ander ecologisch geweten hier aanwezig, wat hartstikke goed is, want ik denk dat de plannen van Rijswijk Buiten ook heel veel groen behelzen. Behalve het kader wat we hebben gemaakt voor bouwen, hebben we natuurlijk de bos en het park lopen. En als we straks verder kunnen met de ontwikkeling, kunnen we daar allemaal mee aan de slag en die zitten ook gewoon nog allemaal in de plannen. En u vraagt, kunnen we dat meenemen in de volgende rapportage? En eigenlijk vroeg D66 hetzelfde. Als u het goed vindt, beantwoord ik dat in een keer. Volgens mij worden daar min of meer dezelfde vragen gesteld, alleen wat uitgebreider zullen we maar zeggen. Dan is dat allemaal een keer klaar. Financiële geweten, stijgende kosten van de archeologen, dat is een toezegging geweest tijdens de Sionsgaerde om dat op te nemen. Dat is een van uw eigen suggesties geweest. Dat was eigenlijk de directe aanleiding ... Dat is niet de aanleiding dat we nu denken dat er een plek is dat het speciaal nodig is, maar wel om zeker te weten. En ook die fietspad van de Lange Kleiweg, dat is natuurlijk sowieso een plan wat er al lag. Subsidies weet ik niet helemaal hoe dat gegaan is. Maar weet je wel ziet is als plannen naar achter schuiven, dat de kans op subsidie soms vervalt van een subsidie, dat er dan een andere subsidie voor in de plek komt. Ik heb u ook eerder meegedeeld, het was na de zomer, dat we een behoorlijke subsidie hebben gekregen voor bouwprojecten. Daar was Pasgeld er ook een van en een aantal van die kosten bijvoorbeeld kunnen we ook aan infrastructuur en aan groeninfrastructuur uitgeven. Daar zit altijd wel een subsidiemogelijkheid op het moment dat we daadwerkelijk die fietsverbinding gaan aanleggen. Dat is niet helemaal een concrete vraag over deze hele specifieke subsidie, maar soms duren projecten wat langer en dan moet je op zoek naar een andere subsidiemogelijkheid. Volgens mij waren dat de concrete vragen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Mevrouw Van der Weij, heeft u behoefte aan een tweede termijn? Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Alleen een hele korte vraag nog, want dank voor de toezegging dat de vragen schriftelijk worden beantwoord. Wanneer kunnen we dat antwoord ongeveer verwachten?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Zal ik eerst het rondje doen? Dan ga ik eerst even door met mijnheer Kösedag? Nee. Mijnheer Oelen? Nee. Mijnheer Braam? Nee. Mevrouw Van de Waart, gaat uw gang.

Mevrouw Van de Waart: In ieder geval voor de bespreking in de raad, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, het gaat vrij rap vanavond.

12. Vragenuur

12.a Vragen D66 - RIB 25 102 Voortgang project verkeersdoorstroming Volmerlaan & Treubstraat

De voorzitter: Het volgende agendapunt is het vragenuur. Er zijn vragen binnengekomen over RIB 102 van D66, de voortgang project verkeersdoorstroming Volmerlaan en Treubstraat. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: We hebben de vragen ingestuurd over de Treubstraat, omdat we ons natuurlijk altijd zorgen maken over de doorstroming, zoals denk ik heel Rijswijk zich zorgen maakt over de doorstroming. Maar we zijn ook heel tevreden met de antwoorden en de manier waarin de bewoners en ondernemers zijn betrokken. De bijsturing wordt gedaan aan de plannen en continu eigenlijk behoorlijk bovenop wordt gezeten om eigenlijk de situatie te verbeteren in samenspraak met de omliggende. Dank daarvoor en verder geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij.

12.b Vragen RB - RIB 25 114 Bestuursakkoord compensatieopgave De Broodfabriek e.o.

De voorzitter: Dan de volgende vragen zijn van Rijswijks Belang over RIB 25 114 bestuursakkoord compensatieopgave De Broodfabriek. En wie mag ik ... Mevrouw Niesen, gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. En dank voor de beantwoording. Helaas kwam die om 19.17 uur binnen, dus ik heb geen tijd gehad om deze antwoorden goed te kunnen doornemen. Mijn vraag is dan ook of ik hier schriftelijk op terug mag komen? Of schriftelijke vragen met ambtelijke bijstand in dit geval?

Mevrouw Van de Waart: Ja, dat is mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel.

12.c Vragen RB - RIB 25 122 Actieplan Rijswijk Schoon 2.0

De voorzitter: Dan gaan we door naar de volgende vraag, ook van Rijswijks Belang over RIB 25 122 Actieplan Rijswijk Schoon. Wie mag ik daar ... Ook mevrouw Niesen, gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter nogmaals. En deze beantwoording was helder, dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen.

12.d Vragen PvdA - Oversteek Rembrandkade ter hoogte van Bruggetje (Frans Halskade / Julianastraat)

De voorzitter: Dan hebben we vragen van de PvdA over de oversteek van de Rembrandkade ter hoogte van het Bruggetje van de Frans Hals en de Julianastraat. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Veer, gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de vragen zijn mooi beantwoord. Ik heb een aanvullende vraag als dat mag. Kan de wethouder een termijn aangeven wanneer het gebeuren wat in antwoord twee staat beschreven, de planning en eventueel de aanpak, aan de orde kunnen komen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Welke wethouder mag ik het woord geven? Van de Waart, gaat uw gang.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, ik twijfel even, want ik weet niet zeker of ik goed de vraag heb begrepen. U bedoelt aan de orde hier in de raad een planning op te sturen? Of wat bedoelt u precies?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Mijnheer Van der Veer, kunt u het toelichten?

De heer Van der Veer: In de beantwoording staat dat er meerdere ... Dat het in de planning, in de lijn staat van de 30 kilometer gebieden om die aan te pakken. Er komen nog snelheidsmetingen in dat gebied. Kunt u aangeven wanneer eventueel dat stukje Rembrandkade aan de beurt zou zijn? Dat is eigenlijk de vraag.

De voorzitter: Dank u wel ...

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel. Ik begrijp nu de vraag, voorzitter. Dat weet ik op dit moment niet, omdat er een planning wordt gemaakt voor eigenlijk alle wegen die op dit moment in aanmerking komen voor de verandering naar 30 kilometer. En daar wordt nog een planning voor gemaakt en dat wordt meegenomen in de jaarplanning voor de uitvoering van de mobiliteitstrajecten. Maar ik kan wel vragen of dat als die planning is gemaakt, of dat die gecommuniceerd met u wordt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Mijnheer Van der Veer, zo afdoende beantwoord?

De heer Van der Veer: Ja hoor. Dank u wel, voorzitter en wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer.

13. Sluiting

De voorzitter: Dan komen wij het laatste agendapunt, sluiting. Volgens mij hebben we nog nooit zo snel een Forum gedaan. Ik zal zeggen, dank u wel allemaal en nog een fijne avond, want iedereen heeft nu nog een avond.