Ingekomen
Krimpenerwaard
24 NOV 2025
Brief nr. 72 Pag.

Betreft herhaalde aansprakelijkheidstelling m.b.t handhavings- en herbestemmingstraject van de Steinsetuin, Steinsedijk 45 vanaf 2012.

Per aangetekende post, reguliere post en per mail naar de Raad,

Haastrecht, 21 november 2025

Geachte Raad,

Zoals u weet heeft het de Raad in december 2015 besloten om de Steinsetuin, Steinsedijk 45 Haastrecht bij het vaststellen van het Bestemmingsplan (voormalige) Gemeente Vist 2024 niet dezelfde (gebruiks-) rechten te geven als de andere circa 75 bedrijfsbestemmingen in dat plan.

Terwijl het besluit van de Raad was om alle bestaande bedrijven positief te bestemmen.

De motivatie van deze beperkingen van het College was dat dit moest omdat het wel positief bestemmen van de al jaren uitgevoerde activiteiten van de Steinsetuin volgens het College juridisch onhoudbaar zouden zijn. Dit terwijl alle onafhankelijk uitgevoerde rapporten. Zoals het geluidsrapport, het verkeersrapport alsook het parkeerrapport aangaven dat de Steinsetuin ruimschoots aan alle Ruimtelijke eisen voldeed die de Wetgever en de Raad hieraan stelde en stelt.

Ook waren en zijn er sinds onze oprichting in 2006 nog nooit geluids-, parkeer of andere overtredingen vastgesteld, die een positieve bestemming zouden kunnen blokkeren. De ODHM gaf zelfs aan dat wij wat hun betreft met onze bedrijfsvoering 24 uur open mochten.

Al deze informatie was t.t.v. de besluitvorming in 2015 volledig bekend bij het College als ook de Raad van State.

De Raad van State gaf in haar uitspraak dan ook aan dat de Steinsetuin aan alle eisen voldeed om zonder enige beperking positief bestemd kon worden.

De Raad had echter aangegeven dat de Steinsetuin in een kwetsbaar gebied zou liggen dat beschermt diende te worden. Daarom kregen wij – het belangrijkste dispuut – een verplichte sluitingstijd van 22.00 opgelegd.

De Raad van State vond dat destijds een voldoende een valide argument, om een gebied te beschermen, ons bedrijf eerder te sluiten.

Wat later (rond 2017), ons en de gemeente ook duidelijk is geworden dat alle bestaande bedrijven, incl. onze directe buren op nummer 47 (ons nummer is 45) wel gewoon een Zaallocatie mogen starten met een sluiting conform de APV. Het College heeft de Raad meermaals aangegeven dat dit klopt. Alle nu bestemde bedrijven mogen een Horecabedrijf starten met een sluitingstijd conform de APV.

Onze conclusie is dan ook heel erg helder, de Steinsetuin is ongelijk behandeld met alle andere circa 75 bedrijven.

Deze ongelijkheid is in strijd met artikel 1 van onze grondwet. Gelijke behandeling van iedereen.

Wij stellen de gemeente dus al jaren aansprakelijk voor alle financieel en niet financiële gevolgen van dit besluit en hierop volgende (geweigerde) herstelbesluiten.

Dat moeten wij jaarlijks doen om onze rechten te bewaren. De laatste keer was op 25 november 2024. Dus vandaar dit herhaalde schrijven.

Wij stellen middels dit schrijven de gemeente (herhaald) aansprakelijk voor alle opgelopen en op te lopen schade die wij hebben opgelopen sinds het in 2012 opgestarte handhavings- en herbestemmingstraject vanuit de voormalige gemeente Vlist die heeft geleid tot ongelijke behandeling van de Steinsetuin t.o.v. alle andere bedrijven in hetzelfde bestemmingsplan.

Wij doen er al jaren alles aan om deze ongelijke behandeling te herstellen en de schade te beperken.

Zoals u mogelijk weet is alleen een aansprakelijkheidstelling niet voldoende.

Wij moeten als bedrijf proberen de schade zo veel mogelijk proberen te beperken.

Dat doen wij continue vanaf uw besluit in december 2015.

Het laatste concrete afspraak tussen ons en het College was op voorzet van de Burgemeester de mediation weer op te starten. Dit hebben wij met volle handen aangegrepen, maar dit heeft tot onze teleurstelling nog niet tot iets geleid behalve verdere vertraging. Hieronder een overzicht.

Verzoek (Advies) tot mediation Burgemeester Krimpenerwaard voorjaar 2023

De burgermeester van de Krimpenerwaard stelde in mei 2023 per app voor om een mediation verzoek te doen. Wij hebben dat gelijk schriftelijk gedaan.

In december 2023 heeft hier een gesprek met de Burgemeester plaatsgevonden. De burgemeester gaf aan ivm haar vertrek niets meer kon dan de gemaakte proces afspraken aan de nieuwe Burgemeester door te geven en hem te verzoeken op korte termijn met de Steinsetuin in overleg te gaan. Feitelijk een soort van dossier overdrachtsgesprek. De gemaakte (proces) afspraken (vervolg gesprek met nieuwe burgemeester) zijn echter in de overdracht naar ons oordeel niet goed overgekomen naar de nieuwe Burgemeester de heer Beenakker.

De heer Beenakker heeft in najaar van 2024 de Steinsetuin bezocht om kennis te maken, dit maakte geen deel uit van het mediation traject, maar was onderdeel van zijn kennismakingsronde in onze gemeente als nieuwe Burgemeester (maar wil dit wel aan u melden om hem – zie vervolg - niet te kort te doen).

In het voorjaar van 2025 heeft het 1e inhoudelijke vervolg gesprek na december 2023 plaatsgevonden. Bijna 1,5 jaar later. Maar al weer 2 jaar na het voorstel van de Burgemeester om mediation op te starten.

In dit 1e oriënterende gesprek ging het naast de inhoudelijke uitleg over de feitelijke situatie (de Burgemeester heeft alle relevatie informatie ook schriftelijke ontvangen) en over hoe we het mediation/vervolg traject het beste konden vormgeven.

Waarbij wij - als ook de Burgemeester aangaf dat het inzetten van een onafhankelijke Ruimtelijke Ordeningsdeskundige de beste 1e stap was om van meningen naar besluiten op basis van de feiten te komen. Een Burgemeester weet natuurlijk als geen ander dat ongelijke behandeling niet kan en mag en op het eerste moment dient te worden opgelost. Ook is afgesproken dat er geen besluit zou worden genomen door het College op basis van dit 1e zeer oriënteerde gesprek (zeker van de Burgemeester).

Wij waren dan ook verbaast dat het College op 3 juni 2025 met het voorstel kwam om onze eerdere en lopende vergunningsaanvraag wederom te weigeren en ons maximaal 12 keer per jaar een opening na 22.00 toe te staan vanwege vermeende overlast (zonder enige feit van overlast). Wel bood het College ons aan om onze nieuwe of lopende aanvraag verder te professionaliseren door het inhuur van een externe R.O. deskundige. Maar het College gaf ook aan alle Rechtszaken te willen opstarten als wij niet akkoord zouden zijn met deze herhaalde weigering van onze lopende vergunningsaanvraag. Feitelijk ging het College in haar voorstel eenzijdig terug naar de situatie voor mei 2023, zonder overleg, mediation of externe R.O. beoordeling of juridische onderbouwing op basis van de feiten.

Wij hebben hierop op 15 juli 2025 een voorstel gedaan om zoals het College voorstelde een onafhankelijk R.O. deskundige in te huren om de feitelijke Ruimtelijke Ordeningssituatie in kaart te brengen. Waarbij de rekening 50%-50% zou worden gedeeld en op basis van de uitkomsten onze vergunningsaanvraag te doen/ aan te passen. (zie bijgevoegde brief).

"Ik stel voor dat wij samen inclusief de onafhankelijke R.O. deskundige mijn vergunningsaanvraag – natuurlijk op basis van alle relevante ruimtelijke aspecten, landelijk gemeentelijk beleid voor de feitelijke indiening met u (de door de gemeente vooruitgeschoven post m.b.t. de mediation) voor te bespreken, om ervoor te zorgen dat die in een keer door kan en er geen enkele discussie meer is over de feiten en de ruimtelijke aspecten. "

De reactie van het College d.d. 18 september 2025 hierop was de navolgende:

"Uit uw brief maken wij op dat u niet instemt met het voorstel om een extern deskundige te vragen de wet- en regelgeving die geldt voor uw locatie en het gedane aanbod toe te lichten". Punt.

Vandaag 21 november heb ik mijn reactie op deze brief gestuurd, om u, de Raad hierin mee te kunnen nemen. De brief vindt u in de bijlage 2.

De belangrijkste zinsneden uit de brief zijn:

"Ik begrijp uw procedurele antwoord op uw onze brief d.d. 15 juli 2025 niet goed.

Wij hebben juist aangeven graag met een externe RO specialist de alle Ruimtelijke Ordeningsmogelijkheden te bespreken. Wij stelden zelfs voor om de rekening te delen.

De onafhankelijke beoordeling van de Ruimtelijke Ordeningsaspecten van de Steinsetuin zijn voor u als Burgemeester, het College en de Raad toch noodzakelijk om zeker te weten dat de Steinsetuin of de omgeving niet te kort wordt gedaan door meningen (uit het verleden).

Besluitvorming op basis van relevante feiten, dat vinden wij de Steinsetuin maar u als gemeente toch de basis van alles.

Ik zal ook aan [redacted] *(de door de gemeente aangewezen vertrouwens persoon) vragen of zij hierbij aanwezig kan zijn"*

Wij willen dus zoals altijd constructief met elkaar in overleg. Gewoon als volwassen mensen op basis van de feiten onze zaak vanuit de Ruimtelijke Ordeningswerkelijkheid en wensen van de Raad bekijken.

Start van oplossing per direct om 10x per jaar na 22.00 open te mogen

Omdat in het reguliere proces wederom vertraging is opgelopen heb ik vooruitlopend op de uitkomsten van de bevindingen van de onafhankelijke R.O. specialist heb de de Burgemeester gevraagd om zoals Burgemeester mevrouw Bouvy-Koene in december 2023 heeft voorgesteld te onderzoeken of wij per direct 10x per jaar een vergunning voor latere sluiting konden aanvragen vooruitlopend op onze aanvragen. Tot op heden heb ik daar van Burgemeester Beenakker nog geen antwoord gehad. Vandaag in een brief (bijlage 3) de Burgemeester gevraagd om dit onderzoek te doen en ons de uitkomsten daarvan te delen. Dit vooral om de oplopende schade voor ons en de gemeenschap te beperken.

Verzoek aan de Raad

Dit "proces" duurt nu al bijna 10 jaar. Het is voor alle partijen zeer gewenst om dit op het eerste moment op te lossen. Rechtszaken, zoals het College voorstelt lijkt ons voortgaan op het oude pad, dat we samen juist wilden doorbreken. Samen positief de toekomst in, dat willen wij. U, de Raad, toch ook.

Het meest logische en snelle pad, is wat ons betreft dan ook het inschakelen van een onafhankelijke R.O. deskundige om de zaak te laten beoordelen. Dit is vanaf de 1e mediation het uitgangspunt van de Steinsetuin geweest. Ook het College gaf in het allereerste gesprek aan dit te willen, maar het is er toen niet van gekomen. Mede daarom loopt de "discussie" hierover al jaren (te) lang.

Het doel is dan om deze R.O. deskundige te laten bepalen of wij (onze bedrijfsvoering of onze locatie) nu echt anders zijn dan alle andere bedrijven. Zo ja, dan moeten wij onze vergunningsaanvraag hierop aanpassen. Zo Nee, dan is dat ook voor iedereen helder.

Gelijke behandeling daar staat u de Raad net als het College en de Burgemeester toch 100% voor en achter. Ook ik, de Steinsetuin zal mij neerleggen bij het oordeel van een externe RO deskundige mochten (delen) van onze bedrijfsvoering inderdaad juridisch niet kunnen (zoals het College) meermaals naar ons en de Raad heeft beweerd. Of dat de locatie Steinsedijk 45, echt heel anders is als alle andere bedrijven in het Buitengebied van de (voormalige) gemeente Vlist, of de Steinsedijk zelf.

Geachte Raad kunt u het College verzoeken via het Presidium of bijvoorbeeld via een motie in de Raad te vragen om samen met de Steinsetuin een onafhankelijke R.O. expert in te huren en deze te laten bepalen:

"of de Steinsetuin haar (gewenste) bedrijfsvoering of onze locatie nu echt anders zijn dan alle andere positief bestemde bedrijven (en opvolgactiviteiten) in het bestemmingsplan Buitengebied Vlist dat er bij positieve bedrijfsbestemming sprake zou zijn van juridische onhoudbaarheid en zoja welke beperkingen er dan op de bedrijfsvoering c.q. bestemming zouden moeten komen om conform de overige bedrijfsbestemmingen de Steinsetuin R.O. technisch maximaal toe te staan."

Vol vertrouwen dit verschil van inzicht op zeer korte termijn te kunnen oplossen.

21/11/25

Hoogachtend en met vriendelijke groeten

[redacted]

Bert Vriezen

Steinsetuin, Steinsedijk 45 Haastrecht

[redacted]

Bijlage 1

Haastrecht

15 juli 2025,

Geachte Burgemeester,

Reactie op uw voorstel d.d. 3 juni 2025.

Op uw verzoek zet ik mijn mondelinge reactie op uw voorstel in uw brief dd. 3 juni door mijn door de gemeente toegewezen vertrouwens persoon [redacted] d.d. 14 juli 2025 op papier.

Ik begrijp in ieder geval uit uw voorstel dat – als uitkomst van de door de gemeente (vorige Burgemeester in mei 2023 voorgestelde mediation gesprekken) - u graag wilt dat ik mijn vergunningsaanvraag met de hulp van een externe R.O. deskundige ga uitwerken en in het bijzonder laat onderzoeken en beoordelen op alle ruimtelijke ordelijke aspecten, met vooral aandacht voor de door uw gestelde zeer waarschijnlijk aanwezige overlast.

Zoals door [redacted] (vertrouwenspersoon) is aangegeven zou ik graag met u over uw voorstel in overleg willen. Ik begreep van [redacted] (vertrouwenspersoon) dat dit niet uw voorkeur had.

Uw voorkeur was dat ik gelijk met R.O. expert mijn vergunningsaanvraag op orde maak.

Zoals mondeling toegezegd lijkt mij het goed dat ik de kosten die deze persoon in opdracht van mij gaat maken voor 50% betaal. Dit om de onafhankelijkheid van deze persoon te waarborgen.

Fijn dat we een gemeenschappelijk doel hebben om – waarschijnlijk – direct na de zomer mijn vergunningsaanvraag op een hoog R.O. niveau te hebben.

Ik stel voor dat wij samen inclusief de onafhankelijke R.O. deskundige mijn vergunningsaanvraag – natuurlijk op basis van alle relevante ruimtelijke aspecten, landelijk gemeentelijk beleid voor de feitelijke indiening met u (de door de gemeente vooruitgeschoven post m.b.t. de mediation) voor te bespreken, om ervoor te zorgen dat die in een keer door kan en er geen enkele discussie meer is over de feiten en de ruimtelijke aspecten.

Hoogachtend,

Bert Vriezen, de Steinsetuin

Steinsedijk 45

2851LC Haastrecht

Bijlage 2

Haastrecht

21 november 2025,

Geachte Burgemeester,

Reactie op uw brief d.d. 18 september 2025.

Ik begrijp uw procedurele antwoord op uw onze brief d.d. 15 juli 2025 niet goed.

Wij hebben juist aangeven graag met een externe RO specialist de alle Ruimtelijke Ordeningsmogelijkheden te bespreken. Wij stelden zelfs voor om de rekening te delen.

"Ik stel voor dat wij samen inclusief de onafhankelijke R.O. deskundige mijn vergunningsaanvraag – natuurlijk op basis van alle relevante ruimtelijke aspecten, landelijk gemeentelijk beleid voor de feitelijke indiening met u (de door de gemeente vooruitgeschoven post m.b.t. de mediation) voor te bespreken, om ervoor te zorgen dat die in een keer door kan en er geen enkele discussie meer is over de feiten en de ruimtelijke aspecten. "

De onafhankelijke beoordeling van de Ruimtelijke Ordeningsaspecten van de Steinsetuin zijn voor u als Burgemeester, het College en de Raad toch noodzakelijk om zeker te weten dat de Steinsetuin of de omgeving niet te kort wordt gedaan door meningen (uit het verleden).

Besluitvorming op basis van relevante feiten, dat vinden wij de Steinsetuin maar u als gemeente toch de basis van alles.

Zoals eerder zouden wij graag vooraf hierover met u een gesprek hebben om tot een gedragen onafhankelijke R.O. deskundige te komen. Zodat we hier later geen discussie over hebben.

Ik zal ook aan [redacted] [redacted] (de door de gemeente aangewezen vertrouwens persoon) vragen of zij hierbij aanwezig kan zijn.

Wij hebben er alle vertrouwen in dat wij op deze wijze tot een duurzame oplossing komen.

Hoogachtend,

Bert Vriezen, de Steinsetuin

Steinsedijk 45

2851LC Haastrecht

[redacted]

Bijlage 3

Haastrecht 21 november 2025,

Betreft verzoek om de toezegging van Burgemeester Bouvy-Koen van december 2023 rondom de mogelijkheid om 10 x per jaar na 22.00 open te mogen op basis van een evenementen vergunning te beantwoorden om de schade te beperken.

Geachte Burgemeester,

Zoals u mogelijk weet stelde Burgemeester mevrouw Bouvy-Koene in het gesprek in december 2023 voor om lopende onze aanvraag al 10 keer per jaar via de Evenementen vergunning een opening na 22.00 aan te vragen.

Wij hebben toen aan haar gevraagd om intern bij de gemeente na te vragen of dit een mogelijkheid was (deze toets vooraf was en is nodig om extra rechtszaken te voorkomen indien de gemeente een ingediende aanvraag zou weigeren en wij semi verplicht zijn om hier bezwaar/beroep tegen aan te tekenen) en dat wij natuurlijk bereidt waren om op deze manier, vooruitlopend op de definitieve oplossing de schade te beperken.

De afspraak om deze (on) mogelijkheid aan ons (de Steinsetuin) terug te koppelen is waarschijnlijk in de overdracht tussen u en mevrouw Bouvy-Koene niet goed overgedragen.

Want tot op heden hebben wij niets meer vernomen over deze toezegging van Burgemeester Bouvy-Koene of u.

Wij waren begin 2024 – na het aantreden van u als Burgemeester - hoopvol op een snelle oplossing, maar u gaf aan, wetende van ons bedrijfsbelang, andere zaken meer prioriteit te geven. Daarom kon de eerste formele vervolgafspraak pas in het voorjaar van 2025 plaatsvinden nadat u meer kennis had gemaakt met onze gemeente in het algemeen.

Na het gesprek met u in het voorjaar waren wij hoopvol op een snelle oplossing. U was op de hoogte van de feiten, dat wij aan alle wettelijke eisen voldeden en dat er nog nooit in ons bijna 20 jarige bestaan een overtreden m.b.t. geluid, verkeer of parkeren had plaatsgevonden.

Ook was naar ons idee voor alle aanwezigen duidelijk dat samen met een onafhankelijk ruimtelijke ordeningsspecialist onderzoek doen naar echte feiten over de (on) mogelijkheden om de sluitingstijd meer gelijk te trekken met alle andere Bedrijfsstemmingen de beste oplossing was.

Het College blijkt nog niet overtuigt van de door ons aangeleverde feiten. En denkt nog steeds dat de kans zeer groot is dat wij wettelijke overlast zullen veroorzaken. Ondanks alle rapporten en ons vlekkeloze jarenlange geschiedenis. Dit terwijl u als Burgemeester weet dat wij nog nooit wettelijke overlast hebben veroorzaakt.

Wij zijn nu alweer een ruim halfjaar verder en willen (zoals wij ook wettelijk moeten) de schade voor het seizoen 2026 zoveel mogelijk beperken.

Dus lijkt het ons goed om u, als Burgemeester te herinneren aan het voorstel van Burgemeester Bouvy-Koene om ons – als dat mogelijk is – 10x per jaar een vergunning te geven om na 22.00 ons open te mogen stellen.

Het goede nieuws is dat u als Burgemeester hiervoor verantwoordelijk bent en u dus eigenstandig dit kan en moet beoordelen.

Ik heb u al van heel veel informatie voorzien, waaruit blijkt dat wij ruimschoots voldoen aan alle wettelijke eisen en dus geen geluids-, verkeer- of parkeeroverlast veroorzaken.

Ik heb u al van heel veel informatie voorzien, waaruit blijkt dat wij ruimschoots voldoen aan alle wettelijke eisen en dus geen geluids-, verkeer- of parkeeroverlast veroorzaken.

Mocht u nog iets extra nodig hebben om tot uw oordeel te komen dan horen wij dat graag op korte termijn.

Hoogachtend

Bert Vriezen

Steinsetuin

Steinsedijk 45 Haastrecht

[redacted]