Aan de raadsleden van de zes Avalex-gemeenten
In kopie: wethouders van de zes Avalex-gemeenten

Rotterdam Botlek, 26 februari 2021

Onderwerp: Avalex Gemeenten en HVC-Route "*Bezint, eer ge begint*"
Reactie op de K+V Brief d.d. 17 februari "Brandbrief van het bedrijf EEW aan de gemeenteraden" als reactie op de AVR Brief d.d. 17 februari en EEW Brief d.d. 15 februari.

Geachte heer/mevrouw,

In de komende dagen wordt u gevraagd een belangrijk besluit te nemen, betreffende de toekomstige afvalverwerking, dat verstrekkende gevolgen heeft. Met toenemende verbazing nemen we kennis van de procedure en de daarin voor u beschikbare informatie. In samenvatting: u bent als gemeente(raad) op verschillende punten onvolledig en onjuist voorgelicht door het bestuur van Avalex en haar adviseur K+V. Tevens kunt u enkel met 'wensen en bedenkingen' als raad uw inbreng geven op het ontwerpbesluit om als gemeente via Avalex mede eigenaar te worden van HVC.

De werkelijkheid is dat de markt klaar staat om uw afval te gaan verwerken, op basis van de door u geformuleerde wensen. Zonder dat u gezamenlijk voor €83 miljoen garant moet staan. De beste manier om dit vast te stellen is de inmiddels sinds oktober 2020 voorbereidde aanbesteding, zo spoedig mogelijk op de markt te brengen. Ik kan u verzekeren dat, mocht na afloop van de aanbesteding er nood aan zijn, HVC wederom voor u klaar zal staan. U bent als (groep) gemeente voor iedere afvalverwerker simpelweg te interessant om over te slaan.

Hieronder de onderbouwing en context waarom de tot nu toe beschikbare informatie onvolledig en/of onjuist is:

1) Eind oktober heeft u als gemeente de opdracht verstrekt aan Avalex "*om de samenwerkingsmogelijkheden van Avalex met HVC nader te onderzoeken*". Dit heeft u gedaan in de veronderstelling dat de route-HVC €2m tot €4m voordeliger uit zou pakken dan de route-aanbesteden. De realiteit is dat de route-HVC zeker €1m duurder gaat uitpakken.

   Een van de belangrijkste redenen om in oktober een nader onderzoek in te stellen was dat "*samenwerken met HVC een stabiele en lage prijs geeft*". K+V is toen namens Avalex niet in staat geweest om de juiste informatie bij u op tafel te krijgen. Zij had kunnen en moeten weten dat de markttarieven inmiddels fors onder de aangeboden HVC tarieven liggen.

   Zie bijlage 1 voor een nadere uitwerking dat de route-HVC €1m duurder is in plaats van €2 - €4m goedkoper. Misschien ten overvloede, maar dit is een verschil van €3m - €5m (!).

2) In de brief van K+V d.d. 17 februari wordt op meerdere punten verkeerde informatie verstrekt, waardoor het beeld ontstaat dat enkel de route-HVC volledig aan de inhoudelijke wensen van uw gemeenten kan

voldoen. Door bijvoorbeeld te stellen dat bij aanbesteden flexibiliteit niet mogelijk is of extra geld zou kosten. Of dat innovatie een contract duurder zou maken. Dit is onjuist en K+V had dit moeten weten op basis van onderstaande informatie die AVR op 26 maart 2021 met K+V heeft gedeeld. Maar die informatie komt, nu herhaaldelijk, op nog onverklaarbare wijze niet juist en volledig bij u terecht.

Volledigheidshalve hieronder de door de Avalex gemeenten geformuleerde wensen en (nogmaals) de verifieerbare AVR prestaties op deze punten:

a. Mogelijkheid tot zowel bron- als nascheiding
b. Flexibiliteit in contracten
c. Innovatie
d. Acceptabel kostenniveau
e. Bijdragen aan gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen

Sub a) AVR kent de mogelijkheid tot zowel bron-als nascheiding. Het is bij K+V bekend dat de gemeente Den Haag deze mogelijkheid heeft opgenomen in haar aanbesteding. AVR heeft dit contract gewonnen en maakt daarmee zowel bron- als nascheiding mogelijk. Ook op gemeente of zelfs wijk niveau.
Sub b) In de afgelopen jaren zijn binnen de lopende contracten gemeenten gestart met nascheiding zonder extra kosten. Dat kan in overleg en verklaard overigens waarom ook klanten uit 2015 en 2016 vanaf 2018/2019 gebruik maken van de AVR installatie. Het is publiekelijk bekende informatie dat dit o.a. de volgende gemeenten betreft: OLAZ (provincie Zeeland), Gemeente Utrecht, SP71 (Leiden, Oegstgeest), Gemeente Den Bosch. Deze gemeenten werkten aan de start van het contract nog volledig op basis van bronscheiding.
Sub c) Alle afvalverwerkers hebben de afgelopen 10 jaar fors geïnvesteerd in innovatie. Daarbij is het moeilijk onderscheid te maken tussen publiek en private ondernemingen. AVR innoveert door investeringen in o.a. doorontwikkeling van nascheiding, pilots met gemeenten voor de verdere sortering van bv. HDPE en matrassen, de bouw van de eerste CO2-afvang installatie op industriële schaal die de gemeentelijke doelstellingen op klimaatgebied realiseren. Hiermee geven we handelingsperspectief aan gemeenten bij o.a. de Regionale Energie Strategieën (RES). AVR publiceert een jaarbericht waarin AVR 100% transparantie geeft over haar milieu- en financiële prestaties en ontvangt hier in de sector brede waardering voor.
Sub d) AVR werkt met inschrijftarieven bij aanbestedingen die al zeker sinds 2006 altijd lager hebben gelegen dan het HVC-tarief. Dus van een grillig marktverloop waardoor risico's ontstaan dat de kosten onacceptabel zouden stijgen, laat staan tot hogere kosten zouden leiden ten opzichte van een publiek samenwerking, is aantoonbaar onjuist. In bijlage 1 is tevens te zien dat de tarieven voor grof restafval en GFT van belang zijn, maar niet doorslaggevend in de totale kosten. De opmerking dat de 2021 tarieven exclusief nascheiding zijn, en daarmee mogelijk minder goed vergelijkbaar, is niet relevant. AVR hanteert namelijk geen extra kosten voor nascheiding. Bron-en nascheiding kent in Nederland een vergoeding vanuit het verpakkende bedrijfsleven. Kosten voor nascheiding komen daarmee niet voor rekening en risico van de gemeenten die bij AVR nascheiden.
Sub e) AVR draagt bij aan de gemeentelijke duurzaamheidsdoestellingen door te onderzoeken welke stromen nog meer geschikt zijn voor nascheiding (bv. GFT/ONF) of door te werken aan verdere CO2-reductie.Door middel van een aanbesteding waarin voorkeur wordt gegeven voor bepaalde duurzaamheidsaspecten kunnen de Avalex-gemeenten AVR en haar collega's een incentive geven om daar

verder op door te investeren. Een en ander is volledig in lijn met de lokale klimaatopgaven, onlangs is dat nog bevestigd in o.a. het ambtelijke rapport "*Bestemming Parijs*".

Naast de onvolledige en onjuiste informatie voorziening begrijpen wij tevens dat u als gemeenteraad (*eea afhankelijk van de regelingen binnen uw gemeente*) geen formele bevoegdheid heeft om Avalex ervan te weerhouden een garantie af te geven van €83 miljoen, dit is omgerekend €246 per inwoner (!). En dit zonder dat daar een directe noodzaak voor is. Het is tevens niet duidelijk welke kosten u als gemeente maakt als u wilt uittreden bij HVC. Ook de notitie van Deloitte d.d. 23 december geeft hier geen duidelijkheid over. Dit raakt de bestuurlijke verantwoordelijkheid, dus krijg deze kosten eerst scherp in beeld. Dit om niet in onwenselijke en kostbare scenario's terecht te komen die u als gemeente onnodig veel geld kunnen gaan kosten.

Tot slot wil ik u wijzen op de opmerking bij de paragraaf 'tarieven' in de K+V Brief d.d. 17 februari dat '*de importheffing nog geen effect heeft gehad op de geboden tarieven de afgelopen jaren*'. Dit bewijst nogmaals dat er informatie achtergehouden wordt en u als gemeente gevraagd wordt op onjuiste informatie uw oordeel te baseren. In de markt is het goed bekend dat er veel druk op de tarieven staat. Avalex als grote en actieve speler in de afvalmarkt weet dit. En de recente aanbestedingen in 2021 bewijzen dit! Waarom denkt u anders dat meerdere partijen nu zo hard opkomen en dingen naar de interessante contracten die u als gemeente te vergeven heeft?

Dus nogmaals: de markt staat klaar om uw afval te gaan verwerken tegen scherpe tarieven, zonder dat u gezamenlijk voor €83 miljoen garant moet staan. De beste manier om dit vast te stellen is de inmiddels sinds oktober 2020 voorbereidde aanbesteding, zo spoedig mogelijk op de markt te brengen. Ik kan u verzekeren dat, mocht na afloop van de aanbesteding er nood aan zijn, HVC wederom voor u klaar zal staan. U bent als (groep) gemeente voor iedere afvalverwerker simpelweg te interessant om over te slaan.

Met vriendelijke groet,
Namens AVR-Afvalverwerking BV

Jasper de Jong
Commercieel Directeur

BIJLAGEN:

- Onderbouwing route-HVC 1 miljoen duurder ten opzichte van route-aanbesteden
- Tijdslijn marktontwikkelingen en rapportages traject Avalex/K+V

BIJLAGE 1 - Onderbouwing Route-HVC 1 miljoen duurder ten opzichte van route-aanbesteden

Vergelijking route-HVC & route-Aanbesteden

Route-HVC

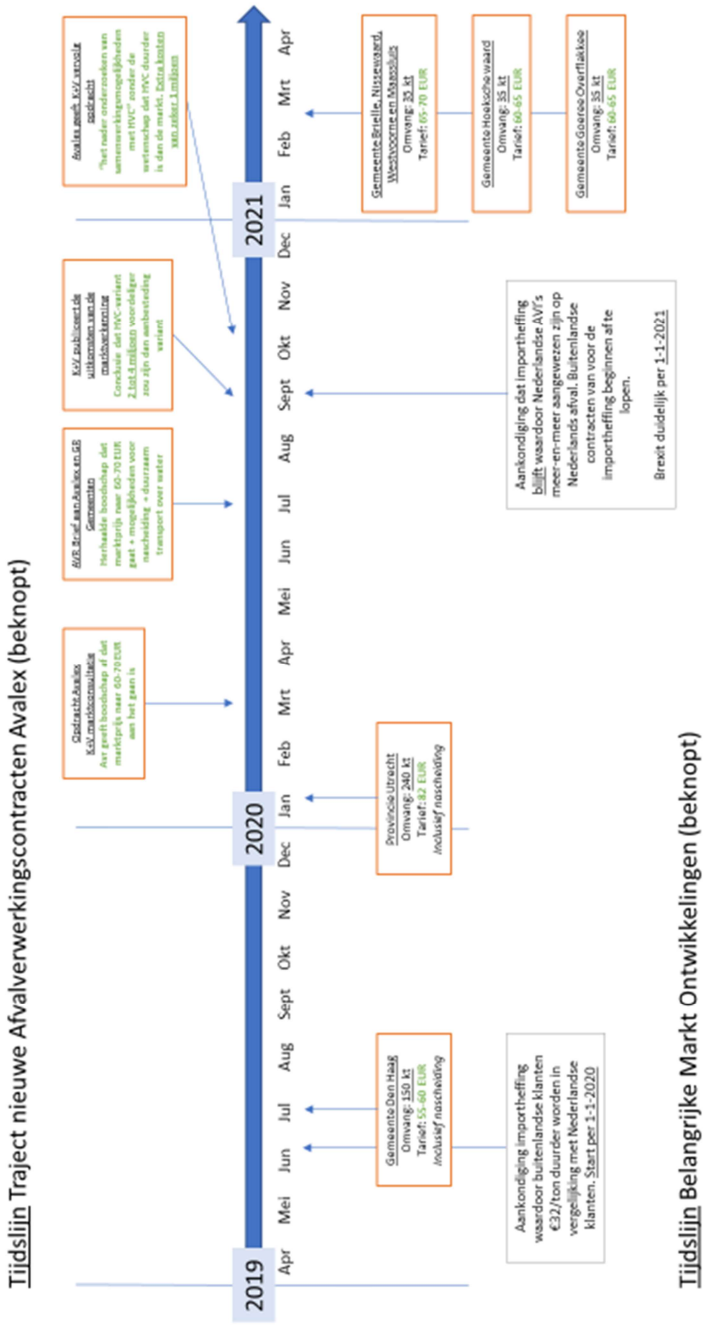
Type afval	Tarief ex. transport		Tonnage *(indicatief)*		Opdracht som	in %
Fijn restafval incl. nascheiding	89	eur/t	70.000	ton	€ 6.230.000	85%
Grof restafval	112	eur/t	6.000	ton	€ 672.000	9%
GFT	54	eur/t	8.000	ton	€ 432.000	6%
TOTAAL					**€ 7.334.000**	

Route-Aanbesteden

Type afval	Tarief ex. transport		Tonnage *(indicatief)*		Opdracht som	in %
Fijn restafval incl. nascheiding	65	eur/t	70.000	ton	€ 4.550.000	62%
Grof restafval (midden van range K+V)	170	eur/t	6.000	ton	€ 1.020.000	14%
GFT (midden van range K+V)	55	eur/t	8.000	ton	€ 440.000	6%
TOTAAL					**€ 6.010.000**	

Route-HVC duurder (in euro's)	**€ 1.324.000**	
in %	18%	

Afgegeven <u>garantie</u> per inwoner in Avalex gebied: **246 euro per inwoner**
(aantal inwoners 335.533)
(totale garantie in miljoenen: eur 83 miljoen)

Aantal inwoners in avalex gebied	335.533

BIJLAGE 2 - Tijdslijn Traject nieuwe Afvalverwerkingscontracten Avalex icm Marktontwikkelingen