

Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
t. 14 0591
f. 0591 377602

Postbus 30001
7800 RA Emmen
e. gemeente@emmen.nl
i. gemeente.emmen.nl



Aan de fractie Hart voor Emmen
t.a.v. de heer R.S. de Jong

team
Toezicht en Handhaving

ons kenmerk	zaaknummer	bijlage	behandeld door	BSN
377773-2025:883054	377773-2025		TNH	
datum	telefoon	fax	e-mail	
10 december 2025	14 0591		gemeente@emmen.nl	

onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 7.1 RvO – Lasten onder dwangsom Het Drentse Paradijs, Nieuw-Weerdinge.

Geachte heer De Jong,

U heeft met toepassing van artikel 7.1. Reglement van Orde van de raad op 15 november 2025 schriftelijke vragen gesteld over het handavingsdossier inzake de Vledderdiep 17 te Nieuw-Weerdinge. In deze brief geven wij antwoord op uw vragen.

Inleidend

Gelet op de omvang van het dossier hecht het college van burgemeesters en wethouders (hierna: 'het college') er waarde aan om voorafgaand aan de beantwoording van de vragen van uw fractie enkele inleidende opmerkingen te plaatsen.

Naar aanleiding van een handavingsverzoek namens meerdere omwonende, heeft het college een controle uitgevoerd op het perceel Vledderdiep 17, Nieuw-Weerdinge. Tijdens deze controle zijn meerdere overtredingen geconstateerd. Opgemerkt moet worden dat het algemeen belang gebaat is bij het optreden tegen overtredingen. Als er sprake is van een overtreding dan moet het college daarom van de mogelijkheden gebruikmaken om deze overtreding te beëindigen of te voorkomen. Dit wordt de beginselplicht tot handhaving genoemd en is vastgelegd in artikel 18.1 onder c van de Omgevingswet. Als er een overtreding wordt begaan, moet het college dus in principe handhaven. Alleen als er sprake is van een bijzondere omstandigheid, kan het college afwijken van deze beginselplicht tot handhaving. In de beantwoording van uw vragen zult u lezen dat er in dit dossier geen bijzondere omstandigheden zijn die maken dat het college zou moeten afzien van handhaving. Handhavend optreden is in dit dossier niet onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Het college heeft het algemeen belang van handhaving, te weten naleving van de planvoorschriften, zwaarder kunnen laten wegen dan de belangen van de eigenaren van het Drentse Paradijs (hierna: 'eigenaren') bij het voortzetten van de illegale activiteiten. Van belang is ook dat in dit geval de belangen van derden een rol spelen. Zij ondervinden overlast van de door de eigenaren gecreëerde illegale aardenwallen en zandheuveld. Niet aannemelijk is dat het door de eigenaren genoemde belang van natuur en ecologie niet op legale wijze gediend kan worden.

De voorzieningenrechter heeft de besluitvorming van het college reeds getoetst en hierin bovenstaande bevestigd in de uitspraak van 2 mei 2025.

Deze uitspraak is te raadplegen via:

<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBNNE:2025:1902> .

Raadsvragen

U heeft de volgende vragen gesteld:

1. **Aanleiding handhaving:** Wat was de precieze aanleiding voor het opleggen van de lasten onder dwangsom (LOD's) aan de familie? Is het juist dat dit handhavingsbesluit is genomen naar aanleiding van willekeur handhavingsverzoeken van een omwonende en de verkeerde plaatsing van de vijver terloops geconstateerd is?

Antwoord: Het handhavingsverzoek is ingediend door drie omwonenden. Deze omwonenden zijn bekend met het wijzigingsplan en weten waar de eigenaren aan moeten voldoen. Zij hebben daadwerkelijk last van een deel van de overtredingen doordat zij zicht hebben op de illegale zandheuvel en aarden wallen en de eigenaren vanuit de zandheuvel en wallen zicht hebben op de percelen van de verzoekers. Er is geenszins sprake van een willekeurig handhavingsverzoek.

Daarnaast geldt dat de overtreding ten aanzien van de vijver niet terloops is geconstateerd. Naar aanleiding van het handhavingsverzoek heeft het college een uitgebreid en gedegen onderzoek gedaan naar de overtredingen op het perceel. Zij heeft daarbij geconstateerd dat er niet alleen sprake is van een overtreding zoals gemeld door de verzoekers maar ook ten aanzien van de vijver. Deze is zonder de benodigde aanlegvergunning aangelegd en bovendien in strijd met het – nota bene op verzoek van de eigenaren zelf – vastgestelde beplantingsplan. De beginselplicht tot handhaving beperkt zich niet tot overtredingen die in een handhavingsverzoek worden gemeld. Er is zorgvuldig en uitvoerig onderzoek uitgevoerd en geen sprake van zijdelingse, vluchtige of een terloopse constatering van een overtreding.

2. **Ecologische rapportage:** Heeft het college kennisgenomen van het ecologisch rapport dat in juli 2025 in opdracht van de familie is opgesteld? In dit rapport concludeert het onderzoeksbureau Actus Ecology dat de bewuste vijver een essentieel leef- en foerageergebied vormt voor beschermde soorten (waaronder de poelkikker, een grote kolonie oeverzwaluwen en meerdere vleermuissoorten). Hoe weegt het college de uitkomsten van dit rapport bij de verdere besluitvorming over de opgelegde LOD's?

Antwoord: De eigenaren hebben het rapport van juli 2025 op 21 oktober 2025 aan het college gestuurd waarna het college hier kennis van heeft genomen. Het college heeft eerdere ecologische rapporten van Actus Ecology besproken met haar eigen ecooloog om te zorgen voor een weloverwogen besluitvorming. Het rapport van juli 2025 heeft het college besproken met de provincie Drenthe om te onderzoeken in hoeverre de opgelegde last (zoals omschreven in het besluit op bezwaar) uitgevoerd kan worden. Het is het college gebleken dat de inhoud van het rapport van juli 2025 niet betekent dat de last niet uitgevoerd kan worden. Bovendien betekent het uitvoeren van de last niet dat de ecologische waarden op het perceel moeten verdwijnen. Als de last uitgevoerd wordt zoals omschreven in het besluit op bezwaar, wordt er geen schade toegebracht aan de flora en fauna. Dit is ook niet het uitgangspunt van het college. Het college heeft de last zodanig opgelegd dat de overtredingen worden beëindigd én de flora en fauna worden beschermd.

In uw vraagstelling wordt gesproken over twee lasten. De tweede opgelegde last onder dwangsom ziet op strijdig gebruik, omdat de camping in gebruik is genomen zonder dat binnen één jaar na onherroepelijk worden van het wijzigingsplan de aanleg en instandhouding van de beplanting conform het wijzigingsplan is gerealiseerd. Bovendien hebben de eigenaren de minicamping geëxploiteerd zonder de daarvoor op grond van de Algemene Plaatselijke verordening van de gemeente Emmen benodigde vergunning. De gemachtigde van de eigenaren heeft een pro forma bezwaar ingediend maar heeft verzuimd om tijdig de bezwaargronden aan te leveren,

ondanks dat hiervoor gelegenheid is geboden. Dit bezwaar is daardoor kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en is zonder zitting afgedaan.

3. **Uitspraak rechter & vervolg:** Hoe beoordeelt het college de uitspraak van de voorzieningenrechter in deze zaak? Is het college bereid de tenuitvoerlegging van de LOD's op te schorten zolang er nog geen definitief rechterlijk oordeel is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het college heeft de uitspraak van de voorzieningenrechter meegenomen in haar besluit op bezwaar. In lijn met de uitspraak is de begunstigingstermijn verlengd en is heel concreet aangegeven hoe de eigenaren aan de last konden voldoen. Op dit moment is er geen aanleiding om de last op te schorten. Dat zou alleen het geval zijn als de uitvoering van de last onmogelijk was. Na overleg met de provincie blijkt dit niet het geval als de eigenaren de aanwijzingen van het college opvolgen. Opgemerkt moet worden dat de eigenaren niet de benodigde vergunning voor de vijver hebben aangevraagd en geen stappen hebben ondernomen richting de provincie om enige vergunning (die de eigenaren zelf nodig achten) aan te vragen.

4. **Behouden en legaliseren van de vijver:** Gezien de significante natuurwaarden die uit het ecologisch onderzoek naar voren komen en het nadrukkelijke advies van Actus Ecology om alles in het werk te stellen om de vijver te behouden, is het college bereid in overleg te treden met de familie om een oplossing te vinden waarbij de vijver in de huidige vorm kan blijven bestaan? Kan het college bijvoorbeeld denken aan het verlenen van een aangepaste vergunning of ontheffing, zodat de huidige vijver gelegaliseerd wordt en de opgebouwde ecologische waarde behouden kan blijven? Indien het college hiertoe niet bereid is, waarom wordt er in dit geval niet gekozen voor legalisering boven handhaving, gezien de unieke natuurfunctie van deze vijver?

Antwoord: Altijd is aan de eigenaren duidelijk gecommuniceerd dat zij een aanlegvergunning voor de vijver dienen aan te vragen (welke vorm of omvang deze dan ook maar heeft) en dat deze vergund kan worden onder de voorwaarde dat de vijver conform beplantingsplan is aangelegd. Ondertussen hebben de eigenaren in de illegale vijver een situatie laten ontstaan waarin de vijver een belangrijk onderdeel is geworden voor de aanwezige fauna. Cruciaal hierin is dat de eigenaren een aanlegvergunning moeten aanvragen en dit niet is gedaan.

Het college is bereid om na te denken over het legaliseren van de vijver in de huidige vorm. Hiervoor is het volgende van belang. Uit het ecologische onderzoek dat de eigenaren hebben laten uitvoeren, blijkt dat de vijver een functie heeft voor de flora en fauna op het perceel. Het college is bereid om de vijver ook in de huidige vorm en omvang te vergunnen gelet op de natuurwaarden die daarin zijn ontstaan, in de loop van de tijd waarin de eigenaren de overtreding hebben laten voortbestaan. Uiteraard moeten de eigenaren wel ook hiervoor een aanlegvergunning aanvragen.

5. **Waardering rentmeesterschap:** Erkent het college dat de familie zich al geruime tijd inzet voor ecologische versterking op hun land, in lijn met provinciaal beleid dat natuur-inclusieve initiatieven en goed rentmeesterschap stimuleert? Hoe waardeert het college deze particuliere inspanningen voor biodiversiteit en landschap, en op welke wijze zijn deze meegewogen in de behandeling van dit handhavingdossier?

Antwoord: Het college heeft met de last niet het doel om ecologische waarden te verslechteren en in het kader van deze handhavingskwestie speelt de inzet van de eigenaren voor de versterking van deze waarden geen rol. In deze kwestie draait het om het feit dat de eigenaren de overtredingen begaan en dat het college de verplichting heeft om hiertegen op een evenredige wijze handhavend op te treden. Zoals al eerder aangegeven zijn de ecologische waarden als belang meegewogen bij de besluitvorming. Op het perceel ligt overigens geen specifieke opdracht van de provincie Drenthe om de ecologische waarden te versterken.

6. **Proportionaliteit handhaving:** Acht het college de ingezette handhavingsmaatregelen proportioneel, gegeven dat ze zijn ingegeven door een enkel bezwaar uit de buurt? Kan het college toelichten hoe bij dit besluit de belangen van één klager zijn afgewogen tegen het bredere algemeen belang van natuurbehoud en biodiversiteit dat met de betreffende vijver, zandheuvel en aarden wallen is gediend? In hoeverre vindt het college dat hier sprake is van een redelijke en billijke afweging, en ziet het aanleiding om, achteraf bezien, de proportionaliteit van dit handhavend optreden te heroverwegen?

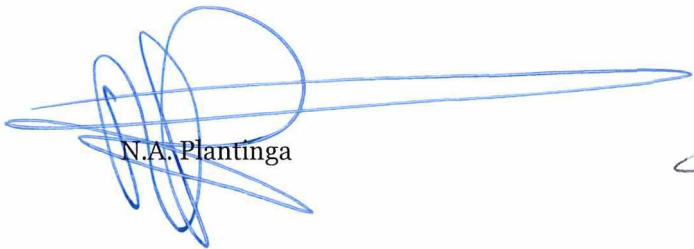
Antwoord: De vraag ziet op de evenredigheidstoets die een rol speelt bij de besluitvorming. De evenredigheidstoets houdt in dat het besluit geschikt en noodzakelijk moet zijn en in de gegeven omstandigheden evenwichtig. Dit heeft de voorzieningenrechter getoetst in deze zaak. Belangrijk aspect daarbij is dat bij handhavingsbesluiten als uitgangspunt geldt dat het algemeen belang daarbij gediend is en dat om die reden in de regel tegen een overtreding moet worden opgetreden. Handhaving blijft dus voorop staan. Handhavend optreden kan onevenredig zijn als er in een concreet geval omstandigheden zijn waaraan een zodanig zwaar gewicht toekomt dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving daarvoor moet wijken. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is handhavend optreden in dit geval niet onevenredig in verhouding tot de daarmee gediende belangen. Het college heeft het algemeen belang van handhaving zwaarder kunnen laten wegen dan de belangen van de eigenaren bij het voortzetten van de illegale activiteiten. Aan handhaving van bestemmings- en omgevingsplannen komt een zwaar gewicht toe en bovendien spelen in dit geval de belangen van derden een rol (te weten de verzoekers tot handhaving). Aan de kant van de eigenaren is naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet gebleken van zodanige belangen dat daaraan doorslaggevend gewicht moet toekomen. Niet aannemelijk is dat het door de eigenaren genoemde belang van natuur en ecologie niet op legale wijze gediend kan worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

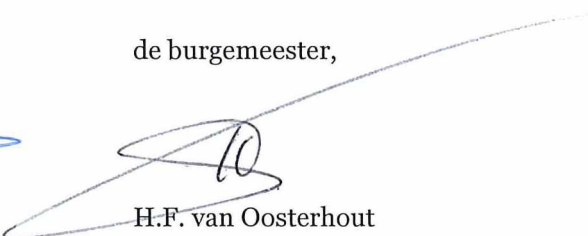
Een afschrift van deze brief sturen wij aan de raad.

Hoogachtend,
Burgemeesters en wethouders van Emmen,
namens dezen,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,



N.A. Plantinga



H.F. van Oosterhout