VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 10 OKTOBER 2024

Onderwerp: RV Scenario's over hoe om te gaan met de inbreng van belanghebbenden bij de peiling Wind op Land (11352150)

Voorzitter: dhr. J.J. Schaap

De leden: dhr. T.M. Blom, mw. J.M. Hup, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. Salhi, dhr. F. Sidali, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, het is 19.00 uur. Dat betekent dat we de sessie gaan aanvangen. Ik heet u allen van harte welkom bij de sessie Raadsvoorstel Scenario's over hoe om te gaan met de inbreng van belanghebbenden bij de peiling Wind op Land. Dit raadsvoorstel heeft als doel om u te helpen te bepalen hoe u omgaat met de reacties uit de peiling in relatie tot de spelregels voor Wind op Land. Hiervoor wordt eerst bepaald wie er belanghebbende zijn en vervolgens worden twee scenario's geschetst met als doel er één te kiezen. Op deze manier geeft de raad richting om te komen tot definitieve spelregels voor windenergie in Haarlemmermeer. Het doel is om de definitieve spelregels met een brief aan te bieden aan de provincie Noord-Holland met het verzoek hier rekening mee te houden in de vergunningverlening. En de beslispunten voor uw raad zijn om ermee in te stemmen dat de respondenten uit de gebieden 1, 2 en 3 belanghebbenden zijn en de respondenten uit gebied 4 geen belanghebbenden zijn en daarnaast wordt u gevraagd om te kiezen uit een van de twee scenario's, A of B, over de omgang met de inbreng van belanghebbenden bij de peiling. Keuze A is meer focus op inbreng van de direct omwonenden en keuze B is meer focus op inwoners van de gemeente Haarlemmermeer en de direct omwonenden.
Er hebben zich voor dit sessiedebat geen insprekers aangemeld, zodat we direct door kunnen met de eerste termijn. In de eerste termijn heeft u allen spreektijd, aan u allen bekend gemaakt via iBabs. Ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid en in de tweede termijn is er ruimte voor vrij debat. Het betreft overigens een sessiedebat en dat betekent dat u, als u het woord krijgt achter het spreekgestoelte mag plaatsnemen. Dus vergeet alstublieft niet uw pasje mee te nemen. En als u wilt interrumperen, dan kunt u dat doen via de microfoons in het midden van de politieke arena.
Ik ga op volgorde van binnenkomst af wie zal spreken en als eerste had de heer Blom van het CDA zich aangemeld. De rest zal ik noteren.
Punt van orde van mevrouw Hup? Oké, helemaal prima. Dan geef ik het woord aan mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ben ik verstaanbaar? De camera iets omlaag, heel goed. Dan ben ik in beeld.
Voorzitter, we bespreken hier de scenario's over hoe om te gaan met de peiling Wind op Land. Het voorstel om een scheiding te maken tussen enerzijds een respondent uit onze en omliggende gemeenten en de respondenten uit de rest van Nederland vinden wij een juiste aanpak. De overlast

door de windturbines wordt namelijk ter plaatse ervaren en niet in Zuid-Limburg of op de grachtengordel in Amsterdam.
Als we dit principe doortrekken naar het tweede voorstel, neigen wij naar de keuze A waarbij er meer focus op de inbreng van de direct omwonenden wordt gelegd. Eigenlijk met hetzelfde argument, maar met dit verschil, dat de andere respondenten uit de gebieden 2 en 3 zeker ook hun invloed op de uiteindelijke uitslag moeten hebben. Zij hebben namelijk ook te maken met horizonvervuiling en hebben derhalve ook een belang.
Voorzitter, het is lastig om besluiten met zoveel impact zorgvuldig te nemen, maar het CDA is van mening dat we op de goede weg zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom, dan is het woord aan mijnheer Sidali van de PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het voelt een beetje alsof we hier de definitieve spelregels maken terwijl het spel echt aan de gang is. En dan ook nog een spelregel waarbij je eigenlijk het advies meegeeft aan de provincie in de vergunningverlening. Ik vind het een beetje raar dat we nu pas de definitieve spelregels vaststellen terwijl mensen al bezig zijn met een enquête invullen en hun bevindingen daarover te geven. Tot 13 oktober a.s. kan dat nog, dus nog drie dagen. En dan komen wij nog aanzetten met 'oké, wij vinden dat die groep of die groep net iets meer gewicht heeft in wat zij ervan vinden'. Het voelt een beetje als bij voetbal. Er zijn in voetbal ook zestien spelregels. Ik heb daar iedere zaterdag mee te maken, voorzitter. En de zeventiende is van de scheidsrechter. En deze is ook nu van de raad. Dus ik had misschien ook graag een voorstel gezien waarbij het college aangeeft 'dit zouden wij ook wel goed vinden'. Of 'wij kiezen hiervoor om die en die reden'.
Maar goed, wij zijn nu aan de bal, zullen we maar zeggen. Dan maken wij als PvdA een keuze en zeggen 'van de energie die komt uit wind hebben wij als Haarlemmermeerders allemaal profijt en de direct omwonenden hebben er ook profijt van, maar die hebben er misschien ook wel last van'. En wij vinden dan ook scenario A het beste voor dit raadsvoorstel, omdat we vinden dat mensen die direct omwonenden zijn dit dagelijks zien, horen of voelen. Dus het gewicht dat zij meegeven in de enquête weegt voor ons zwaarder dan dat van mensen in Haarlemmermeer, dan wel omringende gemeenten. Dat kan ook heel dichtbij zijn. Ik heb een beetje gekeken op de landkaart, zal ik maar zeggen, maar toch. We gaan uit van de 2 km voorzitter, en dan kiest de PvdA onomwonden voor scenario A. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, mijnheer Sidali. Dan als volgende de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, het klinkt vreemd dat juist alle inwoners mogen bepalen waar de windmolens in Haarlemmermeer-Zuid zullen komen, want de meerderheid kan denken 'nou, dit gebied ligt lekker ver van me weg, dus ik heb geen last van slagschaduw en geluidsoverlast'. Het is toch heel ernstig dat de hele gemeente het lot van overlast kan bepalen voor Haarlemmermeer-Zuid.
Toch wil ik even melden dat de 2km-straal in het zoekgebied eigenlijk veel te klein is. Want er wonen ook nog bewoners die direct overlast hebben van deze windbuilen. EEN Haarlemmermeer vindt daarom dat de straal moet worden uitgebreid naar 4 km eromheen. Deze benadeelde inwoners moeten ook worden gecompenseerd voor isolatie en/of financiële schade. Dus EEN Haarlemmermeer vindt dat scenario A voor de bewoners die binnen een straal van 2 km van het gebied waar het zou komen, de belangrijkste keuze is. Hun mening moet juist zwaarder wegen. U weet dat EEN Haarlemmermeer geen… Ik houd mijn mond.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Spijker, u krijgt een interruptie van mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ja dank u wel, voorzitter. Ik wil de collega vragen waar hij nu de 4 km op baseert.

De VOORZITTER: Waar baseert u dat op, mijnheer Spijker?

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Sidali. Er wordt gesproken over een cirkel, een zoekcirkel van 2 km. Ik heb alleen gezegd, laten wij de cirkel uitbreiden naar 4 km eromheen, waar dus de mensen in feite wonen die vallen in scenario A. Ben ik nu duidelijk? Ik zie u nog een keer terugkomen.

De VOORZITTER: Nee, ik denk dat mijnheer Sidali nog een vervolgvraag of verduidelijkende vraag heeft voor u.

De heer SIDALI: Ben ik niet duidelijk geweest voorzitter? Dank u wel. Waarom 4 km? Waarom geen 5, waarom geen 3, waarom geen 6? Dus waarom 4?

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Nou ja, wij hebben gedacht aan de 4 km. Ja. 6 klinkt nog prachtiger. Voor de goede orde, wij zitten te denken aan mensen die er direct overlast van kunnen hebben. Met die mensen moeten we zeker rekening houden. Al zouden we 10 km hebben. Graag. Het gaat erom dat er met mensen die direct in de omgeving last hebben, rekening wordt gehouden, dus ja, voor het gemak had ik gezegd '4 km'. O, er komt nog iemand. Leuk.

De VOORZITTER: Ja, dat roept nog een vraag op van mevrouw Van de Meeberg van D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik probeer het te begrijpen. '4 km, maar misschien zelfs wel liever', maar tegelijkertijd hoor ik mijnheer Spijker ook zeggen 'alleen de direct omwonenden moeten zich ermee bemoeien en andere mensen niet, want dan kan iedereen zich ermee bemoeien terwijl de direct omwonenden er last van hebben'. Daarom is het, denk ik, wel belangrijk dat we met elkaar afstemmen waarom een x-aantal km wel en waarom niet? En wie mag er dan wel meepraten en wie mag er dan niet meepraten?

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, zoals we hebben gezegd: scenario A geeft keurig aan 'de mensen binnen het zoekgebied'. Dat is meer dan zat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wat was u klaar, mijnheer Spijker? Of wilt u verder gaan? Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: U weet dat EEN Haarlemmermeer geen voorstander is van de windmolens, maar de belangen van de mensen die worden belast gaan boven alles en die moeten absoluut worden vertegenwoordigd.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, mijnheer Spijker, dan is het woord aan mijnheer Salhi van de HAP.

De heer SALHI: Dank u wel. Voorzitter. Energietransitie is voor iedereen. De spanning zit hem tussen de brede participatie en de directe belangen. Hoe combineer je brede participatie waar iedereen kan meebeslissen terwijl je tegelijkertijd te maken hebt met direct omwonenden met soms andere belangen die voor hun leefomgeving erg belangrijk zijn?

Voorzitter, direct omwonenden kunnen bijvoorbeeld direct invloed hebben op lokale maatregelen, zoals plaatsing of over de vorm van eigenaarschap, terwijl bredere keuzes die openstaan voor alle inwoners in de gemeente kunnen gaan over al dan niet plaatsen van windmolens. Hiermee hebben we ook oog voor de direct omwonenden met hun specifieke zorgen en tegelijkertijd sluiten we niemand uit van mee participeren.
Voorzitter. Ik sluit af, mijn fractie maakt zich geen zorgen over het feit dat direct omwonenden van zich zullen laten horen, maar het is belangrijk om te waarborgen dat ze ook echt gehoord worden op een manier die voor hen zinvol is. Onze keuze is scenario B. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel mijnheer Salhi, dan heb ik als volgende mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Vandaag ligt de vraag voor om in te stemmen met alleen de omgeving van de windmolens belanghebbend te laten zijn bij de peiling Wind op Land en de rest van Nederland niet. Dit klinkt logisch. Je vraagt je af waarom je zou willen dat de rest van Nederland belanghebbend zou zijn, dus hier kunnen we mee instemmen.
En dan de scenario's. Op voorhand zou je zeggen 'scenario A, direct omwonenden worden zwaarder meegewogen'. Zij hebben er toch ook het meest mee te maken. Maar helaas is het zo dat mensen die tegen iets zijn, vaak eerder geneigd zijn om te reageren Als we deze respondenten dan ook zwaarder meewegen, lijkt de negatieve reactie wel erg veel focus te krijgen, met de kans dat dit negatieve gevoel niet door de meerderheid in de directe omgeving gedeeld wordt.
Maar toch, het belang van de direct omwonenden is het belangrijkste en zou dan ook zwaarder moeten wegen. Zeker ook omdat dit gebied, gebied 1, ook deels in een andere gemeente ligt. Wij als Haarlemmermeer zouden het toch ook fijn vinden dat wanneer er precies over de gemeentegrens grote ontwikkelingen zijn, we daar dan ook in worden meegenomen? Een goede buur, zou je kunnen zeggen. Scenario A dus.
Afsluitend, voorzitter, nog een paar vragen aan het college. Ik heb namelijk zelf de peiling ook even ingevuld en ik kwam erachter dat ik met mijn IP-adres de peiling twee keer kon invullen. Is het college op de hoogte dat er geen IP-adrescheck is voordat je de peiling kan versturen? En verwacht het college dat fanatiekelingen de peiling meerdere keren gaan invullen? En wat is het effect hiervan op de resultaten? Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel mijnheer Sulmann. Dan heb ik mevrouw Roos van FVD als volgende op de lijst.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter. Het is voor ons duidelijk, voor ons staat optie A bovenaan: focus op de inbreng van direct omwonenden. Het lijkt me duidelijk. Van wie het meeste last heeft, hoort de mening zwaarder te wegen. Ik val alleen nog eventjes over het volgende, en dat hebben we vorige keer ook al besproken, dat we pas achteraf gaan bekijken wat een eensgezinde inbreng is vanuit de omgeving. En dat zou voor ons moeten bepalen hoe we met de peiling moeten omgaan. Dus ik zou graag willen zien of dat we dat misschien aan de voorkant kunnen doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, u kreeg een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met mevrouw Roos. Het is misschien wel eens goed als we daar gewoon met elkaar over van gedachten wisselen. Wat is nou eensgezind? Wanneer is een meerderheid groot genoeg? Dus het lijkt mij misschien een goed punt voor de tweede termijn en anders hoop ik dat FVD misschien wel met een voorstel komt waar we met zijn allen naar kunnen kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, komt u met een voorstel?

Mevrouw ROOS: Ik moet eerlijk zeggen, ik heb geen voorstel liggen, dus ik zou heel graag willen dat het in de raad besproken wordt en kijken hoe we daar allemaal tegen aankijken.
Ik wilde eigenlijk afsluiten met iets anders, want wat HAP naar voren bracht, ik schiet meer in 'energietransitie, iedereen heeft er last van'. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos, dan mevrouw Hup van de ChristenUnie-SGP

Mevrouw HUP: Voorzitter, net als de vorige keer op 26 juni jl. en bijna een jaar geleden, op 21 december jl., hebben wij aangegeven dat wij als partij Wind op Land een belangrijk onderwerp vinden en dat wij kritisch zijn op het gelopen proces. Vandaar dat wij ook aan zet zijn vanavond tijdens het debat om op de bal te spelen met elkaar.
Zelf hebben wij de peiling Wind op Land ingevuld. De vragen vonden we goed geformuleerd en voldoende dekkend in het ophalen van noodzakelijke informatie. Dus we verwachten een hoop input met nuttige gegevens van alle belanghebbenden en overige inwoners van de gemeente Haarlemmermeer. Voor degene die deze peiling nog niet heeft ingevuld: doe dat direct.
Vanavond bespreken we als gemeenteraad met elkaar of wij kunnen instemmen met het voorstel van het college om er dus mee in te stemmen dat respondenten uit de gebieden 1, 2 en 3 belanghebbenden zijn en de respondenten uit het gebied 4 geen belanghebbenden zijn. Wij zijn van mening dat het juist goed is als de mening van iedereen wordt gehoord. Verder zouden wij graag willen zien dat de input van direct belanghebbenden wel wat zwaarder gewogen wordt. Want bij B kun je bijvoorbeeld hebben dat Piet bijvoorbeeld het niet wil, die pal in het aangewezen gebied woont, maar Marjan uit Spaarndam wel. Hoe zwaar zal dat dan worden meegenomen, vragen we ons af. Want dat haalde ik niet geheel uit de tabel op bladzijde 5, waar de voor- en nadelen geschetst zijn in het raadsvoorstel. Graag zouden we hier een reactie op willen van het college om dat mee te nemen in onze overweging.
Dan dienen wij nu nog te kiezen uit de twee scenario's A of B over de omgang met de inbreng van belanghebbenden bij de peiling Wind op Land, te weten 'A meer focus op inbreng direct omwonenden' of 'B meer focus op inwoners van gemeente Haarlemmermeer en de direct omwonenden'. Wij vinden dat bij scenario B dan het verschil duidelijk uitgewerkt moet worden. Bij A is het juist heel erg overzichtelijk. Voor nu zou ik zeggen, akkoord met het voorstel en we kiezen nog even op basis van dit debat of wij voor scenario A of B willen gaan.
We willen nog wel meegeven dat het hele proces, de peiling, het ophalen van meningen, zorgen en ongerustheid goed moet worden geborgd. Dat moet ordentelijk met de menselijke maat, zodat je niet achteraf scheve gezichten krijgt, teleurstelling of onbegrip of misschien zelfs nog iets ergers, het verliezen van het vertrouwen in de lokale politiek. Dat moeten wij niet willen en dus moeten we dat voorkomen vanavond met elkaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, gaat u afronden?

Mevrouw HUP: Wat ons betreft, dus ook hier de 'o' van omzien. Goed rentmeesterschap tot in de wieken, tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, dan heb ik als volgende mevrouw Linthorst van de VVD.

Mevrouw LINTHORST: Dank u wel. De VVD laat de keuzen voor windmolens over aan de inwoners. Willen zij het wel? Dan prima. Willen zij het niet? Ook prima. Volgens de regionale energiestrategie zijn de windmolens niet nodig. De peiling en de analyse zijn dan ook ontzettend belangrijk. Als VVD vinden

ook wij dat mensen die dichtbij wonen meer te zeggen hebben dan mensen die wat verder weg wonen. Ondanks dat ik net begonnen ben als raadslid, zei ik al tegen de andere VVD'ers 'hè, gaan we het hier nu weer over hebben? Waarom hebben we dit in juni niet besproken bij de spelregels?' Iets dat ik net bij de PvdA ook al even hoorde, tijdens de periode dat mensen de gelegenheid hebben om de peiling in te vullen, komt de portefeuillehouder met de vraag 'wiens antwoord nemen we eigenlijk mee en met welk gewicht nemen we dat mee?' Een overbodige gang van zaken.
Maar het is in juni niet besproken. Dan raadt de VVD ook aan om de analyse door het onderzoeksbureau te laten doen en dan pas weer bij ons terug te komen met een rapportage waarin zij de focus aanbrengen en het er dan over te hebben. Niet wij en niet nu. Wacht dus eerst de peiling af en doe niet dat raadsvoorstel nu.
Goed, inwoners openden hun socials en zagen een enthousiaste wethouder in een advertentie bij een windmolen staan. 'Vul jij ook de peiling in?' Ikzelf, dus iemand uit Vijfhuizen, moet iets antwoorden over een windmolenpark in Abbenes. Niemand uit een van de dorpen in het noorden van de gemeente hoort of ziet die windmolen als ze in hun tuin zitten, niemand zal het opmerken als ze het dorp uitrijden richting hun werk. Niemand heeft last van die slagschaduw. De mening moet zeker wel gehoord worden, maar het is wezenlijk anders dan iemand die binnen 2 km ervandaan woont, binnen of buiten de gemeente. Als je dagelijks de windmolen hoort, je ziet de slagschaduw, je ziet de rode lampjes elke avond en je uitzicht is veranderd – je kunt er een beeld bij hebben – dan wordt dat zwaarder meegenomen. Gooi vervolgens niet die mensen op één hoop met de mensen van gebied 1, gebied 2 of gebied 3, maar benoem die apart.
Overigens, er wordt beschreven 'geen belanghebbenden', stel dat we bij nummer 1 niet voor de rest van Nederland gaan. Worden die wel meegenomen in de rapportage? Dus 'niet' als in 'er wordt geen gewicht aan gehangen', maar het wordt wel gerapporteerd. Dat voelt toch een beetje alsof een werkgever een medewerkerstevredenheidsonderzoek gaat houden en zegt 'een aantal buren heeft het ook ingevuld. Het doet er niet echt toe, maar ik zet het er toch even in'. Ik ben benieuwd hoe de andere raadsleden daarnaar kijken. Dus mocht er gelegenheid voor zijn, dan zou ik dat graag in de tweede termijn verder bespreken.
Ook bespreek ik graag wat de andere raadsleden onder 'belanghebbenden' scharen.
Voorzitter, wanneer vinden we het een waardevolle peiling? We willen de portefeuillehouder vragen of ze in de rapportage van de peiling het aantal respondenten per cirkel in beeld wil laten brengen en of dat een representatieve afspiegeling is of niet.
Voorzitter, laat de voorwaarden richting de provincie een echte afspiegeling zijn van de antwoorden van de mensen uit de buurt. Geef de onderzoekers de briefing dat zij dit goed in beeld brengen voor die eerste drie cirkels.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Linthorst. Dan de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, afgelopen week sprak ik Wim. Wim is ambtenaar in een grote, naburige gemeente. Ik weet niet hoe we op het onderwerp kwamen. Volgens mij begonnen we over het megazonnepark bij Zwanenburg en de zin en onzin van de burgerparticipatie. Hoe dan ook, we kwamen te spreken over de vragenlijst Wind op Land. Wim woont in Badhoevedorp. Hij vroeg zich af waarom hem, levend in het noorden van de polder, om zijn mening werd gevraagd. Hij had hem wel ingevuld. 'Wat kan het mij schelen waar die rotdingen komen', zei hij, 'als het maar niet hier is'. Dat was zijn mening en daarmee schetste Wim de kern van het probleem, als we mensen die geen belanghebbende zijn mee laten beslissen over Wind op Land.
Ook afgelopen week. Op het vroegere Twitter lopen heel veel mensen leeg over de beslissingen van het huidige kabinet die moeten leiden tot het indammen van de toestroom van asielmigranten. In de discussie daar stelde iemand dat democratie nu niet juist de helft plus één is, maar dat in een gezonde

democratie de belangen van minderheden worden geborgd. En de mensen in het zoekgebied zijn in het grotere geheel per definitie die minderheid. Zeker als we kijken naar de opties die voorliggen.
Optie A komt als enige in de buurt van het waarborgen van die belangen. Optie B en C zijn vooral representatief voor de mening van Wim en die staan voor het 'wat kan het mij schelen als het maar niet hier is'.
Forza! kiest voor de 2 km en daarmee voor optie A dat wat ons betreft ook wel met een amendement beperkt mag worden tot 'uitsluitend de direct omwonenden'. Tegelijkertijd hopen wij dat de provincie, hoe dan ook een stokje steekt voor het onzalige idee om tegen alle voortschrijdende inzichten in te kiezen voor windmolens in de polder. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van de Meeberg van D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb een beetje meegeschreven met de mensen die hiervoor aan het woord waren. En tot bijna op het laatst kon ik mij helemaal vinden in de bijdrage van de HAP, mijnheer Salhi, die vertelde over het belang van participatie en dat iedereen mee moet kunnen praten en dat dan graag ook moet doen. En toen kwam hij uit op precies de andere conclusie dan waar ik op uitkwam. Dat is eigenlijk grappig. Het verbaasde mij een beetje. Want mijnheer Salhi zei 'ja, dat betekent dus dat heel Haarlemmermeer mag meepraten in de meerderheid en dan ook nog een beetje de mensen die in de buurt wonen'. En D66 vindt dat precies andersom.
De energietransitie is van iedereen. FVD zei 'iedereen heeft er last van'. Nou, dat is een verschil van mening en dat mag. Maar D66 vindt dus dat die energietransitie voor iedereen en van iedereen is en dat het dus belangrijk is dat je daarover meepraat. Want als het goed is en als het goed gaat, heeft iedereen in onze gemeente profijt van het moment dat er energie wordt teruggeleverd, door wind, of zon of andere manieren die schoon voor het milieu zijn.
Ik zeg dus al: wij kiezen voor optie A en we zijn het eens met het voorstel zoals het staat bij beslispunt 1. Dan hoorde ik ook nog GEZOND Haarlemmermeer iets interessants zeggen. Die zei 'meestal laten de mensen die het er niet mee eens zijn zich het meest horen'. Dan zou je bang kunnen zijn voor een negatieve uitkomst. Ik snap dat wel. En vaak is het ook zo dat de mensen die ergens tegen zijn zich sneller laten horen dan mensen die voor zijn. Maar tegelijkertijd vinden we het ook heel belangrijk dat de mensen die er het meest last van zouden kunnen hebben, daar ook meer inspraak over hebben.
Ik hoorde ook iemand iets zeggen over rode lampjes op die windmolens. Toen dacht ik 'wat jammer dat mijnheer Beusenberg er niet is vanavond'. Maar goed, dat is weer een ander onderwerp. Mijnheer Salhi wil mij interrumperen.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, gaat het over de rode lampjes? Of heeft u een ander onderwerp

De heer SALHI: Nee, die rode lampjes doen we vandaag niet. Nee, dank u wel. Ik moet even een stukje terug, want inderdaad heb ik iets gezegd over keuze B en dat die voor ons voor de hand ligt omdat we denken dat iedereen meeparticipeert en iedereen mee mag denken en dat het, omdat het om zoiets groots gaat, u heeft dat zelf ook verteld, ook belangrijk is dat iedereen een mening heeft over iets best drastisch dat staat te gebeuren. Maar in keuze B wordt juist genoemd dat we de focus op de omwonenden en op de gemeente in de brede zin leggen. Dat wordt gezegd in keuze B.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik heb de vraag wel tussendoor gehoord.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik moet mijnheer Salhi, ben ik bang, corrigeren. Nee. Wat staat bij keuze B is dat heel Haarlemmermeer de overhand heeft op de direct omwonenden. Bij optie A staat 'de direct

omwonenden hebben meer invloed en heel de gemeente Haarlemmermeer mag meepraten'. Dus ik ben blij dat we het dan toch hier nog even over hebben, want anders had u misschien wel voor iets gekozen waar u helemaal niet achter staat, mijnheer Salhi. Dus leest u het voorstel nog een keer. En dan hoop ik dat u ook meestemt voor optie A, waarbij de direct omwonenden vooral invloed hebben en alle andere mensen binnen de gemeente ook mogen meepraten. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Zuyderwijk van GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter, laat ik ermee beginnen dat ik even een oproep wil doen aan alle inwoners om de peiling in te vullen. Er zijn, zoals al eerder is gezegd, nog maar drie dagen, dus vul hem vooral in en geef je mening.
Dan over naar de drie punten die we hebben over het raadsvoorstel. Daar wordt eigenlijk gevraagd om een mening te geven en te wegen wie belanghebbenden zijn. Wij kunnen hierbij het college volgen, waarbij dus categorie 1, 2 en 3 belanghebbenden zijn en eigenlijk iedereen die buiten de gemeente woont niet belanghebbende is.
Dan willen we graag meer inzoomen op de verschillende categorieën. Wij vinden namelijk dat het belang van de omwonenden zwaarder moet wegen dan de belangen van anderen. Dit moet uiteindelijk ook inzichtelijk gemaakt worden door de onderzoekers die het rapport af zullen leveren. Waarmee wij dus kunnen zien hoe alle categorieën en belanghebbenden hebben gestemd en we daarmee een inschatting kunnen maken hoe elke belanghebbende hier eigenlijk tegen aankijkt.
Daarmee willen we niet op een vraag focussen, maar eigenlijk op alle vragen want ik hoor best vaak dat het gaat om 'voor of tegen de windmolens', maar het gaat om de hele peiling. In de hele peiling wordt een mening gegeven en niet op één vraag.
En als laatste willen we het niet alleen hebben over de nadelen die windturbines hebben, maar ook over de voordelen. Want de direct omwonenden zullen last ondervinden van de nadelen, het geluid, maar kunnen ook de voordelen hebben. Dat kan het best bereikt worden door het lokaal eigenaarschap. Daarmee heb je ook financieel gezien een connectie. En daardoor heb je een betere balans tussen de voor- en de nadelen en daar moeten we, denk ik, uiteindelijk op uitkomen. Dat was 'm voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is als volgende de heer Meijer van... O nee, er komt nog een interruptie van mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Ik hoorde iets over dat die spelregels ook zo belangrijk zijn; de hele peiling moet meegenomen worden. Maar het was wel de bedoeling, zo heb ik dat begrepen, dat de raad kan besluiten om de spelregels niet vast te stellen omdat er dan onvoldoende draagvlak zou zijn. Dus het is altijd nog een optie om te zeggen 'er is echt geen draagvlak voor en de spelregels sturen we dus ook niet mee'. Dat wilde ik nog even meegeven. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Bent u het ermee eens, mijnheer Zuyderwijk

De heer ZUYDERWIJK: Dat is een optie.

De VOORZITTER: Helder. Dan geef ik het woord aan de heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Ik heb het niemand horen zeggen vanavond, maar we hebben het hier niet over windmolens, maar over windturbines.
Ik heb de enquête ook ingevuld. Ik was wel heel lang bezig voordat ik op 'nee, ik wil geen windturbines' kon drukken. Ik vond de enquête erg lang. Ik roep ook namens mijnheer Zuyderwijk mensen op hem

vooral in te vullen, maar dan wel op het eind te zeggen 'we willen die krengen niet in onze polder'. Ook al gaan we er niet over. Het is leuk om 'nee!' te roepen.
Het is belangrijk dat de hele gemeente Haarlemmermeer kan participeren in het voorstel voor een windturbinepark. Dit zorgt ervoor dat iedereen zijn stem kan laten horen en dat zorgen en wensen goed in kaart worden gebracht. Echter, er zijn verschillende nadelen verbonden aan windturbines op land.
Ten eerste kan er geluidsoverlast zijn, die de leefkwaliteit van omwonenden aantast. Daarnaast hebben windturbines een grote visuele impact die het landschap kan verstoren. Ook is er bezorgdheid over de invloed op lokale fauna – dat moet GroenLinks aanspreken – zoals vogels en vleermuizen die gevaar lopen door die draaiende bladen. Verder kunnen turbines ook invloed hebben op de vastgoedprijzen en kunnen ze landbouwactiviteiten en omgeving verstoren. Daarom is het essentieel dat alle inwoners van de gemeente betrokken worden bij de besluitvorming, zodat hun belangen serieus worden genomen in het belang van Haarlemmermeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer. Dan hebben alle aanwezige woordvoerders het woord gehad. Dan meld ik voor de notulen dat de fractie van SRH niet aanwezig is. Dan wil ik het woord geven aan wethouder Van der Meij die namens het college de vragen zal beantwoorden.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik heb eigenlijk niet zoveel vragen gehoord en daar ben ik blij om. Want volgens mij is dat ook precies de bedoeling van dat wat er op dit moment bij u ligt. U heeft namelijk met elkaar in het verleden al, ik denk inmiddels zo'n beetje een jaar geleden, afgesproken 'wij gaan in dit participatieproces de meest vergaande rol pakken en dat betekent dat we regie gaan voeren op die participatie'.
De kritiek die ik zo her en der hoorde, het meest duidelijk uitgesproken door de VVD, was 'dan komt de portefeuillehouder nu…'. Zie dit als een geste, want het is bedoeld voor u om uw gedachten alvast die kant op te laten gaan. En het is bedoeld nu, en niet als de peiling al is ingevuld. Omdat u zich dan mogelijk ook laat leiden door de uitkomsten van die peiling. Dat zou wat mij betreft echt onzuiverder zijn. Zoals mijnheer Sidali aangaf, 'het voelt een beetje als het aanpassen van de spelregels', maar zo zie ik dat dus absoluut niet. U heeft zelf gekozen voor deze rol. Dit is aan u om hier uw gedachten over te vormen en daar hebben wij u een handvat voor gegeven.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Meij, dat roept een vraag bij de heer Sidali.

De heer SIDALI: Eigenlijk meer een puntje van orde. Ik heb niet gezegd dat het achteraf moet, maar juist vooraf. Dus voordat de enquête begint. Dus ik heb niet gezegd 'pas later gaan we de spelregels vastleggen'. Nee, voordat de enquête begint. Die enquête is nu bijna klaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dat klopt en op het moment dat die peiling klaar zou zijn en u dan pas dit gesprek zou voeren over die weging en over hoe u daarmee om wilt gaan, laat u zich waarschijnlijk leiden door de uitkomsten van die enquête. En dat is niet oké.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dat snap ik voorzitter, maar ik zeg 'dit gesprek had ik eerder willen doen, niet vandaag, maar eerder'. Als we dan ergens de regie hadden moeten pakken, dan hadden we daar de regie moeten pakken. Dus geen verwijt aan het college maar misschien aan onszelf, dat we dit dan eerder met elkaar hadden moeten bespreken. Dus dat is wat ik zeg. Niet meer en niet minder.

De VOORZITTER: Het lijkt me helder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dat lijkt me helder en dank u wel voor die laatste toevoeging, want ik denk dus inderdaad 'ja, het ligt bij uw raad, dat is de rol die u gekozen heeft met elkaar'. Dat is ook de ruimte die u zeker had. Dat even over 'waarom nu?' Daarom nu en ik hoop dat dat voldoende antwoord is.
Even kijken. Voor de rest heb ik dus weinig vragen gehad. Ik had er wel eentje van mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer die zei 'is er geen IP-check aan de voorkant?' Dat klopt, die is niet aan de voorkant. We zijn er wel mee bezig aan de achterkant. Sowieso worden de peilingen straks uitgelezen en als zich daar verdachte omstandigheden – dat klinkt wat zwaar – voordoen, als iemand heel snel achter elkaar een peiling heeft ingevuld, gaan we daar wel even naar kijken hoe dat zit. Is dat van hetzelfde IP-adres en kunnen we daar dan wat mee?
Ik wil even voor de duidelijkheid nog zeggen, want soms weet ik niet zeker of dat goed gevoeld wordt, dat die 2km-zone in het midden – ik wil even deze zin afmaken – ook gaat om gemeenten die niet noodzakelijkerwijs in Haarlemmermeer liggen, maar die dus wel binnen die 2 km liggen. Dat vind ik wel belangrijk om nog even mee te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel daarvoor. Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ik ben geen IT-specialist en u waarschijnlijk ook niet, mevrouw Van der Meij, maar zou u willen vragen aan die ambtenaren hoe ze dat controleren, dat ze achteraf nog kunnen nakijken wie die enquête vaker heeft ingevuld? Daar mag u ook schriftelijk op terugkomen. Maar ik wil het wel graag weten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, komt u daar schriftelijk op terug of bent u IT-specialist?

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat laatste zeer zeker niet. Ik kijk even of ik daar nog een antwoord op kan geven en anders kom ik daar later – o, sorry – op terug. Bijna had ik mezelf uitgelogd.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, zie ik mevrouw Hup. Nee? Ja, mevrouw Hup, u gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Klopt het dat u de vragen tijdens mijn betoog niet volledig heeft ontvangen?

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik was nog bezig. U vroeg 'hoe zwaar is die weging dan?' Is dan de vraag zoals ik die gehoord heb correct vertaald? Dat is uiteindelijk ook wel aan u. Wij geven aan: we laten alle cirkels meenemen en daar wordt over gerapporteerd. Dat was ook een van de vragen. Dus iedereen die invult, zien we terug. En uiteindelijk krijgen dus al die gebieden een aparte rapportage. U kiest er nu voor om scenario A, dus de 2km-zone, zwaarder mee te wegen daarin. Maar hoe zwaar u die meeweegt, is uiteindelijk aan u. Het is wel fijn dat mevrouw Roos ook die eenduidige uitkomst discussie hier heeft neergelegd, want dat stond expliciet in het raadsvoorstel: ga daarover met elkaar in gesprek en doe dat op tijd en doe dat dus idealiter nu.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi is naar het midden gelopen. Gaat uw gang.

De heer SALHI: Nog even een controlerende vraag ook voor mezelf, want ik lees toch terug in het stuk dat in scenario B – zo wordt dat ook uitgewerkt – toch meer waarde wordt gehecht aan de direct omwonenden en dat alles wat zich buiten die straal van 2 km bevindt dan op de tweede plaats zou moeten komen. Klopt dat?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, klopt dat?

Wethouder VAN DER MEIJ: Nee, ik heb de tekst nu hier niet voor me, maar de uitleg zoals mevrouw Van de Meeberg hier eerder gaf, is de correcte uitleg. Dus het scenario A is dat de 2km-zone – de mensen die er dus heel dichtbij wonen, of dat nu Kaag en Braassem is of Haarlemmermeer, maar in ieder geval binnen 2 km – zwaarder weegt dan die zone daarbuiten en de zone daarbuiten is Haarlemmermeer. En dan hebben we nog een zone daarbuiten. Bijvoorbeeld mensen die ook in Kaag en Braassem wonen maar niet in die 2km-zone. Ook daar rapporteren we over. De weging ziet nu op scenario A zone 1 en 2.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen met een verduidelijkende vraag.

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter. Ik zou graag van de wethouder horen – want in het grotere geheel, ook voor onze hele gemeente, zijn nog steeds de direct omwonenden in die 2km-straal een absolute minderheid – hoe dan toch in die weging de belangen van die minderheid worden geborgd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Dat heb ik u net aangegeven. Dat doet u. Dus u beslist nu dat die kleine groep of de kleinere groep, in ieder geval binnen de 2km-zone wat u betreft een zwaardere stem hebben, maar hoe zwaar? Dat is aan u op het moment dat u de uitkomst bespreekt.

De VOORZITTER: Dat waren de vragen. Gaat u verder?

Wethouder VAN DER MEIJ: Nou, nee, dat waren inderdaad de vragen volgens mij, voorzitter. Ik hoop dat dat voldoende duidelijk is en ook genoeg stof tot discussie geeft over de eenduidige uitkomst.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Meij namens het college. Zijn er in deze ronde nu nog vragen aan het college of gaan we naar de tweede termijn? Ik zie niemand reageren. O, uitloggen. Ik zie niemand reageren, dus dan kunnen we concluderen dat we de eerste termijn bij dezen hebben afgerond. Dan gaan we naar de tweede termijn. Er zijn drie onderwerpen opgehaald. Eensgezindheid door FVD, over rapportages door de VVD en Forza! had het over een amendement. En ik zie dat mevrouw Van de Meeberg ook iets wil... Hetzelfde als FVD? Mevrouw Roos, wilt u dat inbrengen? Gaat uw gang. Het is weer even erin komen, maar het komt wel goed.

Mevrouw ROOS: Twintig minuten later. Ja. En dan, wat gaan we doen? Dat is duidelijk. Ik vind het eigenlijk wel iets ingewikkelds om het over te hebben, want we hebben eigenlijk net zo'n beetje afgesproken dat we scenario A gaan volgen, waarvan dus inderdaad de weging voor het gebied 1 zwaarder weegt. En wat doen we daar dan mee? De rest wordt dan ook nog wel ergens meegewogen. Maar wat doen we? Gaan we voor de 51% ja of nee? En is dat de weging die je gaat meenemen? Kijk je dan eigenlijk alleen maar naar die 2km-zone? Is dat de doorslaggevende factor? Of ga je dan de rest ook nog meewegen? Dus ik vind het een ingewikkelde vraag. Dan hebben we ook nog, zoals Forza! zei, de vraag 'wat doe je dan met die kleine minderheid, die daar dus ook echt inspraak heeft?' Dus ik leg hem neer voor debat.

De VOORZITTER: Dan stond mevrouw Van de Meeberg te springen om ook wat te zeggen. Gaat uw gang.

mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, wat een energie kost dat allemaal. Nee, grapje.

In de politiek, in onze democratie, waarvan mijnheer Vermeulen heel terecht zegt 'dat is ook oog hebben voor de minderheidsgroepen', denk ik dat we dat doen als we kiezen voor optie A, waarbij we aan de stem van de direct omwonenden meer gewicht geven. Ik denk dat we heel goed gemotiveerd zouden moeten afwijken, kunnen afwijken. Nee, ik zeg het anders. Ik denk dat je heel goed moet motiveren waarom je zou willen afwijken van de helft plus één, in welke beslissing je dan ook neemt. Want dat is hoe wij met elkaar het land besturen op zowel nationaal, provinciaal als lokaal niveau. Daar is de helft plus één 'de meeste stemmen gelden'. En op het moment dat we die kleine groep een zwaardere weging geven... Hoe dat technisch precies gaat, weet ik niet. Dat is natuurlijk een technische vraag, die kunnen we nu niet meer aan de wethouder stellen. Ik ben wel benieuwd hoe collega's daarover denken, want eigenlijk, als ik goed heb geluisterd, wil iedereen optie A. Dat denk ik. Ja, mijnheer Salhi inmiddels ook. Gelukkig. Dus zijn we het met zijn allen erover eens dat die groep een zwaardere weging krijgt. Maar hoeveel procent zwaardere weging? Dat durf ik niet te zeggen. Maar als het gaat over beslissingen nemen in het totaal, denk ik dat je niet moet afwijken van de helft plus één.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stond mijnheer Vermeulen als eerste bij de interruptiemicrofoon, daarna mevrouw Linthorst.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u. Ik heb dus nu begrepen van de wethouder dat dit sessie nummer 2 over Wind op Land was. Nu hebben we het gehad over 'hoe gaan we straks om met die uitslagen?' En ik heb begrepen dat in we in sessie 3 – en ik kijk met een schuin oog naar de wethouder of ik gelijk heb – als we al die cijfers hebben van die peiling, het dan gaan hebben over hoe belangrijk wij die weging vinden. Gaan we dan alsnog voor waar de partij voor staat, of nemen we mee wat onze inwoners in participatie hebben aangegeven en gaan we dan ook luisteren naar die minderheid? Ik denk dat het een heel interessante derde sessie wordt, maar ik denk niet dat we daar vanavond uitkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Ja perfect, daar ben ik het helemaal mee eens. Ik denk dat we hiermee al wat informatie/input hebben gegeven waar het onderzoeksbureau mee verder kan over hoe we naar bepaalde punten kijken, maar dat wij niet gaan zeggen 'drie keer zo zwaar', of weet ik veel wat terwijl de peiling nog loopt.

De VOORZITTER: Dan zie ik verder niet dat er… Is er nog behoefte bij andere fracties om te reageren? Nee. Mevrouw Roos, dan mag u dit punt concluderen.

Mevrouw ROOS: Ja. Ik merk wel dat de discussie een beetje uiteenloopt. Een ander heeft het nog steeds over de weging en ik denk dat we daar redelijk uit zijn. Ik probeerde inderdaad eigenlijk een beetje de discussie, die we straks waarschijnlijk weer zullen hebben, een beetje voor te zijn. Zodat je in ieder geval allemaal toch eventjes erover nadenkt 'wat gaan we daar dan mee doen?' Ik zie zo voor me dat je dan dus inderdaad per gebied kunt zien hoeveel mensen er gestemd hebben en wat daar dan de uitslag van is. Dan kom je alweer in een heel ingewikkeld proces te zitten. Dus het ging mij erom 'hoe gaan we daarmee om en kunnen we daar alvast over denken?' En ik merk nu al dat het vanavond niet gaat lukken.

De VOORZITTER: Dat roept nog een reactie op van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, ik snap de gedachtegang van mevrouw Roos heel goed en ik ben het er ook mee eens. En terwijl ik terugliep, dacht ik 'ja, het zou toch wel heel gek zijn als we over elk onderwerp dat wij behandelen altijd met de helft plus één besluiten en dat we ineens afwijken van de

helft plus één'. En ja, die weging nu, daarover besluiten we samen. Daar sta ik heel erg achter. Maar als het gaat om beslissingen nemen met elkaar, zou het toch heel gek zijn als je bij het ene onderwerp… Je wordt heel onvoorspelbaar op die manier. Nu kunnen we goed onderbouwen waarom we die weging veranderen. Maar voor de rest van het draagvlak? Ja. Mijnheer Vermeulen vindt het belangrijk, want hij is heel erg tegen dit onderwerp, dat je dus… Ik kan me zo voorstellen dat hij zegt 'ik vind dat 75% van de mensen het ermee eens moet zijn, anders doen we het niet'. Maar dat komt doordat hij vindt dat het er niet moet komen. Daarom denk ik dat het heel belangrijk is dat we daar supertransparant over zijn en voorspelbaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen in reactie op mevrouw Van de Meeberg.

De heer VERMEULEN: Ik hoorde net inderdaad nog wat dingen die ik zou vinden. Inderdaad, Forza! ziet hier een aantal dingen. Wij zien bijvoorbeeld dat wij voor ons bod in de RES überhaupt die dingen niet nodig hebben. Dit is één ding. Wij zien dat het in het gebied waar het moet komen heel erg leeft en dat daar echt veel verzet is, dus dan is het niet eens zo belangrijk wat Forza! vindt, maar Forza! vindt het vooral belangrijk wat de mensen in het gebied zelf vinden. En als we hier in deze raad gaan zeggen 'ja, maar wij gaan daar toch over', vind ik dat juist bij zulke belangrijke onderwerpen, die zo'n impact hebben op de maatschappij en op de leefomgeving van mensen, we best eens ons oor te luisteren mogen leggen bij de omgeving. Als de omgeving zegt 'nee, dat willen we niet', dan ben ik van mening dat we dat gewoon moeten respecteren en dat dat dan ook het advies moet zijn aan de provincie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, daar wilt u op reageren?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, ik denk dat wij als gemeenteraad als het goed is, altijd ons oor te luisteren leggen bij onze inwoners. Wij vertegenwoordigen al onze inwoners, ook de mensen die het niet met ons eens zijn en ook de mensen die niet kunnen stemmen of komen stemmen. Ik ben het heel erg met mijnheer Vermeulen van Forza! eens dat als er een heel grote meerderheid is die zegt 'dit willen wij niet', we dat dan niet moeten doen. Want dat is waar onze inwoners over gaan. Alleen de vraag die nu voor lag, was 'moeten we nu ineens uitgaan van een heel ander percentage dan we normaal doen of niet?' En wanneer zeg je dan 'nee, we doen het niet, want 20% van de mensen heeft gezegd dat ze het niet willen'. Daar geef ik dus antwoord op: nee, laten we vasthouden aan de helft plus één zoals we dat altijd doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom, wilt u ook op mijnheer Vermeulen reageren of wilt u een ander onderwerp inbrengen?

De heer BLOM: Nee, het gaat gewoon over hetzelfde onderwerp.

De VOORZITTER: Maar wilt u op mijnheer Vermeulen reageren, anders geef ik mijnheer Vermeulen nog even de gelegenheid om op mevrouw Van de Meeberg te reageren. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik wil dat heel graag. Ook Forza! spreekt mensen en dat zijn er enkele tientallen per jaar, waar je over de vloer komt. Maar dit is zo groot en heeft zo'n impact op zoveel mensen, die mensen gaan wij niet allemaal apart spreken, daar komen we niet aan de deur. Daar komen we niet over de vloer. Dat doen we op deze, in principe goede, manier. Maar waar het om gaat, is: hoe belangrijk vinden wij de stem van de direct omwonenden? Want de man die ik net als voorbeeld gaf, heb ik echt gesproken. Die zei echt 'het kan me niet schelen, als het maar niet hier is'. En als we die stemmen in meerderheid meewegen, dan krijgen we... Oké.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja, dat wilde ik net zeggen. We hebben unaniem besloten dat we de mensen in dat gebied een zwaardere stem geven. En hoe zwaar die stem gaat wegen, is van later orde, begreep ik van de wethouder.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, u wilt reageren op de heer Blom.

De heer SULMANN: Zeker. Dank u wel voorzitter. Volgens mij leeft dat 50% plus 1 wel bij iedereen. Volgens mij doen we dat namelijk ook in deze raad. We stemmen altijd met 50% plus 1. Maar het gaat er wel om dat we direct gaan zeggen 'oké, voor hoeveel gaan de direct omwonenden meetellen? En de omwonenden buiten die 2 km? Hoeveel gaan zij meetellen?' Je kunt bijvoorbeeld zeggen 'de stem binnen de ring doet voor 60% mee en buiten de ring voor 40%'. Dat kunnen we nu bepalen. Maar als de uitslag al binnen is, weten we als we dan percentages gaan toedienen, ook de uitslag. Dus met het percentage dat we de volgende keer gaan bepalen, gaan we ook de uitslag eigenlijk bepalen. Dat vind ik een beetje gek. Dus moeten we dan misschien niet nu al zeggen 'binnen de ring 60%, buiten de ring 40%'? Want dan weten we de uitslag nog niet.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie op bij de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Met uw permissie voorzitter. Ik ben het daar volstrekt niet mee eens, want het gebied daarbuiten is zoveel groter. Als je daar nu percentages aan gaat hangen zonder dat je weet wat daar de impact van is, is dat eigenlijk al meteen het diskwalificeren van de kleine minderheid in het gebied zelf. Dus ik vind het heel belangrijk om die uitslag van die enquête af te wachten. Voor Forza! zal het heel belangrijk zijn… Voor ons weegt de stem uit het gebied zelf het zwaarst. Dat zal ook onze insteek bepalen in het volgende debat dat we gaan hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, u wilt daarop reageren.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik denk dat we met zijn allen wel besloten hebben dat het scenario A moet worden. Ik geef nu even 60-40 aan, maar het mag ook 70-30 zijn, of 55-45 zijn. Dat doet mij nu even niet af. Maar als we dat achteraf gaan bepalen, dan bepalen we ook de uitslag. Dus dat is een beetje… Als we het zo doen, dan bepalen we dus met de weging ook de uitslag van de feitelijke peiling. Als we nu zeggen 60-40, hebben we de uitslag nog niet bepaald. Dat is een beetje een technische keuze die we nu maken. Ik ben even benieuwd hoe de rest van de raad daarnaar kijkt.

De VOORZITTER: Dan wilde mijnheer Blom ook nog wat zeggen, gaat uw gang.

De heer BLOM: Ja, maar stel je voor dat je maar één respondent hebt binnen de 2km-zone, die het wel of die het niet wil. Die krijgt dan wel een ernstige... Dus dat wordt wel lastig.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik vind het toch een beetje een lastige discussie worden. Want volgens mij zijn we nu bezig om de spelregels definitief te maken en het verzoek te doen aan de provincie om hier rekening mee te houden. En het gewicht. Ja, als we nu al 40-60 gaan bepalen… Ik denk dat we die discussie echt niet met elkaar moeten voeren. Anders hadden we die al veel eerder met elkaar moeten voeren. Let wel, een enquête is ook belangrijk, maar we spreken hier alsof we het over een referendum hebben; wanneer is iets geldig en wanneer is het zwaarder en wanneer niet en

wanneer wel? Dus ik vind het een beetje moeilijk in die zin, voorzitter, dat we nu gewoon zeggen 'scenario A, het gewicht van stemmen van direct omwonenden is iets zwaarder dan die van de mensen die ook mee mogen doen in Haarlemmermeer' en dat verzoek gaat naar de provincie, met het verzoek om daar rekening mee te houden. Volgens mij is dat heel simpel en laat de provincie dan maar kijken hoe ze daar verder gewicht aan geven.

De VOORZITTER: Ik zie geen… Mevrouw Linthorst, aan u het woord.

Mevrouw LINTHORST: Ja, precies, ik denk dat we daarmee met 2A al voldoende focus, letterlijk, leggen en dat we daarmee al voldoende benoemen. En daarnaast, het gaat niet alleen om het ja of nee, want het is een aantal antwoorden dat opgehaald wordt. Dus we weten nu waar we extra gewicht aan moeten geven. Klaar, naar mijn idee.

De VOORZITTER: Dan wil mevrouw Roos daarop reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Daar wil ik dan inderdaad ook nog wel iets op zeggen. De optie die ik daarnet ook al benoemde, ligt er wel. Wij kunnen wel besluiten om helemaal geen spelregels naar de provincie te sturen. Als wij vinden dat de meerderheid het bijvoorbeeld gewoon helemaal niet wil, is dat het enige dat naar de provincie gestuurd kan worden. Dus dat heeft wel belang in het geheel.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Sidali en mevrouw Linthorst. Mevrouw Linthorst werd direct aangesproken dus die geef ik als eerste het woord, en daarna mijnheer Sidali en dan ga ik het onderwerp afronden.

Mevrouw LINTHORST: Daar ben ik het helemaal mee eens, maar dat is niet iets wat we nu, wat mij betreft, kunnen zeggen 'als mensen zo en zo stemmen, dan nemen we het niet over en sturen we die spelregels niet door'.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos. Wilt u afsluiten?

Mevrouw ROOS: Ja, zoals gezegd, de discussie komt wel lekker op gang, maar heeft nog geen conclusie. Dat mag duidelijk zijn. Ik schat dus in dat wij inderdaad hier nog een flink debat over gaan voeren. Op zich snap ik dat wel, maar ik had het liever aan de voorkant afgetimmerd gehad. Als we weten 'van de inwoners binnen de straal van 2 km heeft 60% ingevuld', dan kunnen we daarvan uitgaan. Maar goed, het is duidelijk. De discussie wordt nog gevoerd.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roos, dan gaan we door naar het volgende onderwerp. Dat was ingediend door de VVD, over rapportages. Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Het ging over de rapportage over nummer 4. Ik denk dat we allemaal redelijk positief zijn over voorstel 1, dat de rest van Nederland niet meetelt. Als je dan kijkt in het verslag, staat er 'we benoemen ze wel'. Dus, we laten wel weten wat de mensen uit Groningen ervan vinden, maar we doen er verder niets mee. Ik ben eigenlijk benieuwd hoe de anderen daarnaar kijken, of inderdaad straks in de rapportage terug moet komen wat de rest van Nederland ervan vindt. Want dat staat er.

De VOORZITTER: Wie wil daarop reageren? Ik zie mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, mevrouw Linthorst, u heeft wel een punt. Want stel je voor, mijn familie woont in Groningen en die stuur ik gewoon ook die lijst toe. Of in Limburg en die mogen het ook allemaal invullen. Hoe gaan we daar dan mee om?

De VOORZITTER: Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Het gaat er dus om dat ik, als ik naar de eerste termijn van iedereen luisterde, wel zie 'oké, die nummer 4 gaat er buiten vallen', zogezegd. Ik denk dat we het erover eens zijn dat we vooral focussen op 1, 2 en 3, maar 4 gaan we wel noemen in de rapportage. Dat staat er eigenlijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Het is inderdaad best interessant om te weten wat dat is, want dan kun je zien dat, hoe groter de cirkel wordt vanaf het gebied – vermoed ik – hoe afwijkender er gestemd wordt. En ik denk dat je dat mee kunt nemen in de weging van het grote geheel, voor jezelf, zonder dat we dat officieel doen. Omdat je dan ook weet hoe belangrijk je stem is in het directe gebied.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, ik denk dat ik me daar wel bij kan aansluiten. Het is denk ik onvermijdelijk dat we die stemmen straks niet zullen zien in de rapportages. Dat geldt natuurlijk ook, daar begon ik ook mee, voor Haarlemmermeer. Die worden daarin wel meegenomen, maar we hebben nu geconcludeerd dat we dus de zwaarste weging in de directe omgeving leggen. Maar het is wel belangrijk om dat wel mee te nemen. Ik denk dat het wel een signaal is.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij dat dat inzichtelijk gemaakt wordt straks in de rapportage want dan kan je ook zien hoe de rest van Nederland kijkt naar Haarlemmermeer. Ik ben heel benieuwd. Maar we hebben ook met elkaar afgesproken dat we vinden dat die mensen gewoon geen enkele inbreng hebben in de weging met wat zij ervan vinden. Dat hebben we met elkaar afgesproken, dus prima dat het inzichtelijk gemaakt wordt, maar voor de rest is hun waarde 0,0.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Het is goed om te zien dat de gemeente ook leert van dingen die in het verleden zijn gebeurd, want toen we het de eerste keer hadden over het zonnecarré, waren er ook stemmen van de Waddeneilanden binnengekomen die mee wilden praten over dat onderwerp. Ik denk dat het heel goed is dat we mensen, die de moeite nemen om mee te denken daarover – en nogmaals, ik ben van mening dat de energietransitie van iedereen is – en de moeite nemen om daarop te reageren, in ieder geval laten weten 'hé bedankt, we doen er niets mee, maar we waarderen het wel dat u mee wilt denken'. Het is helemaal niet zo erg dat we daar even een mailtje aan sturen 'joh, bedankt dat je hebt meegedaan'.
Wat mijnheer Sidali zegt, klopt. Ze hebben geen impact op de beslissing. Dat is prima.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, dat roept een reactie op van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, want ik vind het heel mooi, voorzitter, dat mevrouw Van de Meeberg nog even uit het geheugen terugbrengt hoe we daar omgegaan zijn met die participatie, bij dat Zonnecarré.

Daar hebben we uitgebreide participatietrajecten gehad en uiteindelijk werd te elfder ure in de raad de uitkomst daarvan naast ons neergelegd en werd het zoekgebied veranderd. Is mevrouw Van de Meeberg het met me eens dat we van die fout moeten leren en dat zeker dit keer niet moeten doen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg in reactie op mijnheer Vermeulen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Daar heb ik net antwoord op gegeven, denk ik. Ik zeg, ik begon mijn bijdrage net, mijn interruptie met 'het is goed om te zien wat wij leren van de dingen die in het verleden beter hadden gekund, natuurlijk'. Ik heb ook gezegd, in zowel mijn eerste termijn als mijn tweede termijn, 'natuurlijk moeten de mensen die het dichtst bij zoiets wonen, waar je eventueel last van zou kunnen hebben, daar iets over te zeggen hebben, meer dan mensen die op Terschelling wonen bijvoorbeeld'.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wat ik eigenlijk bedoel, voorzitter, is dat we de uitkomsten van die participatie mee moeten wegen en niet te elfder ure daar een ander besluit op moeten nemen, zoals de vorige keer is gebeurd met het Zonnecarré.

De VOORZITTER: Laatste reactie.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat het heel belangrijk is, voorzitter, als we willen dat mensen blijven participeren, dat ze serieus worden genomen en dat we aan de voorkant heel duidelijk maken wat we met de uitkomsten van participatie gaan doen en dat we dus heel duidelijk communiceren over 'hoe gaan we te werk met elkaar' en ook doen wat wij toezeggen. En als wij iets doen wat anders is dan de toezegging die we hebben gedaan, dan moet je daar heel erg goed onderbouwd van af kunnen wijken. Dat is wat ik zeg.

De VOORZITTER: Dan zie ik niemand meer in het midden staan, dan wil ik weer terug naar mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Ja, bedankt voor de verschillende inzichten. Ik ben blij om de verschillende inzichten te horen van 'hoe kijken we naar die nummer 4 en wat doen we met die resultaten?' En dat we die echt aan de kant leggen, dus dat het mogelijk de laatste bijlage in de rapportage wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Van blije mensen worden we blij. Dan heb ik Forza! nog op het lijstje staan. Nee, die hoeft niet. Is er nog iemand anders die iets wil inbrengen voor de tweede termijn? Ik concludeer dat dat niet het geval is. Dan kijk ik nog even naar het college want dat zou nog een vraag uitzoeken. Heeft u daar antwoord op inmiddels? Ja, dan geef ik het woord weer even aan mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had nog de vraag van BVNL openstaan over de controle van de data. Het antwoord is inmiddels binnen en dat is dat in het rapport komt te staan hoe die data gecontroleerd zijn. Mijn vraag is dan eigenlijk: is dat voldoende of wilt u daar dan ook extra schriftelijk antwoord op? Ik zie dat dat voldoende is, dus dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel daarvoor. Dan kan ik concluderen dat we dit raadsvoorstel voldoende hebben besproken. Als er geen nieuwe onderwerpen meer op tafel komen, en ik zie dat echt niet, concludeer ik dat het raadsvoorstel voldoende is besproken en naar de stemmingen van 24 oktober a.s.

kan worden doorgeleid. Dan dank ik u wel voor uw komst en voor uw aandacht. En dan sluit ik bij dezen de sessie.