



Index Raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 20 juli 2023

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 15, 29 juni en 6 juli 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-8
3. Vragenuur	8-22
4. Sessies	
5. Stemmingen	22-33
6. Sluiting	33

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 JULI 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S. Blanckestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain (vanaf 22.15 uur), dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat (vanaf 17.25 uur), mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer (tot 17.12 uur), dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Hartelijk welkom allen bij deze allerlaatste raadsvergadering van dit politiek seizoen 2022-2023. Dat geldt voor u, leden van het college, dat geldt voor de medewerkers, alle belangstellenden hier aanwezig en alle belangstellenden die thuis deze vergadering volgen of nakijken. We hebben bericht van verhindering ontvangen van de heer Spijker en de heer Beusenberg junior. En we hebben begrepen dat mevrouw Maat en mevrouw Hussain allebei later komen. En mevrouw Knikker is ook afwezig. Dan heb ik iedereen genoemd? Ja.

Dan wil ik beginnen met de mededelingen. Als eerste zou ik mevrouw Mees willen uitnodigen om even naar voren te treden, want u heeft een mededeling. Wilt u even hier komen staan? En daar hoort zo meteen een filmpje bij. Ik kijk even naar de techniek, dat kan? Mevrouw Mees, mag ik u het woord geven?

Mevrouw MEES: Ja, dank u wel. Ik had nog gevraagd 'ik hoef toch niet naar voren?'

De VOORZITTER: Ja, maar dit is een officiële mededeling, dus dat is toch wel mooi als u dat van hier doet.

Mevrouw MEES: Zeker. Ik ben gevraagd om jullie vanuit de selectiecommissie voor de nieuwe kinderburgemeester te laten weten dat wij een nieuwe kinderburgemeester hebben gevonden. Het is er dit jaar één om te voorkomen dat ik ga huilen aan het eind van volgend jaar als ze elkaar gaan bedanken, want dat was heel emotioneel voor mij. Haar naam is Vivienne, ze zit op school op de Zwanebloem in Zwaanshoek en ze woont in Floriande. Dus ze kent twee kernen in ieder geval heel goed. Dus dat belooft wat. In haar sollicitatie maakte zij een spontane, vrolijke en vindingrijke indruk en had ze al een aantal concrete plannen bedacht waar ze mee aan de slag wil gaan als kinderburgemeester. Wat ons betreft is zij dus echt een topkandidaat en jullie kunnen haar allemaal ontmoeten en feliciteren op het

Raadsplein van 7 september a.s. want dan wordt ze benoemd. Maar we willen wel alvast het filmpje met jullie delen op basis waarvan wij tot haar benoeming zijn gekomen.

(Het sollicitatiefilmpje van de kinderburgemeester wordt getoond.)

De VOORZITTER: Het zal iets zeggen over mijn leeftijd, maar dat vond ik ook al toen de oude kinderburgemeesters afscheid namen, toen dacht ik echt 'hoe was ik toen ik op die leeftijd was? Toen hadden we het waarschijnlijk nog over mijn Barbie'. Maar ik vind het dus echt heel mooi als een kinderburgemeester zo'n mooi filmpje stuurt. Wij gaan haar ontmoeten op 7 september a.s. en ik wil u allen daarvoor uitnodigen. Ik wil u sowieso uitnodigen op 7 september a.s. want dan begint om 16.00 uur de opening van het politiek seizoen 2023-2024 en we hebben een bijzondere spreker voor u. U krijgt een uitnodiging daartoe en we hebben ook nog eens de gemeenteraad uit Purmerend op bezoek, met de burgemeester. Dus het wordt een bijzondere middag. Dus u kunt niet wachten tot de vakantie voorbij is, lijkt mij.

Dat waren de mededelingen onzerzijds. Zijn er nog mededelingen vanuit de raad in verband met de vertegenwoordiging in verbonden partijen of vanuit het college? Nee, dan ga ik naar de agenda en de verslagen.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 15, 29 juni en 6 juli 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Het presidium verzoekt u om aan de stemmenlijst van vanavond toe te voegen het raadsvoorstel met betrekking tot het vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning en het raadsvoorstel met betrekking tot het benoemen niet-raadsleden tot lid van de raadscommissie. En bij dat laatste is een verzoek gedaan door BVNL om dat nu al in stemming te brengen. Ik ga naar de woordvoerder, mijnheer Meijer, weer terug in ons midden. U wilt daarover een verzoek indienen.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Ja, met name dat verzoek want anders zit mijnheer te wachten tot 22.15 uur en ik denk dat als het nu kan, dat prima kan.

De VOORZITTER: Ik ga kijken wat de raad ervan vindt, wilt u nu stemmen of om 22.15 uur? Wie is voor nu stemmen? Ik zie een meerderheid.

5.1.j RV Benoemen niet-raadsleden tot lid van de raadscommissie (8018510) - schriftelijke stemming

De VOORZITTER: En dat betekent dat wij nu een Stemcommissie gaan instellen en die Stemcommissie bestaat uit mevrouw Smand als voorzitter, de heer Blankestein en mevrouw Koolmoes. Akkoord? Kunt u instemmen met deze wijze commissie? Ja, dan is die nu vastgesteld en dan gaan wij de briefjes uitreiken. Aan u de vraag om uw stem uit te brengen. Briefjes worden opgehaald, dan pas is er een schorsing. Tot die tijd zou ik u willen vragen te blijven zitten.

Dan wil ik de Stemcommissie uitnodigen om mee te lopen en dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Goed, ik heb begrepen dat de Stemcommissie weer in de zaal is. Ik heropen de vergadering en ik kijk naar mevrouw Smand voor de uitslag van de stemming.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Het aantal uitgebrachte stemmen is 34, waarvan 34 ook geldig. Het aantal stemmen voor is 13 en tegen 21.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat het dus niet is aangenomen. Ik ga nu naar de rest van de vergadering en dat betekent dat ik nu moet voorleggen om de agendawijziging vast te stellen. Dat betreft dat toegevoegd wordt het raadsvoorstel betreft definitieve tegemoetkoming van de fractieondersteuning. Kunt u instemmen met deze toevoeging aan de stemmingen? Dat is het geval. Dan ga ik naar de heer Rip, want u heeft een voorstel.

De heer RIP: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil graag mederaadsleden voorstellen om het raadsvoorstel Shortstay van de agenda te halen. Daar zit ook een motie aan verbonden, maar die wil ik graag aan collega Smand overlaten om die uit te leggen, maar in eerste instantie wil ik heel graag het raadsvoorstel van de agenda.

De VOORZITTER: Goed. Het voorstel is... De heer Achterbergh heeft een vraag.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik heb wel een vraag inderdaad, want volgens mij willen we als raad op een gegeven moment na een aantal jaren proces een inwoner of initiatiefnemer ook duidelijkheid geven. De vragen van Forza! die 11 pagina's lang waren, zijn inmiddels beantwoord. Ik vraag me even af of de heer Rip die vragen en de antwoorden ervan heeft gelezen, want daaruit blijkt dat, ook al stellen we het uit, het op dit moment een onmogelijke opgave is om daar, op die plek shortstay te realiseren.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil dan eventjes enig licht op de zaak werpen en melden dat er overleg is geweest met de initiatiefnemer en dat hij ermee akkoord gaat als hij wat langer zou moeten wachten op een definitief uitsluitel.

De VOORZITTER: Nog andere vragen? Ja, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, niet op de inhoud, maar meer op proces voor de wethouder, want ik ben benieuwd hoe dit RO-technisch gaat. Meestal zijn er allerlei termijnen waar je aan moet voldoen waarbinnen je een besluit moet nemen en hoe gaat dat dan als we geen besluit nemen?

De VOORZITTER: Dat ga ik vragen. Daarmee zijn alle vragen gesteld? Want dan ga ik het in stemming brengen. Eerst nog een reactie van de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, ik weet niet uit mijn hoofd wat de termijn is voor dit initiatief. Ik weet wel dat we nu tijdig een beslissing zouden nemen als we vandaag erover zouden stemmen. Ik weet niet hoe dat is als het na het reces komt. Ik kan u er wel schriftelijk over informeren. En het staat de initiatiefnemer dan vrij, en dat hebben wij helaas ook moeten constateren bij andere initiatieven, om dan ook de gemeente op kosten te jagen als we niet tijdig een beslissing nemen. Dus dat zou kunnen gebeuren, maar ik kom daar wel schriftelijk op terug. Ik weet niet precies wat de deadline is voor het initiatief.

De VOORZITTER: Dan is het wat lastig. Is het dan mogelijk om er nu over te stemmen als er geen helderheid is over de consequenties? Want dat hoor ik u zeggen. Dat is niet op te halen voor de stemmingen?

Wethouder NOBEL: Voor de stemmingen kan ik daar denk ik wel achter komen voorzitter.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we het in stemming brengen bij de stemmingen, want dan heeft u de consequenties helder. Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Daar heb ik toch een beetje moeite mee voorzitter. Juist om de reden dat wij ten eerste nog geen beleid hebben. Er komt straks een motie juist om dat beleid te vragen. En omdat het eigenlijk om een aantal onduidelijkheden gaat over de precieze bedoelingen van de initiatiefnemer, die de gemeente die anders uitgelegd heeft dan de initiatiefnemer bedoeld heeft. Wij zouden graag zien dat het college de tijd die het rest juist gebruikt om die onduidelijkheden weg te werken.

De VOORZITTER: Ik snap dat u een heel inhoudelijk betoog gaat houden...

De heer VERMEULEN: ...maar dat we dus niet kunnen stemmen.

De VOORZITTER: Het enige wat ik nu voorstel, is dat u niet nu stemt of het van de stemmingenlijst afgaat, maar om 22.15 uur. Dat is het enige. En dan heeft u een beeld van de consequenties en dan kunt u gewoon stemmen. Kunt u daarmee instemmen? Dan is het moment dus gewoon 22.15 uur.

De heer RIP: Voorzitter, ik ben degene die het initiatief neemt. En ik wil u meegeven dat mijn fractie nog niet in de gelegenheid is geweest, om antwoord te geven op mijnheer Achterbergh, om die uitgebreide beantwoording goed tot ons te nemen en ik zit hier om goede besluiten te nemen en niet met twijfel. Dus vandaar dat ik het in ieder geval van die stemmingenlijst af wil hebben. We hebben daarvoor ook een motie klaarliggen en daar wil ik graag mevrouw Smand voor aan het woord laten.

De VOORZITTER: Oké. Maar even voor mij. Want ik wil gewoon even... Ik ben niet met de inhoud bezig. Ik probeer alleen te zorgen dat u een goed besluit neemt. Iemand vraagt, de heer Van der Peet vraagt, 'mag ik weten of dat iets betekent voor de initiatiefnemer, dat hij niet te laat is, dat het meer geld gaat kosten?' en de wethouder zegt 'dat weet ik pas om 22.15 uur', dan kunt u het in stemming brengen. U kunt het nu ook in stemming brengen, maar dan zonder die informatie. Dus het enige wat ik probeer, is u goede informatie geven om te kunnen stemmen, zodat de initiatiefnemer niet lijdt onder uw besluit. Nou, dat lijkt mij goed, maar als u zegt 'ik wil het nu', dan gaan we het nu in stemming brengen. Laat u het maar weten.

De heer RIP: Ik ga mee met het voorstel om te wachten tot 22.15 uur.

De VOORZITTER: Dan gaan we om 22.15 uur horen van de wethouder of het gevolgen heeft en dan gaat u erover stemmen. Of niet, dat is afhankelijk van uw besluit. Dat met betrekking tot de stemmingen en dan gaan we zo meteen die moties en amendementen doen. Die komen er nu aan, maar niet voordat ik heb afgerond. U heeft al gestemd over de agenda. Die hebben we hiermee vastgesteld. En dan... Ja, gaat uw gang, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Sorry, ik wachtte nog even, maar ik heb ook een verzoek aan de raad, namelijk: we hebben vanavond een stemming over een verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonneakker. Die stemming zou ik graag ook willen uitstellen omdat wij vandaag ook pas laat vele bijlagen hebben ontvangen. We hebben sowieso ontzettend veel informatie ontvangen vandaag en het lijkt mij verstandig om het uit te stellen, zodat we nog de tijd hebben om al die bijlagen ook goed door te nemen. Het waren ook zo'n beetje bijna 200 pagina's.

De VOORZITTER: De vraag is of het van de stemmingenlijst af mag en ook daarvoor geldt dat we zo even checken bij de wethouder, want dat zie ik iemand al vragen, wat de consequenties zijn. Ik ga nog even voor een vraag naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Ik denk dat de wethouder al weet wat wij willen gaan vragen, dus ik laat het erbij.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, wat is het antwoord op deze niet gestelde vraag?

Wethouder NOBEL: Het lijkt of ik de gedachte van mevrouw Koolmoes kan lezen, maar ik denk dat ze aan het college zou willen vragen 'wat zouden de eventuele consequenties zijn als we vanavond niet gaan stemmen?' De belangrijkste redenen om het vanavond op de stemmingenlijst te laten staan, is dat de subsidie anders in het geding komt. Dat is de reden dat we vragen om er toch vanavond over te stemmen.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Antolini, wilt u dan toch dit verzoek aan de raad doen?

Mevrouw ANTOLINI: Ja toch wel, want ik denk dat het veel belangrijker is om te weten waar je over stemt en je echt daarin te kunnen verdiepen. Eerlijk gezegd.

De VOORZITTER: Goed. Wie stemt voor het voorstel van mevrouw Antolini om het van de stemmingenlijst af te halen? Ik zie een stem bij SRH, ik zie Forza! en ik zie FVD. Daarmee is dat voorstel verworpen en blijft het onderdeel van de stemmingenlijst.

Dan heb ik de agenda. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik denk dat dat het goed is als u even meldt dat niet al degenen die er in het begin waren, er nu nog zijn, waar het gaat over de stemmingen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was ik inderdaad van plan, want ik wilde zeggen dat we net hebben gestemd met 34 en dat de heer Meijer de vergadering heeft verlaten en op dit moment zijn er 33 raadsleden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de aangekondigde amendementen. De meeste komen voort uit de sessie – behalve die van u, dus daar kom ik zo nog even op terug – dus die ga ik alleen vragen of u de amendementen en moties die ik hier nu voor me heb, voortkomend uit de sessie wilt indienen. Ik vraag dat aan mijnheer Salhi als het gaat over het amendement bij de Mobiliteit Vervoerregio Amsterdam door u aangekondigd, van de HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP en EEN Haarlemmermeer. Gaat u die indienen?

De heer SALHI: Ja, die ga ik indienen en EEN Haarlemmermeer komt te vervallen, want die is niet aanwezig.

De VOORZITTER: Dat wilde ik zeggen, dus daar ben ik u dankbaar voor. Dan gaan wij naar de motie van FVD. Welkom in ons midden, mevrouw Maat. Dan gaan we naar de motie van FVD, Schaaktafels in de openbare ruimte, behorend bij de gebiedssessie van vanavond. Daar wordt die besproken en die dient u nu in en gaat u straks bespreken. Die dient u in?

Mevrouw ANTOLINI: Absoluut.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een motie al dan niet vreemd. We weten nu nog niet, maar pas om 22.15 uur, of die vreemd is, aangekondigd door D66, HAP, PvdA, CDA en Forza! over shortstay. Mevrouw Smand, wenst u die in te dienen?

Mevrouw SMAND: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. En een motie vreemd ingediend door VVD, Forza! CDA. Veiligheid begint hier. Mevrouw Van den Berg, wilt u die indienen?

Mevrouw VAN DEN BERG: Heel graag, dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn die allemaal onderdeel van de agenda. Gaat u akkoord met de gewijzigde agenda? Ja, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Wij hadden ook nog een andere motie vreemd ingediend.

De VOORZITTER: Klopt, vers van de pers is er een motie door u aangekondigd die wordt ingediend door GroenLinks, PvdA, D66 en HAP, Duurzaamheidslening woningeigenaren. Mijnheer Zuyderwijk, ik neem aan dat u die hier indient.

De heer ZUYDERWIJK: Zeker.

De VOORZITTER: Hij is vreemd aan de orde van de dag, dus we gaan hem zo even proberen te bespreken. Ik heb het gevoel dat het een beetje onrustige vergadering is, deze laatste vergadering. Mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Er is ook nog een motie over Badhoevedorp. Dat waren er een aantal en dat is er nu één geworden. Die heb ik net rondgestuurd. Dus die is volgens mij ook vreemd en daar zou ik ook heel graag nog wel de reactie van het college op willen hebben.

De VOORZITTER: We moeten even kijken hoe die motie eruitziet, want hij is zo vreemd dat wij hem niet kennen en ik denk het college ook nog niet. Ja, het college heeft er kennis van kunnen nemen, dus daar kunnen we dan zo meteen ook nog even een reactie over vragen. En die motie heet?

De heer VAN DER PEET: Bord in de grond.

De VOORZITTER: En met wie dient u die motie in?

De heer VAN DER PEET: Dat is een heel goede vraag, in ieder geval namens het CDA, maar dan kijk ik even om mij heen wie er allemaal nog meer meededen want het was bijna unaniem. Ik moet even kijken wie... SRH, D66, VVD, ...

De VOORZITTER: Goed, dan begrijp ik dat hij wordt ingediend door CDA, PvdA, SRH, D66, VVD, Forza!. GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP en HAP. Ik heb de PvdA genoemd en FVD. Heb ik dan iedereen gehad? Die is gewoon door iedereen breed gedragen. Ook daar zullen we straks het college op bevragen.

Mag ik dan nu de agenda vaststellen met al deze aanpassingen? Dan is dat nu gebeurd en dan gaan we naar de verslagen van 15, 29 juni en 6 juli. Wij hebben geen bericht van u ontvangen dat daar dingen niet goed in geschreven staan. Dat klopt? Heel goed en daarmee kunnen we de verslagen vaststellen. Dan gaan we naar de lijsten van ingekomen brieven en stukken van week 25 en 26. U vindt in uw iBabs verzoeken om afschriften, de vragen om afschriften die verschillende partijen hebben gesteld. De vraag is of u kunt instemmen met de wijze van afdoening, zoals die op die lijst van ingekomen stukken staat. Ja, dan is dat bij dezen vastgesteld.

Dan ga ik de heer Sidali heel veel succes wensen met deze bijzondere raad bij de vragen.

(De heer Sidali neemt de plaats van de burgemeester als voorzitter van de raad over tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel. Aan de orde zijn de actualiteitsvragen, en we beginnen met mevrouw Denie, namens de PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. Ik heb twee vragen, ik weet niet of dat dan nu...

De VOORZITTER: We beginnen met de actualiteitsvragen over SV Pax.

Mevrouw DENIE: Yes, oké. Wij hebben als raad een mail ontvangen, een brandbrief eigenlijk, van de sportvereniging dat het water hen aan de lippen staat. Het college wilde destijds geen noodfonds instellen, wat de PvdA heeft voorgedragen om dit soort situaties te voorkomen. Uit de brief werd duidelijk dat het college desondanks een huurverhoging wil doorvoeren en dat er bij doorverhuren geen winst mag worden gemaakt. Klopt het dat deze afspraken zijn gemaakt en zo ja, wat gaat het college dan doen om de sportvereniging te helpen zodat zij blijven bestaan? Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan kijk ik naar portefeuillehouder Sedee, gaat u gang.

Wethouder SEDEE: Ja dank u wel. Ja mevrouw Denie, dank u wel voor deze vraag. Het is wel heel erg gecompliceerd wat u mij vraagt want aan de ene kant hebben we natuurlijk een exploitatieovereenkomst met de SKWA en daarin huist Pax natuurlijk ook. Tegelijkertijd mag Pax ruimtes die zij hebben en minder gebruiken onderverhuren. Er is een overeenkomst tussen SKWA en de gemeente en er zijn afspraken gemaakt tussen Pax en de gemeente en daar zit wat licht tussen. Ik heb vanmorgen een uitgebreid gesprek gehad met het bestuur van Pax. U zei dat het college geen noodfonds wil instellen, maar het is ook niet nodig om dat voor Pax te doen. We zijn met hen in gesprek, we zien dat ze het moeilijk hebben en we gaan met hen aan de slag om te kijken hoe we hen kunnen helpen, maar een noodfonds is niet noodzakelijk.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo mevrouw Denie? O mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Met uw toestemming één aanvullende vraag. Beperkt deze problematiek zich tot één sportvereniging of komt dit bij meerdere sportverenigingen voor?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dit is wel een hele bijzondere sportvereniging mijnheer Vermeulen aangezien Pax natuurlijk niet alleen aan breedtesport doet, veel jeugd heeft die aan turnen doet, maar ook een behoorlijk aantal topsporters heeft. We hebben afgesproken dat wij topsport niet meer zullen financieren en dat betekent dat de situatie voor Pax iets anders is. Ik heb op 17 juli jl. ook met UNO gesproken, een voetbalclub, die ook wat problemen ziet en die hebben te maken met het onderhoud van het clubhuis en de kantine terwijl er natuurlijk een contract ligt tussen de gemeente en UNO om tot en met 1929 te mogen blijven en de vraag is dan of wij nog geld gaan investeren... Sorry? Wat zei ik dan? Dat is al een tijdje geleden. Dan moet je echt beheer en onderhoud doen. Daar moet in ieder geval iets van beheer en onderhoud komen en dan is de vraag in hoeverre dat lonend is terwijl je weet dat je eigenlijk weg moet, à la Badhoevedorp. We kennen natuurlijk allemaal de Pancratiusperikelen, daar zijn we ook mee in gesprek over hoe wij omgaan met het wel of niet weggaan. Dat heeft ook te maken met een

schaalsprong, waar gaan we bouwen, wanneer gaan we bouwen, moeten ze verhuizen naar PARK21 waar ook sport komt? Het is wat ingewikkeld, maar dat is een andere die we ook in de gaten houden en waarbij mijn deur uiteraard openstaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie, ik zie dat u nog vervolgvragen hebt. Ik ga eerst even naar mevrouw Van Goethem en dan mag u het afsluiten ja? Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter. Ik vroeg me af wanneer de wethouder denkt ons ongeveer op de hoogte te kunnen houden van de eventuele oplossing die met SV Pax wordt gevonden.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: We zijn nu bezig om een allonge te maken op de exploitatieovereenkomst die tien jaar geleden is gesloten, die moest worden verlengd en daar zijn we mee bezig. Ook voor Pax is natuurlijk belangrijk wat de afspraken zijn. We zijn ook bezig om te kijken naar kostprijsdekkende huur, dat is ook belangrijk voor Pax. Als je het hebt over topsport, dat gaan we niet meer doen maar wat ik u kan toezeggen, en dat heeft ook te maken met het antwoord dat u en Pax uiteindelijk zullen krijgen, is dat ik een afspraak ga maken met de nieuwe gedeputeerde van Noord-Holland waarvan ik heb vernomen dat hij zeer geïnteresseerd is in sport, maar ook een topsport een warm hart toedraagt, dus dat is een afspraak die binnenkort wordt gemaakt om te kijken of we misschien iets voor elkaar kunnen betekenen. Tegelijkertijd is het zo dat bij het gesprek van vanmorgen ook de bond aanwezig was om te vertellen hoe zij Pax zien, hoe gaat het met... Het is misschien wel een enorm uitgebreid antwoord, maar sport is zo leuk.

De VOORZITTER: Misschien kunt u gewoon antwoorden op de vraag of die de raad...

Wethouder SEDEE: Dat weet ik dus niet, dat hangt van veel factoren af, namelijk 1, de verlenging van het contract, 2 het gesprek met de gedeputeerde en zo zijn er ook wat kostenposten waarvan ik bij mezelf denk 'oké, hoe gaan we die tackelen?'. Het duurt even, we moeten even geduld betrachten.

De VOORZITTER: Even geduld, maar het komt eraan. Mevrouw Denie tot slot.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. Nog even een vervolgvraag want de wethouder gaf aan dat ze een uitgebreid gesprek heeft gehad en dat ze samen gaan kijken hoe zij de sportvereniging kunnen helpen. Kan ik dit aannemen als een garantie dat het college zijn inspanningen levert dat de sportvereniging blijft bestaan?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat is natuurlijk een vreemde vraag. We gaan natuurlijk ons uiterste best doen, dat is logisch want Pax gaat ons allemaal aan het hart. We zien uiteraard ook het belang van de breedtesport bij Pax, bewegen is ongelooflijk belangrijk, maar ik kan natuurlijk geen enkele sportvereniging de garantie geven dat die blijft bestaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Vreemde vragen zijn er niet en vreemde antwoorden ook niet.

Wethouder SEDEE: Excuus, het was een hele leuke vraag, maar ik kan daar geen garantie op geven.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee. Dan ga ik naar de heer Achterbergh namens de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. We konden op 13 juli jl. in het Haarlems Dagblad lezen: zolang er geen Spreidingswet is, vangen wij geen asielzoekers meer op. Aldus Zandvoort en Beverwijk en in hetzelfde artikel lijkt Velsen ook een beetje op de rem te hebben getrapt. Dat doet wat ons betreft iets met de onderlinge verhoudingen en de solidariteit in onze regio. Ik zou graag aan ons college willen vragen in hoeverre het daar bestuurlijk druk op kan zetten. Wij hebben namelijk een mooi hotel beschikbaar gesteld om wel te helpen met die enorme asielstroom en de vraag daarbij is dan: als zij geen asielzoekers willen opvangen, is het dan een optie dat zij onze statushouders gaan opvangen die wij nog niet hebben kunnen plaatsen?

De VOORZITTER: Ik kijk even naar portefeuillehouder El Idrissi. Ja, gaat uw gang.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter voor het woord en ook dank voor de vragen mijnheer Achterbergh. Laat ik starten met te zeggen dat wij geen wettelijke middelen hebben om druk uit te oefenen op andere gemeenten in Kennemerland, helaas moet ik er ook bij zeggen. De samenwerking is gebaseerd op solidariteit en het nemen van maatschappelijke verantwoordelijkheid voor die immense opvangopgave. Mogelijke uitstel van de Spreidingswet, waarover u het hebt, waarmee gemeenten kunnen worden gedwongen om COA-opvangplekken te realiseren vindt het college zeer onwenselijk. We willen namelijk niet dat de situatie die er in 2022 in Ter Apel was, zich herhaalt en wij pleiten dan ook voor een eerlijke verdeling van COA-opvanglocaties over het gehele land. Dan even over de posities van de verschillende gemeenten binnen Kennemerland ten aanzien van die opgave, waar u ook op aanhaakt. Die verschilt onderling. We constateren helaas dat sommige gemeenten hun ogen voor die opgave sluiten en binnen Kennemerland hebben we één ding met elkaar afgesproken en dat is dat de gemeenten die de opgave voor permanente asielopvangcapaciteit nog niet verder willen invullen, met nadruk op nog niet verder willen invullen, een extra bijdrage leveren aan andere deelopgaven. Dat is het antwoord op uw laatste vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo. Dan ga ik terug naar mevrouw Denie met een vraag over het winkelcentrum Pax.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. We hebben als gemeenteraad een open brief ontvangen over de sluiting van het winkelcentrum met ook een oproep dat het lastig kan worden voor de mensen die wat ouder of die minder mobiel zijn. Onze vraag is dan ook of er vervangend vervoer wordt geregeld voor de mensen die minder mobiel zijn en die niet meer zelf boodschappen kunnen doen. Kan het college iets doen of gaat u daarvoor eventueel in gesprek met de betreffende ondernemer?

De VOORZITTER: Oeh, vervoer, zorg. Mevrouw Van der Meij? Nee? Ja toch, mevrouw Ruigrok, dan komen we allemaal aan de beurt vandaag.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik heb het ook besproken met mevrouw Van der Meij, maar ik ga hem toch beantwoorden omdat de raad mij al eerder heeft gevraagd met vrijwilligersorganisaties op het gebied van vervoer in gesprek te gaan en toen dacht ik 'nou kom dan neem ik deze direct mee' en ik dacht ook aan de seniorenvereniging in Hoofddorp-Noord, die kan wellicht iets doen, maar ik ga ook zeker nog even in gesprek met de betrokken ondernemer.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is een mooi antwoord. Toch nog mevrouw Denie? Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Dat is een heel fijn en mooi antwoord, maar ik vraag me in het belang van de inwoners die echt niet zelf bij de supermarkt kunnen komen wel af of u een indicatie kunt geven van hoelang het duurt voordat we de bewoners iets meer duidelijkheid kunnen verschaffen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dat kan ik op dit moment niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Mees namens de VVD.

Mevrouw MEES: Dank u wel voorzitter. De VVD-fractie heeft signalen ontvangen dat in een specifieke wijk in Nieuw-Vennep, de Mambo en straten daaromheen, regelmatig problemen zijn met het ophalen van afval en in het bijzonder het gft-afval. De bewoners geven aan dat het gft meerdere malen niet conform de inzamelkalender wordt opgehaald en dat zorgt voor overlast en ontevredenheid. Ze doen massaal meldingen bij Meerlanden en krijgen dan een standaardantwoord. Niet alleen staan daardoor de gft-bakken en de PBD-bakken langere tijd samen langs de weg wat zorgt voor moeilijke doorgangen en onveilige situaties voor weggebruikers, maar als het gft-afval lang in een bak aan de kant van de straat blijft liggen leidt dat in de zomerperiode ook snel tot vervelende luchtjes, beestjes en dergelijke. Ik zou graag aan de portefeuillehouder willen vragen of er een specifieke reden is waarom deze wijk deze problemen ondervindt of dat dit in meerdere wijken gebeurt en of het college wellicht kan toezeggen dat de gft-bakken voortaan conform de inzamelkalender worden opgehaald.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar portefeuillehouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel. Standaardantwoorden en zo, ongetwijfeld van Meerlanden. Ik heb een niet-standaardmethode gevonden om in gesprek te gaan met een van de klagers. Deze klager en ik hebben namelijk via Twitter en daarna in DM via Twitter gecorrespondeerd. Ik ben natuurlijk op onderzoek uitgegaan en het is inderdaad een aantal keer voorgekomen dat het gft niet is opgehaald op die, overigens de enige, locatie. Meerlanden heeft de dag na de avond van ons gesprek direct actie ondernomen en heeft het gft opgehaald. Vervolgens hebben ze intern iets aangepast om ervoor te zorgen dat het nu wel goed gaat en nee mevrouw Mees, garanties kan ik niet geven, maar we doen allemaal wel verschrikkelijk ons best.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo mevrouw Mees? Ja helemaal goed. Dan gaan we naar de heer Boerman namens GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter dank. We hebben bij de stukken van vorige week een voorontwerpbestemmingsplan van het college gekregen. Dat gaat over Nieuw-Vennep, IJweg 1457, over 26 woningen. We zijn altijd voor woningbouw, maar we hechten ook zeer aan de verdichtingsvisie. We hebben gekeken waar dat is, we hebben ook ruimtelijkeplannen.nl bekeken en er blijkt een provinciale aanwijzing te zijn dat dit buitengebied is, het is niet binnen de grenzen van de huidige bebouwing. We vragen ons af of het dan wel verstandig is om daarmee door te gaan als we toch een grote kans lopen dat het uiteindelijk niet mag.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter dank u wel. Het gaat hier inderdaad om de Omgevingsverordening van de provincie die de heer Boerman ook aanhaalt. Daarin wordt inderdaad gesproken over nieuwe stedelijke ontwikkelingen en dan is het zo dat de provincie bij een bepaalde omvang, in dit geval zijn het 26 woningen, daar wel welwillend naar kan kijken. We hebben dit ook in een vooroverleg met de provincie gedeeld en die kan inderdaad zelf nog in de gelegenheid zijn om ook een reactie op dat plan te geven. Ik heb in principe wel goede hoop, met name vanwege de schaal van het plan, maar we wachten af of de provincie nog met een reactie komt.

De VOORZITTER: Ja mijnheer Boerman, voldoende zo?

De heer BOERMAN: Ja, ik ben alleen nog aan het denken, is 26 nou veel of weinig? Wat bedoelt u nou met de schaal van het plan, zou het eerder kunnen als het er vijftig zijn of als het er vijf zijn? Ik vind 26 namelijk wel redelijk veel.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het is grappig dat u vijftig zegt want dat is volgens mij precies ook de grens en het zijn er 26 dus dat zou binnen die vijftig passen wat zij als regionaal afgestemd bouwplan zien.

De VOORZITTER: Ja prima. Dan gaan we naar de heer Klaassen namens HAP.

De heer KLAASSEN: Ja dank u wel voorzitter. Mijn fractie krijgt signalen binnen dat de dagcamping in het Haarlemmermeerse Bos tegenwoordig meer wordt gebruikt als een overloop van de parkeerplaats. De foto's die wij ontvangen, die heb ik ook gedeeld met het college, liegen er niet om en spreken voor zich. Hierdoor kunnen gezinnen of andere recreanten niet de tent, caravan, vouwwagen of ander kampeermiddel gebruiken voor de dagrecreatie waarvoor dit stuk bos is bedoeld. We vragen ons af of u kunt aangeven hoe we ervoor kunnen zorgen dat de recreanten de dagcamping weer kunnen gebruiken waarvoor die is bedoeld en wat we tegen dit foutparkeren kunnen doen.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter dank u wel. Ja, die dagcamping is een plaats om te recreëren, daar kun je een tentje of een caravan neerzetten en daarnaast zet je een auto neer, dus we hebben geen enkele juridische grondslag om daarop te handhaven. Sterker nog, ik begrijp van de boswachter dat ook veel mensen hun auto daar neerzetten, daar twee stoelen naast zetten en daar ook lekker gaan recreëren. Hij zegt 'de sfeer is gemoedelijk en eigenlijk is er niet veel gedoe daaromheen'. Het punt is dat wij geen mogelijkheid hebben om te handhaven. Ik heb wel gecheckt hoeveel meldingen wij binnen hebben gekregen, we hebben in 2023 één melding gekregen van een mevrouw die ook het gebiedsmanagement heeft benaderd. Dat is de enige klacht die wij hebben gehad over het feit dat die auto's zich daar bevinden. Ik heb geen grond om te handhaven en eigenlijk zeggen boswachters en handhavers dat de sfeer prima is. Er is verder ook geen aanleiding om daarin wijzigingen aan te brengen. Ik weet niet of de heer Klaassen daar tevreden mee is.

De VOORZITTER: Ja toch?

De heer KLAASSEN: Ja hoor, zeker. We hopen dat iedereen een tentje kan opzetten, daar gaan we van uit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helemaal goed, prima. Dan gaan we naar mevrouw Gumbert namens GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Ja dank u wel voorzitter. In onze voorbereiding op dit laatste Raadsplein voor het zomerreces hebben we nog even gekeken naar wat er het afgelopen politieke jaar allemaal is gebeurd en het viel ons op dat in de beantwoording van schriftelijke vragen die we in november 2022 over de wijkgerichte uitvoeringsplannen voor de warmtetransitie hebben gesteld werd toegezegd dat de raad in de eerste maanden van 2023 zou worden geïnformeerd over de vervolgstappen betreffende de warmtetransitie in Zwanenburg, waar het plan voor een warmtenet van een initiatiefnemer net was afgekeurd. Kunt u ons vertellen hoe het hier inmiddels mee staat en ook horen we graag over de wijkplannen die in die beantwoording ook worden genoemd worden, Floriande-Oost en eventueel ook

andere wijken. In 2019 was de gemeentelijke doelstelling voor de warmtetransitie dat er in 2030 13.000 gebouwen oftewel ongeveer twintig buurten gasvrij zouden zijn. In de warmtevisie die eind 2022 is ingegaan wordt in plaats van streefcijfers aangegeven dat er tot 2050 drie fases zijn, namelijk starten en leren, versnellen en afronden. Hebben we nu geen concrete doelstelling meer of is die er wel en wat is die dan? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar portefeuillehouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Op dit moment worden er inderdaad onderzoeken uitgevoerd in verschillende wijken en voor Zwanenburg en Badhoevedorp specifiek geldt dat het ook gaat om onderzoeken naar de haalbaarheid van een warmtenet. De bedoeling van die onderzoeken is juist ook om inwoners heel erg te betrekken bij wat er van belang is in hun dorp of wijk om tot ontwikkeling te komen. Daarom ondersteunen we bijvoorbeeld ook heel actief, ik ben daar vorige week op bezoek geweest, de werkgroep in Rijsenhout en in Vijfhuizen. Als het gaat over of we nog een concrete doelstelling hebben, die hebt u zelf eigenlijk in de actualisatie van het programma Energietransitie in december jl. hoger op de agenda gezet. Daarin staat dat we twaalf wijkuitvoeringsplannen in uitvoering hebben waarvan twee in 2030 moeten zijn uitgevoerd. Daarbij, en dat wil ik wel even aangeven, is het wel ontzettend van belang dat de randvoorwaarden, met name de wettelijke randvoorwaarden, daarvoor zijn gesteld. Voordat ons kabinet viel, waren er uit mijn hoofd ongeveer vijftig wetsvoorstellen over warmte en klimaat in behandeling. Dus hoe dat zich laat aanzien is nog even de vraag, maar hier in dit huis in ieder geval wordt er wel aan gewerkt, is er zeker voortgang en zijn er dus ook concrete doelstellingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja prima zo. Dan ga ik naar de heer Schaap namens Forza! Nee, dat kan niet, dat kan helemaal niet, maar het staat wel op mijn lijstje. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben zo vriendelijk om het van mijnheer Schaap over te nemen. Mijnheer Schaap is erg begaan met ons cultureel erfgoed en ons erfgoed in het algemeen en deze vraag gaat over onze Hoofdvaartkerk. We hadden eventjes de krant nodig om ons erop attent te maken dat die alweer enige jaren leegstaat, die staat wat te verpauperen. DEPA Vastgoed heeft in 2022 laten weten dat daar in het najaar van 2023 negen woonstudio's worden gerealiseerd, maar we hebben daar tot op heden nog geen bouwactiviteiten gezien. Onze vragen zijn: wat is de actuele status van het realiseren van woningen in dit pand, komen die er nog? Dan de tweede vraag. Het is een rijksmonument waar blijkbaar wat vertragingen in zit, waarom wordt er dan geen onderhoud uitgevoerd om het toch netjes te houden? Dat zijn onze vragen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar portefeuillehouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Ook ik had de lokale krant nodig om van dit nieuws op de hoogte te worden gebracht en toen had ik ook al de vraag uitgezet hoe het ermee staat. De ontwikkelaar heeft aangegeven dat die na de zomer van 2023 hoopt te starten en dat is het goede nieuws. In het pand zelf zijn op de niet-monumentale delen al wel werkzaamheden uitgevoerd en er is een vergunning aangevraagd die nu ter inzage ligt, dus op zich heb ik er nog steeds vertrouwen in dat er in dat mooie pand uiteindelijk wel woningen worden gebouwd en dat is het goede nieuws. Over het vandalisme, er zijn gewoon stenen door de ruiten gegooid, laten we maar gewoon het beestje bij de naam noemen, we kunnen de ontwikkelaar niet verplichten om dat op te pakken en dat kan ik u daarom niet toezeggen. Ik kan me voorstellen dat de ontwikkelaar er zelf ook belang bij heeft om die situatie in ieder geval niet te laten verergeren.

De VOORZITTER: Ja voldoende zo? Prima, dan ga ik naar mevrouw Smand om in eerste instantie mijn excuses aan te bieden omdat u zelf ook een vraag hebt gesteld over winkelcentrum Pax. Die heeft mij zojuist bereikt en daarom vind ik het wel zo netjes om u alsnog even de gelegenheid te geven om alsnog de vraag te stellen mocht die nog niet aan de orde zijn geweest. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Als ik de laatste ben dan beginnen we met Pax en dan eindigen we met Pax. De ene keer sport en nu het winkelcentrum. De vraag die ik had is eigenlijk al prima beantwoord door de wethouder. Ik had er een actualiteitsvraag van gemaakt omdat het al in september a.s. is, normaal gesproken kan dat natuurlijk prima schriftelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Ja ik ben ook aan reces toe, maar eerst nog even deze avond en dan geef ik dat graag door aan onze voorzitter.

Mevrouw KLIPHUIS: Sorry voorzitter, ik had een vraag ingestuurd.

De VOORZITTER: Ja, ik ben echt toe aan reces. Gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Er zijn wat berichten gekomen dat de laatste weken in Badhoevedorp meerdere fietsen zijn gestolen en dat dit komt omdat er voor de apotheek en voor de horecagelegenheden nog geen fietsnietjes zijn geplaatst. De fietsen worden weliswaar op slot gezet maar gewoon in busjes geladen en daar wordt mee weggereden. Er blijkt wat onduidelijkheid te zijn over of en wanneer de gemeente de fietsnietjes plaatst.

De VOORZITTER: Dan gaat het over het plaatsen van fietsnietjes en dan kijk ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ook hier was het weer een duo-inspanning, dit keer met mevrouw Steffens-van de Water want het gaat over gebiedsbeheer. Daarmee is afgesproken dat deze week nog op de Zeemanlaan wordt gekeken waar die nietjes het beste kunnen worden geplaatst. U wordt op uw wenken bediend.

De VOORZITTER: Kijk eens aan, tot slot. Dan heb ik ze echt allemaal gehad hè. Niemand die nog... Nee oké. Dan is nu echt het woord aan onze voorzitter.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over.)

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Wij gaan nu naar het laatste deel van dit eerste deel van de vergadering en dat betreft de moties en amendementen, te beginnen bij het amendement bij 'Zienswijze op het conceptbeleidskader Mobiliteit Vervoerregio Amsterdam' van HAP, PvdA en ChristenUnie-SGP. Die komt voort uit een sessie en ik vraag het college om op dit amendement te reageren. Mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Ja, dat kunnen we omarmen.

De VOORZITTER: Kijk, zo kunnen we snel werken, Dan heeft Forum voor Democratie een motie die u straks tijdens uw sessie bespreekt en ik ga het college dan ook vragen om daar tijdens die sessie de reactie te geven. Mocht dat niet zijn gebeurd dan laat u het me maar even weten, dan doen we dat straks nog, maar we gaan ervan uit dat het college daarop reageert. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Even een puntje van orde. Is niet afgesproken dat er tijdens de gebiedssessie geen moties worden behandeld?

De VOORZITTER: Oké, dan is hij nu vanaf nu een motie vreemd aan de orde van de dag. Dank u wel, u hebt gelijk. Dat betekent dat we nu de motie vreemd aan de orde van de dag als zodanig behandelen. Mevrouw Antolini, u hebt een motie vreemd aan de orde ingediend, wilt u daar nog iets over zeggen of opmerken?

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. De motie spreekt op zich voor zichzelf. Naar aanleiding van de gebiedssessie was er ook een spreker die het hierover had en het leek mij eigenlijk een hartstikke leuk idee. We zien dat meerdere gemeenten schaaktafels realiseren, het werkt aan de sociale cohesie, het gaat eenzaamheid tegen en schaken is ook gewoon goed voor het brein. Ik ben heel erg benieuwd wat het college hiervan vindt en ik hoop dat we kunnen kijken naar leuke locaties om zoiets te realiseren.

De VOORZITTER: Voor ik naar het college ga, maak ik nog even een rondje langs de raad. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Ja dank u wel. Ik weet niet of ik nu de loper of de toren naar voren moet zetten, maar ik denk dat het misschien handiger is als u uw motie gewoon even aanhoudt en die de volgende keer, op 7 september a.s., indient want dan hebben we misschien meerdere moties met betrekking tot Vijfhuizen et cetera et cetera. Ik vind het een mooie motie, maar ik stel voor om hem nu aan te houden en hem dan de volgende keer in te dienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me daar in ieder geval eerst maar eens bij aan, ik ben eerst benieuwd naar het antwoord hierop en dan heb ik eventueel nog een vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik kreeg net vanuit onze fractie via whatsapp ingefluisterd dat er blijkbaar al vier in onze gemeente zijn en wij zijn heel nieuwsgierig naar hoe intensief die worden gebruikt.

De VOORZITTER: Dank u wel, Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, ik kan me ook voorstellen dat we hem eerst in de gebiedssessie bespreken. Hij gaat natuurlijk niet over de gebiedssessie, maar over de hele Haarlemmermeer en we kunnen hem ook vandaag behandelen, maar het lijkt me... Dan is er volgens mij ook niet echt een aanleiding en is het wel goed om het er eerst in de gebiedssessie over te hebben. Ik ken ook een aantal schaaktafels, maar ook een aantal schaakborden op de grond, ik weet niet hoe dat heet, maar van die schaakpleinen en ik ben ook wel benieuwd hoe groot de behoefte nog is.

De VOORZITTER: Goed, dat is de reactie van de raad. Mevrouw Antolini, vindt u het goed dat ik het eerst even bij het college ophaal of wilt u eerst zelf reageren?

Mevrouw ANTOLINI: Nee, ik hoor heel graag wat het college vindt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor een reactie over schaken naar mevrouw Sedee want het is een denksport.

Wethouder SEDEE: Het is een denksport en niet alleen heel gezond voor je brein maar het is ook gewoon hartstikke leuk om te doen. Ik heb laatst het schaakplein in Hoofddorp mogen openen. De pilot is niet meer nodig want we hebben gewoon het schaakplein, ook met schaaktafels, in het centrum van Hoofddorp. Het is op zich natuurlijk hartstikke leuk, dat ben ik met u eens maar ik ontraad deze motie toch en waarom? Het is heel erg ingewikkeld om dit soort faciliteiten te laten beheren, niemand wil het doen en het kan natuurlijk niet zo zijn dat de gemeente dan de schaakspullen neerzet, onderhoudt en vervolgens aan het eind van de dag of als het gaat regenen weer opruimt. Dat geldt ook voor de schaakborden en de kleine schaakstukjes. Dus dat maakt het wel erg ingewikkeld. Ook in Hoofddorp wil niemand het doen. De schaakclub heeft echt gekeken naar wie de beheerder zou willen zijn zodat mensen regelmatig lekker in het zonnetje kunnen schaken, maar dat is echt bijna onmogelijk en dat maakt het heel erg ingewikkeld. Zelf zou ik eerder denken aan, maar ik ben een pragmatisch mens, aan een picknicktafel waarbij iemand zijn eigen schaakbord en schaakstukken meeneemt, dan kun je ook gewoon lekker schaken. Dat hoeft niet per se door de gemeente te worden gefaciliteerd, dat kun je ook gewoon zelf realiseren. Dus ik ontraad hem echt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor het laatste woord naar mevrouw Antolini. Wilt u nog reageren?

Mevrouw ANTOLINI: Ik dacht eerlijk gezegd dat die schaaktegels in Hoofddorp-Centrum er al langer staan.

Wethouder SEDEE: Jazeker, dat klopt, dat is een grote met grote stukken die je moet optillen, maar er zijn ook tafeltjes met een klassiek bord waar je kunt schaken.

Mevrouw ANTOLINI: Dus er zijn er meerdere in Haarlemmermeer. Dat was mij niet duidelijk, dat was moeilijk te vinden inderdaad.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, ik hoorde net mijnheer Vermeulen zeggen vier, ik weet er maar van een en als die andere drie er ook zijn dan zou ik het graag willen weten.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen loopt ze elke dag af. Mevrouw Antolini, er is ook nog gevraagd of u deze motie vanavond wilt inbrengen, wat is daarop uw reactie? Wilt u ze straks in de sessie eerst bespreken?

Mevrouw ANTOLINI: Ik zal het in de sessie bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar de motie vreemd aan de orde van de dag, en misschien is die straks niet vreemd, dat hangt af van uw stem om 22.15 uur, maar het is een motie ingediend door D66, HAP, PvdA, CDA en Forza! De titel is Shortstay en mevrouw Smand gaat er iets over vertellen.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, een korte toelichting. Het gaat niet om een inhoudelijke motie over shortstay, maar puur over het proces. De aanvraag is gedaan, die is door de ambtelijke organisatie gegaan, die is bij het college geweest, we hebben er een sessie over gehad en het beleidskader, de criteria of hoe je het ook noemt, ontbreekt. We hebben het er vaak over dat we onze tijd maar één keer kunnen besteden en dat de middelen krap zijn, dus wij zouden er heel erg voor willen pleiten om in dit soort gevallen aan de voorkant een signaal te laten uitgaan dat een beleidskader ontbreekt en dat daardoor bepaalde zaken moeten worden aangehouden. Daar gaat de motie over.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er nog andere partijen die hier iets over willen zeggen, anders ga ik voor een reactie naar het college. Namens het college... Mijnheer Boerman nog? Want ik zag een halve beweging.

De heer BOERMAN: Laat ik dan een aanvullende vraag stellen. We hebben in deze gemeente ook een hotelstop en wij vroegen ons af hoe dit zich verhoudt tot dat kader.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Nobel. O, mijnheer Vermeulen nog.

De heer VERMEULEN: Als er dan toch nog extra bij kan, wil ik ook direct vragen hoe het kan dat we in juist zo'n internationale gemeente als Haarlemmermeer geen beleid op shortstay hebben.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik alles opgehaald. De heer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Ja de vragen hebben niet helemaal met elkaar te maken dus ik ga gewoon de vragen maar even separaat af en ik geef eerst een reactie op de motie. Ik kan de motie voor een heel groot deel goed volgen. In één bullet in uw motie, volgens mij de laatste bullet, geeft u aan, als er een aanvraag wordt gedaan u die tot die tijd moet aanhouden. Formeel gezien kan dat niet, als iemand een officiële aanvraag doet dan moeten wij, en dat is eigenlijk ook de vraag die net werd gesteld, wat is dan de termijn waarop we iets moeten laten weten, een besluit nemen. Dat is het enige deel van de motie dat ik niet kan uitvoeren. We kunnen uiteraard wel een signaal afgeven, maar strikt genomen moeten we een besluit nemen en dat geldt ook voor het initiatief dat vanavond voorligt. Uiteindelijk moet er gewoon een besluit worden genomen en dat kan ja of nee zijn, maar er moet een besluit komen. De rest van de motie is uitvoerbaar, maar ik zou u willen meegeven dat in het verblijfsaccommodatiebeleid ook iets over shortstay staat en dat we dat beleid gaan herzien, maar dat dit niet in Q4 2023 maar in 2024 zal zijn. Dat is de meest logische locatie om iets over shortstay op te nemen want nu is daar wel iets aan gewijld, maar niet het beleid waarnaar u op zoek bent. U vraagt in de motie naar een startnotitie. We zullen proberen om dat in Q4 te doen maar nogmaals, het is logischer om dat bij het Verblijfsaccommodatiebeleid te regelen. We zullen ons daarvoor inspannen, maar ik kan u niet helemaal beloven dat het dan in Q4 lukt. Dat wat betreft de motie. Ik ben heel even de vraag van de heer Boerman kwijt, die komt dan zo en ik pak even de vraag van de heer Vermeulen. Ja, we zitten hier in een internationale gemeente, waarom hebt u daar geen beleid op geformuleerd? De gemeenteraad heeft er heel bewust voor gekozen om juist geen shortstaybeleid toe te staan, in ieder geval in bestaande woonwijken. Dat is een hele bewuste keuze en ik denk een verstandige keuze omdat dit een gemeente is met heel veel internationale bezoekers en mensen die ook wel iets langer blijven, dus daar is bewust voor gekozen. De gemeente heeft er ook bewust voor gekozen om op een gegeven moment een hotelstop door te voeren omdat we juist heel erg veel hotels hadden en ook allemaal hotels die een beetje dezelfde kwaliteit hadden en dezelfde doelgroepen bedienden. Toen hebben we tegen elkaar gezegd: als er een hotel komt dat in een niche zit, willen we dat misschien nog wel overwegen, maar anders niet. Omdat u die twee zaken hebt uitgesproken en er eigenlijk geen breder beleid over shortstay ligt, is dit het moment waaraan we kunnen toetsen.

De VOORZITTER: Dan hebt u ook de vraag van de heer Boerman beantwoord, die ging over de hotelstop.

Wethouder NOBEL: Mooi.

De VOORZITTER: Daarmee is alles beantwoord. Ik ga nog even naar de indiener van de motie. Wilt u nog reageren? Anders ronden we het nu af. Nee. Dan gaan we naar de laatste.... Nee, er zijn er nog

twee. De motie vreemd aan de orde van de dag van de VVD, Forza! en CDA, 'Veiligheid begint hier'. Mevrouw Van den Berg, wilt u dat toelichten?

Mevrouw VAN DEN BERG: Jazeker, dank u wel voorzitter. We hebben op 6 juli jl. een sessie gehad over de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling voor de Veiligheidsregio Kennemerland en daar is aan de raad gevraagd of er behoefte is aan een regionale raadsadviescommissie. Uit die sessie bleek wel dat de meeste van mijn collega's dat niet nodig vinden, maar ik begreep dat er ook vanuit het college behoefte is aan het af en toe actief delen van actuele informatie over veiligheid. Bovendien gaat de VRK alleen over crises en rampenbestrijding en de brandweer, maar ook bij de politie gebeurt natuurlijk ontzettend veel. Vandaar deze motie en ik hoop dat de meeste van mijn collega's deze zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er nog anderen die hier een opmerking over wil maken? Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE Ja, dank u wel. De PvdA vraagt zich een beetje af waarom we dan niet ook bijvoorbeeld een werkgroep zorg instellen, want dat is ook een belangrijk thema binnen de VRK. Het klinkt allemaal heel sympathiek, maar ik hoor wel vaker in deze raad dat je niet maar voor één onderwerp kunt kiezen en wij vinden dat er ook een werkgroep zorg moet komen om het gelijksoortig te behandelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, mijn opmerking sluit daar wel een beetje op aan want bijvoorbeeld bij de VRK ligt ook een onderwerp als Veilig Thuis. Waar ga je dat dan bespreken, is het dan logisch om dat in een werkgroep te doen? We hebben al redelijk veel werkgroepen en ik dacht dat thema's als veiligheid redelijk goed in het Seniorenconvent kunnen worden besproken. Volgens mij is dat een plek waar we dat al jaren doen en dat zou ook prima kunnen. Ik vraag me af wat de toegevoegde waarde hiervan is. Ik vraag dat aan mevrouw Van den Berg, maar misschien ook wel aan het college.

De VOORZITTER: Nog anderen die willen reageren? Ja, gaat uw gang mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, aansluitend op wat de heer Boerman zei. Ik denk dat het college dan ook even iets kan verduidelijken of dit dan zin heeft. Daarnaast vraag ik me af wat de andere raden straks als ze wel voor zo'n commissie kiezen gaan doen en of wij dan aan de zijkant staan. Ik ben wel benieuwd of het ook op de lange termijn wel handig is om zo'n werkgroep in te stellen.

De VOORZITTER: Nog anderen die willen reageren? Nee. Dan is aan mij gevraagd om te reageren op de motie en een aantal vragen die zijn gesteld.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Laat ik vooropstellen dat de raden nog met elkaar moeten besluiten hoe ze reageren, daarover komt nog een voorstel naar u toe. Op het moment dat de raden dat hebben gedaan, komt dat bij het AB en de wet bepaalt dat het AB met die input gaat besluiten wat er gaat gebeuren. Als de meerderheid van de raden, dan heb ik het over getalsmatig, zegt dat ze zo'n werkgroep willen dan zal het AB dat volgen want dan is dat wat we hebben opgehaald. Als dat twijfelachtig of niet is, dan zal het niet zijn. Dat is op dit moment de stand van zaken met betrekking tot de wettelijke vraag of je als raad wel of niet een werkgroep wilt hebben. De motie die hier ligt, kan ik steunen omdat ik denk dat u als woordvoerders veiligheid heel veel informatie mist over thema's die steeds belangrijker worden en die eigenlijk heel moeilijk te delen zijn. Ik noem maar wat, er is een groot vraagstuk rondom wat er gebeurt met water, met brand, met natuurbrand. Er komen grote vraagstukken op ons af en die grote vraagstukken vragen meer dan alleen maar informatieve bijeenkomsten, het is ook wel goed om dat te delen met woordvoerders. Dat is niet en dat wil ik u wel meegeven... De laatste bullet gaat over

calamiteiten en calamiteiten zijn echt voorbehouden aan de fractievoorzitters, daar hebben we een app voor en daar hebben we ook de mogelijkheid. Als er morgen iets op Schiphol gebeurt, is het mijn taak om de fractievoorzitters daarin mee te nemen. Dus die laatste bullet raad ik af om de eenvoudige reden dat dit niet de situatie is bij calamiteit, dat is gewoon anders geregeld. Met de rest kan ik u prima bedienen en ik denk dat u qua informatiepositie daar ook beter van gaat worden, maar dat is echt aan u.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag van mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, dank u wel. U geeft aan dat er dan op het thema Veiligheid informatie wordt gemist, gaan we dan ook op de andere thema's informatie missen, bijvoorbeeld het eerder aangehaalde thema Zorg?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Het punt is dat ik dan een heleboel informatieve bijeenkomsten kan gaan organiseren. Ik heb het er echt over dat u als raad nu mist dat de politie regelmatig langskomt, dat de brandweer regelmatig langskomt, dat zijn echt andere dingen dan informatieve bijeenkomsten, dat we daarnaartoe gaan en dat we gaan kijken. Wat in het verleden... en wat ik ook bij andere raden in deze regio zie, is dat raden meer aan de voorkant betrokken zijn en dat gun ik u zo graag want anders krijgt u besluitvorming aan het eind en de vorm die we daarvoor moeten zoeken, u hebt daar een motie... De werkgroep, de vorm past niet in de informatieve bijeenkomst want dat is eenrichtingsverkeer, een presentatie. Dat is de vorm die ik dan herken die u zoekt en daar kan ik me iets bij voorstellen.

De VOORZITTER: U hebt nog een vraag.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. U gaf net aan grote stukken en dergelijke te bespreken, maar bij mijn weten is het juist zo dat juist het college altijd de mogelijkheid heeft om de raad in te lichten als het gaat om grote en belangrijke stukken. Ik zie daarin niet het belang van een werkgroep voor enkel het thema Veiligheid. Daarnaast meen ik me ook te herinneren dat het grootste gedeelte van de raad tijdens het debat geen raadsadviescommissie wilde instellen. Waarom zouden we dan nu wel een hele specifieke werkgroep...

Portefeuillehouder SCHUURMANS: U voert nu een discussie. Ik heb helemaal geen 'groot stuk' gebruikt want ik ga geen grote stukken... Het woordje heb ik ook niet bedoeld en als ik dat heb gezegd, is dat niet goed. Dat heb ik ook niet gezegd want ik zei 'er komen grote onderwerpen aan', dus dingen waarmee we allemaal hebben te maken, natuurbranden, watertekort, essentiële zaken. Het is ook wel eens aardig om zonder stukken daarover te spreken, dat bedoelde ik te zeggen en als u zegt 'dat wil ik niet', prima. Nogmaals, dit is niet het moment voor discussie, het is uitleg naar aanleiding van de vragen.

De VOORZITTER: Dan nog een laatste ronde vragen en dan ga ik echt aan de initiatiefnemer vragen of de motie blijft bestaan. Mijnheer Salhi heeft nog een vraag.

De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Helder, maar u gaf ook aan dat we even afwachten wat de raad gaat doen. Is het dan niet handig om dat af te wachten voor we nu al een besluit gaan nemen? Ik weet dat dit dan aan ons is.

De VOORZITTER: Ja, dat is aan u. De heer Boerman heeft nog een aanvullende vraag.

De heer BOERMAN: Ja toch, want ik maak me dan toch zorgen over de positie van de raad. Ik kan me voorstellen dat we heel snel gaan praten over watertekorten en klimaatadaptatie, dat lijkt me allemaal

heel zinnig, maar ik heb een beetje het gevoel dat het weer op afstand van de raad komt als we dat in een werkgroep gaan doen en dat zou ik juist willen voorkomen. Kunt u daar een bespiegeling op geven?

De VOORZITTER: We zitten eigenlijk in een discussie en dat is eigenlijk niet de bedoeling bij die motie. Ik zie een motie, ik omarm hem en ik zeg 'ik denk dat u daar rijker van wordt, dat u daar beter van wordt'. Als u daar bezwaren tegen hebt, doe het vooral zoals u het wilt, daar ga ik niet over, maar ik wil u wel meegeven dat ik denk dat, als u uzelf vergelijkt met andere raden en dan heb ik het met name over woordvoerders en niet over het debat, want dat moet allemaal in de sessies en dat moet u ook zo behouden, maar als het gaat over uw informatiepositie, dan kan die beter. Dat is het enige, zeker in deze tijd. Nu ga ik het afronden want we gaan nu echt een... Tenzij u nog echt vragen over de motie hebt. U hebt nog een vraag aan de initiatiefnemer, gaat uw gang mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ja dank u wel. Het is altijd goed om over dit onderwerp te blijven praten, dat is heel belangrijk maar ik vraag me wel af... Aan de VVD de vraag: belasten we hier dan niet weer de griffie en de organisatie mee terwijl we pas geleden juist met elkaar hebben afgesproken dat we nog eens gaan praten over wat we wel gaan doen en wat we niet gaan doen aan opdrachten aan de griffie.

De VOORZITTER: Zou u even het voorzitterschap willen overnemen want ik moet even een telefoontje aannemen.

(De heer Sidali neemt de plaats van de burgemeester als voorzitter van de raad over.)

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, ik wil graag even nog twee dingen duidelijk maken, vooral ook naar mevrouw Denie want ze heeft het niet helemaal begrepen denk ik. Ik heb de vorige keer in de sessie ook gezegd: dingen over zorg en over Veilig Thuis worden in andere sessies gedeeld. Ik heb het opgehangen aan de VRK, maar dat moet u eigenlijk wegdenken. Zoals de portefeuillehouder net heeft uitgelegd, gaat dit gewoon puur over het delen van informatie over veiligheid en dat moet je eigenlijk echt helemaal los zien van de VRK en of die raadsadviescommissie er wel of niet komt, dat staat er los van.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw VAN DEN BERG: Duidelijk genoeg?

De VOORZITTER: Ja hoor prima, hartstikke goed. We hebben nog één motie, 'Bord in de grond' namens het CDA. CDA? Nee? Ja twee, dan kom ik daar zo nog. Ja, die. 'Bord in de grond', motie, CDA?

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, het is een motie die voortkomt uit de sessie. Het waren in eerste instantie een aantal moties, maar we kregen op 19 juli jl. een brief van het college waarin een aantal mooie toezeggingen staan waarmee we goed uit de voeten kunnen en niet alleen wij, want daar gaat het eigenlijk niet om, maar vooral de inwoners van Badhoevedorp. Een dingetje daarin, nou niet een dingetje, gewoon een heel belangrijk element, zo snel mogelijk de bus uit de Sloterweg proberen te krijgen, was nog niet helemaal naar wens en daarop hebben we de motie die we al hadden aangepast. Daar zou ik graag in ieder geval van de wethouder een reactie op hebben.

De VOORZITTER: Ja goed. Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp de urgentie van de motie, daar hebben we het vorige week natuurlijk nadrukkelijk ook over gehad. Ik beschouw hem in die zin wel als overbodig want ik ben al echt maanden bezig met de uitvoering van uw vraag. Ik snap wel dat u behoefte hebt aan wat meer concreetheid en duidelijkheid en die hoop ik u te geven want ik verwacht op 15 september a.s. resultaat te leveren want ik ben druk in gesprek met zowel de vervoerder Connexxion als met de Vervoerregio. U vraagt in uw motie ook: kunt u het Vervoerplan aanpassen? Dat heb ik helemaal uitgezocht en dat zou niet eerder kunnen dan in de zomer van 2024. Ik ken u, ik ken de bewoners en ik ken mezelf en dat duurt te lang. Dus de optie Doe dat bord in de grond, een verbodsbord op de Sloterweg zodat ook die zware bussen daar niet meer langs kunnen, dat zou kunnen, maar niet op 1 september a.s. wat u in uw motie aangeeft maar zoals ik al aangaf waarschijnlijk rond 15 september. Dan hebben we een ontheffing van de Vervoerregio nodig want die moet dan zeggen 'oké u gaat een andere route rijden'. Dat heb ik natuurlijk ook direct in gang gezet. Vanmorgen was het nog bij het DB, ik heb de urgentie daar besproken en er zijn mogelijkheden om dat te realiseren. Er is wel een kostenpost aan verbonden want de dienstregeling e.d. moet veranderen en dat is een eenmalig bedrag van € 100.000,00. Daarvoor moeten we dan met elkaar wel dekking zoeken en we moeten een verkeersbesluit in werking zetten, ook dat heb ik direct in werking gezet. Het is dan realiseerbaar om die bus zo half september 2023 van de Sloterweg terug op de Pa Verkuijllaan te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel, prima. Ik kijk even naar het CDA, mijnheer Van der Peet, u houdt hem...?

De heer VAN DER PEET: Ja, ik ga nog even met de opstellers van de motie in gesprek, maar ik denk dat ik wel een oplossing voor dat bedrag heb want als we kijken naar corona vallen er ook nog wel wat boetes met Connexxion te regelen en misschien kunnen we die afrekenen.

De VOORZITTER: Kijk eens aan, laat het horen zou ik zeggen. Dan de heer Zuyderwijk, u hebt een motie van GroenLinks, PvdA, D66 en HAP met betrekking tot Duurzaamheidslening woningeigenaren. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja dank u wel voorzitter. We dienen een motie in omdat we onderzoek willen doen naar duurzaamheidsleningen voor particulieren bij de SVN. De leenmogelijkheden bij de SVN zijn gunstig en daarnaast hebben wij daar al zakelijke duurzaamheidsleningen en startersleningen belegd. Wij willen dat het college in dit onderzoek gaat kijken naar de mogelijkheid voor uitvoering en welke kosten dit met zich meebrengt.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even of daar... Ja, de heer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. We waren wel blij met dit initiatief, met name omdat we in die zin ook wel zien dat des te meer je daaraan kunt doen des te beter. Tegelijkertijd hebben we ook nog wel enkele vragen daarbij, met name of de indieners van de motie ook mogelijkheden zien om dat te combineren met het Klimaat- en Energiefonds waarmee het college bezig is, aldus de brief die er op 19 juli jl. lag. Daar ben ik benieuwd naar. En het tweede dat ik graag zou willen weten. Volgens mij doet het college dit al, in dezelfde brief staat namelijk dat er al zoveel wordt gedaan aan mensen met een lager inkomen en ik ben een beetje benieuwd waar hier dan de meerwaarde zit om hem op dit moment in te dienen.

De VOORZITTER: Ja, de heer Van der Peet ook nog.

De heer VAN DER PEET: Ik zou graag willen weten wat het college ervan vindt. Hij werd de vorige keer ontraden, maar er is volgens mij intussen heel wat aan veranderd en ik zou graag willen weten wat de huidige motie dan...

De VOORZITTER: Ja, dan gaan we zo naar het college. Eerst eventjes de reactie van de heer Zuyderwijk op de heer Boels.

De heer ZUYDERWIJK: De meerwaarde is dat er bij deze mogelijkheid hele andere voorwaarden zijn en dit daardoor eigenlijk heel gunstig is voor andere inwoners. Daarnaast kan dit onderzoek worden meegenomen in het onderzoek over het Klimaatfonds dat wordt uitgevoerd en dat naar ons toekomt. Dit onderzoek kan worden meegenomen en de uitkomsten van dit onderzoek kunnen daardoor op dat moment aan de raad worden voorgelegd.

De VOORZITTER: Ja prima, dank u wel. Dan ga ik nog even naar het college, ja mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Naar mijnheer Zuyderwijk. U zegt het zelf al, het kan worden meegenomen in het onderzoek over het Klimaat- en Energiefonds, mijnheer Boels refereerde daar ook aan. Dat is precies wat we doen en zullen doen, waarbij ik wel heel expliciet wil aangeven dat we u ook heel specifiek over de financiële consequenties zullen informeren op het moment dat we die terugkoppeling in Q3 geven, over wat 'uitvoering geven aan' dan exact inhoudt. Zoals de motie nu is vormgegeven kunnen wij die omarmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan wil ik tot slot de heer Nobel nog even de gelegenheid geven om een antwoord te geven op de vraag van de heer Rip met betrekking tot shortstay, dan hoeven we niet te wachten tot 22.15 uur.

Wethouder NOBEL: Ja, met betrekking tot het initiatief dat op de stemmingenlijst staat. De wettelijke termijn is al verstreken en dat betekent dat de initiatiefnemer op dit moment al een beroep kan doen op de Wet dwangsom en beroep. Dat zou kunnen betekenen dat we daar als gemeente een risico lopen.

De VOORZITTER: Nee, dat moeten we echt niet meer doen. Er is met de initiatiefnemer gesproken, maar we moeten dit echt afronden. Sorry mijnheer Vermeulen, er zou alleen een antwoord komen, en we kunnen het er straks verder over hebben, met betrekking tot de motie. Het was een antwoord op uw vraag en daar moeten we het even bij houden. We zijn al over tijd en ik stel dan ook voor om nu te gaan eten en dan beginnen we om 19.05 uur. Dan hebben we nog even vijf minuten, dan kunt u op uw gemak gaan eten en dan straks ook natuurlijk tijdens uw sessie goed op de tijd te letten, dan komen we weer helemaal in de pas. Dank u wel.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen per sessie.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Inmiddels is mevrouw Hussain aanwezig en dat betekende dat er 36 raadsleden aanwezig zijn. Ik moet even voordat we beginnen met de stemmingenlijst een paar huishoudelijke mededelingen doen. Dat wil zeggen, er is een aantal zaken naar voren gekomen, waaronder het verzoek voor een sessie. Ik wil u wel zeggen – dat mag, het is nog een plenaire vergadering – dat het pas 7 september a.s. behandeld wordt. Dus ik ga naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, fijn dat ik dat nu even mag doen, want nu is het nog vers bij iedereen in het geheugen. We hebben net een sessie gehad over het Zonnecarré. Toen hebben we het gehad over beleid en de bedoeling van beleid en waar de interpretatie ligt en wanneer de letter van de wet wordt gevolgd. Dat heeft een aantal van ons doen besluiten dat het misschien wel handig is om in een sessie apart verder te praten over de vraag of het wel duidelijk is dat als wij beleid opstellen dat op die manier of anders geïnterpreteerd kan worden.

De VOORZITTER: Goed, dat is het sessieverzoek. Als er geen vragen zijn. Ja, mijnheer Beusenberg heeft daar een vraag over.

De heer BEUSENBERG: Ik heb geen vragen. Ik steun in ieder geval dat verzoek.

De VOORZITTER: Ik ga vragen om te stemmen, maar niet voordat u daar nog iets over wilt vragen of zeggen. Mijnheer Vermeulen nog.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, daar wil ik graag iets over vragen, want u trekt het nu heel breed. Gaat het dan alleen over de zon of gaat het over beleid überhaupt, over alles dat wij vaststellen en hoe dat geïnterpreteerd wordt?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat het iets te ambitieus is om te gaan praten over alles wat wij vaststellen, dus laten we ons beperken tot dit onderwerp.

De VOORZITTER: Heel goed. Ik zie nog een vraag van de heer Boels.

De heer BOELS: Ja. Wij gaan dit niet steunen, met name omdat wij vinden dat het op een goede manier is uitgevoerd.

De VOORZITTER: Nog anderen die iets willen vragen of zeggen? Dan ga ik nu het verzoek in stemming brengen. Wie is voor dit verzoek? Dat lijkt me een ruime meerderheid en daarmee vragen we aan het presidium om het te agenderen op het moment dat u uw motivatie heeft ingediend. Dan heb ik begrepen dat mevrouw Koolmoes graag een amendement wil indienen.

Mevrouw KOOLMOES: Daar heeft u helemaal gelijk in voorzitter en hoe mooi is dat? Op de verklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonneakker ten noordoosten van Hoofddorp, achter de Rijnlanderweg willen we graag een amendement indienen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat dat is naar aanleiding van de sessie?

Mevrouw KOOLMOES: Van vanavond, ja, absoluut.

De VOORZITTER: En heeft u al een beeld wat de reactie van het college is op dat amendement?

Mevrouw KOOLMOES: Nu nog niet, maar als ik naar het college kijk waarschijnlijk wel.

De VOORZITTER: Ik ga... Wat fijn. Al die kleine lijntjes die daar lopen, maar laat ik voor de anderen in dit gezelschap toch maar even helder laten uitspreken wat de reactie is. Ik weet niet of de het college al kennis heeft kunnen nemen van het amendement. Het is inmiddels toegevoegd aan de stukken. En betreft een wijziging door toevoegen van beslispunt 3. U heeft daar kennis van kunnen nemen?

Wethouder NOBEL: Nog niet voorzitter, maar in de sessie is gebleken dat het volgens mij ging over de opstal en niet zozeer over de vergunning. Dus toen gaf ik aan 'volgens mij is dat lastig om dat hier te regelen'. Dus ik snap de intentie, maar ik denk niet dat u dat hier... Maar misschien... Ik moet het nog even tot mij nemen.

De VOORZITTER: Goed. Dan stel ik voor dat u er even naar kijkt en straks vooraf aan de stemming kom ik nog even terug om zeker te stellen of het een goede manier is om dat op deze manier te regelen. Dan maken we wel het amendement onderdeel van de stemmingenlijst. Tenzij iemand er nog een vraag of opmerking over heeft? Nee, dan gaan we naar de stemmingenlijst zelf.

Ja, ik kom bij u terug, maar ik wil eerst even naar de heer Rip, want ik begrijp dat de heer Nobel al heeft uitgelegd in de vorige sessie... Klopt dat? Aan het eind van de plenaire vergadering is toegelicht wat de gevolgen zijn van een eventueel van de stemmingenlijst afhalen. Dat was voor u noodzakelijk en de vraag is: wilt u het nog steeds van de stemmingenlijst afhalen? Het gaat het over het voorstel shortstay.

De heer RIP: Ja voorzitter, dat willen wij nog steeds en ik ga u uitleggen waarom. Omdat wij van mening zijn dat wij de beantwoording van de technische vragen nog niet goed hebben kunnen bespreken in de fractie. Dat maakt dat wij geen goed afgewogen oordeel kunnen vellen en besluit kunnen nemen. Dat willen wij niet, want we vinden het een belangrijk onderwerp. Daarom vraag ik het van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik aan de raad vragen wie dit voorstel steunt om het van de stemmingenlijst af te halen. Dat is SRH, HAP, Forza!, PvdA en FVD. 13 stemmen en daarmee is het verworpen en wordt het dus onderdeel van de stemmingen, of blijft het daar.

Goed, dan gaan we naar de stemmingenlijst zelf.

5.1.a RV Weigering ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie aan de Sloterweg 327 in Badhoevedorp (7794582)

De VOORZITTER: Als eerste ga ik aan u voorleggen de weigering van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie aan de Sloterweg 327 in Badhoevedorp. En ik zie dat de heer Boerman daar een stemverklaring over wil afleggen, de heer Achterbergh, de heer Rip, de heer Vermeulen, mevrouw Smand, dan heb ik iedereen gezien? Ja, begin ik bij de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja dank u voorzitter. Wij hebben vrij lang hierover gesproken, zowel in de raad als in de fractie en ook nog tot aan het eind aan toe. Aan de ene kant snappen we heel goed 'we willen iets voor die doelgroep'. Maar andere kant denken we ook 'op deze locatie gaat het hem ook niet worden, ook niet als we het nog verder gaan onderzoeken'. Deze locatie brengt zoveel nadelen met zich mee dat wij nu al kunnen instemmen met weigeren van de ontwerpverklaring.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ook wij zullen voor de weigering stemmen. Wij waren initieel best gematigd positief over het plan. Maar na de sessie, na de uitgebreide vragen die Forza! heeft ingediend, kunnen wij niet anders dan concluderen dat dit plan op zoveel punten onvoldoende is dat wij niet kunnen instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, de reden waarom wij hem van de stemmingslijst af wilden halen, is juist de reden waarom wij nu als fractie tegen dit voorstel zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, wij hebben het gevoel dat het beleid waar dit plan aan getoetst had moeten worden, nog niet bestaat en dat het daarom eigenlijk had moeten wachten tot we dat beleid wel hebben. Omdat we er vanavond over moeten stemmen, hebben wij geen andere keuze dan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Het feit dat wij met het college mee zullen gaan, betekent niet dat we het eens zijn met de beoordeling door het college omdat het kader ontbreekt. Daar knelt voor ons de schoen. Eigenlijk was het veel beter geweest als deze aanvraag de raad niet had bereikt. Nu is er geen weg meer terug en nu moet je hem afmaken en vandaar dat we inderdaad met het college mee zullen gaan, maar dus niet op de inhoud.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, mijnheer van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ook wij gaan voor het voorstel van het college stemmen. Wij denken ook dat dat de snelste weg is om dit initiatief wel kans te laten maken, want als er beleid is vanuit de gemeente, heeft de initiatiefnemer de mogelijkheid om zijn plan zo aan te passen dat het er wel gaat komen en als het bestaande plan in ere wordt gehouden, is die kans gewoon kleiner. Dus dit is denk ik ook voor hem, als initiatiefnemer, het beste.

De VOORZITTER: Dank u. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Ik moet een correctie doen, bij de vorige stemming zei ik 13, maar het waren 14 stemmen voor. Dus alsnog verworpen, maar dat voor de geschiedschrijving. We gaan nu dit voorstel in stemming brengen. Wie is voor 5.1 a? Voor stemmen GroenLinks, CDA, D66, VVD, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer. 21 stemmen voor en daarmee is het aangenomen.

Motie van D66, HAP, PvdA, CDA en Forza! Shortstay

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de motie die hierbij hoort ingediend door D66, HAP, PvdA, CDA en Forza! Shortstay. De motie is aangepast, dus u heeft een aangepaste versie waar u over gaat stemmen en ik neem aan dat voor iedereen duidelijk is wat de aanpassingen zijn. Dat is het geval. Dan vraag ik of er nog mensen zijn die een stemverklaring willen afleggen, of gaan we meteen over tot stemming? We gaan meteen over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat lijkt unaniem, dat is het ook en daarmee is die aangenomen.

En ik ga nog even naar de heer Van der Peet, want u wilde wat zeggen net en toen hadden we een andere mededeling, maar ik herinner me dat ik u het woord niet heb gegeven.

De heer VAN DER PEET: Ja, we moeten nog even terugkomen op het Bord in de grond, de motie over Badhoevedorp die we hadden ingediend met een heleboel andere partijen. Wij hebben een heel concrete toezegging gehad van de wethouder. Zelfs zo concreet dat we een datum hebben, 15 september a.s. We gaan die markeren op de kalender en daarmee kunnen we de motie voor nu intrekken.

De VOORZITTER: Goed dus motie 4 Bord in de grond is daarmee ingetrokken. Dan ga ik naar mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, ook naar aanleiding van de reactie van het college op mijn motie zal ik hem voor nu intrekken en op een later moment indienen met de wijziging.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie heette Schaakmat en daarmee is ook die motie van de stemmingenlijst. Dan ga ik door met de stemmingen.

5.1.b. RV Vaststellen beeldkwaliteitsplan 'Stadscentrum Hoofddorp, Raadhuisplein en omgeving' (7735913)

De VOORZITTER: Wij zijn inmiddels bij 5.1 b. Vaststellen beeldkwaliteitsplan 'Stadscentrum Hoofddorp, Raadhuisplein en omgeving. Maar ik ga eerst ophalen of u een stemverklaring af wilt leggen. Ik heb de heer Vermeulen gezien. Mijnheer Boerman zwaait alleen maar hè? Ja. Voor de rest niet, dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, wij gaan tegen het beeldkwaliteitsplan stemmen omdat wij van mening zijn dat alles wat in onze gemeente staat, wat door iedereen als mooi wordt ervaren, allemaal is neergezet ruim voordat we aan welstand deden en sinds we aan welstand doen, kan ik geen mooi gebouw meer vinden in deze gemeente, dus niet doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: FVD sluit zich helemaal aan bij de woorden van de heer Vermeulen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Wie is tegen dit voorstel? Tegen dit voorstel zijn SRH, Forza! en FVD. Daarmee is het voorstel aangenomen.

5.1.c RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Stadscentrum 1 (7766360)

De VOORZITTER: Dan ligt voor de vaststelling van het bestemmingsplan Hoofddorp Stadscentrum 1. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.d Amendement bij zienswijze op het Conceptbeleidskader Mobiliteit Vervoerregio Amsterdam van de HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP

De VOORZITTER: Dan zijn we bij 5.1.d dat betreft een amendement bij de zienswijze op het Conceptbeleidskader Mobiliteit Vervoerregio Amsterdam ingediend door HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP en de laatste zin 'We vragen de Vervoerregio dit te bevestigen.' wordt met dit amendement verwijderd. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Wie is voor dit amendement? Dat is iedereen behalve FVD. Daarmee is het aangenomen. Forza! ook niet? Kijk ik zo over Forza! heen? Dan bent u verdeeld aan het stemmen.

De heer KOS: Mijn buurvrouw wilde aangeven dat we ook tegen hadden gestemd.

De VOORZITTER: Wie is tegen dit voorstel? Forza!, FVD. Dames en heren, het is de allerlaatste keer, dus ik kan me zomaar voorstellen dat u echt toe bent aan vakantie. Wat ik in stemming breng, is het

amendement 5.1.d en ik vraag wie tegen dit amendement wil stemmen. Dan zie ik FVD, Forza! en ik zie D66. En daarmee is het amendement ver... Aangenomen. Ik moet op vakantie. Aangenomen.

5.1.d RV Zienswijze Beleidskader Mobiliteit Vervoerregio Amsterdam

De VOORZITTER: We gaan naar de zienswijze zelf op het Beleidskader Vervoerregio Amsterdam en daar is dus een amendement op gedaan. Ik ga naar de heer Boerman voor een stemverklaring.

De heer BOERMAN: Ja dank voorzitter, we zijn blij dat er een amendement is aangenomen. Daardoor is het wel beter geworden, maar wat ons betreft is het voorstel nog lang niet goed genoeg. We denken dat deze zienswijze veel te ver gaat en dat we juist meer zouden moeten aansluiten bij wat de Vervoerregio wil, met name punt 4 in het voorstel dat nu punt 2 geworden is, volgens mij. Ik weet niet wat er gebeurd is, maar er is iets gebeurd. Maar het gaat in ieder geval over het nadrukkelijk onderkennen van het belang van de auto. En het punt 5, dat volgens mij punt 5 was, de uitvoerbaarheid van het ambitieuze Beleidskader Mobiliteit. Wij vinden het echt niet nodig om dat nu aan de Vervoerregio zo kenbaar te maken. Dus op die onderdelen stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Goed, dus als ik het samenvat, gaat u voor stemmen minus het tweede liggend streepje, het onderkennen van het belang van de auto, en het vijfde, uitvoerbaarheid van het ambitieuze Beleidskader Mobiliteit.

De heer BOERMAN: Dat heeft u helemaal goed begrepen.

De VOORZITTER: Het is als zodanig genoteerd en dan ga ik kijken of er nog meer mensen een stemverklaring willen afleggen. Dat is niet het geval. Wie is voor dit voorstel? U bent voor dit voorstel met de opmerkingen, dus u kunt gewoon voor stemmen. En daarmee is het unaniem aangenomen op twee punten na, daar heeft GroenLinks tegen gestemd, 2 en 5.

5.1.e Amendement HAP D66 vvgb realisatie zonneakker – Rijnlanderweg

De VOORZITTER: Dames en heren, dat brengt het ons tot het amendement onder 5.1.e ingediend door HAP en D66 en het gaat over de realisatie van een zonneakker aan de Rijnlanderweg. En daar zou ik volgens mij nog even ophalen bij de heer Nobel wat de visie van het college was.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Koolmoes, u weet wat mijnheer Nobel gaat zeggen?

Mevrouw KOOLMOES: Nee, ik wil even aangeven dat ik ook heb aangegeven dat PvdA ook mede-indiener is.

De VOORZITTER: Goed zo, PvdA is mede-indiener van dit amendement en de heer Nobel gaat namens het college een reactie geven.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb het amendement inmiddels kunnen lezen, maar de strekking van mijn antwoord blijft hetzelfde. U wilt namelijk iets aanpassen eigenlijk op de vvgb die voorligt, maar wat u wilt aanpassen, is ergens anders vastgesteld. Dus mijn verzoek zou zijn om als u dit wilt doen, daar een motie van te maken want op deze manier is het technisch niet uitvoerbaar.

De VOORZITTER: Ik ga terug naar de indiener van het amendement.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, dan heb ik behoefte aan een korte schorsing om even te overleggen.

De VOORZITTER: Dat kan ik me helemaal voorstellen. Zullen wij vijf minuten schorsen? Is dat goed? En anders hoor ik het graag. Wij schorsen tot 22.40 uur.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ga de vergadering voortzetten. Hiermee is die weer heropend. Er is een schorsing geweest en ik kijk even naar mevrouw Koolmoes, wat is daar uitgekomen?

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, wij hebben met heel grote snelheid er een motie van gemaakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga die motie voorlezen, die is niet te vinden in het systeem dus u zult het van mijn tekst moeten hebben. De motie bij de verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonneakker.

"De raad van de gemeente Haarlemmermeer, in vergadering bijeen op 20 juli 2023;

verzoekt het college in overleg te treden met de initiatiefnemer om wanneer deze raadsperiode geen duidelijkheid is over de uitvoering van de omlegging 201 voor 2040, te onderzoeken of de concept-ostalovereenkomst kan worden verlengd."

Dat is de tekst van de motie. Heeft u nog behoefte aan overleg met de fractie? Moet ik nog twee minuten schorsen of kunt u dit zo behandelen? Ja? Ik zie allemaal duimen. Goed.

Dan breng ik in stemming... Nee, ik ga de motie pas in stemming brengen nadat ik het voorstel heb behandeld, want het amendement zou ervoor komen maar een motie komt erna. Dus u moet nog even onthouden wat er in de motie stond want die ga ik zo meteen pas in stemming brengen.

5.1.e. RV Verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonneakker ten noordoosten van Hoofddorp, achter de Rijnlanderweg 751 t/m 763, gelegen tussen de Kagertocht, de A5 en De Groene Carré Zuid (7895783)

De VOORZITTER: Ik breng eerst de verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonneakker ten noordoosten van Hoofddorp, in stemming, om over te nemen niet in te stemmen met de zienswijze van de Coöperatie Zon op Haarlemmermeer en een verklaring van geen bedenking af te geven. Ik zie dat mijnheer Boels daar iets over wil zeggen. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Voordat wij tot stemming overgaan, ben ik ook wel benieuwd hoe het college adviseert over deze mondelinge motie.

De VOORZITTER: Zo meteen ga ik dat vragen, voorafgaand aan de motie. Ik ben eerst nog het voorstel zelf in stemming aan het brengen. Is er iemand die iets over dit voorstel wil zeggen? Geen stemverklaringen? Is er iemand tegen dit voorstel? Tegen zijn Forza! en FVD en daarmee is het aangenomen.

Motie bij 5.1.e HAP D66 vvgb realisatie zonneakker – Rijnlanderweg

De VOORZITTER: Dan komt de motie die ik zojuist mondeling heb voorgelegd en ik ga even kijken of het college met deze motie kan leven.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, want het onderzoeken is uiteraard alweer iets anders dan het hard toepassen dus als tegen die tijd die weg er niet is, of niet verlegd is, moet ik dan goed zeggen, is het logisch om dan tegen die tijd in contact te treden met de initiatiefnemer. En dit is ook uitvoerbaar.

De VOORZITTER: Dat is het antwoord op uw vraag. Zijn er nog mensen die een stemverklaring willen afleggen? Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Als ik de wethouder hoor, lijkt me dit een hele overbodige motie want ik weet zeker dat hij toch al in overleg zou treden. We gaan niet voor overbodige moties stemmen dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Gaat uw gang, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Het is geen overbodige motie in onze ogen omdat we hiermee de initiatiefnemer toch de mogelijkheid geven om de conceptopstalovereenkomst te laten verlengen en op deze manier ook het college daarin scherp te houden, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan zie ik nog een vinger van de SRH. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Omdat wij ons als politieke partij ons niet druk gaan maken om een of andere energieboer, zullen wij toch tegen stemmen.

De VOORZITTER: Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval, dan ga ik deze motie in stemming brengen. Wie is voor deze motie?

Voor zijn alle partijen behoudens Forza!, ChristenUnie-SGP, FVD, en SRH en daarmee is die aangenomen.

5.1.f RV (GEHEIME BIJLAGE) Stedenbouwkundig plan en anterieure overeenkomst De Liede Zuid (7864826)

De VOORZITTER: Dan zijn we nu bij 5.1.f, Stedenbouwkundig plan en anterieure overeenkomst De Liede Zuid. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Iemand die daar tegen wil stemmen? Nee, dan is dat aangenomen.

5.1.g RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een transformatorstation aan de Kromme Spieringweg 74 in Zwanenburg (7895175)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar g. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een transformatorstation aan de Kromme Spieringweg 74 in Zwanenburg. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij gaan tegenstemmen omdat het is om een zonnepark op aan te sluiten dat na participatie heel snel toegevoegd is aan het Zonnecarré. De hele bevolking van Zwanenburg heeft daartegen geageerd en wij ageren mee.

De VOORZITTER: Goed, nog anderen die daar een stemverklaring over willen afleggen? Nee, wie is voor dit voorstel?

Voor zijn alle partijen behoudens Forza! en FVD en daarmee is het aangenomen.

5.1.h Vaststellen controlecyclus accountantscontrole 2023 (7854751)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.h en daarbij heb ik even uw hulp nodig want we moeten eerst twee onderdelen daarvan in stemming brengen voor het hele voorstel in stemming komt. Het betreft 5.1.h. Vaststellen controlecyclus accountantscontrole 2023. Als eerste breng ik 3.a in stemming. U wordt gevraagd om bij de specifieke onderzoeksvragen aan de accountant over a) Duurzaamheid: PwC te verzoeken om in het accountantsverslag bij de jaarrekeningcontrole 2023 met betrekking tot het onderwerp Duurzaamheid te bepalen of er verbeteringen geconstateerd kunnen worden ten aanzien van het voorgaand jaar en wat voor de toekomst de volgende stappen zouden kunnen zijn vast te stellen. De vraag is of iemand daar iets over wil zeggen of dat we er meteen over kunnen stemmen. Ja, mevrouw Smand wil iets zeggen.

Mevrouw SMAND: Ik denk dat we met dit voorstel heel mooi aansluiten bij de trend dat ook duurzaamheid een vast onderdeel van jaarverslagen van accountantskantoren wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij gaan tegen stemmen omdat dit alleen maar behelst dat de gemeente rekening moet houden met eventuele voorzieningen met klimaatgerelateerde zaken. Dat doet de gemeente en we zien er de toegevoegde waarde niet van om daar uitgebreid over te rapporteren.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik ben nu een beetje in verwarring. Ik wilde eigenlijk geen stemverklaring afgeven, maar ik hoor net de voorzitter van de Auditcommissie een stemverklaring afgeven over een voorstel dat hij zelf indient. Dus daarover verbaas ik me zeer.

De VOORZITTER: Ik ga u vertellen dat een Auditcommissie een niet-politiek orgaan is, dat zorgvuldig moet zijn. De Auditcommissie heeft twee voorstellen die PwC, de accountant heeft gedaan, hier neergelegd. Dus a. en b. zijn zaken die de accountant u heeft aangeboden. Gaat u het uitleggen?

De heer VERMEULEN: Ik zou het eigenlijk niet uitleggen, maar ik ga het heel in het kort toch doen. GroenLinks heeft een aantal punten van aandacht meegegeven waar de accountant extra op zou moeten letten en dat zijn deze twee punten. Dit zijn heel technische dingen want de accountant gaat geen uitspraken doen over duurzaamheid, die gaat alleen kijken of de gemeente ten aanzien van klimaatgerelateerde zaken, in dit geval... Stel dat je bijvoorbeeld een riolering eerder moet vervangen vanwege dat soort zaken, dan moet je daar een reservering voor doen en dat is wat je dan terug zou zien in die rapportering. Ik denk niet, als raadslid, dat je – als ik al zie hoe dik zo'n stuk is – daar heel veel extra informatie uit gaat halen en dat is de reden dat wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dat snap ik, maar de vraag is: er is in de Auditcommissie dus naar voren gebracht dat deze twee stukken onderdeel kunnen zijn, alleen de Auditcommissie is geen politiek orgaan, u moet dat hier met elkaar vaststellen. Dat is waarom ze apart in stemming worden gebracht. En als u voor bent, voor beide, dan ga ik het hele stuk in stemming brengen en dan heeft u deze twee meegenomen in het besluit, dan zijn ze onderdeel van het totaalbesluit. Want als Auditcommissie kunt u geen besluiten nemen over dit soort zaken, vandaar dat het hier zo wordt ingebracht.

Ik ga naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een kleine aanvulling/correctie op de uitleg van de heer Vermeulen, die overigens prima is, maar het is niet GroenLinks in de Auditcommissie, maar het is mevrouw Gumbert, lid van de Auditcommissie.

De VOORZITTER: U wilt daar nog op reageren?

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. het is namelijk zo dat de Auditcommissie als geheel waar mensen in zitten zonder politieke kleur, namelijk gewoon als raadsleden afgevaardigd door de raad om in die commissie te zitten, de raad heeft verzocht of hij aandachtspunten wilde meegeven aan de accountant. De fractie GroenLinks heeft daar gehoor aan gegeven, de rest van de raad heeft geen aandachtspunten aangeleverd, en nu moeten we dus beslissen als raad of we die aandachtspunten inderdaad over willen nemen.

De VOORZITTER: Het is duidelijk, ik ga ze echt nu in stemming brengen. Er is nu een hele discussie. Mijnheer Rip nog?

De heer RIP: Nu ben ik dus benieuwd wat het advies is van de Auditcommissie. Daar zit ik op te wachten.

De VOORZITTER: Het punt is dat mijnheer Vermeulen dat zou zijn, maar dan moet u dat dus echt even doen als voorzitter van de Auditcommissie.

De heer VERMEULEN: Het is heel erg moeilijk. We hebben hier in de Auditcommissie over gesproken en het is aan de raad om te beslissen en ik wil eigenlijk niet als voorzitter van de Auditcommissie aan de raad een advies geven hoe de raad zou moeten stemmen. U kunt kijken naar 'hoe stemt de voorzitter van de Auditcommissie?' en daar uw conclusies aan verbinden, maar ik wil... Ik word in een positie gebracht waarin ik niet verkeren wil.

De VOORZITTER: Helder, aan u wordt gevraagd om over twee punten te stemmen. U kunt lezen wat ze behelzen en het is aan u om te bepalen of u voor of tegen stemt. U zult een eigenstandige afweging moeten maken. U heeft een aantal partijen gehoord, zijn er nog meer partijen die iets willen zeggen over deze punten? Anders ga ik ze nu in stemming brengen. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Sorry voorzitter, gaat u nu alles samenvoegen en in stemming brengen, of a. en b. apart?

De VOORZITTER: Nee, ik ga eerst a. in stemming brengen. Wat vindt u van a.? U heeft het punt net gehoord en ik vraag u daar nu over te stemmen. Wie is voor a.?

Voor stemmen CDA, GroenLinks, D66, HAP, GEZOND Haarlemmermeer. Daar staken de stemmen. Goed, ik ga dit de volgende keer opnieuw in stemming brengen, dus dit feest wordt nog een keer herhaald om die reden. Dan ga ik dus ook niet verder met de stemming over b. en het totaal, dat gaan we dan de volgende keer doen.

5.1.i. RV Vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2022 (8025998)

De VOORZITTER: We gaan over naar 5.1.i. Vaststellen definitieve tegemoetkoming fractieondersteuning 2022. Iemand die daar het woord over wenst te voeren? Niet aan de orde, wenst iemand tegen te stemmen? Dan is het aangenomen.

Dan is motie 1 ingetrokken.

Motie 2 vreemd VVD, Forza!, CDA Veiligheid begint hier

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 2 van VVD, FORZA! en CDA die heet Veiligheid begint hier. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. D66 heeft in de sessie over de Veiligheidsregio Kennemerland aangegeven dat we graag regionale raadsadviescommissies zien om met collega's uit andere raden te spreken hierover. Maar we zien liever niet in Haarlemmermeer een extra werkgroep, dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hij is overigens aangepast, moet ik nog zeggen. De laatste regel is eruit. Ik ga naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb de VVD mijn woord gegeven om hiervoor te stemmen dus dat zal ik hierbij doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, ook wij zullen tegenstemmen omdat wij vinden dat werkgroepen voor andere zaken dienen en niet specifiek voor een onderwerp. We willen misschien ook wel andere werkgroepen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen tegenstemmen om dezelfde redenen als D66 ook al vertelde. Daarnaast vinden we dat de hele raad over calamiteiten geïnformeerd moet worden en niet alleen maar een werkgroep. Voor de rest sluit ik me ook aan bij de PvdA.

De VOORZITTER: Ik wil u erop wijzen dat de laatste zin eruit is. Het gaat niet meer over calamiteiten. Dan ga ik kijken of er nog meer stemverklaringen zijn. Dat is niet aan de orde. Wie is voor deze motie? Voor deze motie stemmen CDA, SRH, VVD en Forza!, ChristenUnie-SGP en FVD. Dat zijn 17 voor en daarmee is de motie verworpen.

Motie 3 Motie vreemd GroenLinks, PvdA, HAP, D66 Duurzaamheidslening woningeneigenaren

De VOORZITTER: We gaan naar de motie vreemd GroenLinks, PvdA, HAP, D66 Duurzaamheidslening woningeneigenaren. Wie wil daar wat over zeggen? Wie is voor deze motie?

Voor zijn CDA, GroenLinks, SRH, D66, HAP, Forza!, PvdA, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is die in ieder geval aangenomen.

Motie 4 is komen te vervallen.

5.2 Vaststellen van agenda 7 september 2023

De VOORZITTER: Dan vraag ik u vast te stellen de agenda van 7 september 2023 na uw reces.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter? Even een punt van orde. Klopt het nu dat we met 35 mensen zijn?

De VOORZITTER: We zijn met 36 mensen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Een, twee, drie, vier mensen zijn afwezig, hoe kan dat? Volgens mij is het met 17 stemmen zo dat de stemmen staken.

De VOORZITTER: Goed, dankzij u, ik heb even met de griffier overlegd, weten we dat 18 stemmen een meerderheid is en dat betekent dat wij dus door kunnen met het stuk. We kunnen terug. Dan gaan we terug naar de besluitvorming rond 5.1.h.

5.1.h. Vaststellen controlecyclus accountantscontrole 2023 (7854751) - reprise

De VOORZITTER: We hadden 18 stemmen bij a. Dat is de meerderheid en dan ga ik nu b. in stemming brengen. Bent u allen terug bij dit punt? Dat betreft b. De organisatie en realisatiegraad: PwC te verzoeken om met het oog op het risico van onderrealisatie en de gevolgen daarvan een beschrijving en

reflectie te geven van de begrotingssystematiek en het proces van begrotingsbeheer met betrekking tot de P&C-cyclus en daarbij in te gaan op de tweede lijn, op hoe de organisatie vanuit de tweede lijn wordt bevraagd op mogelijke onderbestedingen en hoe daarop wordt gestuurd en bijgestuurd. Wil iemand daar iets over opmerken? Dan ga ik het meteen in stemming brengen. Wie is voor 3.b?

Voor zijn GroenLinks, CDA, D66, HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is dit ook aangenomen.

Dat betekent dat ik 5.1.h in stemming breng waarbij dus 3.a en 3.b ook gelden, daar stemt u dan ook voor want die zijn beide aangenomen. Dus het hele voorstel komt in stemming. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Wie is voor dit voorstel? Voor is de hele raad en daarmee is het unaniem aangenomen. Met heel veel dank aan mevrouw Van de Meeberg die beter kan tellen dan wij op de late avond, dat blijkt.

5.2 Vaststellen van agenda 7 september 2023

De VOORZITTER: De agenda van 7 september ligt voor. Is er iemand die iets over de agenda van 7 september wil opmerken? Nee, dan stellen we de agenda vast. Dan zie ik u heel graag terug op 7 september om 16.00 uur en dan gaan we zowel het nieuwe raadsseizoen openen als de nieuwe kinderburgermeester installeren. Ik wens u een bijzonder prettige vakantie maar ik ga ervan uit dat ik de meeste van u gewoon morgen zie en dat het moment is om te toosten op een zeer aangename vakantie. Ik zag ergens een hand. Mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ik doe het toch nog even nu. Er was enige twijfel maar ik had net het gevoel dat er nog een 17-18 of 17-17 dus stakende stemmen hadden? Dat is goed gekomen? Die hebben we voldoende gedaan? Als de griffier zegt dat het goed is, geloof ik het ook.

De VOORZITTER: Ja, die is goed. Maar goed dat u het zegt. We hebben het geverifieerd, de rest klopt.

6. Sluiting

De VOORZITTER: En daarmee ga ik deze vergadering afronden, ik zie u allen morgen.

Sluiting 23.00 uur