

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 18 april 2024

Aanwezig:

de voorzitter
de griffier

mr. J.Th.C.M. Verheijen
mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden

GOB: R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, M.P.A. Dormans, P.G.J.M. Boonen, M.W.C. Claessens, C. Verjans
CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels
GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, A. Boukhissi, J.G.H. Slippens, M.J.M. De Loo, L. Bezemer
Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven, J.W. Coumans
PVV: M.H.J. Klaassen
SPA: J.J. Renet
VVD: J.M.H. Joosten
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
Burger Centraal: A.R.A.R. Lotfy

het college

G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden

J.E. Janssen (GroenLinks/PvdA), N. Statnik (GOB)

het college

-

notulen

F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de raadsvergadering van 18 april 2024. De heer Boonen (GOB) (vanaf agendapunt 16) en de heer Smeets (CDA) (vanaf agendapunt 11) komen later.

De heer Janssen, (GroenLinks/PvdA) en mevrouw Statnik (GOB) zijn afgemeld.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** deelt mee dat Burger Centraal een interpellatiedebat heeft aangevraagd en vraagt de raad om toelating. De fracties van GOB, Stadspartij, SPA, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, Burger Centraal, de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA stemmen daarmee in.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) vindt dat de gemeenteraad bij de besluitvorming is omzeild en misleid. Onlangs is in de gemeenteraad gesproken over de bestuurlijke en ambtelijke huisvesting, terwijl er op dat moment al andere plannen op tafel lagen. Burger Centraal heeft daarover 47 vragen ingediend. Enkele vragen (en antwoorden) zijn van zeer technische aard. Enkele raadsleden hebben gevraagd om een nadere toelichting voordat het debat plaatsvindt. Spreekster stelt dan ook voor om het debat niet nu maar op korte termijn, uiterlijk binnen een week, in een extra vergadering te voeren. Zij vraagt het college om vooraf aan de vergadering de technische vragen te beantwoorden.

De **voorzitter** stelt vast dat het college toezeit de technische vragen vooraf aan die vergadering te beantwoorden en kondigt aan dat het interpellatiedebat wellicht volgende week zal kunnen plaatsvinden.

De heer **Renet** (SPA) heeft vlak voor de raadsvergadering een motie Opheffing van geheimhouding naar de griffie gestuurd. De motie is belangrijk in verband met het wel of niet doorgaan van het interpellatiedebat. Hij vraagt de griffie en de burgemeester te adviseren over de inhoud daarvan.

De **voorzitter** is niet op de hoogte van deze motie. Hij kondigt aan de vergadering later kort te schorsen voor nader beraad.
Er is verder een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend Kosteloos parkeren op koopzondagen in Sittard. De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem instemt met de behandeling van deze motie als laatste agendapunt van deze vergadering.

De agenda wordt met deze aanpassingen vastgesteld.

3. **Benoeming en installatie nieuw burgerlid SPA**

De **voorzitter** deelt mee dat de fractie van SPA voorstelt om de heer P.L.M. Heijlands te benoemen tot burgerlid. De burgemeester neemt vervolgens de verklaring en belofte af.

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Heijlands** (SPA): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert de heer Heijlands met zijn benoeming.

4. **Vaststellen notulen**

- **Notulen gemeenteraad van 21 maart 2024**
- **Notulen rondes in de Raadzaal en Maaszaal van 28 maart en 4 april 2024**

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) heeft een opmerking over de notulen van de ronde in de Maaszaal op 4 april 2024. De fractie heeft toen gesproken over een brief die naar alle raadsleden is verstuurd over een afspraak van Bie ôs met het college. In de notulen staat echter dat de afspraak gaat plaatsvinden.

De **voorzitter** stelt voor dat de heer Klein de griffie hierover informeert. Deze zal het verslag aanpassen.

De raad stemt met deze aanpassing in met de notulen.

5. **Vaststelling lijst ingekomen stukken**

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt voor om de beantwoording van de vragen over de Stand-still Veiligheidsvisie Chemelot van 4 april 2024 door te verwijzen naar de ronde.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) stelt voor om de raadsinformatiebrief over de Afhandeling motie Onderzoek naar een sociaal lokaal energiebedrijf Sittard-Geleen van 21 maart 2024 in de ronde te bespreken. Uit de brief blijkt niet dat de motie geheel is afgehandeld.

De raad stemt in met deze voorstellen.

6. **Wijziging van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg**

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. **Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid-Limburg**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.
8. **Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid-Limburg**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.
9. **Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.
10. **Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Het Gegevenshuis**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.
11. **Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Centrumregeling Vidar 2020**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.
12. **Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Vidar Wsw**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.
13. **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling voor Sociale Kredietverlening en Schuldhulpverlening in Limburg**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.
14. **Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.
15. **Herziening bestemmingsplan Burgemeester Damenpark en Glanerbrook**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

16. **Wijziging Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad (vierde wijziging 2018)**

De **voorzitter** deelt mee het fractievoorzittersoverleg de raadsagendacommissie (RAC) heeft verzocht om aanbevelingen om de vergaderingen in de ronde en de raad. De aanbevelingen moeten op korte termijn kunnen worden ingevoerd. Daarvoor heeft de agendacommissie een voorstel voorbereid. De commissie heeft voorstellen gedaan voor onder andere een levendiger debat in de raad en spreektijd van het college en de raad en een betere benutting van de ronde.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt voor om ook (aanvullende) technische vragen in de ronde toe te staan, bijvoorbeeld of iemand wel of niet subsidie heeft ontvangen. Dat maakt de vergadering duidelijker en levendiger.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat ambtenaren bij technische vragen vaak onderzoek moeten doen. Die kunnen dan ook niet altijd ad hoc in de ronde worden beantwoord.

De heer **Klaassen** (PVV) is blij met deze aanpassingen. Daarmee wordt het debat levendiger.. De RAC geeft aan dat de vereiste spoedeisendheid bij motie vreemd aan de orde van de dag lastig is te beoordelen. Hij stelt dan ook voor om (alleen) die eis te schrappen bij deze moties. Hij dient daarvoor een amendement in.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) vindt het reglement van orde (RvO) te strikt. Dat gaat ten koste van een goed debat. Met dit reglement worden kritische geluiden ingedamd. Bovendien hebben fracties eerder gevraagd om meer spreektijd en meer interrupties. Dat is niet gehonoreerd. In de eerste termijn moet het debat, volgens reglement, op de inhoud gericht zijn en kunnen er vragen gesteld worden aan de portefeuillehouder. In die eerste termijn zou het eigenlijk alleen om politieke standpunten moeten gaan. Het reglement gaat niet over de inhoud en de inbreng van raadsleden. Het staat hen vrij de volledige spreektijd te gebruiken voor vragen aan de portefeuillehouder. Het college moet ook voldoende tijd krijgen om de vragen te beantwoorden. Spreekster zet er ook vraagtekens bij dat interrupties worden meegeteld bij de spreektijd.

Zij vindt het verder absurd dat er maanden zijn dat er in de raadsvergadering vrijwel niets op de agenda staat. Alle belangrijke dossiers worden vaak vlak voor de zomer besproken. Dan is er nog maar weinig tijd en is een goed debat niet meer mogelijk.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt het raadsvoorstel een goed voorstel. De verschillende visies zijn goed gewogen. Maar het gaat ook over de vergadercultuur. Zo is het ongepast om ter elfde ure, zoals nu weer het geval is, nog een amendement in te dienen. De fractie steunt het raadsvoorstel.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stelt vast dat met dit raadsvoorstel goed is geluisterd naar de partijen. Er is aandacht voor een betere besteding van de ronde. Probleem is dat burgerraadsleden van kleinere fracties niet altijd aanwezig kunnen zijn. Zij stelt dan ook voor om een extra burgerraadslid per fractie toe te staan.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat de rondes steeds belangrijker worden. Het college moet vooral in de ronde uitleg geven over zijn voorstellen. In de raadsvergadering moeten de raadsleden met elkaar debatteren. Interrupties zijn daarbij essentieel. SPA kan instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Raven** (Stadspartij) vraagt aandacht voor de toewijzing van spreektijd. Vaak is de raadsvergadering al binnen korte tijd afgelopen. De fracties kunnen dan onvoldoende hun bijdragen leveren. Ook in deze vergadering moeten weer onderwerpen binnen een korte spreektijd worden behandeld. De Stadspartij stelt dan ook voor om bij het vaststellen van de spreektijden in principe uit te gaan van een eindtijd van 23.00 uur.

De heer **Claessens** (GOB) vindt het voorliggende (wederom) een stap in de goede richting. Hij stelt voor om hiermee aan de slag te gaan en de ontwikkelingen over een half jaar te evalueren. De fractie steunt het voorstel.

De heer **Brouwers** (CDA) hoopt dat de aanpassingen leiden tot verbeteringen in het raadsdebat en tot efficiëntere vergaderingen. Hij sluit zich aan bij het voorstel van GOB over een evaluatie over een half jaar.

De **voorzitter van de RAC**, de heer Hoedemakers, geeft na een korte schorsing een reactie op de bijdragen van de fractie. Hij benadrukt dat de RAC slechts een adviescommissie is. Het is om aan de raad om een besluit te nemen over haar adviezen. De RAC stelt voor om in de raad en in de ronde een inhoudelijk debat te voeren. Technische vragen kunnen vooraf gesteld worden. De VVD vraagt om een extra burgerlid. Dat heeft grote financiële consequenties. Ook de werkdruk hangt daarmee samen. Het fractievoorzittersoverleg is ermee akkoord gegaan om dat niet toe te staan.

De Stadspartij vraagt om meer spreektijd. Spreker beaamt dat je rekening zou kunnen houden met een eindtijd van 23:00 uur en zegt toe dat te onderzoeken. De spreektijd van het college is verder beperkt, maar de voorzitter kan altijd voorstellen om die uit te breiden.

De PVV vraagt in een amendement de spoedeisendheid van motie vreemd aan de orde van de dag te schrappen. Spreker is het daar in eerste instantie mee eens, maar de tijd is te kort om dat nu al op te nemen in het reglement.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt het vreemd dat de heer Hoedemakers aangeeft dat een extra burgerlid vanwege de financiën en de werkdruk, niet mogelijk is. Juist die kleine partijen hebben nu last van een hoge werkdruk.

De **voorzitter van de RAC**, de heer Hoedemakers, geeft aan dat die mogelijkheid ook in het fractievoorzittersoverleg is besproken en daarin is afgesproken daar nu niet op in te gaan.

Mevrouw **Joosten** (VVD) bestrijdt dat daar op die manier in het fractievoorzittersoverleg over gesproken. Bovendien is het overleg geheim. Er is niet gesproken over werkdruk. Zij vindt het advies van de commissie dan ook vreemd.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is het niet eens met die extra kosten. Er is in de ronde slechts een burgerlid per fractie aanwezig. Het kost dus, naast een extra laptop, niets extra's.

De heer **Raven** (Stadspartij) herhaalt zijn bezwaren tegen de beperkte spreektijd, mede omdat vergaderingen vaak al na een korte tijd zijn afgelopen.

De **voorzitter van de RAC**, de heer Hoedemakers, kondigt aan nader onderzoek te doen naar de spreektijd en de hoeveelheid interrupties.

De **voorzitter** legt uit dat het reglement een dynamisch document is en stelt voor om met deze aanpassingen aan de slag te gaan. De ervaringen worden over een half jaar geëvalueerd.

De heer **Brouwers** (CDA) beaamt dat de vergaderingen van het fractievoorzittersoverleg niet openbaar zijn, maar de vastgestelde besluitenlijst is wel openbaar. Daaruit blijkt dat een extra burgerlid kosten met zich meebrengt.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt de voorstelling van de Stadspartij dat er veelal sprake is van korte raadsvergaderingen, niet juist.

Mevrouw **Joosten** (VVD) benadrukt dat slechts de besluitenlijst openbaar wordt gemaakt en niet wat er besproken is.

Besluitvorming

Amendement PVV

De heer **Boonen** (GOB) beaamt dat het vaststellen van spoedeisendheid moeilijk is. Daarom zal de fractie (vooralsnog, tot aan de evaluatie) instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt aangenomen. De fracties van GOB, de Stadspartij, SPA, de VVD, PIT, D66, de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born zijn voor het voorstel. Tegen zijn de fracties van het CDA, Burger Centraal en GroenLinks/PvdA.

Raadsvoorstel Wijziging Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad (vierde wijziging 2018)

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt aangenomen. De fracties van het CDA, Lokaal Sittard-Geleen-Born, de PVV, GroenLinks/PvdA, PIT, de VVD, D66, SPA, Stadspartij en GOB zijn voor. Tegen is de fractie van Burger Centraal.

17. Onderzoek parkeerbeleid

De **voorzitter** deelt mee dat de rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar het parkeerbeleid. Dat heeft geleid tot enkele aanbevelingen.

De heer **Verjans** (GOB) vindt het rekenkamerrapport een goede start voor een nieuw parkeerbeleid. De fractie vraagt de wethouder een tijdlijn op te stellen met acties. De fractie steunt het amendement van GroenLinks/PvdA.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) heeft in de ronde aandacht gevraagd voor structurele en snelle oplossingen voor onder meer het vrachtwagenparkeren. Oplossingen blijven te lang uit. De betrokkenen nemen niet hun verantwoordelijkheid. De fractie roept het college nogmaals op om dit actief op te pakken. Daarom dient de Stadspartij de motie van PIT hierover mede in.

De fractie vraagt ook aandacht voor een snelle invulling van de vele lege parkeerplaatsen in de gemeente. Verder zijn ook de aanrijroutes naar de parkeerplaatsen rondom de centra niet altijd duidelijk.

De Stadspartij dient de motie Fietsparkeren mede in, want zij is ook voorstander van meer en veilig fietsverkeer in de gemeente.

De heer **Renet** (SPA) hekelt (opnieuw) het feit dat de onderzoekscommissie niet op de hoogte was van het heersende beleid. SPA heeft de motie van PIT medeondertekend. Er moet al heel lang een oplossing komen voor het vrachtwagenparkeren. SPA vindt ook dat er iets gedaan moet

worden aan het fietsparkeren. De fractie ziet uit naar een nieuw beleid met de voorgestelde aanbevelingen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat alle partijen het met elkaar eens zijn dat er behoefte is aan een nieuw parkeerbeleid, maar voorziet een debat over de daadwerkelijke invulling. Het rekenkameronderzoek was uitsluitend gefocust op auto's; fietsers en vrachtwagens bleven buiten beschouwing. Daardoor is geen volledig beeld verkregen van de problematiek. De VVD vraagt additioneel aandacht voor parkeren rondom scholen. En wat is er gebeurd met de voorstellen voor een grootschalige vrachtwagenparkeerplaats? De fractie ziet uit naar een snelle allesomvattende oplossing met aandacht voor de door de rekenkamer vastgestelde tekortkomingen. De VVD dient beide moties mede in.

Mevrouw **Schenk** (PIT) dient een motie Vrachtwagenparkeren in, want de inwoners van Lindeheuvel hebben de buik vol van de 'camping' aan Kampstraat. Dat probleem bestaat nog steeds. Maar ook op andere plekken in de stad zijn dergelijke campings aanwezig. De gemeente moet daar iets aan doen. De fractie vraagt het college om de raad daar binnen een termijn van drie maanden over te informeren. PIT steunt de motie van GroenLinks/PvdA.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt dat er ook aandacht moet zijn voor het fietsparkeren, want Sittard-Geleen staat in de top drie van de gemeenten waar de meeste fietsen worden gestolen. Dat zal ook het autoverkeer doen verminderen. Maar dat vraagt om bewaakte fietsenstallingen. Daar dient de fractie een motie over in. Daarnaast dient de fractie een amendement in waarin zij vraagt om niet vooraf aan het integraal parkeerbeleid uitzonderingen te maken.

De heer Kubben beaamt dat er overlast is door een vrachtwagenparkeren, maar benadrukt dat het gaat om mensen (chauffeurs) die tegen een laag inkomen onze spullen vervoeren. PIT vraagt om een integraal vrachtwagenparkeerbeleid. Dat bedoelt de fractie daarmee? Op welke andere plekken in de stad is dit een probleem?

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) steunt de motie van GroenLinks/PvdA waarin de fractie vraagt om het fietsverkeer integraal onderdeel uit te laten maken van het parkeerbeleid met onder meer bewaakte fietsenstallingen. Zij heeft problemen met de koppeling met klimaatbeleid. Burger Centraal is daar geen voorstander van.

PIT vraagt terecht aandacht voor het vrachtwagenparkeren. Burger Centraal steunt die motie.

De heer **Klaassen** (PVV) heeft er ook moeite mee dat de rekenkamercommissie niet heeft kunnen beschikken over alle beleidsdocumenten, net als bij de raad vaak het geval is. De PVV steunt de opmerkingen over de aparte positie van Geleen. Dat stadsdeel heeft altijd al te maken gehad met een andere problematiek. De fractie overweegt dan ook het amendement van GroenLinks/PvdA niet te steunen. De fractie steunt het raadsvoorstel.

Mevrouw **Fredrix** (CDA) vindt het belangrijk dat bij het opstellen van het beleid een klankbordgroepen een rol krijgen. De verschillende problematieken van beide centra moeten aandacht krijgen in het vervolgtraject.

Wethouder **Geilen** kondigt aan de aandachtspunten waar fracties om gevraagd hebben, mee te nemen in het nieuwe beleid. Het verzoek van het CDA, participatief werken, is eerder vastgelegd in de participatiebeleid. Dat vraagt echter om meer tijd. Hij zegt het GOB toe daar voor het zomerreces een procesvoorstel voor te doen. Hij beaamt dat binnen het integraal parkeerbeleid, ook het fietsverkeer een belangrijke plek moet krijgen, zoals GroenLinks/PvdA heeft gevraagd. Het amendement gaat over het rapport van de rekenkamer. Het verzoek ligt voor de hand. De wethouder benadrukt dat het nu niet gaat om de hoogte van de parkeertarieven. Daar wordt bij de behandeling van het detailhandelsbeleid verder over gesproken.

PIT heeft aandacht gevraagd voor vrachtwagenparkeren. De problematiek is bekend en al vaak onder de aandacht gebracht. Dat is ook opgenomen in de uitvoeringsafspraken van de coalitie. Daarvoor is in de Begroting 2024 financiële ruimte gemaakt. Het college vindt de motie daardoor overbodig.

De heer **Renet** (SPA) gelooft best dat het college eraan werkt, maar het probleem speelt al sinds 2016. Er lijkt echter weinig te zijn gebeurd. Hij vraagt dan ook om een overzicht van de activiteiten van het college in de afgelopen acht jaar.

Wethouder **Geilen** zegt toe dat overzicht aan de raad te verstrekken, maar merkt op dat het regelmatig in de raad is besproken. Daarin werd duidelijk dat het geen probleem van de gemeente is, maar dat de oplossing een verantwoordelijkheid is van de provincie en Rijkswaterstaat. Er wordt ondertussen gezocht naar een plek voor vrachtwagens die in de gemeente moeten zijn.

Mevrouw **Joosten** (VVD) weet dat er een grote partij een grote vrachtwagenparkeerplaats met allerlei faciliteiten wilde realiseren. Wat is de stand van zaken? Zij merkt verder op dat door de vele fietsdiefstallen het verzekeren van een fiets in deze regio duur is. De VVD pleit dan ook voor meer bewaakte fietsenstallingen, zeker gezien de vele bezoekers aan de stad in de komende zomer.

Wethouder **Geilen** antwoordt dat die grote partij daar inmiddels van heeft af gezien. Hij is benieuwd waar de meeste fietsen worden gestolen, want in de centra zijn al bewaakte (gratis) fietsenstallingen. Hij zegt toe daar onderzoek naar te doen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) stelt vast dat het college in 2024 maatregelen gaat nemen in de Kampstraat. Dat hebben eerdere wethouders ook al beloofd, maar er is de laatste acht jaren niets veranderd. De problemen verergeren.

Wethouder **Geilen** bestrijdt dat hij een jaar heeft genoemd. Hij heeft slechts gezegd dat hiervoor in de Begroting 2024 middelen zijn vrijgemaakt om acties te ondernemen voor vrachtwagens die op locaties in de gemeente moeten zijn. Dat is echter moeilijk te achterhalen. Veel chauffeurs spreken geen Nederlands. Dat kost extra capaciteit. Er is al bekend dat veel vrachtwagens niet in de gemeente hoeven te zijn.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) hoopt op maatregelen in 2024.

Wethouder **Geilen** zegt toe zijn best te doen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) wil weten waarom de wethouder denkt dat maatregelen nu wel gaan werken. Wat gaat de wethouder anders doen dan in de afgelopen acht jaar? De wethouder zegt dat de provincie in gebreke is gebleven. Neemt de provincie nu wel haar verantwoordelijkheid?

Wethouder **Geilen** legt uit dat er in de afgelopen acht jaar vooral is ingezet op de verantwoordelijken, de provincie en Rijkswaterstaat. De raad heeft daar nu bij de bespreking van de Begroting 2024 zelf geld voor gereserveerd, zij het voor een beperkte groep: de vrachtwagens die hier moeten zijn of voor de chauffeurs die in deze gemeente wonen. Dat is een wezenlijk verschil met eerdere maatregelen.

De wethouder blijft van mening dat het een taak is van de beheerders van de provinciale en rijkswegen. Als tussenoplossing investeert de gemeente nu zelf in (beperkte) maatregelen.

Tweede termijn

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is van mening dat de motie van PIT (waarin slechts om informatie wordt gevraagd) niet het probleem oplost wat de fractie schetst. Hij roept PIT op om dit met elkaar in overeenstemming te brengen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) wil zorgvuldig te werk gaan en is wil daarom (als nieuwe fractie) inzage in alle relevante informatie. Bijna alle andere fracties in deze raad zijn op de hoogte van de inhoud van het dossier. Dat heeft tot nu toe echter nog niets geleid. De motie is de start van het proces om dit probleem eindelijk eens op te lossen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) betwijfelt of deze motie het goede middel is om de problemen oplossen. In de motie worden slechts vragen gesteld. Daarom zal D66 de motie niet steunen. De fractie is het wel met PIT eens dat de problemen moeten worden opgelost.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is blij dat het probleem door haar motie weer op de kaart staat. D66 is al langer lid van deze gemeenteraad, maar heeft het probleem nooit opgelost.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt dat de wethouder voor een oplossing van het probleem teveel hangt naar de provincie. Het probleem speelt al jaren, ook op andere plekken in deze stad. De gemeente moet voor een goede oplossing zorgen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) wil weten op welke plekken in de stad zich dezelfde problemen voordoen, waar chauffeurs bivakkeren en er zelfs hun behoefte doen. GroenLinks/PvdA heeft er destijds op eigen initiatief een DIXI geplaatst. Spreker bestrijdt dat de fracties eigenaar zijn van dit probleem, zoals PIT veronderstelt. Verder is niet duidelijk of de vrachtwagens daar daadwerkelijk illegaal parkeren. Dan zou je met vergunningen moeten werken.

Mevrouw **Schenk** (PIT) heeft slechts gesproken over mogelijke andere plekken, onder andere bij VDL Nedcar en Op de Vos. Zij wil verder waken voor een waterbedeffect als het parkeren aan de Kampstraat wordt verboden. Daarom pleit PIT voor een integraal beleid met onder andere ook aandacht voor bijvoorbeeld veiligheid, bereikbaarheid en dergelijke, maar ook met samenwerking met de provincie. Zij daagt GroenLinks/PvdA uit om mee te doen.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie te beperken tot het voorliggende voorstel, de aanbevelingen in het rekenkamerrapport.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) neemt de handreiking van PIT graag aan, maar daar is geen motie voor nodig. Hij legt verder uit dat de relatie met het klimaat slechts voortkomt uit de door de raad eerder vastgestelde mobiliteitsaanpak.

Mevrouw **Fredrix** (CDA) stemt in met de voorstellen van GroenLinks/PvdA en tegen de motie van PIT. Het CDA heeft al jaren aandacht gevraagd voor de problematiek van de Kampstraat.

De heer **Klaassen** (PVV) leest in aanbeveling 1 van het rapport dat het in Nederland de trend is om ook de fiets en deelmobiliteiten mee te nemen in een parkeerbeleid. Daarmee is dat een logisch onderdeel van het integraal parkeerbeleid en is de motie van GroenLinks/PvdA overbodig.

Besluitvorming

Amendement GroenLinks/PvdA.

De heer **Renet** (SPA) stemt tegen het voorstel, want het opstellen van een integraal parkeerbeleid kost veel tijd, wellicht meer dan een jaar. Hij vindt dat er extra aandacht voor de parkeerproblematiek in Geleen nodig is. Daar moet snel iets aan gedaan worden.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat de proeftuin in Geleen te lang heeft geduurd. Daarom is het voorstel van GroenLinks/PvdA geen goed idee. De gemeenteraad heeft zelf de uitzonderingspositie voor Geleen gecreëerd. Dan moet hij het ook oplossen.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA. Tegen zijn de fracties van Lokaal Sittard-Geleen-Born, de PVV, Burger Centraal, SPA en de Stadspartij.

Raadsvoorstel Onderzoek parkeerbeleid

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

Motie van GroenLinks/PvdA, Fietsparkeren onderdeel maken van het integraal parkeerbeleid.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt de woorden van de PVV dat fietsparkeren al onderdeel is van het integraal parkeerbeleid. Daarmee is de motie overbodig.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) vindt het belangrijk dat het fietsparkeren wordt meegenomen. De hoofdpoging vanuit het mobiliteitsbeleid is een belangrijke overweging. Zij deelt niet de overwegingen die betrekking hebben op het klimaat. Desondanks stemt ze voor het voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dit voorstel heel belangrijk. Het kan geen kwaad om, hoewel wellicht overbodig, voor deze motie te stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt aangenomen. Tegen zijn de fracties van de PVV en SPA. Alle andere fracties zijn voor.

Motie PIT Vrachtwagen parkeren

De heer **Verjans** (GOB) vindt dat het onderwerp al voldoende op de agenda staat. Daarom is de motie overbodig. De fractie stemt tegen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stemt voor de motie, want het is jammer dat er al acht jaar geen oplossing is.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) heeft er alle vertrouwen in dat de wethouder voor een oplossing gaat zorgen. Daarom stemt de fractie tegen de motie.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt de motie juist een goed signaal naar de inwoners dat de gemeente oog heeft voor deze problematiek.

Het valt de heer **Renet** (SPA) op dat men de vorige motie overbodig vond en er toch voor stemde en dat men tegen deze vermeend overbodige motie stemt. SPA stemt voor.

De heer **Klaassen** (PVV) stemt voor de motie. Dat wat gevraagd wordt, is urgent en moet gebeuren. Ook hij vindt het onverklaarbaar dat men soms wel en soms niet instemt met een overbodige motie.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) beschouwt de vrachtwagenchauffeurs als een kwetsbare doelgroep. De fractie steunt de motie, want hier moet aandacht voor komen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) stemt tegen de motie. Er wordt nog geen begin van een oplossing gegeven. Alleen het probleem wordt geadresseerd. Dat staat al bij iedereen scherp op het netvlies. Daar is geen motie voor nodig.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, de VVD, PIT, Burger Centraal, de PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born. Tegen zijn de fracties van GOB, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA.

18. Onderzoek klachtbehandeling

De burgemeester is portefeuillehouder van dit dossier. De plaatsvervangend voorzitter, de heer De Loo, is tijdelijk voorzitter.

De **voorzitter** deelt mee dat de landelijke rekenkamer na onderzoek aanbevelingen heeft geformuleerd voor de afhandeling van klachten bij de gemeente. Er zijn schriftelijke vragen gesteld. Die zijn beantwoord. Het college heeft toegezegd in het vierde kwartaal van 2024 de raad duidelijkheid te geven over de formulering van de servicenormen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) geeft een toelichting op zijn amendement over dit onderwerp. Wie controleert wie en wie behandelt welke klachten? Hij vindt het bezwaarlijk dat collegeleden elkaar beoordelen. Dat gaat ook tegen alle regels in. Hij stelt dan ook voor om de regels in lijn te brengen met de afhandeling van integriteitregels.

De **voorzitter** geeft na een korte schorsing voor een leespauze van deze kort voor de vergadering ingediende (en in de schorsing aangepaste) motie het woord aan de indiener.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) wil naar aanleiding van de discussie in de schorsing weten hoe de raad wordt geïnformeerd over klachten. Hij wil ook weten of raadsleden om extra informatie kunnen vragen.

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat het college de raad jaarlijks rapporteert. Het rapport wordt in de ronde geagendeerd en daar uitgebreid besproken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) begrijpt dat zijn verzoek om de behandeling van de klachten in lijn te brengen met de afhandeling van integriteitsregels, niet nodig is. Hij kondigt aan aan de slag te gaan met het feit dat collegeleden elkaars klachten kunnen beoordelen.

De **voorzitter** stelt vast de Lokaal Sittard-Geleen-Born hier na verder onderzoek later op terug komt en dat het onderwerp voor nu voldoende is besproken. De fractie trekt het amendement in..

Besluitvorming

Raadsvoorstel Onderzoek klachtbehandeling

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stemt niet in met het voorstel. Het klachtensysteem deugt niet.

Mevrouw **Wielders** (GroenLinks/PvdA) gaat akkoord met de afspraak dat het beleidsstuk eind 2024 wordt aangepast. De fractie vraagt om een gedetailleerde evaluatie van de klachtenbehandeling en om een verbeterplan. De fractie pleit ook voor een eenduidige aanpak van de klachten in de organisatie. Dat is mogelijk door de aanstelling van een klachtencoördinator of met een duidelijke taakbeschrijving.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stemt in met het voorstel. De VVD pleit voor een eenduidig klachtenloket. De fractie ziet uit naar de uitwerking van de plannen, maar ziet ook uit naar de geplande themasessie over dienstverlening op 23 mei 2024.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, de Stadspartij, SPA, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, Burger Centraal, de PVV en het CDA. Alleen Lokaal Sittard-Geleen-Born is tegen het voorstel.

De burgemeester wordt weer voorzitter.

19. Interpellatieverzoek fractie Burger Centraal

Agendapunt is geschrapt.

20. Motie vreemd aan de orde van de dag: parkeren op koopzondagen centrum Sittard

De **voorzitter** deelt mee dat de fracties van GOB en Lokaal Sittard-Geleen-Born in een motie vragen om kosteloos parkeren tijdens koopzondagen in Sittard in te voeren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt mee dat de grote winkelketens, de vastgoedeigenaren en het centrummanagement besloten hebben dat de winkels in Sittard iedere zondag open zijn. Niet alle kleine winkeliers zijn het daarmee eens. Lokaal Sittard-Geleen-Born en GOB vragen daarbij in een motie om kosteloos parkeren in te voeren. De PVV sprak hierbij van achterkamertjespolitiek.

De heer **Klaassen** (PVV) bestrijdt dat. Hij vindt de opmerking van de heer Klein beneden alle peil.

De **voorzitter** vraagt de heer Klein om dergelijke woorden achterwege te laten.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) geeft aan dat het zo niet bedoeld was.

Wethouder **Geilen** begrijpt dat de indieners van de moties het bezoek aan Sittard tijdens koopzondagen willen stimuleren door middel van gratis parkeren. Hij zegt toe de consequenties daarvan voor de 2e programmarapportage inzichtelijk te maken. Daarbij moet de vragen beantwoord worden om welke tijden het gaat en of ook de parkeergarages daarbij betrokken moeten worden. De wethouder zegt toe dat te onderzoeken.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) wil weten of onderzocht is of het gratis parkeren meer bezoekers trekt. Je zou de toekomstige koopzondagen (met gratis parkeren) moeten vergelijken met een periode zonder gratis parkeren.

Eerder is besproken dat de duurste parkeerplaats in Sittard, op het Tempelplein, het meest gebruikt wordt. Wellicht is het dan niet verstandig om het parkeren daar gratis te maken.

Wethouder **Geilen** verwijst naar punt 2 van het dictum. Daar staat dat de door GroenLinks/PvdA gevraagde vergelijkende informatie met dit voorstel vergaard wordt. Die informatie wordt straks vergeleken met de bezetting van de parkeerplaatsen op de huidige - maandelijkse - koopzondag. De wethouder gaat ervan uit dat de indieners met deze actie (ook) een signaal willen geven om mensen uit te nodigen om naar Sittard te komen.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat deze actie geen deel uitmaakt van een beoogd integraal parkeerbeleid waar eerder deze avond over is gesproken.

Wethouder **Geilen** legt uit dat het bij de bespreking van het rekenkameronderzoek ging om beleidsinstrumenten. Nu gaat het om de tarieven. Die worden jaarlijks vastgesteld en met dit voorstel op bepaalde dagen in Sittard nul zijn. Dat staat los van het beleid.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) wil weten hoe snel deze regeling kan worden ingevoerd, mede gezien de korte periode tot 31 december 2024 om echte conclusies te kunnen vertrekken.

Wethouder **Geilen** legt uit dat het voor straatparkeren gemakkelijk is. In de parkeergarages wordt met andere apparatuur gewerkt. Dan is het iets lastiger. Gebruikers zouden hun kaartje moeten bewaren om (bijvoorbeeld na de gratis periode) uit te kunnen rijden, maar wellicht gooien ze het weg omdat het toch gratis is.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) heeft in december 2023 een motie ingediend voor gratis parkeren in de hele gemeente. Dat was toen moeilijk uitvoerbaar. Waarom is het nu wel mogelijk?

Wethouder **Geilen** wijst op de verschillende financiële consequenties. Omdat de winkels nu niet iedere zondag open zijn, worden de parkeerplekken maar beperkt gebruikt. Met de invoering van de koopzondagen, komen er meer mensen. Dat zorgt voor extra parkeerinkomsten. Die extra inkomsten nog niet voorzien in de begroting. De derving van inkomsten op de - nu ene - koopzondag per maand moet worden gedekt. Dat is mogelijk in de 2e programmabegroting, omdat daarvoor ruimte is voor parkeeracties. Met het invoeren van gratis parkeren in de hele gemeente, schiet je de begroting lek.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) blijft het vreemd vinden dat er nu wel dekking wordt gevonden voor het voorstel voor gratis parkeren. Het college heeft destijds toegezegd onderzoek te doen naar gratis parkeren in de gemeente. Wat is de stand van zaken?

Wethouder **Geilen** herhaalt dat het nu grotendeels gaat om nieuwe parkeerbewegingen, waarvan de opbrengsten nog niet in de begroting zijn opgenomen. Met het voorstel van Burger Centraal ontstaat er een hoge mate van derving van inkomsten met als gevolg een tekort in de begroting. De wethouder zegt toe Burger Centraal schriftelijk te informeren over de stand van zaken van het onderzoek naar gratis parkeren in de hele gemeente.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) merkt op dat de motie in lijn ligt met de wensen van de Stadspartij om het bezoek aan de centra te stimuleren. Hij roept op om de winkeliers te stimuleren om mee te doen. Wellicht dat de gemeente kan zorgen voor extra stimulerende maatregelen, ook voor het centrum van Geleen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) complimenteert de heer Klein met zijn inspanningen om de samenwerking binnen deze gemeenteraad op te zoeken. Dat laat zien dat je samen mooie resultaten kunt bereiken. Met deze motie laat de raad zien dat hij op het gebied van hulp aan ondernemers niet alleen van woorden is, maar ook van daden.

Tweede termijn

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) mist een toezegging van de wethouder over de termijn waarop deze regeling kan worden ingevoerd. Als de invoering nog lang duurt, is de termijn tot 31 december 2024 te kort voor een goede proef. Zij stelde voor om de termijn op te rekken tot 1 juli 2025.

De heer **Verjans** (GOB) is van mening dat de druk op de wethouder wel duidelijk is. Hij gaat er daarom van uit dat de regeling snel zijn beslag krijgt.

De **voorzitter** stelt na een korte schorsing vast dat de motie is aangepast.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt mee dat de wethouder van mening is dat de regeling per 1 juni 2024 kan worden ingevoerd. Als dat niet lukt, zal hij de motie aanpassen en er een periode van zes maanden in opnemen.

Besluitvorming

Motie vreemd aan de orde van de dag: parkeren op koopzondagen centrum Sittard

De heer **Salvino** (CDA) steunt de motie. Het gevraagde is van groot belang voor de inwoners en ondernemers in de binnenstad van Sittard. Daarmee wordt ook lokaal kopen gestimuleerd.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stemt in met de motie. Hij roept iedereen op om ook gebruik te maken van het gratis parkeren op de koopzondagen. Daarmee wordt de stad levendiger.

De heer **Klaassen** (PVV) is verbaasd over het gemak waarop dekking is gevonden. Daar wordt bij andere voorstellen soms best wel moeilijk over gedaan, zeker bij voorstellen van de oppositie. De PVV steunt de motie, mede omdat ondernemers herhaaldelijk hebben aangegeven dat parkeertarieven wel degelijk effecten hebben op de omzet.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is blij met de antwoorden op zijn vragen. De fractie zal de motie steunen, ondanks haar mening dat er slechts een dunne relatie is tussen parkeertarieven en het bezoek aan de stad. Hij ziet uit naar de resultaten van deze proef.

Mevrouw **Joosten** (VVD) is blij met ieder initiatief voor de ondernemers. Zij hoopt dat straks ook aandacht is voor Geleen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) steunt de motie. Daarmee hoeven de inwoners geen keuze meer te maken op zondagen. Hopelijk kunnen ze in de toekomst ook met gratis parkeren naar Geleen komen.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie unaniem wordt aangenomen.

De **voorzitter** vervolgt met de bespreking van de door het college opgelegde geheimhouding bij een raadsvoorstel, een voorstel van SPA. Hij kan in deze openbare vergadering niet aangeven waar die geheimhouding op is gebaseerd. Ook moet er kritisch gekeken worden naar het voorstel van SPA. Daaruit moet voor de raadsleden duidelijk worden of zij het willen behandelen en goedkeuren.

De voorzitter na een korte schorsing aan dat het college komende dinsdag 23 april 2024 de vragen van SPA zal beantwoorden en verspreiden. Het college zal, na overleg met de partners, tevens aangeven op welke onderdelen openbaarheid rust. Daarmee is ruim voor het aangekondigde interpellatiedebat (waarschijnlijk donderdag 25 april 2024, afhankelijk van het oordeel van de raadsagendacommissie) duidelijk waar in de openbaarheid over kan worden gesproken.

21. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng, sluit om ongeveer 22.15 uur de vergadering en wenst iedereen een fijne avond.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 30 mei 2024.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen