Bundel - Raadscommissie van 30 november 2022

Agenda bijlagen

Korte weergave - raadscommissie 30 november 2022

Transcript ondertiteling raadscommissie 30 november 2022

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

3 Publieksrondvraag

4 Ontwerp-paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel ter inzage leggen

Met de vaststelling op 22 september 2021 van het Toeristisch Toekomstplan (TTP) heeft de raad ook besloten dat een paraplubestemmingsplan zou worden opgesteld.
Hierin zouden alle relevante ruimtelijke onderwerpen meegenomen moeten worden uit het TTP die vragen om aanpassing of aanscherping, zoals de stolpenregeling, de definities en begrippen, de criteria rondom logies met ontbijt, de mogelijkheid tot het langer laten staan van kampeermiddelen bij kamperen bij de boer, het toestaan van glamping-achtige tenten bij kampeerterreinen en een extra toets ten behoeve van het verzekeren van landschappelijke inpassing.
Dit parapluplan ligt nu als ontwerp bestemmingsplan voor, met als verzoek dat plan ter visie te leggen.
Insprekers:
mevrouw Krijger (van HISWA-RECRON)
de heer Steenhof, voorzitter van de klankbordgroep Toeristisch Toekomstplan
de heer R. Jager, namens TOP
de heer Zijm (van Bluesheep Texel, bed & breakfast)
mevrouw Keijser-Knol (namens de Texelse kampeerboeren)
Ricardo de Graaf
de heer Wijtten (namens bestuur LTO)
de heer Karssenberg

Dossier 1212 voorblad

Bestuurlijk advies - Ontwerp Paraplu bestemmingsplan verblijfsrecreatie 2022

Bijlage 1. Ontwerp Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel

NIEUW - Toelichtend schema parapluplan verblijfsrecreatie

5 Ruimte voor het aankondigen van moties en initiatiefvoorstellen

6 Rondvraag

7 Sluiting

Korte weergave raadscommissie 30 november 2022

1 Opening en mededelingen

De vergadering wordt geopend door de voorzitter de heer Kooiman, ten overstaan van een volle zaal.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
Het verzoek van de **heer Huisman (VVD)** en **de heer Zegel (GroenLinks)** om meerdere sprekers per partij toe te laten wordt door de commissie gehonoreerd.

3 Publieksrondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de Publieksrondvraag.

4 Ontwerp-paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel ter inzage leggen

Met de vaststelling op 22 september 2021 van het Toeristisch Toekomstplan (TTP) heeft de raad ook besloten dat een paraplubestemmingsplan zou worden opgesteld.
Hierin zouden alle relevante ruimtelijke onderwerpen meegenomen moeten worden uit het TTP die vragen om aanpassing of aanscherping, zoals de stolpenregeling, de definities en begrippen, de criteria rondom logies met ontbijt, de mogelijkheid tot het langer laten staan van kampeermiddelen bij kamperen bij de boer, het toestaan van glamping-achtige tenten bij kampeerterreinen en een extra toets ten behoeve van het verzekeren van landschappelijke inpassing.
Dit parapluplan ligt nu als ontwerp bestemmingsplan voor, met als verzoek dat plan ter visie te leggen.

8 mensen hebben ingesproken.

Mevrouw Krijger van HISWA-RECRON (klik hier voor de gehele inspraaktekst)

Impressie van de inspraak:
Het plan is nauwelijks met de sector besproken, niet afwijken van uitgangspunten van kamperen bij de boer zoals in het TTP staan, ruimte om te ondernemen voor ondernemers in het recreatiebedrijfsleven, eerlijk speelveld (kamperen bij de boer is een nevenactiviteit), vraagt aandacht voor de kwaliteit en vitaliteit van de sector, voldoende winst is nodig om te kunnen investeren en innoveren, dus: luxere vormen van kamperen toestaan.

De heer Steenhof, voorzitter van de klankbordgroep Toeristisch Toekomstplan (klik hier voor de brief die al eerder is gestuurd namens de klankbordgroep en hier voor de inspraak)

Impressie van de inspraak:
Onvrede over proces, erkenning Klankbordgroep vanuit gemeente ontbreekt, van mening dat dit plan eerst nog met de klankbordgroep besproken moet worden, met elkaar en niet tegen elkaar. Meedenken en meedoen. Een tijdige, juiste en volledige informatieverstrekking vanuit de gemeente is belangrijk en daar heeft het bij dit plan aan ontbroken.

De heer R. Jager, namens TOP (klik hier voor de brief die TOP hierover stuurde en hier voor de inspraak)

Impressie van de inspraak:
Complimenten voor het proces tot en met de totstandkoming van de Uitvoeringsagenda, maar het traject van dit plan is niet goed verlopen. Verwijst naar 5.4 uit van de Uitvoeringsagenda: Herijking van aantal definities in bestemmingsplan, waarbij letterlijk staat: '…. *In februari 2022 is de eerste conceptversie gereed. Dit wordt ook besproken met de relevante stakeholders (Kamperen bij de Boer, TOP/kleine logiesverstrekkers, LTO)*'
Oproep om het plan nu nog niet ter visie te leggen, maar terug naar de tekentafel te gaan.
Ook de actualiteit meenemen (stijging energieprijzen).

De heer Zijm van Bluesheep Texel

Impressie van de inspraak:
Er is nog te weinig bekend over aantallen kamers en bedden, De Cocksdorp en De Koog toeristische centra, geeft aan dat er geen geluidsoverlast is bij b & b (omdat de eigenaren er zelf bij wonen), drukte in de wijken valt ook mee (veel 50plus met fiets). Qua parkeerdruk: ook personeel zet auto's in de wijken neer. Kleine logiesverstrekkers worden hard(er) geraakt

Mevrouw Keijser-Knol namens de Texelse kampeerboeren (klik hier voor de gehele inspraaktekst en hier voor de brief die zij opstelden over dit onderwerp)

Impressie van de inspraak:
Na stikstofcrisis nu ook kamperen bij de boer aan banden gelegd, kampeerboeren worden 30 jaar teruggezet in tijd, kamperen bij de boer is noodzakelijk om het hoofd boven water te houden. En ook: we zijn de stoffeerders van het typisch Texelse landschap. We hebben zorgen, ondanks verruiming in lengte van tenten en toestaan seizoenplaatsen, wens om ook te innoveren (tenten, pipowagens), meeste campings toch al uit het zicht (boomsingel), geef ons daar meer vrijheid.

De heer R. de Graaf (klik hier voor de gehele inspraaktekst)

Impressie van de inspraak:
Te weinig geluisterd naar burger(participatie), huidige plan niet voldoende toekomstbestendig. Ontwikkeling in kampeerbranche: de vraag in het voor- en najaar loopt terug, verbreding/innovatie is nodig en ook: meer comfort. Inmiddels zijn er vernieuwende en frisse accommodaties (lodges, omgekeerde dennenappel, Tiny house), die wel gewoon verplaatsbaar zijn. Echter: de definitie van 'tenthuis' dekt de lading van deze nieuwe ontwikkelingen niet. Als er niet geïnnoveerd kan worden, kunnen we mogelijk ook het gewone kamperen niet meer aanbieden. Vissen in de kampeervijver wordt steeds lastiger; ook door goedkopere aanbod kamperen bij de boer.

De heer Wijtten namens bestuur LTO (klik hier voor de gehele inspraaktekst)

Impressie van de inspraak:
Oorzaak gevoel van drukte is niet het aantal bedden maar: mobiliteit. Daar moet dus op in worden gezet (inclusief parkeerbeleid en openbaar vervoer). Utopie om te denken dat er minder mensen naar Texel gaan komen, en: ook dagjesmensen blijven een gegeven. Kampeerboeren voorzien in een behoefte en het gaat over 4% van het totale aantal bedden; waarom mag je je niet onderscheiden/verbreden door een caravan of pipowagen neer te zetten? Boeren nemen geen parkeervoorzieningen in en zijn cruciaal voor diversiteit en dynamiek van Texel.

De heer Karssenberg (klik hier voor een brief die eerder over dit onderwerp is gestuurd)

Impressie van de inspraak:
Ee zijn b & b's die een andere manier van overnachten bieden; bij ons: slapen tussen kunst, als unieke ervaring. Een generieke maatregel zoals de parkeernorm zou betekenen dat wij (omdat we in hartje Den Burg zitten) moeten ophouden, terwijl onze gasten -als ze al een auto hebben – gewoon met vignet buiten de ring parkeren. Geen overlast door parkeren veroorzaken, dus

Verdere onderwerpen van debat (buiten hetgeen al via de insprekers ter tafel is gekomen)
- Uitzondering maken voor al bestaande b & b's (bijvoorbeeld een persoonsgebonden beschikking, in lijn met hetgeen gedaan is in 2013 voor LO-bedrijven met meer dan 10 slaapplaatsen). Of: andere regels qua parkeren b & b in dorpscentra.
- Overgangstermijn (3 jaar. Langer?)
- Omzettingsmogelijkheden recreatieterreinen. Inperken?

Afspraken en toezeggingen:
- Nadat het plan ter visie heeft gelegen en de zienswijzen van een concept-reactie zijn voorzien, zal dit besproken worden met de Klankbordgroep alvorens het (al dan niet gewijzigd na dat overleg) aan de gemeenteraad wordt aangeboden voor vaststelling.

- Z.s.m. na 30 november ontvangen 629 adressen een vragenlijst, o.a. over aantal kamers, bedden en parkeerplaatsen.
- **Mevrouw van de Wetering (D66)** krijgt schriftelijk antwoord op de volgende vragen:
  a) Hoeveel terreinen met de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen' kunnen nog slaapplaatsen omzetten? (Het eerder ontvangen schriftelijke antwoord gaf daar onvoldoende antwoord op)
  b) Over criteria voor een goede landschappelijke inpassing; was ook een vaag antwoord. O.a. dit: 'tenzij op andere wijze'. Kan het stelliger?
  c) Gezien de historie; graag informatie over de Yurt in dit geheel.
  d) Waar zit het verschil in eisen qua parkeernorm tussen b & b en andere logiesverstrekkers (zoals hotels)?

VERVOLG: BESPREEKSTUK raadsvergadering van 14 december 2022

5 Ruimte voor het aankondigen van moties en initiatiefvoorstellen

Er worden geen aankondigingen gedaan.

6 Rondvraag

De heer Ran (VVD Texel)
Er is nu een aantal ondergrondse containers die met een chip werken. Welke data wordt op deze chip bijgehouden? En: is dat anoniem? Wethouder Kieft zal hier schriftelijk op terug komen.

De heer Hercules (PvdA pro Texel)
Vraagt aandacht voor (communicatie over) groenonderhoud; ook door bedrijven die het onderhoud voor de gemeente uitvoeren. Wethouder Hooijschuur belooft dit.

7 Sluiting

1 Opening en mededelingen

Goedenavond, allemaal.
Goed u allemaal te zien.
Een raadszaal vol.
Er staat een belangrijke punt vanavond op de agenda.
Het is half acht, dus hierbij open ik ook de vergadering
en ik heet iedereen van harte welkom, ook de commissieleden
leden van het college, de kijkers en de luisteraars
van deze vergadering.
Blij u allemaal te zien.
Het is een tijd geleden dat we de raadszaal zo vol hadden.
Hierbij heb ik de vergadering geopend.
Vanaf mijn kant zijn er geen mededelingen.
Ik kijk rechts of er vanuit het college of de raad nog mededelingen zijn.
Die zijn er niet.

2 Vaststelling agenda

Dan ga ik door naar agendapunt twee:
de vaststelling van de agenda.
De heer Huisman, ga uw gang.
Dank, voorzitter.
De VVD heeft twee verzoeken met betrekking tot het agendapunt
vier: parapluplan verblijfsrecreatie Texel.
Wij willen graag dat er meerdere sprekers per fractie zijn toegestaan.
Onze vraag aan de commissie en voorzitter is of u daarmee akkoord kunt zijn.
Het tweede verzoek betreft de insprekers van vanavond.
Wij willen vragen aan het college om voor aanvang van de inspraakronde
aan de insprekers helder te maken welke procedure zij moeten volgen
om een inbreng als zienswijze behandeld te krijgen. Inspreken is één,
maar wat moeten zij dan nog doen om dit ook formeel
in de procedure in te brengen mocht de raad in meerderheid besluiten
dat tervisielegging van dit plan akkoord is.
De VVD wil namelijk misverstanden voorkomen. Dank u wel.
Twee vragen.
De eerste vraag is of er meerdere commissieleden
hier aan het woord mogen.
Wat de voorzitter betreft geen probleem, maar dan kijk ik toch even de zaal rond.
Die vinden dat ook geen probleem.
De tweede vraag moet ik richten aan het college.
Voorzitter, dank u wel.
Een goeie vraag, de heer Huisman.
Over de procedure is inderdaad veel onduidelijk.
Als de raad, zoals u zegt, in meerderheid besluit dat dit plan rijp is
om ter visie te leggen, dan is er een enige voorbereiding nodig
voordat die tervisielegging klaar is.
Er moet ook nog advies gevraagd worden aan een aantal partijen,
zoals [onhoorbaar] maatschap provincie, dat soort clubs moeten
ook reactie kunnen geven.
Op het moment dat het plan ter inzage wordt gelegd,
gaat er een termijn van zes weken lopen en in die zes weken kan
iedereen die zich belanghebbende acht bij dit plan een zienswijze indienen.
Dat moet op papier ingediend worden bij het gemeentehuis.

Ik weet niet of daar bepaalde formulieren op de website
voor beschikbaar zijn waarop aangehaakt kan worden,
maar we zullen in ieder geval zorgen dat dat helder gecommuniceerd wordt.
Zes weken tijd, dan sluit de zienswijze termijn
en dan vindt er een proces plaats, ambtelijk en in overleg met het college,
om alle ingediende bezwaren te beoordelen met de vraag:
moeten we daar een stukje in meegaan of wijzen we ze af.
Als dat proces afgelopen is, ik zal daar zo meteen in een ander reactie
ook nog iets over zeggen, afgerond door het college
en het college het vervolgens rijp vindt om ter vaststelling aan de raad
aan te bieden, dan is de laatste ronde dat de raad via een commissievergadering
en een raadsvergadering uiteindelijk overgaat
tot vaststelling van het parapluplan bestemmingsplan buitengebied.
Is dat voldoende helder zo?
De heer Zegel had nog een vraag.
Voorzitter, dat was dezelfde vraag als de heer Huisman
over het aantal insprekers, dus ik ben geholpen.
Dank u wel.
De heer Lely.
Dank u, voorzitter.
Ook in die commissie die er dan is, is er nog plaats om in te spreken.
Dank u wel voor de toevoeging, de heer Lely.

3 Publieksrondvraag

Dan gaan we over naar agendapunt drie.
Dat is de publieksrondvraag.
Heeft iemand vanuit het publiek eventueel nog een rondvraag of een vraag?

4 Ontwerp-paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel ter inzage leggen

Nee, dan gaan we naar agendapunt vier en dat is het ontwerp
paraplubestemmingsplan verblijf recreatie Texel.
Die komt ter inzage te leggen, en met de vaststelling op 22 september
2021 van het toeristisch toekomstplan heeft de raad ook besloten
dat een paraplubestemmingsplan zou worden opgesteld,
en hierin zouden alle relevante, ruimtelijke onderwerpen
meegenomen moeten worden uit het toeristisch toekomstplan
die vragen om aanpassing of aanscherping zoals de Stolpenregeling, de definities
en begrippen, de criteria rondom logies met ontbijt, de mogelijkheid
tot het langer laten staan van kampeermiddelen bij kamperen
bij de boer, het toestaan van glampingachtige tenten
bij kampeerterreinen en een extra toets ten behoeve van het verzekeren
van landschappelijke inpassing.
Dit parapluplan ligt nu als bestemmingsplan voor,
met als verzoek dat plan ter visie te leggen.
We hebben op dit agendapunt acht insprekers.
Die krijgen één voor één de mogelijkheid om in te spreken.
De maximale spreektijd is vijf minuten.
Ik zal het ook bijhouden met een stopwatch.
Het verzoek is om dan na het inspreken nog even te blijven staan,
want het kan zijn dat commissieleden nog even vragen
ter verduidelijking aan u hebben en daarna kan het college

ook naar aanleiding van de inspraak van inspreker
ook nog vragen stellen aan het college.
Dat wil ik bij iedere inspreker afzonderlijk doen,
dus bij iedere inspreker kunt u vragen aan de inspreker stellen
of aan het college.
Dan heb ik als eerste inspreker hier op mijn lijstje staan,
mevrouw Krijger van HISWA-RECRON.
Gaat u gang!
Geachte, raad.
HISWA-RECRON is de brancheorganisatie voor het recreatie bedrijfsleven.
Mijn naam is Gerdina Krijger.
Ik ben regiomanager in Noord-Holland en Flevoland.
Enigszins verbaasd zijn wij over de commotie
rondom het voorontwerp paraplubestemmingsplan.
Immers het feit dat een dergelijk bestemmingsplan
met verheldering van regels nodig was en gemaakt zou
worden, werd in ieder geval aangekondigd in het toeristisch toekomstplan
en ook in het uitvoeringsplan.
Ook in de klankbordgroep recreatie en toerisme
is dit aan de orde geweest, maar het is de inhoud
van het paraplubestemmingsplan wat nu discussie oproept.
Terecht, want deze is nauwelijks met de sector besproken.
Dan kom ik terug bij het proces, want dit had natuurlijk
wel moeten gebeuren.
Wellicht heeft mijn achterban ook nog wel een aanvulling
of een verduidelijkingsvraag.
Het is met name in de laatste fase te snel gegaan
en er is meer tijd nodig voordat tot inzage overgegaan kan worden.
Liever daarom nu wat extra in gesprek met elkaar dan
straks via de formele zienswijze.
Daarbij heb ik wel een belangrijke kanttekening.
Laten we vooral niet gaan afwijken van hetgeen in
het toeristisch toekomstplan en het uitvoeringsplan
al is bepaald, ook al lijkt dat de bedoeling
van een aantal insprekende partijen.
Beide documenten zijn door de gemeenteraad vastgesteld
en zijn gedragen door de klankbordgroep.
Samen met hen zijn de documenten tot stand gekomen.
Ik kijk dan in het bijzonder naar hetgeen is bepaald over kamperen bij de boer.
Een belangrijke conclusie van de gemeente was dat kamperen
bij de boer in de behoefte voorziet.
Uitbreiding van kampeerplaatsen per adres is niet gewenst.
Ik citeer uit het toekomstplan: "Hierdoor verdwijnt de nevenfunctie
en ontstaat oneerlijke concurrentie ten opzichte
van professionele kampeerterreinen die aan strengere eisen moeten voldoen."
Het advies van de gemeente in het toekomstplan
luidt dan ook dat vastgehouden dient te worden aan de huidige regelgeving,
waaronder vijftien kampeerplekken per bedrijf en het niet toestaan
van vaste plekken.
Verblijf van 30 dagen is het maximale, zo stelt de gemeente, en één en ander,
zoals ik hiervoor al meldde, vastgesteld door de gemeenteraad.
In juni van dit jaar spraken we u als nieuwe raad toe
en informeerden wij u over de belangrijkste trends
en ontwikkelingen binnen onze sector en de uitdaging
voor de toeristisch-recreatieve ondernemer om bij deze ontwikkelingen
marktconform te kunnen blijven ondernemen.
Verblijf blijven aanbieden past bij de veranderde wensen
en eisen van de klant.

Daar is andere ruimte voor nodig, anders dan fysiek.
Ruimte om te ondernemen, een meewerkende en faciliterende gemeente,
snellere procedures bij bestemmingsplannen en vergunningen
en heel belangrijk, een eerlijk speelveld.
Met als laatste doelen we weer even op het kamperen bij de boer.
Laten we niet vergeten dat dit voor deze bedrijven
een nevenactiviteit is.
Professionele bedrijven kennen een zwaar vergunningstraject.
Als boeren een recreatiebedrijf zouden willen worden,
zouden ze in principe ook dat traject moeten doorlopen.
Speciale aandacht vroegen wij en vragen wij
voor kwaliteit en vitaliteit van onze sector.
Dit zijn de sleutelwoorden als we praten over de toekomst
van de verblijfsrecreatie op Texel.
De ondernemer moet op de beste en meest duurzame manier kunnen inspelen
op de vraag vanuit de markt en daarbij de kwaliteit
van zijn aanbod Bewaken.
Voldoende winst is nodig om nieuwe investering te doen
en te kunnen innoveren.
Voor het professionele kampeerbedrijf betekent dit
dat zij ook moeten mee kunnen gaan om marktconform
te kunnen blijven aanbieden.
Dat betekent dat luxere vormen van kamperen mogelijk moeten blijven.
Het paraplubestemmingsplan voorziet daar enigs in
door tenthuizen op het kampeerterrein toe te laten.
Echter, dit dekt niet de lading en dat is voor ons een reden
om met elkaar te spreken over de inhoud van het paraplubestemmingsplan
voor dat het ter inspraak ingaat.
Dank u wel.
Dank u wel, mevrouw Krijger, voor uw inbreng.
U mag nog even blijven staan, want ik kijk de kring rond
of er nog vragen zijn.
Ik noteer: mevrouw Van de Wetering en de heer Polderman.
Mevrouw Van de Wetering, gaat u gang.
U heeft het over dat de lading niet gedekt wordt door de term glamping,
de luxe tent, en dat er dus meerdere vormen zijn.
Kunt u mij iets vertellen wat u daaronder verstaat?
Er zijn een aantal dingen uitgesloten in het plan wat nu voor ons ligt,
maar aan welke vormen denkt u dan nog meer?
Daar zijn heel veel verschillende namen voor.
Ik was laatste op de recreatie vakbeurs en daar zie je echt een veelheid
aan verschillende vormen van kamperen die net wat luxer zijn
en ook weer een soort opvolger zijn van de safaritenten.
Het moderne kampeerbedrijf moet daarin meegaan.
Er zijn allerlei vormen, ook die je bijvoorbeeld
in de winter weg kunt halen, want dat is wel hier op Texel het geval.
Je kunt dan bijvoorbeeld denken aan een tiny house,
al vind ik dan house ongelukkig klinken, omdat we het dan wel
over een kampeermiddel nog steeds hebben.
Dus er zijn heel veel mogelijkheden.
De heer Polderman.
Dank u, voorzitter.
U gaf aan dat de laatste periode van het proces heel snel is verlopen
en niet naar zoals u graag wellicht had gezien.
Kan u misschien kort aangeven wat daar precies in is gebeurd
en hoe u die periode liever had gezien?
Ik denk zelf dat echt de uitwerking van het paraplubestemmingsplan
in de klankbordgroep uitgebreid besproken had moeten worden.

De klankbordgroep is natuurlijk niet alleen HISWA-RECRON.
Dat zijn ook de boeren die plekken verhuren.
Dat is de bed and breakfast en er staan nu wel een aantal
dingen in waarvan ik denk dat dat behoorlijk ingrijpt.
Ik denk dan bijvoorbeeld eventjes aan de bed
and breakfast die van drie kamers teruggaat
naar twee kamers.
Dat is niet mijn zaak, maar naar mijn idee is dat gewoon onvoldoende
in de klankbordgroep met ons besproken.
Dat is jammer, want ik denk dat er hier nu vanavond
ook heel veel mensen zijn, omdat er nog juist heel veel vragen zijn.
Dank u wel.
Ik kijk nog verder rond.
Ook geen vragen aan het college.
Mevrouw Krijger, dank u wel voor uw inspraak.
Dan wil ik graag de volgende gast uitnodigen.
Dat is de heer Steenhof, voorzitter van de klankbordgroep
Toeristisch Toekomstplan.
De heer Steenhof.
Dames en heren van de raadscommissie raad, zoals u hier allemaal zit vanavond.
Gedateerd 25 november 2022 heb ik u een brief gezonden
als voorzitter van de klankbordgroep Toeristisch Toekomstplan Texel.
Naar mijn mening spreekt de inhoud van deze brief voor zich
en die ga ik dan ook hier nu niet herhalen.
In de door de gemeenteraad vastgestelde uitvoeringsagenda toerisme
en recreatie 2022-2024 staat onder punt 43
onder andere het volgende vermeld: "De klankbordgroep heeft
een adviserende en meedenkende rol en ziet toe
dat de acties die genoemd worden in de uitvoeringsagenda
worden uitgevoerd."
Einde citaat.
Dat wij als klankbordgroep adviserend en meedenkend
zijn staat voor ons zelf als een paal boven water
waarvan ik ook in mijn eerder genoemde brief
duidelijk heb gemaakt dat wij hier als leden
van de klankbordgroep veel tijd en energie in stoppen.
Omtrent het aspect dat wij toe zouden moeten zien
op de acties die uitgevoerd moeten worden, zijn wij ook afhankelijk
van het ambtelijk apparaat van de gemeente Texel.
Bij de totstandkoming van zowel het toeristisch toekomstplan
als de uitvoeringsagenda heeft de toen extern
ingehuurde projectleider Linda Demmers een heel belangrijke rol
gespeeld.
De heer Steenhof,
ik ga u even onderbreken.
Het is goed om geen namen te noemen van ambtenaren in uw betoog,
dus uw verzoek om dat gewoon achterwege te laten.
Excuus, dat wist ik niet, maar dat zal ik doen.
Het is ook de enige naam die erin staat, dus dat is makkelijk voor de rest.
Deze mevrouw heeft dus februari 2022 intern binnen het ambtelijk apparaat
er dringend en herhaaldelijk op aangedrongen
om voor de zomer 2022 een concept paraplubestemmingsplan
beschikbaar te hebben om dit binnen de klankbordgroep
en met de betreffende sectoren mogelijk individueel
te bespreken, zodat er na de zomer een paraplubestemmingsplan
lag wat direct al draagvlak had vanuit de stakeholders.
Ik stel vast dat deze poging volledig is mislukt.
Vanuit de werking en aanpak binnen het ambtelijk apparaat

heeft dit een vertraging opgelopen van zeker vier maanden,
waardoor de huidige situatie is ontstaan.
Hierdoor is bij velen die u vanavond zult horen
en inclusief mijzelf, niet alleen het gevoel ontstaan
dat dit paraplubestemmingsplan onder ons door de strot geduwd wordt,
maar de erkenning en werking van de klankbordgroep
niet aan de orde lijkt vanuit de gemeente Texel.
Uiteraard betreuren wij dit ten zeerste en zullen wij nu met elkaar,
dus ook met u als raadsleden, de politiek, het college van B en W,
eraan moeten werken om voor alle betrokkenen
een zo optimaal mogelijke, toepasbaar en handhaafbaar paraplubestemmingsplan
beschikbaar te hebben.
Wat dat betreft doe ik aan u dan ook een dringende oproep
voor uitstel van de vaststelling van het paraplubestemmingsplan
en eerst gezamenlijk op zo kort mogelijke termijn
zaken met elkaar door te spreken zoals het had moeten gaan.
Natuurlijk realiseren wij ons dat de uiteindelijke besluitvorming
altijd bij de gemeenteraad ligt?
Uiteraard hebben we daar geen moeite mee.
Echter is een klankbordgroep niet voor niets
op initiatief van de gemeente Texel in het leven geroepen,
dus geef daar dan ook als gemeente Texel de gewenste en noodzakelijke invulling
en uitwerking aan.
Ik sluit af met het volgende.
Iedereen hier in de zaal weet dat we met z'n allen,
en dat maar even tussen aanhalingstekens, vreten van onze grootste inkomensbron,
namelijk het toerisme.
Wet- en regelgeving hieromtrent is dan ook niet alleen zeer belangrijk,
maar heeft ook een grote impact op zowel de aanbieders, de gasten,
maar ook op de gemeente Texel.
We moeten ook deze processen met elkaar doen
en tegen elkaar te allen tijden vermijden.
Laten we allemaal hieruit onze lessen leren
en het niet weer doen zoals het nu is gegaan.
Ik dank u voor de aandacht die u hiervoor heeft
en ik hoop dat dit een vruchtbare avond gaat worden.
De heer Steenhof, dank u wel voor uw inspraak.
Misschien het verzoek om toch niet bij iedere inspreker
straks te gaan applaudisseren.
Ik moet daar toch heel streng in zijn.
Ik zie een aantal mensen voor vragen aan de heer Steenhof en aan het college.
Eerst de vragen aan de inspreker.
De heer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter.
De heer Steenhof, we hebben uw brief ontvangen.
Het was een duidelijke brief.
Uw verhaal is gans duidelijk, maar toch via u -
en ik waag het er maar op, ik hoop dat de voorzitter me vergeeft -
dat toch graag de voorzitter de wethouder in de gelegenheid stelt
om even toelichting te geven op die brief.
Dit roept voor ons toch wel vragen op en de wethouder zou mogelijk
wat duidelijkheid kunnen verstrekken, zodat de hele discussie wat vlakker wordt.
Dat is geen vraag aan de heer Steenhof.
Dat gaan we op die manier niet doen, de heer Hoogerheide.
Zijn er anderen die nog vragen hebben aan de heer Steenhof?
Dat was een duidelijk verzoek.
Die zijn er niet.
Vragen aan het college?

De heer Ram en mevrouw Van de Wetering.
De heer Ran, u heeft een vraag aan het college.
Dank u wel, voorzitter.
Sta me toe de vraag even in te leiden na het vlammende betoog
van de heer Steenhof.
Ik constateer dat het volledige college kennis heeft
van de totstandkoming van het toeristisch toekomstplan,
en niet onbelangrijk de uitvoeringsagenda die daarbij hoort.
Twee wethouders waren al raadslid en een wethouder was
raadslid, is dan in die periode nog wethouder geworden.
Ik constateer dat we een college hebben dat transparantie, communicatie
en participatie als speerpunten heeft en dat de gemeenteraad
in de afgelopen jaren echt heel regelmatig is bijgepraat
door de leden van de klankbordgroep over de totstandkoming van het TTP.
De discussie waar dat mee gepaard gegaan is, maar vooral ook over het draagvlak
dat is ontstaan doordat een zeer brede groep Texelaars
betrokken is geweest bij de totstandkoming,
de participatie.
Ik constateer dat in het toeristisch toekomstplan
en de uitvoeringsagenda zeer duidelijke processtappen
zijn vastgelegd en afgesproken met de klankbordgroep.
We kunnen met elkaar constateren dat er op Texel veel onrust is ontstaan
door de manier waarop het bestemmingsplan echt uit de lucht is komen vallen,
en dat de stappen die afgesproken en vastgelegd zijn niet gevolgd zijn,
en we voelen daarom ook een behoorlijk groot aantal zienswijzen aankomen
als dit op deze manier doorgaat.
Ik kom bij mijn vraag.
Ik wil de wethouder vragen of hij bereid is
om de afgesproken spelregels te volgen, en nu de voorzitter van de klankbordgroep
nog aanwezig is in deze zaal, z'n agenda te pakken,
een afspraak in te plannen en met de klankbordgroep
echt participatie toe te passen en tot een gedragen plan te komen
en dit pas weer te agenderen als er een plan met draagvlak is.
Het is best een belangrijke vraag, dus misschien
dat ik ook meteen het college even de gelegenheid geef
om hierop te reageren.
Dank u wel, voorzitter.
Dank voor deze vraag.
Dat geeft het college de gelegenheid om een paar dingen toe te lichten.
In de eerste plaats heeft de heer Steenhof volledig gelijk
dat het niet gegaan is zoals beoogd was.
Daar zijn een paar redenen voor te verzinnen, maar
ik ga me daar niet achter verschuilen.
Dat is niet goed gegaan.
Ik heb er ook een gesprek over gevoerd met de heer Steenhof.
Dan ga ik even een zijpaadje in, voorzitter,
omdat de klankbordgroep samengesteld is uit een aantal mensen
uit de Texelse samenleving, maar ook uit belanghebbenden.
De discussie in de klanbordgroep is natuurlijk altijd dansen
op de scheidslijn tussen expertise inbrengen, kennis van de sector inbrengen
en belangenbehartiging.
Dat is wat stelselmatig gebeurt.
Daarom, voorzitter, is het college er ook van overtuigd
dat het op zich niet helpt als wij dat gesprek
nog een keer over gaan doen, want al die punten
die met belangenbehartiging te maken hebben, komen
echt vanavond bij u op tafel.
Daar hebben wij alle mensen die ons benaderd hebben

voor opgeroepen: "Kom alsjeblieft hier.
Vertel aan de raad wat je daarvan vindt.
Dan heeft de raad het uit de eerste hand."
Dan is er niet in de klankbordgroep over gestemd,
want je zag het bij de eerste inspreker al, er is een belangentegenstelling
tussen de kampeerterreinen en kamperen bij de boer.
Dat hadden wij anders in de klankbordgroep moeten nivelleren,
terwijl het hier nu op de tafel van de raad genivelleerd kan worden.
Wat is nou de toezegging die het college wil doen
aan de klankbordgroep?
Ik heb hem ook al met de heer Steenhof besproken.
Het allerbeste moment om echt aan tafel te zitten op het moment
dat de keuzes gemaakt worden, is in de procedure
die ik net geschetst heb, als de zienswijzen worden beoordeeld.
Dat gebeurt eerst ambtelijk, vervolgens is dat een interactie
tussen ambtenaren en college en dan ligt er een conceptreactie
van het college op tafel.
Ons aanbod aan de klankbordgroep is om op dat moment
met de klankbordgroep te kijken naar de conceptreactie
van het college op alle zienswijzen, te kijken
of dat tot wijzigingen leidt die het college overneemt
of tot discussie en conclusies van het college, waarbij
we dat niet overnemen en dan brengen we dat in die vorm
ook met een afwijzend advies van het college
en ten aanzien van de adviezen van klankbordgroep
brengen we het in de raad.
Dan heeft de raad dus echt alles op tafel om te oordelen
of straks dat paraplubestemmingsplan definitief kan worden of niet.
Dat lijkt ons, gegeven de huidige situatie,
de allerbeste oplossing om alsnog recht te doen
aan de specifieke functie van de klankbordgroep.
Ik hoop, geachte raadsleden, dat u bereid bent
om op die manier daarin mee te bewegen.
Dat geeft alle insprekers het recht om alles te zeggen wat ze willen.
Vervolgens ook nog een keer in de inspraakronde
op papier te zetten, te beoordelen, ambtelijk en bestuurlijk
vanuit het college en ook nog eens een keer
met een visie van de klankbordgroep daarop. Beter kan ik het niet maken
in de wetenschap dat wij niet zorgvuldig genoeg zijn
in de periode tot hier naartoe.
Tot zover, voorzitter.
Dank u wel, college.
De heer Ran toch nog een keer.
Dan hoor ik heel graag van het college waarom er duidelijk
bewust, met een beetje spijt achteraf, maar wel voor wordt gekozen
om af te wijken van de afspraken die gemaakt zijn
in het Toeristisch Toekomstplan en de bijbehorende agenda
die door een unanieme gemeenteraad is vastgesteld.
Ik hoop toch niet dat het college hier zo makkelijk mee wegkomt,
maar dan kijk ik mijn mederaadsleden aan.
De heer Kieft.
Voorzitter, onze doelstelling is om tot een paraplu-bestemmingsplan
te komen, wat zoveel mogelijk gedragen wordt
en niet om hier makkelijk mee weg te komen.
Dat is één.
Twee: de heer Steenhof meldde het al, er was een projectleider
die 1 juli is gestopt, er was een wethouder
die is gestopt, er is een nieuwe wethouder,

er was een nieuwe projectleider en in die fase zijn er dingen uit beeld
verdwenen. Dat had niet gemoeten, maar het is wel gebeurd.
Dat heb ik al eerder gezegd, dat spijt ons,
maar ik denk dat wij een heel goed reparatievoorstel hebben.
Mevrouw Van de Wetering en dan de heer Polderman.
Dank u wel, voorzitter.
Wij hebben natuurlijk net, mevrouw Krijger en de heer Steenhof
horen inspreken.
Ik heb uw reactie op de woorden van de heer Ran gehoord,
want die gevoelens hadden wij natuurlijk ook.
U heeft dus een stap overgeslagen en nu zegt u:
"Ik wil een stap tussenvoegen."
Dat is uw voorstel en dat heeft u ook met de heer Steenhof besproken.
Ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van de heer steenhof daarop.
Kon hij zich daarin vinden, want waarom wordt hier anders een pleidooi gehouden
een andere richting op?
Voorzitter, ik zou graag van de heer Steenhof nog willen weten
hoe hij hierover denkt, want hij vertegenwoordigt
toch de klankbordgroep.
Dan kijk ik wel even de commissie aan, want het is niet gebruikelijk
dat er dan meer vragen worden gesteld, maar ik snap ook dat u deze vraag hebt
naar aanleiding van de toelichting van de portefeuillehouder,
dus ik sta hem toch toe, de heer Steenhof, dat u toch nog deze vraag wil
beantwoorden.
Dank u wel.
Gedane zaken nemen geen keer.
Wat er gebeurd is, kunnen we niet meer terugdraaien.
Ongewenst, niet gehoopt en toch gebeurt, maar daar moet je er
op dat moment wel mee omgaan.
Ik heb daar inderdaad met de heer Kieft over gesproken.
Ik vind het een heel realistisch voorstel om te zeggen: "Op dat moment
waar het nog kan, gaan we er met z'n allen nog over aan tafel zitten."
Wat de uitkomst daarvan is, weten we ook niet,
maar dat wisten we ook niet toen het in de klankbordgroep
besproken zou worden.
Dus als we op deze wijze alsnog als klankbordgroep de gelegenheid krijgen
om onze inbreng hierin te hebben, dan sta ik daar achter.
Dank u wel.
Mevrouw Van de Wetering, nog een vervolgvraag of niet?
Ik kijk even naar de heer Ran die reageerde
op de reactie van de heer Steenhof.
Ik ben erg blij met uw reactie.
De heer Polderman.
Dank u, voorzitter.
Wij sluiten ons sowieso aan bij de VVD in deze.
Zoals te horen is bij twee insprekers en als ik even verder kijk op het lijstje
zijn er nog een aantal die niet voor zichzelf praten,
maar namens behoorlijk grote groepen, hebben we gewoon
een heel kort programma gehad wat duidt op een te kort tijdsbestek.
Waarom zouden we hier nu mee verder gaan en waarom zullen we niet gewoon
een keuze maken om die mensen de mogelijkheid te geven
de komende tijd wel te kunnen inspreken, hun stem te laten horen
en gewoon even een hold erin te zetten in plaats dat we nu weer verder gaan
en ergens in gaan duiken waar we met z'n allen niet op zitten
te wachten?
Dat is een algemene reactie.
U had geen vraag aan het college.
Mensen nog met vragen aan het college?

Nee. Dan wil ik de derde inspreker uitnodigen.
Dat is de heer Jager namens TOP.
De heer Jager, gaat uw gang.
Dank u wel.
We hebben al een hoop argumenten gehoord.
Er is afgelopen week een hoop heen en weer gebeld
en gewhatsappt en gesproken en nog meer gebeld,
en gewhatsappt en gesproken.
Bedankt dat we hier allemaal mogen staan vanavond in een vol bezette zaal.
Ook wij hebben een brief gestuurd.
Die zal ik hier niet ook nog een keer oplezen,
want dat is misschien wat dubbel.
We hebben in onze brief een paar voorbeelden genoemd
van inhoudelijke discussiepunten, maar de afgelopen week kreeg ik ook vragen
over zaken die juist niet geregeld zijn in het voorliggende
paraplubestemmingsplan.
Er is hard gewerkt.
Dat is net ook al opgemerkt door diverse partijen,
allemaal ervaringsdeskundigen zoals dat heet,
aan het toeristisch toekomstplan en later ook aan een uitvoeringsagenda.
Al met al twee jaar werk.
Ik heb zelf ook bij een heleboel van die vergaderingen gezeten.
Om uiteindelijk de veelgehoorde drukte ervaring, zeker
uw overlast en knelpunten te kunnen reguleren
met heldere en handhaafbare regel.
Dat doel was van het begin af aan duidelijk.
We hebben daar allemaal erg veel spaarzame vrije tijd in gestoken
om tot een gedragen uitvoeringsagenda te komen. Dat deel is gelukt
en daarvoor alle lof.
Dat is ook wel eens anders gegaan.
Vandaag wordt er aan u gevraagd om in te stemmen
met het ter inzage leggen van het ontwerp paraplubestemmingsplan
verblijfsrecreatie Texel.
Echter wij van TOP denken dat er nog weer wat meer tijd nodig is
om draagvlak te creëren bij de verschillende deelnemers.
Alleen de discussie deze week al maakt dat nodig.
Er is tijd nodig om een uitgebreide discussie te voeren
over welke regel of omschrijving we waar willen toevoegen
in het paraplubestemmingsplan.
Volgens ons is er ook nog tijd genoeg om die discussie te voeren,
maar is er niet de noodzaak om dit paraplubestemmingsplan
zo snel te implementeren.
Sterker nog, zoals het nu voorligt worden er te veel ondernemers, grote en kleine,
in hun directe belangen geschaad en dat levert
allerlei lastige juridische procedures op, en dat lijkt ons verspilde moeite.
Zoals u in onze brief heeft kunnen lezen, zijn we nogal verrast
door dit paraplubestemmingsplan.
Dat heeft u vanavond eerder gehoord.
Natuurlijk wist iedereen dat het eraan zou komen.
Dat staat in de uitvoeringsagenda die in februari
van dit jaar is vastgesteld, maar als deelnemer in de klankbordgroep
verwacht je dat er dan samen wordt opgetrokken
en dat is niet gebeurd.
Er staat in artikel vijf van die uitvoeringsagenda,
dat artikel heet Herijking van het aantal definities
in het bestemmingsplan: "Dit wordt ook besproken met relevante stakeholders."
Dan worden ze genoemd en dat is gewoon niet gebeurd.
We hebben in september bij elkaar gezeten en toen is hij niet op tafel geweest.

Toen is er wat gepraat en 10 november kwam hij op tafel.
We kunnen kort zijn.
Wij verzoeken u om het ontwerp paraplubestemmingsplan
in deze vorm niet ter visie te leggen, maar om het plan
terug naar de tekentafel te sturen, om over een maand
of twee maanden een beter gedragen en gehoord paraplubestemmingsplan
op tafel te krijgen. Dank u wel.
Dank u wel, de heer Jager.
Zijn er
vragen vanuit de commissie aan de heer Jager?
De heer Soyer.
Dank u wel, voorzitter.
De heer Jager, u noemde vooral dat er een aantal punten
niet geregeld waren waarvan u vond dat ze wel geregeld zouden moeten worden
in dit bestemmingsplan.
Toen zat ik met m'n pen klaar om de voorbeelden op te schrijven,
maar dat is niet gelukt.
Ik heb me voorgenomen om niet al te inhoudelijk erop in te gaan,
maar bijvoorbeeld wat er in een telefoontje werd genoemd
deze week is: waarom hebben een heleboel ondernemers erg te maken
met enorm stijgende energieprijzen?
Particulieren ook, maar ondernemers nog veel meer.
Waarom maken we niet ruimte via dit paraplubestemmingsplan
voor bijvoorbeeld een windmolen?
Dat klinkt misschien heel raar, maar dit is wel een moment
om dat te regelen.
Waarom staat het er niet in?
In een bestemmingsplan recreatie windmolens
is een interessante gedachte.
Dit is het moment.
Als het argument is dat hierna de omgevingswet komt
en dat alles veel lastiger wordt, dan is dit het moment.
Dank u wel.
Nog andere vragen aan de heer Jager.
De heer Lely.
Dank u wel, voorzitter.
Ik zat te denken: stel dat er inzage wordt gelegd
en er komen zienswijzes op, heeft u meer vertrouwen
in nog meer draagvlak te krijgen door het terug te nemen
dan door de zienswijze die specifiek op de pijnpunten
zijn om daarover te hebben?
De heer Jager.
Helaas heb ik hier al vaker gestaan de afgelopen 20 jaar
met diverse andere petten op, en hebben we al vaker plannen
gehad, strandnota's onder andere.
Dan komt er een zienswijze en die dien je in
en dan staat er een regeltje 'niet gehonoreerd'.
Dat wil ik ten alle tijden voorkomen.
Ik weet dat de wethouder B en W er nu anders in staat, waarvoor gulden,
maar dat is toch wel mijn angst.
De heer Zegel.
Dank u wel, voorzitter.
De heer Jager, u zit ook in de klankbordgroep.
Ik hoor de heer Steenhof, de voorzitter van de klankbordgroep,
net zeggen dat hij open staat voor de voorgestelde route
van het college, dus na de zienswijzes nog een keer met elkaar aan tafel.
Geldt dat ook voor u?
Liever niet.

Zijn er dan nog
vragen aan het college naar aanleiding van de inspraak van de heer Jager?
Ik zie geen vingers.
Om de gang erin te houden gaan we naar inspreken nummer vier
en dat is de heer Sijm van Bluesheep-Texel,
dat is een bed and break.
De heer Sijm, gaat uw gang.
Ik ben Peter Sijm, eigenaar van Bluesheep-Texel,
een B&B, zoals u uit de naam kan zien.
Ik praat hier niet alleen namens mezelf, maar ook acht collega's
die ook een B&B hebben.
Het toeristisch toekomstplan heeft een aantal punten
met betrekking tot de B&B.
Texel is druk, parkeerproblemen, meer drukte
in de woonwijken, geluidsoverlast, veel gevallen
luxer dan hotelkamers, dank voor het compliment
en hele panden worden verhuurd en ongelijk speelveld
met professionele aanbieders van toeristische accommodaties.
Dan dat in ogenschouw nemen, weten we natuurlijk
waar we over praten, want we weten hoeveel Bed and Breakfasts er zijn.
Ik heb dat nagevraagd bij de gemeente en in gesprek met de heer Kieft
weten we dat
er 460 accommodaties
waren, maar daar zitten ook tweede woningen bij.
We weten ook niet hoeveel bed and breakfasts
daarvan zijn die drie kamers hebben.
We weten ook niet hoeveel bed and breakfasts
met drie kamers bedden hebben, want dat is ook nog mogelijk.
Mensen uit De Cocksdorp en De Koog zijn ervan uitgegaan
dat de gemeentes
als concentratie centra zijn voor toerisme.
Er komt ook nog bij dat we eerst gaan registreren
en daarna gaan sanctioneren.
B&B is berecht toegestaan.
We hebben momenteel 0,6 parkeerplaats nodig en maximaal zes bedden.
Over de parkeerdruk wil ik het volgende zeggen.
Er zijn veel bed and breakfasts in het buitengebied
die parkeerplaatsen op hun eigen terrein hebben,
maar ook binnen de woonwijken zijn er ook veel bed and breakfasts
die gewoon zelf voldoende parkeerplaatsen hebben.
Ik begrijp als je in een dorpskern woont en je moet vijf straten lopen
elke dag voordat je weer thuis kan zijn vanuit je werk dat het overlast geeft,
maar ik denk niet dat je alles over één kam kan scheren.
Geluidsoverlast: als er ergens geen geluidsoverlast is,
dan is het bij de bed and breakfasts, want de eigenaren wonen erbij.
Dat is namelijk verplicht.
Meer drukte in de woonwijken, veel gasten die
bij mijn bed and breakfast zijn laten meestal hun auto staan.
Het merendeels zijn 50 plus en gaan graag op de fiets.
Hele panden verhuren wordt ook bij de bed and breakfasts gedaan.
Dat is voor mij al verboden, dus daar hoeven we geen extra criteria
voor aan te leggen.
Over de pre parkeerdruk wil ik nog even het volgende zeggen.
Er zijn ook winkeliers die personeel hebben
die hun auto ook in de woonwijken zetten, 's avonds horecapersoneel
die hun auto ook in de woonwijken zetten.
Ik heb zelfs een mailtje gezien van Hotel op Duin
waarin de medewerkers worden gevraagd om met het openbaar vervoer te komen.

Ze mogen ieder geval niet op het terrein van Duin komen te zijn.
Daarbuiten gaan we wel door met verruiming van de recreatieve opstallen,
van 70 naar 100 vierkante meter.
De heer Sijm, u heeft nog een halve minuut.
Dan moet ik wel opschieten.
Dat gaat dus ook van vier naar zes personen.
Ongelijk speelveld van professionele aanbieders
ben ik niet mee eens, omdat behalve de prijs
ze dezelfde rechten en plichten hebben zoals watercontrole, brand-
en veiligheidsvoorschriften en warenwet.
Ondanks dat we heel weinig weten wordt er wel met een kanon
op een mug geschoten en dat heeft wel heel veel consequenties
voor de B&B eigenaren.
De heer Sijm, ik moet u toch vragen om binnen tien seconden af te ronden.
De tijd is al voorbij.
U zit in een reserve speelminuut.
Zelfs banken en hypotheekverstrekkers zijn ervan uitgegaan
dat een betrouwbare gemeente
aan de
hand van die B&B de inkomsten daarvan, de hypotheek hebben verstreken.
Ik denk dat het niet terecht is dat u met deze dingen
één derde van een inkomen van een B&B eigenaar kan afnemen.
Dank u wel.
Uw verhaal is duidelijk, tenminste voor mij wel,
en ik denk ook voor de commissieleden.
Ik kijk even de kring rond of commissieleden vragen hebben.
Ik zie de heer Huisman en de heer Polderman.
De heer Huisman, ga uw gang.
Dank u, voorzitter.
Bedankt voor uw inbreng en ik heb de indruk
dat u nog niet helemaal heeft afgerond.
Ik wil u voorstellen dat u aan de griffier uw inbreng overdraagt,
want dan kunnen wij dat tot ons nemen.
Meneer geeft ook wel iets interessants aan in zijn betoog en dat gaat over inzicht.
De bedoeling was volgens ons dat bij de registraties
ook werd gevraagd: "Heeft u één, twee of drie kamers en bijbehorende bedden?
Heeft u een parkeerplaats op eigen terrein?"
Die inzage hebben wij nog steeds niet en dat is wel volgens mij belangrijk,
dus hiermee wil ik wel weer een betoog.
U komt hiermee te vroeg en langzaamaan komt het stoom en beetje uit m'n oren.
Deze ronde is wel de bedoeling als vraag aan de inspreker.
U had hem misschien ook kunnen omvormen als een vraag aan het college,
de heer Huisman.
Misschien wilt u dat straks alsnog doen.
De heer Polderman, heeft u een vraag aan de inspreker.
Dan is de vraag: wanneer komen die cijfers?
Bedankt voor dit betoog.
Eén korte vraag: u gaf aan dat drie kamers bedden hebben.
Wat bedoelt u daar precies mee?
Momenteel mag je zes bedden hebben in drie kamers.
Dat is wat ik daarmee bedoel.
Als je dat terugbrengt naar vier bedden, ben je één derde kwijt.
De kosten blijven wel gelijk.
Dank u wel, de heer Sijm.
Zijn er nog mensen die vragen hebben aan de inspreker? De heer Hercules.
Dank u wel, de heer Sijm, voor uw verhaal.
Ik begrijp uit uw verhaal dat u wel gevoel heeft
voor het feit dat mensen vinden dat er drukte en meer drukte is.

U vindt ook dat de kleine logiesverstrekkers
onevenredig hard worden getroffen.
Daar kan ik me ook iets bij voorstellen.
Wij vinden ook dat bed and breakfasts juist aan de mensen
die er ook wonen extra inkomsten op.
Als u ook dat gevoel heeft van drukte en u ziet ook
dat er een klankbordgroep over heeft nagedacht,
heeft u dan andere ideeën om die drukte te verminderen
dan bijvoorbeeld via bed and breakfast?
U vraagt me nu om in een paar woorden te zeggen
waar de klankbordgroep een jaar over vergaderd heeft.
Ik ben hier alleen voor de bed and breakfast,
en niet om het probleem van de drukte op te lossen.
Of ik begrijp uw vraag niet?
U kunt een persoonlijke mening hebben natuurlijk. Ik heb allemaal persoonlijke
meningen, maar ik zal deze vraag vanaf nu ook stellen aan alle insprekers.
Als het gevoel van drukte wel bij iedereen heerst,
dan moeten er ook oplossingen komen.
Ik ben het wel met u eens dat we niet alleen maar moeten kijken
naar de bed and breakfasts.
Als u daar geen antwoord op wil geven, dan is dat ook goed.
Het is meer maatwerk, dus dit komt niet zomaar voort uit
van we gaan een B&B pesten.
Dit komt voort vanuit bepaalde klachten, vanuit de burgerbevolking
en daar willen we wat aan doen, maar dan kan je niet
iedereen over één kam scheren.
Dus ik denk dat het maatwerk is.
Dank u wel.
Ik zag ook nog naar aanleiding daarvan een vinger van mevrouw Koot.
Voorzitter, ik wil echt protest aantekenen tegen de sterk suggestieve vraag
van de heer Hercules aan de inspreker.
Ik vind dat het in de eerste plaats ongepast is,
en in de tweede plaats is dat helemaal niet
waarom we hier zo met een spreker omgaan.
Ik hoop dat dit soort suggestieve stellingen
even achterwege kunnen blijven bij de inspreekronde.
U mag daarop reageren, de heer Hercules, maar probeer wel te voorkomen
dat we hier onderling een discussie krijgen.
Dat probeer ik ook, maar ik herken me niet in wat u schetst
en ik zal deze vraag blijven stellen bij elke inspreker.
Het lijkt mij een volkomen legitieme vraag.
Anderen nog vragen aan het college nog hierover?
Het verzoek dan ook aan de commissie om u vragen
dan als er een irritatie is zo neutraal mogelijk te stellen.
Er was nog een vraag van de heer Huisman aan het college.
U mag die beantwoorden, de heer Kieft.
Ga uw gang.
Voorzitter, de heer Huisman lette even niet op,
maar ik had zijn vraag wel gehoord, dus ik ga hem ook beantwoorden.
De registratie is in begin dit jaar ingezet
met als doelstelling om mensen zich te laten registreren
voordat zij een registratienummer kregen waarmee ze zich
op de markt mochten begeven van de bed and breakfast.
Op dat moment is kennelijk niet nagedacht over welke vervolgvragen
daaruit voort zouden kunnen komen.
Dat moet ik vaststellen dat dat zo is.
Inmiddels hebben wij een vragenlijst klaarstaan
die wij na vanavond uitsturen naar alle 629 aangemelde adressen

waar bed and breakfast dan wel tweede woning is,
dan wel het voornemen om bed and breakfast te gaan organiseren.
629 adressen, twee derde in de bebouwde kom,
één derde in het buitengebied.
Dan gaan wij inderdaad dezelfde vragen stellen
die u nu stelde: "Om hoeveel kamers gaat het? Bent u al begonnen?
Hebt u parkeerplekken op eigen erf?
Hoe zit het precies?"
Zodat die gegevens bekend zijn op het moment
dat wij over de zienswijze spreken.
Er kunnen vanavond ook nog suggesties voortkomen uit de gesprekken
die we gaan voeren, welke vragen we nog meer zouden moeten stellen.
Dus vandaar dat we tot op dit tijdstip even gewacht hebben.
Voorzitter, we zijn dus afhankelijk van de bereidheid van al die 629
geregistreerden in de beantwoording daarvan,
want we kunnen dat niet afdwingen.
Dank u wel, de heer Kieft.
Ik zag mevrouw Van der Werf en daarna kom ik bij u, de heer Ran.
Mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter.
Voor de regels van de B&B lees ik: "B&B is altijd ondergeschikt
aan de woonfunctie.
Daarom kan het zijn dat u minder naar drie slaapkamers mag verhuren
en minder dan zes gasten mag ontvangen."
Mijn vraag is: wat verstaat u ondergeschikt
aan de woonfunctie?
De heer Kieft.
Voorzitter, dan zitten we in de inhoud van het paraplubestemmingsplan.
Ik wil er uiteraard wel op ingaan, maar misschien
is dit niet het goeie moment.
Exact. U kunt uw vraag straks stellen, maar als we het geheel onderwerp gaan
behandelen, mevrouw Van der Werf.
Had u naar aanleiding van de inspraak nog een vraag aan het college?
Omdat de heer Sijm het heeft over zes bedden, drie kamers,
en vandaar dus dat ik lees ondergeschikt aan,
en vandaar mijn vraag.
Het zijn de huidige regels die er nu zijn, dus u vraagt een vraag
naar aanleiding van de regels die er nu zijn,
maar ik ga er geen punt van maken.
De heer Kieft, als u hier antwoord op wil geven,
geef ik u daar de gelegenheid voor.
Voorzitter, één van de redenen om het paraplubestemmingsplan op te zetten
is dat we juist die definitie van ondergeschiktheid
verder wilde preciseren.
Hij bleek in de praktijk onduidelijk te zijn.
Ondergeschikt betekent: het is een woonhuis,
wat jij daarbij aan ondergeschikte functie mag doen,
moet echt ondergeschikt zijn aan de woonfunctie,
maar dat heeft in de praktijk heel veel discussie opgeleverd.
Daarom staat nu in dit concept paraplubestemmingsplan
dat het maximaal 30 procent van de woonoppervlakte mag
zijn, maximaal 50 vierkante meter en maximaal twee kamers.
Dat is heel goed handhaafbaar.
Dit type definities komt voort uit een hele intensieve discussie
tussen de handhavers die in het verleden last hadden
met regels te interpreteren en de mensen die de regels maken.
Dat is het resultaat wat hier bij u nu op tafel ligt.
Dank u wel, de heer Kieft. Deer Ran.

Dank u wel, voorzitter.
Ik wil de wethouder naar aanleiding van zijn antwoord
op de vraag van de heer Huisman toch de vraag stellen om het in maart
dit jaar vastgestelde uitvoeringsagenda toerisme
en recreatie nog een keer door te nemen.
Daarin hebben we vastgesteld dat eind 2022 de balans opgemaakt kan worden
en inzichtelijk is hoeveel adressen toeristisch verhuren
en om hoeveel kamers dit per adres gaat.
Dit is vanavond het tweede voorbeeld wat voorbij komt,
wat klip en klaar in de uitvoeringsagenda vastgelegd is,
maar gewoon niet uitgevoerd is.
De heer Kieft.
Voorzitter, ik vertel u nu dat het inderdaad niet gebeurd is.
Ik kan alleen maar met terugwerkende kracht vaststellen
dat dat jammer is dat het niet gebeurd is.
Het enige wat wij nu kunnen doen is het alsnog doen,
zodat wij straks bij het wegen van de zienswijzen
alle informatie op tafel hebben.
Meer kan ik er niet van maken, de heer Han.
Dank u wel.
De inspreker staat al weer klaar, dus dan gaan we daar naartoe.
Mevrouw Keizer, namens de kampeerboeren.
Gaat u gang.
Goedenavond, geachte fractieleden.
Mijn naam is Patricia Keizer.
Ik ben de voorzitter van de vereniging Texelse kampeerboeren.
Graag wil ik bij de bespreking van het paraplubestemmingsplan
verblijfsrecreatie uw aandacht vragen voor de situatie
van de kampeerboeren op Texel.
Dit jaar is niet bepaald het jaar van de boeren.
Het begon al met het hoofdpijndossier stikstof. Dit is voor velen
het meest onzekere plan dat er bestaat.
Er is een hoop geschreven, maar duidelijkheid hebben we nog niet.
Verdere maatregelen zijn op komst en dan nu wordt het kamperen bij de boer
aan banden gelegd door middel van het paraplubestemmingsplan.
Wij kampeerboeren worden op deze manier, die het college nu voorstelt,
teruggezet naar 30 jaar geleden toen het kamperen
bij de boer in het leven werd geroepen.
Back to the basics.
Na onze actieve deelname aan de klankbordgroep
en recent nog een prettig gesprek met onze wethouder,
vragen wij vertwijfeld ons af: waar is het misgegaan?
Zoals ik al heb aangegeven in de raadscommissievergadering
van 1 juni jongstleden is kamperen bij de boer voor velen
echt een noodzaak om te kunnen ondernemen op hun bedrijf.
De kosten van de energie, maar ook van landbouwproducten
als grondstoffen en voerkosten zijn de afgelopen jaren enorm gestegen.
De boerencamping is juist nu een welkome aanvulling.
Onze vereniging heeft 55 leden en het merendeel maakt
zich ernstig zorgen, ondanks dat wij nu een verruiming hebben gekregen
in de lengte van het kampeermiddel en het toestaan van seizoensplaatsen.
Wij moeten voldoen aan diverse regels, zo ook op reguliere campings.
Denk hierbij aan de legionella, brandveiligheid, BAV of Buma Stemra.
Alleen wij worden ingeperkt op dit gebied van innovaties.
De meeste boerencampings zitten al goed achter de boomsingel
zodat de zichtbaarheid geen probleem is.
Sommige Agrariërs hebben al geïnvesteerd in innovaties,
de tijd dat dit gewoon toegestaan was op het eiland.

Het is vreemd dat er voor hen nu geen uitsterfregelingen wordt
voorgesteld in het paraplubestemmingsplan, want hun investeringen
zijn straks niets meer waard.
Dit zijn juist noodzakelijke innovaties.
De vraag hiernaar stijgt en de camping branch speelt daar uiteraard op in.
Ook wij willen graag innoveren, maar dit bestemmingsplan
zet onze ontwikkeling volledig op slot en dat terwijl deze maatregel
niets voorstelt als we het over de drukte op Texel willen
hebben over het beheersen hiervan.
Wij blijven hangen bij een veldje met wat tenten en caravans,
terwijl wij juist bij uitstek degenen zijn die aan de vraag
naar bijzondere ervaringen kunnen voldoen.
Ondertussen gaat de verstening op het eiland gewoon door.
De opmars van ontwikkelingen binnen het kamperen gaat snel.
Campers en caravans zijn op dit moment zeer gewilde kampeermiddelen.
Zeker in coronatijd hebben veel mensen hierin geïnvesteerd.
Dat merkten wi allemaal door de vraag naar kampeerplaatsen,
maar ook naar bijzondere kampeerplaatsen.
Wij hebben hier de ruimte voor en vormen echt geen bedreiging
voor andere ondernemers.
Onze gasten zijn niet hun gasten.
Onze gasten zijn op zoek naar rust, ruimte,
persoonlijk contact, onze specialiteiten terwijl de gemiddelde campinggast
een camping zoekt met meer voorzieningen en activiteiten.
Ook maken onze gasten voor het overgrote gedeelte
gebruik van de fiets en laten ze hun auto staan.
Precies de toeristen die Texel graag wil hebben.
Wij bieden ook de mensen die niet het geld hebben
voor een dure caravan of niet de ruimte hebben voor opslag,
de mogelijkheid voor een fijne vakantie op Texel.
Waar kunnen zij verder nog terecht op het eiland?
Willen we echt de kant op van Vlieland, intussen een vakantie eiland
voor alleen rijke mensen, waar de bewoners zichzelf niet meer thuis voelen?
Het kamperen op Texel staat onder druk.
De landelijke vereniging kampeerboeren, de Vekabo,
vindt onze situatie alarmerend.
Terwijl in vergelijkbare regio in Zeeland het aantal kampeerplaatsen
bij de boer uitgebreid wordt naar 25, zou het voor de Texelse kampeerboeren
al een steun in de rug zijn als wij mogen innoveren,
want wat achter onze bomen staat, is niet in het zicht.
Geef ons daar de vrijheid in.
Na 31 oktober zijn alle terreinen weer leeg
en er is geen verrommeling zichtbaar.
Ook het ondernemersplatform TOP staat achter ons.
Met elkaar hebben we een heel mooi product op het eiland:
het toerisme dat voor alle verschillende bedrijven
voldoende inkomsten biedt.
Laten we het mooi samen houden en geef elkaar de ruimte zonder ons
tegen elkaar op te zetten.
We moeten het samen doen op Texel.
De Texelse economie kan niet zonder de boeren.
Wij verzorgen wel het typische landschap en stofferen daarmee met schapen, koeien
en bloemmolen en andere gewassen.
Wanneer dit weg gaat vallen, verandert het karakter van het eiland ingrijpend,
en wat weg is, komt niet zomaar meer terug.
Wij vragen jullie, de raad: geef ons duidelijke handvatten
om boer te blijven en denk nog eens goed na
voor u akkoord gaat met dit bestemmingsbelang. Dank u wel.

Dank u wel, mevrouw Keizer.
Ik zie drie vingers.
Dan begin ik met de heer Oosterhof.
Dank u wel, voorzitter.
Mevrouw Keizer, bedankt voor uw verhaal.
Ik denk zeker dat kamperen bij boeren een uniek product is.
U heeft het over aan banden gelegd.
Kunt u voorbeelden noemen waardoor u aan banden wordt gelegd?
U wilt innoveren.
Aan wat voor innovaties denkt u?
U mag de vragen één voor één beantwoorden.
Normaal sparen we de vragen op, maar het zijn er misschien zoveel
dat u deze kunt beantwoorden.
Er zijn kampeerboeren die in het verleden uitleg hadden gekregen
dat zij een safaritent of een pipowagen neer mochten zetten,
en als je het nu leest, dan wordt dat allemaal van de baan geschoven.
Dus daar voelen wij aan banden leggen en wij zouden graag willen innoveren
in een safaritent, maar dan zonder de nutsvoorzieningen
of een pipowagen.
De heer Hercules.
Er is een discussie aan de rechterkant, dus u mag eerst.
Dank u wel.
Dank u wel, mevrouw Keizer, voor uw inbreng.
Wij van de PvdA pro Texel zijn ook enorm voor kampeerboeren,
omdat wij vinden dat kamperen zoveel mogelijk
op het eiland gehandhaafd moet blijven en dat we voor het aantal kampeerplaatsen,
dat staat ook in het coalitieakkoord, de ambitie hebben
om die niet te laten verminderen in ieder geval.
U zei dat u aan banden werd gelegd en ingeperkt.
Daar zijn we het dan niet helemaal mee eens.
Dat zult u ook begrijpen, want u krijgt meer mogelijkheden
dan u nu had.
De lengte van het kampeermiddel wordt nu vrijgelaten
en de seizoenskampeerplekken.
Beiden heeft u genoemd, maar die zijn nu nog niet toegestaan,
maar worden wel toegestaan door nieuwe parapluplan.
Ook mijn vraag aan u: is het soort kampeermiddel,
u noemde pipowagen en safaritent als voorbeeld,
het enige waar u een handreiking voor wil in dit parapluplan?
Mevrouw Keizer.
Ja, ik denk dat dat voldoende is voor ons.
Mevrouw Van de Wetering.
Die vragen had ik allemaal ook, maar die heeft u al beantwoord.
Ik heb nog één vraag, gewoon in het algemeen:
waar denkt u dan dat de verschillen tussen kampeerterreinen
en kamperen bij de boer nog zijn?
Mevrouw Keizer.
Ik heb vanochtend begrepen in een gesprek dat dat aan de ondergrond ligt.
Die heeft een andere bestemming.
Kamperen bij de boer is zo klein kamperen dat het niks
met de reguliere camping heeft te maken.
Wij hebben maar vijftien plaatsen en een reguliere camping
heeft er 100 of veel meer.
Daar onderscheiden wij ons wel in.
Qua regelgeving zit er volgens mij weinig verschil in.
De heer Hercules, nog een aanvullende vraag?
Het is een aanvulling op de vraag van D66.
Het grote verschil is natuurlijk dat op recreatie kampeerterreinen

nu kampeerplaatsen nog mogen worden omgezet naar huisjes.
Dat is het grote verschil.
Dit is de vragenronden, dus straks mag u met elkaar van gedachten wisselen
hierover. Nog andere vragenstellers aan mevrouw
Keizer? Nee.
Zijn er vragen aan het college?
Nee. Dank u, mevrouw Keizer.
Dan gaan we over naar de heer De Graaf.
U mag achter het spreekgestoelte plaats nemen
en u krijgt ook vijf minuten.
Geachte, voorzitter, raads- en commissieleden
en college van burgemeester en wethouders.
Mijn naam is Ricardo de Graaf en ik ben de derde generatie
die kampeerterreinen in 't Woutershok in de Dennen exploiteert.
Lang heb ik nagedacht over hoe ik dit betoog voor u zal houden.
U krijgt immers vanavond veel te horen en dat is aan de ene kant een goed teken.
Zo heeft u input om de discussie over dit paraplubestemmingsplan
openbaar te kunnen voeren, maar aan de andere kant is het ook jammer.
Er zijn blijkbaar burgers die het niet eens zijn
met de inhoud van dit plan.
Ik hoor u denken: de klankbordgroep is toch een prachtig mooi instrument
van burgerparticipatie.
Dat is ook gelijk de reden waarom ik hier sta.
In mijn optiek is er niet voldoende geluisterd
naar die burgerparticipatie.
Ik denk namelijk dat het huidige concept paraplubestemmingsplan
niet toekomstbestendig genoeg is en dat wil ik u graag toelichten.
Dat doe ik aan de hand van een tijdslijn van ons eigen bedrijf.
59 jaar terug opende Staatsbosbeheer in 1963 ons prachtige terrein
aan de Rozendijk.
Mijn opa was de eerste beheerder en had enkel een grasveld met bomen
zonder toeters en bellen.
In de jaren 70 en 80 nam het kamperen sterk toe,
met name op Texel.
't Woutershok bloeide op tot een volwaardig bedrijf,
zo ook in de jaren 90.
Vanaf 2000 werden mijn ouders volledig eigenaar
en het DNA van Staatsbosbeheer, wat rust, ruimte en natuur uitstraalt,
was zo verweven in ons concept dat we dit gedachtegoed
op de dag van vandaag blijven voeren.
Om aan de vraag vanuit de markt te kunnen blijven voldoen,
is in 2005 fors geïnvesteerd in meer comfort.
Zo zijn er destijds zogenaamde comfortplaatsen aangelegd,
noodzakelijk om de markt te kunnen blijven bedienen
en daarmee te kunnen blijven bestaan.
Helaas zien we echter al sinds 2010 een neerwaartse trend,
maar ook een verandering in de kampeermarkt.
Dit wordt onder andere door instanties als de ANWB, Recron en VVV bevestigd.
We zien vooral dat de vraag in voor- en najaar terugloopt.
Op een toeristisch eiland als Texel is de bezetting in de zomer geen probleem,
maar ook hier zien we slechts nog een periode van twee tot drie weken
volledige bezetting en niet meer dan zes weken van vroeger.
Al met al toch een zorgwekkende ontwikkeling.
Daarom is het ook niet gek dat er in de markt
kampeerplaatsen verdwijnen.
Om ons bedrijf toch rendabel te houden en daarmee het kamperen
in stand te houden, zijn we gaan kijken naar verbreding van ons aanbod.
Na een grondige marktanalyse kwamen we uit bij de ingerichte tenten,

in het paraplubestemmingsplan tenthuizen genoemd.
Hiermee boorden wij een verbrede doelgroep aan en konden we dat jaar
in onze exploitatie door terugloop van kampeergasten evenaren.
Inmiddels zijn dergelijke verblijfseenheden
op professionele recreatie- en kampeerbedrijven
algemeen goed geworden.
Daar zit nu net de crux.
De markt verzadigd alweer met dergelijke accommodaties
en is daarmee achterhaald.
Laat ik vooropstellen dat ik geen voorstander ben
van verstening in de vorm van bungalows of villa's,
maar er is meer innovatie nodig en die innovatie laat de markt ook zien.
Zo was ik ook twee weken terug op de recreatievakbeurs
en hier is een forse toename te zien van vernieuwende
en verfrissende accommodaties.
Zo heb ik tiny houses gezien, maar ook een omgekeerde dennenappel
waar je kon slapen, lotjes en noem maar op.
Allemaal hippe termen voor vernieuwende accommodaties.
Veel van dit soort accommodaties kunnen tijdelijk weggehaald worden,
een geheel nieuw concept dus.
Ook vanuit de gas neemt de vraag hierin in rap tempo toe.
Uit de jarenlange ervaring van ons bedrijf kan ik dus concluderen
dat het kamperen van 59 jaar terug niet meer het hedendaags kamperen is.
Ze zoeken nu meer gemak, luxe en comfort.
Een ander type verblijfsaccommodatie dan een tent of caravan
valt daar ook onder.
Uiteraard blijft het echt kamperen met een tent
en een caravan ook nog bestaan, maar wel in afnemende mate.
Het huidige concept paraplubestemmingsplan laat het in mijn ogen niet toe
om mee te gaan met de gevraagde vernieuwingen.
Daarom is dit plan wat hier ligt in mijn ogen
dus niet toekomstbestendig.
Simpelweg omdat nog niet de juiste terminologie
en beschrijvingen genoemd zijn en enkel een tenthuis is
daarin niet voldoende in mijn ogen.
Iets wat wij als sector ook aangedragen hebben
bij de desbetreffende ambtenaar in het overleg van de klankbordgroep,
en tot onze spijt vinden we daar niets van terug in het paraplubestemmingsplan.
Als wij als bedrijf niet kunnen innoveren hebben we straks niet meer de lange adem
om het kamperen te kunnen blijven aanbieden, simpelweg
omdat dit niet meer rendabel te maken is op een dergelijk terrein als dat van ons.
Daarbij wil ik de kanttekening maken dat onze collega's profiteren
van spreiding in hun bedrijf, hetzij met chalets,
hetzij met bungalows, hetzij met andere vormen van verblijf.
Bij ons gaat deze vlieger helaas niet op, omdat wij geclassificeerd zijn
als kampeerterrein.
Als we daarbij de toenemende schaalgrootte van collega's
en het veel goedkoper aanbod van kamperen bij de boer -
die ik overigens echt wel hun kampeerplaatsen gun,
maar dan wel in een onderscheidend karakter
ten opzichte van de professionele bedrijven
- als we dat bij elkaar optellen, wordt het voor ons steeds lastiger om te vissen
in de kampeervijver.
Ik weet dan ook niet hoe lang 't Woutershok in de huidige vorm
nog in deze vijver haar hoofd boven water kan blijven houden.
Reddingsvesten in de vorm van overnames van dit gewortelde bedrijf
liggen dan gemakkelijk op de loer, iets wat we niet ambiëren
als familiebedrijf.

Tot slot, ik nodig u graag van harte uit om een keer langs te komen bij ons
zodat ik u kan laten zien waar we al bijna 60 jaar
keihard aan het werk zijn om de Texelse gast
het naar hun zin te maken en in te spelen op alle ontwikkelingen.
Zou het niet mooi zijn als ik het komende jaar vol trots
ons zestigjarig jubileum kan vieren, waarbij ik met volle moed
en toekomstgericht naar het volgende jubileum kan uitkijken?
Ik dank u voor uw aandacht en ik wens u succes
met de verdere besluitvorming.
Dank u wel, de heer De Graaf.
Blijft u nog even staan.
Ik kijk de kring rond of mensen u vragen willen stellen.
Ik zie in ieder geval aan de linkerkant twee vingers.
Mevrouw Visser en daarna de heer Hercules.
Mevrouw Visser.
Dank u wel, voorzitter.
U had het net over het onderscheidend karakter
ten opzichte van kamperen bij de boer, waar mevrouw Keizer
net aangaf: "We moeten het samen doen.
Geef ons de ruimte zonder ons tegen elkaar op te zetten."
Het lijkt alsof het schuurt in zienswijze.
Ik heb het idee dat u bedoelt dat juist als de sectoren
goed van elkaar gescheiden worden, dat je het dan samen kan doen,
terwijl ik het idee had dat mevrouw Keizer aangaf: "Wij willen
ook nou ja safaritenten, zodat die sectoren
juist wat meer vermengen."
Begrijp ik goed dat u dat bedoelt met onderscheidend karakter,
wat ik net aangaf, of mis ik iets?
De heer De Graaf.
Dat klopt. Als we allemaal op hetzelfde niveau opereren,
dan kunnen we ons niet onderscheiden.
Wat ik wil voorkomen hier vanavond en ik denk dat daar de klankbordgroep
een enorm goed voorbeeld van is geweest, is dat wij in die klankbordgroep
met elkaar tot een compromis zijn gekomen van waar we met elkaar achter staan.
Dat hebben we immers een jaar geleden vastgesteld.
Ik vind dit niet de avond om hier in die discussie te gaan.
Dat is ook mijn oproep in dit paraplubestemmingsplan,
dat we daarin met die sectoren het daarover eens worden met elkaar.
Als ik dan toch een klein uitstapje maak, als we dan toch
onderscheidend vermogen moeten doen, en daarom noem ik het ook
de goedkopere versie van kamperen, wij kunnen dat niet daarvoor aanbieden.
Dank u wel. De heer Hercules.
Voorzitter, eerst wil ik even mijn excuses maken.
Ik gooide iets verkeerd de groep in.
Ik zei namelijk dat het grote verschil tussen kampeerboeren en recreatie
kampeerterreinen was dat op recreatie kampeerterreinen
huisjes konden worden gemaakt van tenten.
Om het nog ingewikkeld te maken: dat geldt alleen maar
voor tentplekken op recreatie verblijfsrecreatieve terreinen.
Het is allemaal wat.
Een vraag aan u is: ik proef tussen uw zinnen
door dat u zoekt naar een soort seizoensverbreding
of een seizoensvastheid om tot meer exploitatie te komen.
Klopt dat en bedoelt u dat ook met innovatie?
Zal innovatie wat u betreft zich die kant op bewegen?
Dat klopt, want wij zien in onze cijfers dat de kampeeraantallen,
het aantal gasten, terugloopt bij ons.
Of ze waaien er uit elders heen of ze hebben natuurlijk verloop

of ze zijn er niet meer.
De markt verandert, en om in die markt te kunnen blijven
opereren zou een breder speelveld ons daar enorm bij helpen,
zodat we die gaten op kunnen vullen die we laten liggen bij het kamperen.
Voldoende? De heer Soyer.
Dank u wel, voorzitter.
Ik heb denk ik een lastige vraag.
In de discussie die u nu voorstelt in de klankbordgroep
proef ik dat daar ook een discussie gaat tussen diverse belangen.
Zou u er een voorstander van zijn om die discussie
in de klankbordgroep in de openbaarheid te voeren?
De heer De Graaf.
Bedoelt u hier aan publiek met z'n allen of wat bedoelt u?
Ik bedoel vergelijkbaar.
De discussie wordt hier gevoerd en er is een publieke tribune
die kan horen welke belangen er allemaal over de tafel heen gaan.
Wat je vaak ziet in de praktijk is dat het gaat om emotie
en die emoties die spelen, denk ik, openbaar
vaak heel erg parten aan het onderdeel van wat er besproken wordt.
De klankbordgroep was juist een mooi instrument
waarbij je allerlei de ene noemt het experts, de ander noemt
het belanghebbende en geef het maar een naam,
maar daar zaten allemaal mensen in die vanuit hun eigen optiek
input leverde en daar werd openlijk over gediscussieerd
met elkaar, en dan kwamen we op een gegeven moment
wel tot een plan waar we met z'n allen achter stonden.
Als je dat in het openbaar gaat doen, dan ben ik bang
dat de emotie daar de overhand op heeft, want we vechten
allemaal voor ons eigen hachje, maar in die klankbordgroep
hebben we ook altijd gezegd, net als wat mevrouw Keizer voor mij zegt: "We moeten
het ook wel met elkaar doen."
Daarom zeg ik ook dat ik ook echt wel de boeren
hun kampeerplaatsen gun en ik snap dat dat ook nodig is.
Dat hebben we ook constant geroepen.
Dank u wel. De heer Huisman.
Toch nog even een verduidelijkingsvraag, want op de rode lijn
die ik ook bij de vorige insprekers heb gehoord
is dat u vindt dat de omschrijving voor het terrein
wat u beheert te nauw is om innovatie in de toekomst
te kunnen uitvoeren.
Meneer De Graaf.
Dat klopt. Daar heb ik ook over nagedacht, want de huidige beschrijvingen
die er nu staan in dat paraplubestemmingsplan
kun je op een manier breed interpreteren, maar dan denk ik
dat je op een gegeven moment weer de discussie krijgt
als dit paraplubestemmingsplan aan wordt genomen
van dat hadden we niet bedoeld.
Er komt iets te staan op zo'n terrein en dan wordt er gezegd: "Dat was eigenlijk
niet de bedoeling."
Ik ben veel liever helder en transparant, en laten we het dan
een man en paard noemen of alles bij kop en kont pakken
en zeggen: "Waar praten we dan over?"
Daar heb je ook die expertise nodig vanuit de markt.
Wat zijn dan die ontwikkelingen?
Neem het van mij aan, ik kan het al niet eens bijhouden,
maar de markt ontwikkelt zich enorm snel.
Dank u wel, de heer De Graaf.
Anderen nog? De heer Zegel.

Dank u wel, voorzitter, en dank u wel, de heer De Graaf, voor uw heldere betoog.
Nog even aanhakend op het laatste wat u zegt, dat u vindt
dat de omschrijvingen zoals ze er nu instaan
misschien verschillend geïnterpreteerd kunnen worden
of niet helder genoeg zijn.
Het college stelt net een route voor waarbij het eerste inzage wordt gelegd
en vervolgens de klankbordgroep nog een keer een rol pakt.
Hoe staat u daarin en denkt u dat u dat soort dingen
dan daar nog een keer goed kan bespreken om het op te lossen
voordat het definitief naar de raad komt?
De heer De Graaf.
Dat vind ik een goeie vraag en ook een lastige vraag.
Dit zeg ik niet om te slijmen, maar ik heb de voorzitter
van de klankbordgroep echt hoog staan.
Hem werd ook die vraag gesteld.
Ik zou graag terug in de klankbordgroep willen
eerst om te zeggen: "Waar wringt nou de schoen?
Waar zitten de punten en kunnen we dat in kort betoog,
hetzij via wethouder?"
Ik weet niet precies welke wegen dan bewandeld moeten worden,
maar ik vind het een lastige vraag om hier te beantwoorden
of we het wel ter visie moeten leggen of daarmee moeten wachten?
Ik zou graag voorstellen om dat in de klankbordgroep
eerst te bespreken en dat we dan daarop terugkomen
bij jullie.
Mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter.
De heer De Graaf, ik hoor u zeggen over een tenthuis
en ook tiny house of dennenappel, maar ik lees in het parapluplan:
"Een tenthuis, een tent die is voorzien van een demontabele fundering
en of eenvoudige demontabele voorzieningen en bedoeld is om gedurende langere periode
op een standplaats aanwezig te laten zijn."
Valt ook zo'n dennenappel of een tiny house daaronder denkt u?
Zonder in herhaling te vallen, ik denk dat we dat goed moeten uitpraten
waar we dan over praten.
Om het een klein beetje toe te lichten, op die recreatie vakbeurs
had je een huisje.
Dat noemen ze dan een tiny house, het zijn allemaal hippe termen.
Je doet er twee lepels van de shovel onder, je tilt hem op
en je zet hem ergens anders neer, dus dan is alles demontabel
en blijft er niks meer over en heb je een andere vorm van verblijf.
Dat is denk ik ook het lastige waar jullie mee te dealen hebben
op dit moment.
Het valt niet mee om het in juiste juridische termen te gieten.
Dank u wel, de heer De Graaf.
Anderen nog?
Nee. Dank u voor het inspreken.
We hebben nog twee insprekers.
De heer Wijtten namens het bestuur van LTO.
De heer Wijtten, ga uw gang.
Geacht college, raad en commissieleden.
Ik ben Marcel Wijtten.
Ik lees deze brief voor namens onze voorzitter.
Hij had andere verplichtingen elders.
Ik was aangewezen als vrijwilliger, dus bij deze.
Dank dat u de mogelijkheid geeft om onze visie
over het paraplubestemmingsplan te geven.
Als LTO afdeling Texel nemen wij ook deel aan de klankbordgroep

Toekomstvisie Toerisme op Texel.
Een groep die in het leven is geroepen om te kijken
hoe wij het gevoel van drukte op onze eiland weg kunnen nemen.
De groep heeft een adviserende rol richting uw
gemeentelijke, bestuurlijke organen.
De klankbordgroep is nu zo'n twee jaar actief
en dat heeft u al van diverse adviezen voorzien.
Een belangrijke conclusie is onder andere dat het gevoel van drukte
niet komt door het aantal bedden dat we op ons mooie eiland verhuren,
maar dat de oorzaak vooral gezocht moet worden in de mobiliteit.
Het is een utopie om te denken dat er de komende decennia
minder mensen naar Texel komen.
Dit heeft vooral als oorzaak dat er een enorme bevolkingsgroei
in Noordwest-Europa aan zit.
Deze groep mensen die zomaar de 150 miljoen mensen telt,
gaan bijna allemaal op vakantie.
Een flink deel daarvan komt naar ons mooie Texel,
veel om met de auto gevuld met twee personen.
Waar vroeger vader en moeder en kinderen met één auto naar Texel kwamen,
komen ze nu met twee auto's.
Wat ook zeker een gegeven is, zijn de dagtoeristen
die veelal uit de noordkop naar ons eiland voor één of twee dagen hier naartoe komen.
Vaak met de auto, maar ook veel op de fiets.
Als klankbordgroep hebben wij er ook op geattendeerd
dat een gedegen mobiliteitsplan van levensbelang is
voor de toekomst van Texel.
Een plan dat schreeuwt om aandacht en uitvoering.
Daar is zonder enige twijfel samenwerking voor nodig tussen de gemeenten
Den Helder, Texel en een sleutelrol voor onze veerdienst
die zich niet meer langer kan verstoppen achter zogenaamde kerntaken
van alleen maar heen en weer varen en mensen en auto's overzetten.
Ook het parkeerbeleid en openbaar vervoer zijn voor het terugdringen
van het druktegevoel van essentieel belang.
Daar zet je naar onze mening stappen in.
Het bevreemdt ons dan ook dat uw college in het paraplubestemmingsplan
met een voorstel komt om het aantal B&B plaatsen terug te brengen
en ingerichte tenten en pipowagens te gaan verbieden
bij kamperen bij de boer.
Wat is daarmee uw bedoeling?
Het kamperen bij de boer is in het verleden in het leven geroepen
om boerenbedrijven een steuntje in de rug te geven
in moeilijkere tijden.
Tevens voorzien kleinschalige campings in een behoeft van mensen
die juist grotere campings willen mijden.
De kampeerboeren vertegenwoordigen nog geen 4 procent
van het totaal aantal bedden op ons eiland.
Met vijftien plaatsen zijn ze nog eens de kleinste campings
van ons land, waar het gemiddelde bestaat uit 25 plaatsen.
Nu zijn er een aantal kleine campings die zich willen onderscheiden
door in plaats van een caravan een pipowagen neer te zetten,
sommige al jaren officieel vergund.
Anderen onderscheiden zich door in beperkte mate
een ingerichte tent te verhuren in plaats van een grote De Waard
tentplaats te verhuren.
In beide gevallen worden niet het aantal slaapplaatsen overschreden.
Het is slechts mee bewegen met de markt en de vraag.
Wat is daar nu weer het probleem?
Hetzelfde geldt voor de B&B.

Ook in onze landbouwsector zijn een aantal bedrijven voorzien
van een keurig gemelde en vergunde bed and breakfast.
Sommigen zijn net begonnen, dus pas vergund
en anderen doen het al decennia lang.
Kent u niet allemaal de verhalen van dat we onze slaapkamer afstonden
omdat die verhuurd werd, zelfs in het schuurtje
of op de schoongemaakte stal sliepen.
Het was het begin van een bloeiende toeristische sector
waarin gastvrijheid, dienstbaarheid ons in de genen zitten.
Nu wilt u deze paar bedrijven en gezinnen die zo geïnvesteerd hebben
een derde van hun rechten ontnemen.
Wat wilt u daarmee bereiken?
Wordt het daardoor minder druk op Texel?
Ik vraag u of u dat echt gelooft.
Deze boerenbedrijven hebben allemaal hun eigen parkeervoorzieningen
en nemen dus geen blijvende parkeerplaatsen in.
Bovendien dragen ook deze B&B's bij aan de economie
en diversiteit van het eiland.
Gezinnen leven en genieten hiervan.
Mensen genieten van hun vakantie.
Wat is daar in godsnaam mis mee?
Wat ons als LTO Texel diep raakt, is de constante negatieve aandacht
op de kampeerboeren.
Wij krijgen het gevoel dat die aandacht gegeven wordt van buitenaf,
hetzij over concurrentieoverwegingen of misgunningen.
Als dat zo is, zou ons advies zijn: ga uit van je eigen kracht.
Wie boven op een ander gaat staan, wordt daar immers zelf niet groter van.
Laten we goed bedenken dat onze gasten niet voor hun accommodatie
alleen naar Texel komen.
Ze komen vooral om van onze diversiteit en dynamiek van ons eiland te genieten.
Natuur en landbouw zijn daarin cruciaal.
Gun deze bedrijven nou nu een keer iets extra's.
Onze vraag aan u is dan: verleg uw focus richting mobiliteit,
want dat doet er wat toe.
Speel in op een tijd die komen gaat, stop met de kruimels
zoeken die er niet zijn.
Namens het LTO bestuur en alle collega's op Texel
wens ik u veel wijsheid toe.
Dank u wel, de heer Wijtten.
Ik kan me voorstellen dat u als vrijwilliger
misschien niet alle antwoorden kan beantwoorden,
maar ik zal u toch even vragen om te blijven staan
en of er uit de commissie nog vragen zijn.
De heer Huisman.
U roert wel iets bijzonders aan, iets wat ik ook al eerder geroepen heb,
en dat is mobiliteit.
Misschien moet ik de vraag niet aan u stellen,
omdat u geen deelnemer bent in de groep en een afgevaardigde bent,
maar ik ben benieuwd of dat in de klankbordgroep
ook ter sprake is gekomen mobiliteit en wat dat inhoudt?
Ik denk dat u gelijk heeft.
U raakt een goeie snaar.
Dus mijn vraag aan de wethouder is: is dit ook een onderdeel geweest
binnen de klankbordgroep?
Vraag aan het college, de heer Kieft.
Voorzitter, dank u wel.
De heer Huisman, ik ben één keer aanwezig geweest
bij de klankbordgroep.

Ik heb wel stukken gelezen van de klankbordgroep
en ik weet dat er een werkgroep duurzame mobiliteit actief is.
Die hebben een aantal studies verricht.
Eén daarvan hebt u ook al vernomen volgens mij,
namelijk de studie naar welk percentage van de verkeersbeweging op het eiland
er nou in het openbaar vervoer zit.
Dat is slechts 1 procent, dus als je dat weet te verdubbelen,
dan maak je een hele grote slag, maar dat stelt niks voor.
De vraag aan de klankbordgroep is en hij staat ook op de agenda
bij de klankbordgroep om dat onderzoek op te schalen.
De inspreker noemde niet voor niks de combinatie Texel, Den helder en TESO.
Daar ligt natuurlijk een gigantisch belangrijke sleutel
om te kijken of we in daar in gezamenlijkheid greep
op kunnen krijgen.
Dus ja, het staat op de agenda.
Er wordt over nagedacht, maar het moet nog veel verder.
Dank u wel.
Ik wil eerst vragen of er nog mensen vragen aan de inspreker,
want anders kan de heer Wijtten gaan zitten.
Geen vragen aan de inspreker.
Dank u, de heer Wijtten.
Mevrouw Visser aan het college.
Dank u wel.
De inspreker had het over het officieel vergunnen
van pipowagens.
Daar heb ik nog nooit van gehoord.
Kunt u daar iets meer over vertellen?
De heer Kieft.
Voorzitter, voor zover mij bekend zijn ze nooit officieel vergund.
Ik weet wel dat er nogal wat misverstanden over geweest zijn
en dat er ook handhavingstrajecten geweest zijn.
Dat is één van de redenen waarom dit paraplubestemmingsplan
op dit onderdeel zo is geformuleerd zoals het nu is geformuleerd.
Dank u wel.
Anderen nog vragen aan het college?
De heer Soyer.
Een vergelijkbare vraag wat de heer Wijtten zei
over het vergunnen van B&B's
Misschien kunt u uw vraag iets duidelijker inleiden.
De heer Wijtten gaf in het rijtje met de officiële vergunde pipowagens aan
dat de B&B's in het buitengebied officieel vergund waren.
Toen dacht ik: hè?
De heer Kieft.
Er is maar een heel beperkt aantal B&B's waar een planologische toestemming
voor gegeven is.
Dat zijn B&B's met meer bedden dan zes, in aantal elf of twaalf.
Die staan in het bestemmingsplan buitengebied als zodanig gedefinieerd.
Verder is er volgens mij geen sprake van vergunning van B en W,
want dat is onder de randvoorwaarden een recht.
Dank u wel.
Anderen nog vragen?
Dan gaan we door naar de laatste inspreker en dat is de heer Karssenberg.
De heer Karssenberg, welkom.
Ook voor u vijf minuten. Ga uw gang.
Dank voor uw aandacht en aanwezigheid, raadsleden, wethouder, burgemeester
en alle toehoorders.
Ik wil even inzoomen nog op de parkeerplaatseis
voor B&B's heel gericht.

Ik heb heel veel opmerkingen gehoord over mensen
die op een vrij creatieve manier bezig zijn,
andere manieren van overnachten aanbieden dan gewoon hotel
en die in de problemen komen door allerlei redenen.
Mijn vrouw Maria Roelofsen en ik, Goossen Karssenberg,
runnen een museumgalerie en daarnaast hebben wij in het museum
ook een B&B.
De gasten vinden dat geweldig, want die zitten tussen de kunstwerken
en slapen letterlijk tussen de kunstwerken.
Het is echt een heel unieke ervaring en we krijgen hele leuke reacties hierop.
Dat is één voorbeeld van een heel erg pareltje van Texel,
dit soort initiatieven.
Als je nou generieke maatregelen gaat treffen zoals de parkeerplaatseis,
dan heb je dus kans dat dit niet meer kan, want voor ons geldt
dat wij heel veel bezoekers hebben die helemaal geen auto meenemen.
Ik dacht dat dat heel graag gestimuleerd werd door de gemeente
en dan moeten wij een parkeerplaats hebben in het centrum van Den Burg.
Dat is absurd.
Ik vind het echt zo onlogisch.
Die eis bestond al, maar die werd niet gehandhaafd,
maar nu staat hij er weer en nu wordt het serieus gebracht.
Dat is toch raar?
Dan ga je dus maatregelen over verkeersoverlast vermengen
met iets wat er helemaal niet mee te maken heeft. Als wij dan wel gasten
hebben die met de auto komen, dan kunnen zij keurig parkeren
buiten de Ring met een vignet en is er niks aan de hand.
Er is geen parkeer- en verkeersoverlast.
Waar wij wel overlast van hebben, is mensen die onze straat inrijden
zonder dat mag en wat niet gehandhaafd wordt,
en dat gebeurt heel veel, maar dat is weer een ander verhaal.
Dat is het allerbelangrijkste wat ik hier wilde vertellen en bijdragen.
Ik wil het niet te lang maken, want er is al zoveel verteld.
Mensen zijn een beetje moe misschien.
Het is negen uur.
Ik vind het ook een beetje warm hier trouwens.
Het is thuis tien graden kouder dan hier.
Ik had volgens mij wat minder aan moeten doen, maar
dat is ook weer een ander verhaal.
Als laatste wil ik nog even zeggen dat ik het een schande vind
dat er onaangekondigd twee bomen zijn platgegooid
in Park De Wezentuin, maar dat is ook een ander verhaal.
Dank u wel.
Dank u wel, de heer Karssenberg.
Ruim binnen de tijd, dus dat is heel goed.
Blijft u toch even staan, want u snijdt een specifiek geval
aan, B&B in het centrum.
Zijn er commissieleden die vragen hebben?
De heer Hercules.
Dank u wel voor uw inspraak.
Om even voorbij uw eigen geval te gaan, we hebben zelf ook de discussie gehad
over dorpcentra en bestaande B&B's.
We proberen wel dat gevoel van drukte met z'n allen te verminderen
Vandaar dat het voorstel komt van het college
om in ieder geval op plaatsen waar gewoon wordt
parkeerplaatsen te eisen.
U beseft dat er dan wel een ontheffing moet komen voor die gevallen
waar dat niet mogelijk is en dat dat toch ook weer ongelijkheid geeft?
Ik hoop dat u het wel met me eens bent dat bed and breakfasts

in woonwijken tot veel overlast kan leiden door de auto's die daar worden geparkeerd.
Is dat uw vraag?
Dat is mijn vraag.
Het probleem is dat wij allerlei afweging moeten maken.
Dat is ook het probleem van dit soort generieke maatregelen.
Wij wonen niet bepaald in een woonwijk.
Wij wonen in een woning van 200 jaar oud, wat vroeger een bedrijf was
dat wij tot woning hebben omgebouwd en een galerie opgezet.
Daarnaast hebben we als één van de pijlers van onze onderneming
die mogelijkheid van logies.
Dat wordt ons dan afgenomen omdat er in een woonwijk een probleem is.
Dat is natuurlijk absurd.
Wat betreft die woonwijken, als je daar een B&B hebt,
zou ik zeggen: "Tref maatregelen wat betreft het parkeren,
maar niet wat betreft degene die een B&B runt,
want dat zijn twee aparte dingen.
Je moet dat niet door elkaar halen.
Mensen komen hier naar Texel.
Die komen misschien met de auto, liever niet,
maar ga daar dan beleid op maken en niet op de B&B's
die toevallig gasten met auto's krijgen.
De heer Soyer.
Dank u wel, voorzitter.
Ik werd even getriggerd door uw opmerking dat de B&B
een onderdeel is van uw onderneming.
Klopt dat?
Wij zijn een soort kunstenaars.
We wonen op de plaats waar we ook een galerij hebben
en daar hebben we logies.
We hebben een woning en in de woning baten wij logies uit.
Dat is allemaal geïntegreerd, dus er hangen daar ook kunstwerken
en gasten lopen zo de galerij in en die kunnen daar elk moment
van de dag rondkijken.
Dat is het idee.
Maakt u zich zorgen omdat u dacht dat we een bedrijf zijn en dat niet mag?
Het is niet de bedoeling dat de inspreker weer vragen gaan stellen aan de commissie.
Er zijn vast partijen waar u zich kan aansluiten.
Dan kunt u gewoon die vragen ook stellen, de heer Karssenberg.
Ik kijk verder nog rond of er nog vragen zijn
aan de heer Karssenberg.
Nee. De heer
Karssenberg, u mag dan gaan zitten.
Mevrouw Visser.
Dank u wel.
De heer Karssenberg gaf aan dat die eis van 0,6 parkeerplaats
al bestaat, maar niet werd gehandhaafd.
Wat gaat het nieuwe beleid voor het handhaven gemakkelijker maken?
Voorzitter, de vraag is niet wat het nieuwe beleid
voor het handhaven gemakkelijker maakt, maar of we echt gaan handhaven.
Ook op 0,6 hadden we moeten handhaven, maar dat is niet gedaan.
We krijgen een interruptie, wel een bijzondere interruptie.
De heer Uitdehaag.
Voordat we een hele discussie daarover krijgen.
Er is bij recht in een bestemmingsplan iets weggegeven
en daar is opgeschreven dat er in principe 0,6 norm aanwezig moeten zijn,
maar als je juridisch iets bij recht in een bestemmingsplan
weggeeft, kun je niet achteraf zeggen dat mensen niet aan de voorwaarden
voldoen. Kortom, het construct wat we hebben gekozen,

maakt het niet mogelijk om te handhaven.
Ik vind dat toch even een goeie om dat aan te geven
als er nu een sfeer wordt ontstaan dat de burgemeester
al jarenlang niet handhaaft op die 0,6.
De wijze waarop het nu is geformuleerd maakt het niet mogelijk om dat hand
te haven in het huidige bestemmingsplan en daarom deze aanpassing.
Duidelijk. Dank u voor de toelichting.
Mevrouw Visser.
Ik maak uit de woorden van de heer Uitdehaag op
dat de nieuwe formulering van het beleid handhaven wel mogelijk maakt.
Een heel kort antwoord is ja.
Ook op dit punt is dus opnieuw gekeken.
U mag allemaal, maar u moet op uw beurt wachten.
Ik ga eerst naar de linkerkant.
De heer Soyer.
Ik probeer het altijd te volgen, maar wat de burgemeester net zei
over het niet kunnen handhaven van iets wat weggegeven is
een bestemmingsplan van 0,6 snapte ik niet.
Ik ben bang dat er meer mensen het niet gesnapt hebben.
Ik ben bang dat u definitief op deze positie moet komen,
de heer Uitdehaag.
Zal ik eerst alle vragen even opsparen, want misschien
zijn er meer vragen hierover?
Had u zelf soortgelijke vragen in deze richting, mevrouw,
want dan spaar ik ze op?
Stelt u ze even dan.
Het is wel al een beetje inhoudelijk, maar dat doe ik dan maar even
met uw goedvinden, voorzitter.
De portefeuillehouder zegt net dat we bij recht B&B hebben gegeven
in het vorige bestemmingsplan en dan kun je in principe niet handhaven
op die 0, 6 parkeerplaats, grof genomen.
In principe is dat recht op B&B op dit moment nog steeds zo.
Alleen, als wij die ene parkeerplaats gaan afdwingen per twee bedden -
als ik het plan goed heb gelezen, dus als je twee kamers hebt,
moet je twee parkeerplaatsen hebben - houdt dat in dat geen enkele woning
in een wijk of zijn hele voortuin moet gaan asfalteren
wat we nou juist niet willen, of alleen de rijkere mensen
met een hele grote tuin die nog twee parkeerplaatsen
kunnen aanleggen kunnen nog een bed en breakfast hebben.
Ik vind deze heel moeilijk.
Kunt u deze iets voor mij meer specificeren?
Vooropgesteld, het is dus een goeie zaak dat er hier een discussie over plaatsvindt
en dat er ook een nieuw bestemmingsplan wordt gemaak.
Dat is ook om deze reden heel verstandig.
Als u iets doet wat bij recht als gebruik in een bestemmingsplan
is weggegeven of wat bij recht als bebouwing
in een bestemmingsplan is weggegeven, dan kun je niet zeggen: "We perken
dat recht weer in door bijvoorbeeld iets op te nemen over de parkeernorm."
Dat is een juridische werkelijkheid, dames en heren. Ik snap best
dat de raad zegt: "Er moet een parkeernorm opgenomen worden."
Als je dus iets bij recht in het bestemmingsplan weggeeft,
als iemand 50 vierkante meter mag bouwen, kunnen we niet zeggen: "Wij vinden
het leuker, omdat het er mooier uitziet dat het maar 45 mag zijn."
Dat kan niet in een bestemmingsplan.
Daar is bij het huidige bestemmingsplan toch iets gebeurt.
U mag bij recht een B&B hebben.
Daar staan een aantal voorwaarden bij, maar mensen zijn niet gehouden
dat allemaal aan te vragen en te melden bij de gemeente.

In principe, als ze thuis het bestemmingsplan lezen,
konden ze dus onder die voorwaarden een B&B beginnen.
Daar ontstaat dus een hele ingewikkelde discussie
over de handhaafbaarheid ook van die parken.
Nogmaals, daar is naar gekeken, en in dit nieuwe plan
is dus ook een constructie gemaakt om dat beter te kunnen handhaven
en ook als voorwaarde te kunnen stellen.
Het is een beetje een juridische discussie,
maar het is wel zo dat we een aantal discussies
bij ook rechtbanken over deze kwestie gevoerd hebben.
Daar heeft de rechtbank wel iets over gevonden,
dus het is wel zaak om het aan te passen.
Dat was even de vraag van de heer Soyer.
Mevrouw Van de Wetering, één van de punten waar we dus ook tegenaan lopen,
er zijn mensen met grotere percelen die op hun eigen terrein
heel eenvoudig auto's kunnen realiseren, maar tot nu toe
en ook in het nieuwe bestemmingsplan zit wel een generieke regeling.
We gaan niet voor een andere plaats op het eiland
een andere regeling organiseren.
Het gebeurt dus inderdaad dat de voortuinen
dus verhard worden voor een B&B.
Het gebeurt ook in woonwijken dat mensen hun eigen oprit
ter beschikking stellen voor B&B's Daarmee zeggen ze tegen ons
dat ze aan de norm voldoe en hun eigen privéauto
op de openbare parkeerterreinen neerzetten, ik zie dat gebeuren.
IK ben het eens met u dat dat lastig is.
Aan de andere kant, hoe meer je gaat differentiëren
in allerlei regelingen, hoe moeilijker dat weer wordt om Te handhaven.
Dus het begint bij signaleren en uiteindelijk
moet u een politieke afweging maken van wat we dan in welke situatie
nog uitvoerbaar maar ook handhaafbaar is en wat dus ook wat uitlegbaar is.
Ik geef toe, het is een lastig dilemma.
De heer Polderman.
Dank u, voorzitter.
Is er bekend hoeveel van de B&B's zorgen voor overlast?
Aan welke portefeuillehouder vraagt u die?
Degene die erop wil reageren.
We wachten daar nog even mee.
Dan wil ik daar gelijk verder op gaan als er niet op gereageerd wordt.
Nee, ik wil misschien een korte schorsing.
Toch eerst de vragenronde.
Portefeuillehouders, er komen toch wat vragen over,
dus ik wil u vragen om toch even eerst de vragen te beantwoorden
en dan onderling met elkaar in gesprek te gaan.
De heer Polderman, u mag uw vraag herhalen.
Dank u. Ik vroeg mij af of er bekend is hoeveel van de B&B's zorgen voor overlast
op het gebied van parkeren of andere zaken?
Is er daarover wat bekend?
De heer Kieft.
Voorzitter, dit paraplubestemmingsplan is gebaseerd op een bewonersenquête
in 2019, waarbij meer dan de helft van de Texelaars zegt
op de vraag wat vindt u van de toeristische druk: "Wij vinden
hem groot genoeg."
Dat is aanleiding geweest om dit te gaan doen
en we zijn stap voor stap bezig om de zaken verder aan te scherpen
om meer controle over te krijgen.
Eén daarvan is het monitoren van de beleving van bewoners.
Wij hopen met dat nieuwe vorm monitorsysteem zicht te krijgen

waar precies op welke plaatsen op Texel die overlast echt gevoeld wordt,
zodat we daar specifiek verder op kunnen sturen.
Dus op dit moment weten we dat niet specifiek,
tenzij er heel expliciete handhavingen lagen te komen.
Dat is het antwoord, de heer Polderman.
Nog een toevoeging, de heer Uitdehaag.
Er zijn denk ik in de handhavingskaders of de melding of verzoek over handhaving
die mij bekend zijn, zijn er drie of vier kaders
die rechtstreeks zijn te relateren aan het gebruik
of de bebouwing als gevolg van een B&B.
Het is niet altijd zo dat er ook echt wat aan de hand is,
maar wel voor omwonenden reden om een melding te doen daarover.
Dus dat even in de aantallen waar we het over hebben
en ook een aantal die dan bij de rechtbank terechtkomen.
De heer
Polderman.
Dank u, voorzitter.
Wat ik vooral bijzonder vind aan het hele verhaal,
is dat we gaan eisen vaststellen aan de hand van een beeld
wat we niet in kaart hebben gebracht.
Zoals we net ook horen, wat de heer Kieft zegt,
is dat we het niet weten, als ik het zo mag zeggen.
Hoe kunnen we dan op deze manier al eisen gaan stellen
als we die zaken niet van tevoren weten?
Is het niet handiger om van tevoren eerst alles duidelijk in beeld te hebben
en dan pas harde eisen te gaan stellen?
Bij wijze van de kamers die teruggaan van drie naar twee,
hoe weten we dat er niet al een gemiddelde is van twee?
Toch een reactie van het college.
De heer Kieft.
Voorzitter, het is niet voor niks dat dit paraplubestemming
generieke maatregelen bevat.
Het is heel goed voorstelbaar dat de raad op een aantal onderdelen
naar locatie-specifieke maatregelen wil, maar dat is het vervolg van de discussie
die we in deze commissie en in de raad moeten gaan voeren.
Dit paraplubestemmingsplan regelt generieke maatregelen
en ik wijs ook nog even op het overgangsrecht
wat daarin staat, artikel 8.2.a.
Wat onder de huidige regels toegestaan is, blijft ook
onder het nieuwe paraplubestemmingsplan toegestaan, ook al zou het in strijd zijn
met de paraplubestemmingsplan, behalve logies met ontbijt,
want daar is een overgangstermijn voor geregeld.
Dus dat is iets wat wij misschien nog een keer moeten toelichten
in een geschreven tekst, zodat u dat scherp voor ogen hebt.
Dank u wel, de heer Kieft.
Dan ga ik toch naar de heer Hercules.
De heer Hercules.
Voorzitter, een heel eenvoudige rekensom, we hebben nu 6.200 huizen,
over een paar jaar hebben we 6.500 huizen.
De potentie van bed and breakfast is enorm,
dus ik vind het wel goed dat we daarbij tijds over nadenken
om dat te reguleren.
Het is een eenvoudige rekensom.
Als iedereen eraan zou beginnen, dan zouden dat er bijna
40.000 slaapplaatsen bij zijn onder de huidige regels.
Dat wil niemand.
Interruptie van mevrouw Koot.
Excuses, de heer Heracles, maar ik moet u even interrumperen,

want u doet voorkomen alsof iedereen een bed and
breakfast mag op Texel, maar voor heel veel woningen
die verhuurd worden, mag dat niet.
De rekensom die u de raad voorlegt schiet wel heel ver van de waarheid.
Als aanvulling volgens het bestemmingsplan mag iedereen dat doen.
Alleen bij de huurwoningen van Woontij wordt het niet toegestaan,
dus in principe mag het overal.
Het is gebonden aan het permanent wonen, maar daar ging het niet over.
In ieder geval is het wel goed om daar bijtijds over na te denken,
en het precieze aantal doet er niet toe.
U zei daarnet, portefeuillehouder: "Locatie
specifieke maatregelen na deze generieke maatregelen
in het parapluplan."
Zie ik daar dan toch ruimte om net zoals we op anderen momenten
hebben toegepast, bijvoorbeeld in De Koog bij pensions.
Die noemden zich zo, maar dat waren uitgebreide bed
and breakfasts.
Daar hebben we gekeken naar hoe lang ze exploitatie hadden
en naar aanleiding daarvan hebben we toegestaan
of daar meer slaapplaatsen kwamen of niet.
Is het op een vergelijkbare manier mogelijk om te kijken naar de huidige bed
and breakfasts, of in ieder geval de bed and breakfasts
die zich hebben aangemeld?
Dan gaat het mij specifiek bijvoorbeeld over parkeerplekken in centra
die nu al niet mogelijk zijn, vroeger al niet mogelijk waren
en in de toekomst ook niet mogelijk zijn, om die huidige onder bepaalde
strenge voorwaarden dan binnen dit parapluplan
toch anders te behandelen, naar de realiteit
te behandelen en maatwerk te geven?
De heer Kieft.
Voorzitter, daar gaat de raad uiteindelijk zelf over.
Er zijn natuurlijk vele wegen die naar Rome leiden.
Er zijn uitsterfregelingen, er zijn persoonsgebonden beschikkingen
om op een bepaalde locatie iets te kunnen voortzetten
om redenen die u zelf noemt.
Dat zijn allemaal mogelijkheden waarmee de persoonlijk
misschien te zware effecten van generieke maatregelen
de effecten daarvan kunnen worden verkleind. Dus dat zijn allemaal dingen
waar we het met z'n allen goed over moeten hebben.
Daarom heb ik alle mensen ook uitgenodigd.
Kom het alsjeblieft hier uitleggen hoe het je raakt,
want dan kan je daar vervolgens rekening mee houden.
Meneer Ran.
Dank u wel, voorzitter.
De burgemeester gaf zojuist aan dat de 0,6 parkeerplaats per B&B kamer
niet handhaafbaar, niet uitvoerbaar, is.
Zover ik weet staat er al enkele jaren op de website van de gemeente
wat de regels zijn waar je aan moet voldoen
als je een bed and breakfast wil beginnen.
Daar staat al enkele jaren: "U heeft voldoende eigen parkeerruimte.
Voldoende is 0,6 parkeerplaats per B&B kamer."
Als een inwoner van Texel die de inkomsten van het verhuur van een kamer
goed zou kunnen gebruiken, maar niet de positie heeft
om op eigen terrein een parkeerplaats aan te brengen,
deze regels leest die blijkbaar niet kloppen, kan
dat betekenen dat diegene denkt: ik mag het niet, ik ga het niet doen.
Iemand die het leest en niet mag en niet kan,
maar wel doet, heeft dan geluk.

De vraag: hoe lang is dat al bekend en waarom is
vanaf dat moment de tekst op de website niet veel nut?
Volgens mij moeten we onze eigen inwoners hierover gewoon goed informeren.
De heer Uitdehaag.
De heer Ran, de vraag of een regel handhaafbaar is
of niet is nog een andere dan dat het wel nadrukkelijk netjes
en fatsoenlijk om je gasten op je eigen terrein te laten parkeren.
Ik vind het goed dat wij uitdragen dat mensen hun best doen
om de gasten op eigen terrein te laten parkeren.
De constatering is dat de merendeel dat zal doen,
maar er zijn er een aantal bij die aangeven
dat hun eigen oprit voor de gasten is en vervolgens parkeren
ze de auto op het openbaar terrein.
Als u nu aan mij vraagt: "Is dat te controleren en te handhaven?"
Het antwoord is nee.
Vraagt u mij: "Zou het juridisch mogen?"
Ja, dat mag juridisch.
Laat ik maar even heel erg duidelijk zijn.
Vind ik het wenselijk?
Vind ik het netjes?
Het antwoord is ook nee.
Dus ik vind het nog steeds goed dat we als gemeente uitdragen: "Zorg
ervoor dat uw buren geen last hebben van het feit
dat u een B&B heeft, ook niet als het gaat over de parkeerdruk."
Die oproep blijf ik ook vandaag doen.
Als die mensen toch niet helemaal aan die normen en eisen voldoen,
is het niet zelden zo dat dat wel eens leidt
tot discussie bij bezwaarcommissie en rechtbanken.
Dan is het ook wel eens zo dat we winnen.
Het gebeurt ook wel eens dat ik helaas moet zeggen
dat het verkeerd uitpakt, maar in dat laatste geval
teken ik erbij aan.
Dan pakt het juridisch gezien verkeerd uit,
maar moreel vind ik er nog steeds wat van.
Als u zegt: "Wij hebben de nadrukkelijke wens of eis over de 0,6
en dat moet dan de tekst worden op de site."
Dan kan ik u prima volgen dat het geen harde eis is,
maar ik hoop toch dat mensen ook het verstand hebben
dat ze dit hun buren in geval van gewoon niet aan willen doen.
Dank u wel.
Probeert u uw vragen zoveel mogelijk te beperken,
want anders gaan we de discussie nu voeren.
Ik heb de heer Hoogerheide nog als eerste, mevrouw Van de Wetering
en mevrouw Koot nog staan.
De heer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter.
Ik zal mijn vraag heel kort maken.
Er zijn vele vragen gesteld en die zijn naar de tevredenheid
door de twee portefeuillehouders uitstekend beantwoord,
dus ik hoef niet verder.
Dat is een onnodige interruptie, de heer Hoogerheide.
Ik had liever dat u dan gewoon een vraag stelde.
Mevrouw Van de Wetering.
Ik heb het gevoel dat we inhoudelijk al bezig zijn,
want per hapsnap onderwerp, maar er is geen overgang geweest.
Heel kort, hoe gaan we dit verder nu aanpakken?
Ik heb gevraagd of er naar aanleiding van de inspreker
nog vragen waren aan het college.

Toen ging het over handhaving.
Dat heeft een eigen verhaal gaan leiden.
We gaan straks inhoudelijk nog het plan bespreken per hoofdstuk
en aan de hand daarvan kunt u eventueel inhoudelijk nog vragen stellen.
Als u daar nog vragen over heeft, heeft u dan de gelegenheid ervoor,
maar dit was even nog naar aanleiding van de inspreker.
Heeft u naar aanleiding van de inspreker nog vragen aan college.
Zo niet, zou ik willen voorstellen om een korte schorsing te doen.
U krijgt hem nog, mevrouw Koot, maar dat is even het scenario
van het verhaal vaststellen.
Mevrouw Koot, een vraag aan het college naar aanleiding van de insprekers.
Voorzitter, de burgemeester licht een beetje
de achtergrond van de parkeereisen die erin staan toe,
en het viel mij op dat u daarbij de term gebruikte
'geen overlast geven'.
De oproep dat als u parkeert een soort goed fatsoen is
dat je zorgt dat je geen overlast geeft.
Realiseert u zich dat er dus B&B's zijn zoals die de heer Karssenberg
die helemaal geen overlast heeft?
Die heeft geen parkeerplek, maar die auto's
die er eventueel komen gaan buiten de Ring staan
en veroorzaken helemaal geen overlast.
Dus dat dat toch een wat andere aanvliegroute is
van de mogelijke effecten van het parkeren. Bent u dat met me eens?
Ik vraag me af of die voor de heer Uitdehaag is
of voor de heer Kieft, maar u mag zelf beslissen
wie antwoord geeft. De heer Uitdehaag.
Volgens mij heeft de heer Kieft daar ook al iets over gezegd.
Uiteindelijk gaat het erom als iemand mensen ontvangt
die niet in een auto zitten, dan leidt hij ook niet tot overlast.
Dan zou je kunnen zeggen: "Probleem opgelost." De vraag is alleen
als wij regels maken hier op het gemeentehuis:
kunnen wij er blind van uitgaan dat iemand alleen maar gasten gaat
ontvangen die niet met de auto komen?
Dus uiteindelijk in de regels en de normstelling
zul je toch ook moeten kijken of je dingen ook
in het kader van controleerbaarheid en handhaafbaarheid zo moet opschrijven.
Staat u mij toe, want dit was niet mijn vraag.
Ik heb hem kennelijk niet goed geformuleerd.
Mijn vraag is: er zijn dus duidelijk ook B&B's die niet
aan een parkeereis kunnen voldoen, maar ook geen parkeeroverlast geven,
omdat ze midden in het centrum bijvoorbeeld wonen
en de gasten altijd buiten de Ring moeten parkeren.
Daar heeft niemand last van, dus bent u het met me eens
dat geen overlast geven een betere omschrijving is
dan automatisch iedereen een parkeereis opleggen?
Volgens mij moeten we die discussie zo meteen ook samen voeren.
Dan kom je op de politieke wijze op een stuk handhaafbaarheid
en uitlegbaarheid op dat punt uit.
Dank u wel.
Dan zou ik voorstellen om nu vijf minuten te schorsen
en dan gaan we inhoudelijk in per hoofdstuk
op het Toeristisch Toekomstplan.
Dames en heren,
mag ik
u verzoeken om weer op uw plek te gaan zitten?
We gaan weer verder met het vervolg van de commissievergadering.
Ik stel u voor hoe we dit ontwerp paraplubestemmingsplan gaan behandelen,

want in uw agenda staat er ontwerp paraplubestemmingsplan als bijlage één,
en die bevatten vijf hoofdstukken bij de toelichting.
Ik wilde graag per hoofdstuk aan u vragen of u een vraag heeft aan het college en
of u daar inhoudelijk iets over wil zeggen.
Dus bijlage één: het totale ontwerp bevat 39 pagina's.
Het eerste hoofdstuk is de inleiding.
Heeft iemand daar iets over of vragen aan het college?
Dan kijk ik heel snel rond.
Nee. Dan hoofdstuk twee gaat over beleid op pagina acht.
Ook niemand.
Dan een belangrijk hoofdstuk, als u het gelezen heeft.
Dat is hoofdstuk drie: wijzigingen van de verblijfsrecreatie.
Dat gaat over de inpassing bij omzetting, dat gaat over stolpen,
dat gaat over logies met ontbijt en kamperen bij de boer.
Heeft u inhoudelijk daar iets over?
Ik noteer de heer Hoogerheide, mevrouw Van de Wetering,
de heer Ran en de heer Hercules.
U krijgt hier twee rondes voor.
Dan begin ik bij de heer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter.
Gelet op de beantwoording denk ik dat ik al in de richting zit
wat het college voornemens is, maar ik wil dat graag duidelijk
van de wethouder horen.
Stel, er zitten logies met ontbijt of B&B in de Waterstraat, Weverstraat
en andere straten in Den Burg,
maar die hebben nu wel steeds hun gasten.
Ze hebben geen eigen parkeergelegenheid maar bij gedogen of wettelijk toegestaan
parkeren ze de auto elders.
Hun gasten parkeren hun auto elders.
Hoe gaan we met die categorie mensen om die dus nu logies met ontbijt hebben
en niet in de gelegenheid zijn om op een eigen terrein te parkeren?
Wil u daar een andere inpassende regeling voor maken?
Zo ja, horen we dat graag.
De heer Kieft daarnet ook een antwoord op gegeven,
maar misschien dat u dat nog een keer kunt herhalen.
Voorzitter, ik heb een iets preciezere vraag nodig.
Logies met ontbijt in de Waterstraat.
Onlangs hebben die mensen hun totale tent daarvoor verbouwd
met toestemming van de gemeente.
Logies met ontbijt in andere straten, die mensen hebben
nu geen parkeergelegenheid op hun eigen erf.
Daar is nooit over gepraat, daar zijn ze nooit op aangeschreven,
maar ze hadden wel logies met ontbijt.
Hoe gaan die nu met de nieuwe regeling, terwijl ze geen parkeergelegenheid hebben
op hun eigen erf, hier met deze regeling om?
Dat is een vraag van die mensen.
Die meneer die insprak had precies dezelfde vraag.
Hij is nu iets duidelijker, de heer Kieft.
Voorzitter, dit geeft mij natuurlijk ook denktijd.
Er is een overgangsregeling, artikel 8.2.a, waarin staat
dat al die situaties die op dit moment aan de huidige regels
voldoen kunnen blijven voortbestaan onder de nieuwe situatie,
ook al voldoen ze niet meer aan de nieuwe regels, behalve bij logies
met ontbijt, want daar is sprake van een overgangstermijn
van drie jaar. Dat is nu het voorstel.
Voldoende, de heer Hoogerheide, of had u nog een vervolgvraag?
Dat is wel duidelijk.
Dan hebben ze nog drie jaar en mij gaat het erom dat ze diep hebben geïnvesteerd

en of we tegen het licht kunnen kijken als die periode
langer gerekt zou kunnen worden, zodat die mensen
een verdienmodel hebben op langer termijn?
Daar kunt u altijd een amendement voor indienen,
de heer Hoogerheide.
Dat is aan de politiek zelf.
Ik vraag aan de wethouder of hij daarvoor openstaat.
De heer Kief, staat u daarvoor open?
Voorzitter, dit college voert alles uit wat de raad in meerderheid besluit.
Als dat dus een besluit is, staan we daarvoor open,
maar u moet daar wel de overweging bij nemen
dat als je meer dan drie jaar nodig hebt om je investeringen
af te schrijven, is het dan nog een ondergeschikte functie
geweest of ben je als ondernemer bezig met een hoofdinkomen?
Dat is de discussie waar je dan in terecht gaat komen.
Mevrouw Van de Wetering.
Dank u, voorzitter.
U maakt het mij een beetje ingewikkeld, want ik heb omzetting bed and
breakfast stoppen en definities op een rijtje gezet,
maar u wil ze nu allemaal in één keer behandelen,
omdat u dit hoofdstuk in één keer pakt.
Ik begin maar even bij de omzettingen.
Wij hebben als D66 vragen gesteld over hoeveel terreinen
er nog omgezet kunnen worden en dat zouden er dan minder dan tien zijn.
Die moeten ook aan allerlei nieuwe vergunningseisen voldoen.
Ik vraag me af of dat niet wat meer een vast getal zou kunnen zijn,
want ik weet dat andere partijen die omzettingen
ter discussie willen gaan stellen.
Dan vind ik het heel belangrijk om te weten over hoeveel terreinen
we het echt expliciet hebben.
Dus die vraag mag u technisch nog een keer bekijken.
Dan de criteria.
Een zeven meter brede boomsingel is noodzakelijk
voor een inpassing op het terrein, tenzij er op andere wijze
een goede landschappelijke inpassing is gewaarborgd.
Daar hebben wij criteria voor gevraagd.
Daar hebben we ook een antwoord op gekregen, maar
ik vond het antwoord dusdanig vaag dat ik die toch echt
wat beter omschreven zou willen hebben, want hij wordt
nogal wat keren in het stuk gebruikt.
Er moet volgens mij dan een noodzaak zijn om het anders te doen
of tenzij onmogelijk wegens andere bebouwing.
Ik zou die omschrijving veel duidelijker willen hebben
en ook zodanig dat fouten zoals bijvoorbeeld bij Waal en Burg
zijn voorgekomen uitgesloten worden.
Dat zou ik in dit bestemmingsplan echt vastgelegd willen zien.
Dan heb ik ook moeite met de huidige systematiek
van de parkeerplaats bij de bed and breakfast.
Ik denk dat we daar toch meer naar maatwerk moeten gaan kijken
waar dat wel of niet mogelijk is, want anders
sluiten we toch weer mensen uit.
Dan wordt het een ongelijk speelveld.
Daar zou ik van de wethouder of in ieder geval
van mijn medecommissieleden een reactie op willen hebben.
Dan wordt er ook in het stuk gesproken bij de bed
and breakfast dat er sprake is van een ongelijk speelveld
omdat ze niet aan dezelfde eisen hoeven te voldoen, maar ik hoorde
een inspreker toch wel degelijk zeggen dat ze aan dezelfde eisen moeten voldoen.

Dan zou ik van de wethouder willen weten welke huidige regels of eisen
er anders zijn waar een bed and breakfast aan moet voldoen
of de andere logiesverstrekkers?
Dan ga ik even naar de stolpen, want die staan ook in dit hoofdstuk.
Daar wordt genoemd dat ze monumentaal moeten zijn,
gemeentelijk of rijksmonument, en dat ze bij agrarische bedrijven
en ondergeschikt aan de agrarische bedrijfsactiviteiten
moeten zijn.
We hebben het hier best lang over gehad in het vorige bestemmingsplan,
dat er nieuwbouw stolpen kwamen met vier inpandige appartementen
en dat soort zaken terwijl het volgens ons, de raad,
toen op dat moment de bedoeling was om authentieke stolpen in stand te houden
door ze inpandig wat ruimte te geven om wat bed
and breakfast te doen zodat ze in het onderhoud
van die authentieke stolp konden gaan voorzien.
Een Rijks- of gemeentelijk monument, dat zijn er maar 66,
en volgens mij hebben we toch veel meer authentieke stolpen
op het eiland staan.
Is deze omschrijving niet te beperkt als we juist
de authentieke stolp in ons landschap in stand willen houden?
Daar wil ik graag ook een reactie op van de wethouder.
Er zijn een heleboel kampeermiddelen benoemd.
We hebben ontzettend veel problemen gehad met een joert.
U kunt het zich misschien nog herinneren, maar dan kom ik hier
in dat hele stuk niet terug.
Zouden we die nu ook niet meenemen in deze plan als benaming
en waar die wel of niet onder valt?
Dat leek me een hele handige.
Ik wil graag een reactie waarom een pipowagen een probleem is.
De laatste, een reëel agrarisch bedrijf, daar hebben we in het verleden
ook best veel discussie over gehad wat nu een reëel agrarisch bedrijf is.
Die definitie zou ik dan nu in dit bestemmingsplan opnemen,
zodat daar ook duidelijkheid over komt.
Dan heb ik er nog één, maar die komt later wel.
Dat was het even voor nu.
Ik hoop dat u mee hebt genoteerd, de heer Kieft.
U mag ze één voor één beantwoorden?
Over een aantal dingen moeten wij uiteraard
schriftelijk op terugkomen, bijvoorbeeld over hoeveel terreinen
nog omzetting plaats kan vinden.
Daar wilt u een exact antwoord op.
Dat heb ik niet in m'n hoofd zitten, dus die komt schriftelijk.
De criteria voor afwijking van landschappelijke inpassing
in plaats van een zeven meter windsingel, ik snap die vraag heel goed.
Hij speelt bij de driehoek, hij heeft aan Nieuwlanderweg gespeeld.
Die vraag heb ik uitstaan, omdat ik beter inzicht wil hebben
in welke criteria daarbij gebruikt worden.
Zodra dat antwoord binnen is, komt het ook bij u terecht.
Gaat uw gang, mevrouw
Van de Wetering.
Het vreemde is dat ik al een soort van antwoord heb gehad,
maar dat moet u dan nog maar eens lezen.
Ik word daar niet wijzer van.
Voorzitter, dat begreep ik, want ik had deze vervolgvraag verwacht.
De volgende vraag is maatwerk bij parkeren,
waar het gewoon echt niet kan en waar nu wel bed and breakfast is.
In principe kan de raad afspreken dat we daar
maatwerk op moeten gaan leveren.

Het betekent wel dat je daar ook een hoop capaciteit
bij moet leveren om dat maatwerk uit te gaan voeren,
want dat betekent dus ook handjes.
Er is van alles denkbaar op dat punt.
Ik ga u daar geen idee over aanreiken, maar maatwerk is in principe mogelijk.
Alleen het heeft een aantal effecten in de hand, in de voorbereiding,
in de controle, in de besluitvorming en vervolgens in de handhaving.
Eisen waaraan het één en ander moet voldoen,
waar ging dat ook al weer over?
Dat werd door een inspreker genoemd van de bed and breakfast.
Ik stel vast dat in de klankbordgroep die discussie ook gevoerd is.
Uit de stukken en de uitlating heb ik begrepen
dat de hotels en appartementensector aan een aantal
professionele eisen moet voldoen, waarvan zij denken dat de luxere bed and
breakfasts niet aan hoeven te voldoen.
Dezelfde discussie speelt tussen kampeerterreinen
en kamperen bij de boer.
Ik heb het lijstje niet beraad, maar dat kunnen we produceren,
dus daar komen we ook op terug.
Wat de stolpen betreft, volgens mij is in het voorstel wat hier nu voorligt
de bedoeling dat het alleen om stolpen op agrarische bestemming gaat
en bovendien monumentaal van karakter.
Dat beantwoordt aan uw doelstellingen volgens mij,
maar daar gaat het om in de nieuwe regeling
en daar mogen er ook nog steeds maar maximaal
twee appartementen in aangebracht worden.
Mevrouw van de Wetering.
Een verduidelijking van mijn vraag.
Ik weet dat het zo in het voorstel staat.
Mijn vraag aan u specifiek is: we hebben de regeling ooit, dacht
ik, in het leven geroepen om authentieke stolpen in stand te houden.
Dat zijn niet per se rijks- of gemeentelijke monumenten.
We hebben natuurlijk meer authentieke stolpen
nog op het eiland staan en op deze manier sluiten we die uit
om hulp bij onderhoud op die manier te krijgen.
Ons probleem met die regeling was juist dat er op een gegeven moment
nieuwbouw stolpen werden gebouwd, dus de hele authentieke stolp weg was,
terwijl die bedoeld was om een authentieke stolp in stand te houden.
Nu maakt u hem zodanig veel kleiner dat alleen nog maar rijks-
en gemeentelijke monumenten kunnen profiteren van de regeling,
terwijl het de bedoeling was dat monumentaalachtige stolpen
in het landschap bewaard zouden blijven en niet per
se alleen de rijks- en gemeentelijke monumenten.
Mijn vraag aan u is: is dat zo echt specifiek uw bedoeling?
Is dat de kant die u op wil of begrijpt u mijn pleidooi
voor authentieke stolpen?
Ik begrijp uw pleidooi wel, maar we willen toe
naar wat is opgeschreven, dus alleen die categorie die is benoemd.
Als u dat breder wil hebben, moet u dat gaan amenderen.
De volgende vraag ging over de joert.
Wou u inbreken, de heer Ran?
Voorzitter, ik wil graag even duidelijk hebben waar we het over hebben.
Er wordt al een aantal keer gesproken over als u dat anders wil,
dan moet u dat amenderen.
Volgens mij gaan we over twee weken beslissen of we
dit plan ter inzage gaan leggen of niet, dus hebben we nog helemaal
niet de mogelijkheid om te amenderen.
Of is dat niet helemaal juist dat we het plan aangepast

ter inzage kunnen leggen? Helder, dank.
Het antwoord is al gegeven.
De heer Kieft, u was nog bezig met de beantwoording.
Ik was aangeland bij de joert.
Die vraag moet ik even uitzetten, want ik begrijp uw gedachtegang
en ik ben ook wel benieuwd naar het antwoord.
Dan tenslotte, reëel agrarische bedrijven, waarom zet u de definitie hier niet in?
Wij veranderen alleen dingen die we willen veranderen
ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan.
De keuze is geweest om die definitie van de reëel agrarische bedrijven
niet aan te passen.
Hij blijft zoals hij is en de methodiek om dat te beoordelen blijft
in ons voorstel zoals die nu is.
En waarom de pipowagen een probleem is.
Over de pipowagen is veel ruis geweest in de afgelopen jaren.
Hij is even toegestaan geweest, vervolgens is die toestemming
weer ingetrokken, er zijn handhavingskwesties over geweest
en om die discussie voor eens en voor altijd te beëindigen
in dit voorstel wordt de pipowagen gedefinieerd
als niet zijnde een kampeermiddel.
Dat is een juridische, technische oplossing.
Dan ben je in theorie van de discussie af en het is aan de raad
om daar al dan niet iets anders van te vinden.
Voldoende beantwoord zo, mevrouw Van de Wetering?
Hoofdstuk drie: de heer meneer Ran, de heer Heracles en de heer Zegel.
Er komt straks nog meer gelegenheid.
De heer Ran.
Dank u wel, voorzitter.
Het ging net over ondergeschiktheid en daar werd het
in financiële zin getrokken.
Volgens mij hebben we het hier over bestemmingsplannen,
dus beperkt zich dat tot de ruimtelijke zin
van het ondergeschikte.
We hebben een toeristisch toekomstplan vorig jaar vastgesteld, raadsbreed.
Ook de wethouder, destijds raadslid, heeft het daarmee ingestemd.
Daarin hebben we afgesproken dat we eerst kleine maatregelen gaan nemen
met betrekking tot bed and breakfasts, bijvoorbeeld
de registratieplicht en de zes maanden na invoering
van de registratieplicht gaat de handhaving
intensiveren op elke vorm van illegale verhuur.
In het toeristisch toekomstplan lezen we vervolgens: "Wanneer
dankzij de registratieplicht alles inzichtelijk is
en er een helder beeld is ontstaan over de totale recreatieve verhuur
in woning op Texel kunnen we eventuele verdere maatregelen nemen.
Bijvoorbeeld een maximum aantal logies met ontbijtadressen
aanhouden op basis van een vergunningsstelsel
of een maximum aantal nachten instellen voor de recreatieve Veluwe
van woningen.Ook kan het maximum gesteld worden aan het aantal
kamers per adres, wat er nu dus voorligt."
In de laatste zin van deze alinea in het toeristisch toekomstplan
staat: "Dit zijn vervolgstappen die pas na grondig inzicht en evaluatie
van de eerste maatregelen kunnen worden genomen."
Dus ik heb een hele simpele vraag: kunnen wij die evaluatie
en dat grondige inzicht ontvangen?
Dit komt voor ons, zoals ik al eerder heb aangegeven,
als een donderslag bij heldere hemel, waar volgens ons
nog geen evaluatie voor heeft plaatsgevonden,
dus daar graag een antwoord op van het college.

De heer Kieft.
Voorzitter, dat is op zich een goeie vraag.
Ik heb u aangegeven welke informatie we wel en niet beschikbaar hebben.
Toch is bij de hele bespreking hoe we dat goed gaan formuleren
en de toenemende woningnood op het eiland en het feit
dat bed and breakfast prijsopdrijvend zijn in de woningmarkt
en delen van de woning onttrekken aan het permanent
wonen, hebben ons ertoe gebracht om uiteindelijk
dit voorstel in dit paraplubestemming neer te zetten.
Ik wijs u er overigens op dat u zelf in augustus
ook een raadsinformatiebrief hebt gekregen waarin dat voorstel al was verwoord.
Meneer Ran.
Voorzitter, het klopt wat de heer Kieft zegt,
dat we daar in augustus, midden in het zomerreces
een raadsinformatiebrief over hebben ontvangen.
Dat is één van de twee raadsinformatiebrieven
die midden in het zomerreces waren, waarvan het college wist
dat ze nogal gevoelig lagen, dus ik heb daar best wel wat moeite mee.
Zeker ook omdat het niet alleen over bed and breakfast gaat,
maar het treft ook de andere logieverstrekkers op Texel
waarvan u aangeeft dat ze dat hadden kunnen lezen
omdat u dat had gepubliceerd, maar het valt midden in het hoogseizoen.
Voorzitter, ik heb daar ontzettend veel moeite mee
dat het op deze manier gecommuniceerd wordt.
Zeker vanuit het college, wat als één van de standpunten
heeft: "We willen transparant communiceren."
Dank u wel. Ik ga naar de heer Hercules.
Voorzitter, ik denk dat we het met elkaar eens kunnen zijn
dat het proces fraaier had gekund, maar het moet hier over de inhoud gaan.
Ik denk dat het voorstel dat de heer Kieft heeft gedaan -
toen was ik er nog net niet in de vergadering is, excuses daarvoor -
om met iedereen aan tafel te gaan als de zienswijze binnen zijn,
dat dat een heel goed voorstel is waarmee je ook iedereen serieus neemt.
In hoofdstuk drie staan vier zeer belangrijke zaken.
Ik wil beginnen met logies en ontbijt.
We hebben het daarnet al over parkeren gehad.
Wij zijn toch van plan om een voorstel in te dienen
waarbij toch naar maatwerk of naar zones wordt gekeken
waar je tot je doel komt, om in ieder geval in dorpscentra
en als voorbeeld nemen we hier binnen de Ring Den Burg
om daarvoor bestaande logies en ontbijt die norm daar niet op te leggen.
Verder twijfelen we of die 50 vierkante meter
per se die 50 vierkante meter moet zijn.
Dat lijkt me ook wel lastig voor de handhaving.
Het algemene doel om uiteindelijk op termijn wel vat te krijgen
op de logies en ontbijt zien wij wel
als een noodzaak.
Dat gezegd hebbende, voor bestaanden, en daar kun je allerlei voorwaarden
aan verbinden, bijvoorbeeld dat ze moeten aantonen
dat ze al drie jaar exploitatie hebben gehad,
maar op plekken waar geen parkeerplaatsen mogelijk zijn, lijkt
het ons zeker onredelijk.
Daar zullen wij in ieder geval een voorstel voor formuleren
en ik hoop dat andere partijen willen meedenken
of willen mee indienen.
Ten tweede: kamperen bij de boer, het allerbelangrijkste
vinden wij dat alles na het seizoen weg is.
Wij zijn nog in discussie, maar of je dat nou een pipowagen noemt

of een safaritent of een omgekeerde dennenappel tent,
wij kunnen niet voorspellen wat de markt doet, maar wij vinden
het belangrijkste dat het landschap weer schoon moet zijn na het seizoen.
Dat betekent ook bijvoorbeeld dat er geen vlonders mogen blijven liggen
of een staketsel om zo'n dennenappel omhoog te houden.
Dat is voor ons het belangrijkste uitgangspunt
bij kamperen bij de boer.
We zullen kijken of het dan nodig is, waarschijnlijk wel,
om een amendement te maken op het voorstel wat er nu ligt qua bestemmingsplan.
Dan bij de stolpen is het nu zo
dat als je
een woonhuis afbreekt je daar een stolp mag neerzetten
van 250 vierkante meter, meen ik.
Dat is groter dan je een huis in buitengebied mag bouwen,
maar omdat het een stolp is mag hij groter zijn,
en je mag er dan volgens het huidig beleid ook nog vier recreatie
appartementen inzetten.
Dat vind ik absurd.
De regeling was bedoeld voor monumentale stolpen
en wij zullen dan ook niet verder gaan dan dat. We willen niet
dat u het hele buitengebied één en al stolp wordt,
alleen maar omdat mensen straks vier of twee appartementen
erin willen hebben.
Interruptie van mevrouw Van de Wetering.
Wat ik juist gezegd heb, is dat ik geen nieuwbouw wilde.
Het verschil is alleen dat als je monumentale stolpen hebt,
je dan echt gemeentelijke monumenten en rijksmonumenten hebt,
maar er zijn nog een heleboel monumentale authentieke stolpen
die ik ook zou willen behouden, en dat is heel iets anders dan overal nieuwbouw.
De heer Hercules.
Ik laat dat graag aan de monumentencommissie over
op het eiland en aan de rijksmonumentencommissie.
Er zijn bepaalde standaarden voor en daar gaan we dan van uit.
Wat wij als raad moeten doen, op het moment
dat een stolp een monument, dat dan dat beleid
daarop van toepassing kan zijn.
Dat is ons standpunt.
Tenslotte, en misschien wel één van de belangrijkste zaken,
dat werd ook al aangesneden, dat is de omzetting
op verblijfsrecreatieve terreinen
van tenten naar chalets
en hoger en huisjes.
Wij willen die omzetting het liefst helemaal eruit halen,
want we dragen in dit soort discussies vaak het doel
een beet uit de oog te verliezen.
Het gaat niet alleen maar over druktegevoel, maar
het gaat ook over het landschap en over de leefbaarheid
op het eiland, leefbaarheid in de woonwijken, landschap
dat niet versteend raakt en drukte.
Al die vragen om meer leiden gewoon tot meer drukte.
Omzetting tot huisjes leidt tot meer verstening, tot meer drukte
en heeft de impact op het landschap.
Daarom zijn wij tegen een omzetting.
We hebben in de beantwoording van het college te horen gekregen
dat er best wel veel planschadeclaims zijn,
dat daar een risico op is.
Wij willen dat risico wel aangaan.
We kregen ook in het antwoord van het college

dat stel dat we maar 50 procent laten omzetten,
je dan minder kans krijgt op planschadeclaims.
Wij moeten nog even beraden hoe ver we willen gaan,
maar wij vinden dat omzetting moet worden gestopt.
Een reactie van het college.
Voorzitter, ik zou heel graag willen pleiten, als u aan dit soort dingen denkt,
kom zo snel mogelijk met conceptteksten, want dat kan juridische gevolgen hebben
en hier ligt natuurlijk een vlechtwerk voor u.
Als u daar bepaalde dingen uithaalt of bepaalde dingen in stopt,
dan moeten wij even heel goed kijken wat de effecten zijn
op de andere dingen die daar staan.
Dus het pleidooi is om zo snel mogelijk met dat type overwegingen
onze kant uit te komen.
We hebben het beschouwd, maar volgens onze kant
is het prima, portefeuillehouder.
Ik kijk verder nog rond over hoofdstuk drie.
Mevrouw Koot.
Het CDA heeft met name het gevoel dat de pijlen
een beetje gericht zijn op kamperen bij de boer
en de bed and breakfast, bij uitstek de toeristische
verdienmodellen voor de echte Texelaar.
Het verbaast ons dus dat het college, die zo duidelijk zegt
dat ze heel graag het toerisme wil brengen ten gunste van
de inwoner en iets van een bedrijf aan de overkant,
dan denken wij dat je in ieder geval de bed and breakfast en kamperen
bij de boer moet omarmen wat ze aanbieden aan mogelijkheden.
Wij sluiten natuurlijk ook niet onze ogen voor bepaalde effecten
die we niet gewenst zien en ook horen van andere inwoners
die niet gewend zijn.
Dat is net even misschien een wat andere insteek.
Pipowagens, volgens mij wordt in het oosten van het land aangeboden
om met een trekker en een pipowagen erachter
en soms met een paard met een pipowagen erachter rond te reizen
van camping naar camping.
In mijn ogen is een pipowagen gewoon een kampeermiddel.
Ik kan daar gewoon niks anders van maken.
Als dat zo duidelijk in Nederland ook gebruikt wordt
als kampeermiddel waarmee gereisd wordt, dan snap ik niet de keuze van het college
om te zeggen: "Nee hoor, een pipowagen is geen kampeermiddel."
Moet dit een amendement worden of kan dit op een andere manier
dat u zegt: "Nou, nu je dit noemt, je hebt helemaal gelijk."
Gaat u door, mevrouw Koot
Dus dat is de pipowagen en dat is in mijn ogen helemaal duidelijk.
Het tweede: wij hebben de insprekers gehoord
over de eigenaar van een kampeerterrein die zegt: "Ik loop
tegen allemaal innovatieve onmogelijkheden op om toch te proberen
met mijn kampeerterrein een boterham te verdienen."
Kamperen bij de boer die het ook heeft over kampeerterreinen
in feite zegt precies hetzelfde.
Dus mijn vraag aan u is: waarom heeft u die twee
niet gelijk geschakeld?
Als er inderdaad onderkend wordt dat er te kort mogelijkheden zijn
voor de kampeerterreinen om hun bestaanszekerheid
in gang te houden, zou dat in mijn ogen ook moeten gelden
voor kamperen bij de boer, want ik zie geen verschil tussen een kampeerterrein
en kamperen bij de boer behalve het type gast waar ze op mikken,
maar qua voorzieningen, het niet bouwen van huizen enzovoort, zijn ze hetzelfde.
Dat is mijn tweede opmerking.

De derde: de B&B's.
Gaat u door, maar ik zit te kijken of het een opmerking of een vraag is.
Het is een vraag.
Waarom heeft u dat niet gelijk geschakeld?
Gaat u verder, iets korter.
Ik zal proberen kort te zijn.
De B&B's, ik sluit me aan bij mijn buurman van PvdA.
Het parkeren is bij een aantal
bestaande B&B's helemaal geen overlastgevend iets.
Is het mogelijk om een ontheffingsregeling of iets dergelijks in te stellen
bij de aanvraag van de registratie, waardoor deze bedrijven
die een hele waardevolle toevoeging hebben voor Texel niet
in de problemen gaan komen?
Dus een ontheffingsregeling met betrekking tot parkeren.
Wat ik gemist heb is wat gebeurt er met de bedden
die niet gerealiseerd worden.
Volgens mij hebben we daar in de raad al een keer over gediscussieerd
en toen is aangegeven een uitsterfregeling in gedachten te gaan nemen,
maar u gaat daar helemaal niet op in.
Heeft u daar toch al wat ideeën over?
Als laatste heb ik de groepsaccommodaties.
Daar wordt helemaal niks over gezegd in dit paraplubestemmingsplan
en ik heb toch van diverse groepsaccommodaties begrepen
dat ze wel wat wensen hebben om toch wat verbreding
van hun bedrijf te kunnen krijgen.
Gaat dat nog komen?
Gaat u daar nog iets over zeggen of is dat voor een andere keer?
De heer Kieft, er zijn wat stellingen gedeponeerd,
maar ik denk dat u de vragen daar wel uit kunt halen.
Dan zal ik zelf vragen interpreteren.
De eerste opmerking van mevrouw Koot was: "Pijlen zijn gericht
op kamperen bij de boer en bed and breakfast."
Dat is een heel beperkte interpretatie van wat hier voorligt.
Hier ligt een reparatieplan voor, een paraplubestemmingsplan
waarin je op een aantal plekken probeert te repareren
wat in het toeristisch toekomstplan en in het uitvoeringsprogramma
is gedefinieerd als problemen die we moeten oplossen.
Dit lost dus een aantal problemen op.
Tegelijkertijd ontwikkelt de maatschappij zich, en dat zeggen
de kamperen bij de boer ook: "We hebben het steeds lastiger gekregen."
Zelfs de afgelopen jaren met het stikstofverhaal
ontstaat daar een bepaalde nood.
Dat was niet de opdracht bij het maken van dit paraplubestemmingsplan.
Die discussie ontstaat parallel eraan en het is dus heel lastig
om die discussie te beslechten in dit paraplubestemmingsplan,
hoe graag we dat ook zouden willen.
Dan vraagt u ons om twee dingen te combineren
die niet in de opdracht zaten.
Hetzelfde geldt voor het verzoek om innovatie bij de kampeerterreinen,
maar ook bij innovatie bij de boer.
Dat was niet de opdracht van dit paraplubestemmingsplan.
Zo kan ik nog een paar dingen noemen, dus wij zijn aan het repareren,
een aantal schroefjes aan het aandraaien, volgend op de discussie
die daarover in het toeristisch toekomstplan is
gevoerd. Alle andere discussies moeten wij op een ander moment gaan voeren.
Ik heb ook tegen mevrouw Keizer in het gesprek
vanmorgen gezegd: "Je zou vanuit de landbouwsector
een discussie moeten starten wat de toekomst van de landbouw

op dit eiland is, en dan met name de kleine boeren daarin.
Wil je die overeind houden ten behoeve van dat landschap?
Hoe wil je dat dan doen en wat is daar dan voor nodig?"
Dat is echt een heel andere discussie dan wij nu in dit kader
van het paraplubestemmingsplan voeren.
Ik hoop dat u dat onderscheid ook wil maken,
want die vermenging maakt het namelijk heel erg lastig.
Voorzitter, dat is één.
Twee is: pipowagen is toch echt een kampeermiddel.
Ik heb u net in een antwoord op één van de andere vragen uitgelegd.
Deze kwestie heeft een historie.
De eindconclusie daarvan is: wij stellen voor
om de pipowagen weg te definiëren als kampeermiddel.
Zo is dit opgesteld.
Als u dat niet wilt, zult u een amendement moeten indienen.
U zegt: "Er is geen verschil tussen recreatie, kampeerterreinen
en kamperen bij de boer."
Wij zijn opnieuw bezig met een bestemmingsplan reparatie
dat gaat over bestemmingen.
Het ene terrein heeft de bestemming recreatie kampeerterreinen,
dan hebben we nog de recreatieverblijfsterreinen
en we hebben ook kamperen bij de boer, wat een aanvulling is
op de agrarische bestemming.
We praten over drie verschillende werelden en daarom wordt daar
op een verschillende manier op gereageerd.
Parkeren, ontheffingsregeling bij registratie.
Of je dat bij registratie moet doen, weet ik niet.
Wij kunnen nadenken over een ontheffing bij parkeren.
De Partij van de Arbeid stelde dat volgens mij
ook al voor in de zones binnen de bebouwde kom.
Prima bespreekbaar, maar dan ook concreet maken
van waar dan wel en waar dan niet?
Onder welke condities?
Is het een overgangsrecht, overgangstermijn, uitstelregeling?
Daar kan je allerlei varianten op verzinnen.
Dan heeft u gezegd: "Wat gebeurt er met de bedden
die niet geregistreerd worden?"
Die ga ik even interpreteren wat u zegt.
U bedoelt bedden die illegaal verhuurd worden?
Wat bedoelt u dan?
Ik bedoel de slapende bedden in het bestemmingsplan
die dus niet gebouwd zijn,
waarvan we in het verleden al aangegeven hebben
dat we daar misschien een termijn aan moeten geven
waarbinnen ze gerealiseerd moeten worden, en anders gaan ze verdwijnen
uit het bestemmingsplan. Die bedoel ik.
Voor zover mij bekend zit al in de bestaande bestemming
van buitengebied een bepaalde regeling over in
en vervolgens wordt dit niet in dit paraplubestemmingsplan
verder aangevlogen.
Als u dat wilt, ook daarvoor geldt dan: kom met een handreiking
hoe dat dan zou moeten.
Voldoende zo, mevrouw Koot?
Voorzitter, de slotvraag betrof groepsaccommodatie omzetting.
De groepsaccommodaties worden wel genoemd in het stuk,
en wel omzettingen binnen de groepsaccommodatie
mogelijkheid moeten ook aan een landschappelijke toets
gaan voldoen.

Dat hoefde tot nu toe niet, dat moet straks wel.
Dat is de omzetting die hier wel in geregeld is.
Een kleine toevoeging.
Dat was niet de vraag.
Ik heb van mensen uit die sector begrepen dat er wel wat behoefte is
aan verbreding van hun mogelijkheden op de groepsaccommodaties,
bijvoorbeeld in het hoogseizoen het mogen ontvangen
van tenten en campers, omdat er dan geen groepen zijn.
Er is geen aandacht aan besteed, dus ik was daar verbaasd over.
Ik heb de opmerking langs horen komen in de klankbordgroep op 10 november.
Dat was een heel interessante observatie, waarbij een beetje uitgewisseld werd
wie dan die groepen met kamperende jeugd dan wel wil hebben.
De meesten willen ze niet hebben, maar de groepsverblijfsterreinen
zeiden: "Ik misschien wel."
We wachten dus op een voorstel vanuit die sector.
Duidelijk. Mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter.
Misschien heb ik erover heen gelezen, maar kunt u mij vertellen
hoeveel bedden er zijn bij twee appartementen in een stolp?
Vijf bedden, dus als je twee appartementen hebt,
heb je tien bedden.
Hoofdstuk drie: wijziging verblijfsrecreatie.
De heer Polderman en dan mevrouw Van de Wetering.
De heer Polderman.
Dank u, voorzitter.
Wat ik erg lastig vind, de VVD gaf het net ook al even aan, is
dat we zonder inzicht harde eisen gaan stellen
en we gaan snijden.
Er staan strenge regels, maar we gaan niet in op signalen
die wel heel duidelijk zijn en die inzicht geven,
zoals door de insprekers werd aangegeven.
Er zijn hele duidelijke signalen vanuit de markt,
waar ze naartoe willen en waar verlangen naar is.
U geeft aan dat dit niet de opdracht was, maar het is blijkbaar
wel een duidelijk signaal.
Waarom wil het college hier dan niet in mee?
Voorzitter, dan zou het college weer de verwijt krijgen
dat ze dingen doen die de raad hen niet gevraagd heeft.
De heer Polderman.
Ik hoorde het net van de VVD ook, dat gebeurt al,
want de opdracht ligt er wel, maar het hele proces is
niet zoals we het graag zouden zien.
De opdracht om innovatie te vergroten binnen de verschillende sectoren
zit niet in dit verhaal en was ook niet de opdracht.
Het is wel, wat ik net heb uitgelegd, een discussie
die gaandeweg naar het toeristisch toekomstplan is opgekomen
en de vraag is wat we daarmee moeten doen.
Dat moeten wij doen op een ander moment en via een andere route
dan nu in dit paraplubestemmingsplan.
Dat is de opvatting van het college.
Ik snap uw punt, maar waarom wilt u dan nu al wel harde eisen stellen
terwijl daar nog geen duidelijk inzicht in is?
Voorzitter, ik denk dat de ruis die is ontstaan op dit moment
en de zorg van wat wordt van ons afgepakt als wij van drie naar twee teruggaan,
volstrekt helder maakt dat daar wel degelijk een probleem ligt.
We gaan dat op een zo goed mogelijke manier proberen te doen.
Wij hopen dus ook dat iedereen die zich daar persoonlijk
in benadeeld voelt, in de zienswijzeprocedure

z'n specifieke situatie op tafel legt en dan kunnen wij oordelen.
Mevrouw Van de Wetering.
Voorzitter, dank u wel.
Ik was van plan om u aan u te vragen of het mogelijk is
om te reageren op de andere medecommissieleden
op dit moment?
Natuurlijk zijn ze vrij en ik heb ook iedereen gevraagd
of ze over dit onderwerp nog iets in te brengen hebben,
en ze hebben uw vragen ook gehoord, maar ik ga niet specifiek vragen.
Nee, maar ik dacht misschien wilt u het nog vragen
aan het college nu we nog een tweede vragenronde doen.
Dan wil ik even graag reageren op zowel de heer Hercules als mevrouw Koot.
Het kamperen bij de boer is ontstaan als nevenverdiensten
voor de agrarische sector die het al langere tijd moeilijk heeft
op allerlei manieren.
Die wil ik echt apart houden van de kampeerterreinen
die geen agrarisch bedrijf hebben waar ze een nevenverdienste uit vandaan
halen. Ik draai hem maar eens om, want het kamperen is hun bedrijf.
Dat is hun hoofdinkomen, dus dat er een differentiatie is
tussen kamperen bij de boer en de kampeerterreinen
vind ik persoonlijk een hele logische.
Die wil ik u even meegeven.
Verder het proces, ik ben blij dat zowel de heer Hercules als mevrouw Koot
willen nadenken over het parkeren bij de bed
and breakfasts.
Over het proces, de heer Kieft, heb ik nog steeds moeite mee,
want ik hoor hier net van de heer Steenhof dat het misschien een goed plan was
om uw voorstel te volgen om na de zienswijze
bij elkaar aan tafel te gaan zitten.
Aan de andere kant hoor ik hier naast mij ook de hele tijd: "Dan moet iedereen
zijn zienswijze in gaan dienen en dat is best heel veel werk,
want dan kunnen we er wel honderden krijgen.
Daarna gaan we pas aan tafel zitten."
De heer Hercules zei: "Het proces is niet belangrijk."
Ik vind het proces wel belangrijk in die zin,
dus misschien kunt u daar toch mij iets meer helderheid geven
waarom u die stap makkelijker vindt dan eerst aan tafel gaan zitten
met de sector.
Voor u antwoord zie ik dat de heer Lely graag wilde interrumperen.
Even wat extra aanvullen, want we zijn er volgens mij
allebei bij geweest.
Het ging ook over de tijd na het loslaten van de categorisering,
dus de omzetting van bijvoorbeeld tentplaatsen
naar huisjes mogelijk werd.
Toen hebben we samen bedacht dat we ook de boeren moesten steunen,
dus het zijn twee redenen geweest en niet één.
De vraag van de heer Kieft: waarom wacht u eerst zoveel zienswijze af
voordat u met de groep om tafel gaat?
Voorzitter, ik denk niet dat een discussie in de klankbordgroep
alles boven tafel haalt wat we hier boven tafel willen hebben.
U hebt nu een aantal voorbeelden gehoord.
Het zijn sectorbelangen en er zit ook expertise.
De belangen worden hier ook een beetje tegen mekaar uitgespeeld.
Dat gebeurt ook in de klankbordgroep en wat heeft de raad nou
aan een beslissing waarvan de klankbordgroep
waarvan sommigen zeggen: "Wij leggen ons neer bij die beslissing."
Terwijl u niet de discussie hebt meegemaakt.
Ik vind het veel beter dat die discussie hier in de raadzaal

in het openbaar plaatsvindt.
Dan kunt u alle aspecten mee wegen.
Daarom wil ik ook graag deze koers volgen.
Nogmaals, ik heb gezegd: "Het was beter geweest
als wij de oorspronkelijke afspraken waren nagekomen."
Dat is om allerlei redenen niet gebeurd.
Dit lijkt mij de second best oplossing en dan zit de klankbordgroep
echt op een hele voorste rij van de voorstelling,
want daar liggen alle zienswijzen op tafel,
alle conceptreacties van het college, en als je daar
dan op mag reageren, zit je in een hele bevoorrechte positie.
Dit is geen precedentwerking voor andere processen.
Dit is tamelijk uitzonderlijk, dus ik vind dat ik heel ver ga
om de eerder gemaakte fout te herstellen met dit voorstel.
De heer Zegel.
Dank u wel, voorzitter.
Even een reactie op mevrouw Van de wetering.
Zij zegt: "Dat worden dan waarschijnlijk wel heel erg veel zienswijzen."
Dat zou best kunnen.
Misschien worden het er 50, misschien 100 en misschien wel 500.
Ik hoop dat het er veel zijn.
Ik ga ze ook allemaal lezen.
Dat is een toezegging, maar dan is in ieder geval openbaar
wat er allemaal qua zienswijzen ligt.
Als we eerst teruggaan naar de klankbordgroep,
daar wordt het gesprek niet in openbaarheid gevoerd.
Mijn collega Soyer gaf het net al eerder aan: "Kunnen
we dat gesprek niet openbaar voeren?"
Dat zou ik ook een interessant variant vinden,
maar ik vind het wel belangrijk dat we die afweging kunnen maken
met zoveel mogelijk informatie uit zoveel mogelijk
verschillende invalshoeken.
Ik vind het een belangrijk punt, dus ik laat wel even
de discussie nu doorgaan.
Ik zag de heer Huisman als eerste.
Centraal staat: hoe verloopt de procedure?
Ik vind het een schoffering naar de commissie toe
op de manier hoe we hier nu mee omgaan.
Ik vind het echt niet netjes.
De heer Kieft, ik mis u daar in die stoel, want ik weet zeker,
als u daar had gezeten, had u korte metten gemaakt
met dit voorstel.
Ik word er echt boos om en dat heeft alles te maken
met mijn verleden vanuit KLV voorzitter.
Ik word echt boos over hoe we hiermee omgaan.
Doe dat gewoon netjes.
Pak de draad op met de mensen die graag met u in gesprek willen
en kom dan bij ons terug.
Maak het plan beter.
Ik weet zeker dat als u dat doet, u de gegevens die u
nog niet heeft aangeleverd ook voor mekaar heeft.
Dat betekent dat wij ook een betere beoordeling kunnen maken.
Mevrouw Van de Wetering.
Even richting de heer Zegel, ik kan uw denkwijze goed volgen.
Ik hoor net de heer Kieft zeggen dat ze echt
in een uitzonderlijke situatie komen.
Ik heb de voorzitter van de klankbordgroep horen zeggen
dat ze in principe bereid zijn om daarmee akkoord te gaan.

Ik heb een heleboel insprekers daarna gehoord
die dat liever niet zouden willen.
Ik begrijp de belangenverstrengeling en ik denk
dat we hier een soort bijna vrouwen van justitie moeten gaan
zijn met een blinddoek voor en wegen wat voor het algemeen belang
belangrijk is, wat wij als raad en als toekomst voor ons eiland
voor ogen willen hebben, want die taart willen
we allemaal een stukje van.
Ik vind het nog steeds moeilijk om te kiezen tussen de twee opties,
als ik heel eerlijk ben, want ik ben heel erg voor het houden
aan je afspraken, en die waren anders.
Aan de andere kant, als je een fout maakt en je kunt hem
op een bepaalde manier herstellen, daar heb ik ook respect voor.
Mevrouw Visser.
Dank u wel, voorzitter.
Voor mij als raadslid is het verschil tussen de twee opties
die mevrouw Van de wetering net schetst ook de tijd.
Ik heb behoefte aan helderheid en aan duidelijkheid.
Ik verwacht dat als we nu eerst teruggaan naar de tekentafel
wat ik eerder op de avond heb gehoord dat het proces niet sneller gaat.
Ik vermoed dat op het moment dat er zienswijzes zijn
en het college op die zienswijzes in concept gereageerd heeft,
dat er dan een zinnig gesprek met de klankbordgroep kan komen
en dat daarmee het tijdselement verkort kan worden.
Ik denk wel dat het aan de raad is om met amendementen
bepaalde angels uit het plan misschien al weg te halen,
zodat voorkomen kan worden dat er een overvloed aan zienswijzen komt.
Ik denk dat dat aan de raad zelf is.
We zijn al bezig een beetje met het proces die wij aan het eind doen,
maar u bent er al over bezig.
We waren nog bij hoofdstuk drie, die tenten en andere zaken.
Als daar nog vragen of opmerkingen over zijn, dan nu graag,
en anders moet ik er toch de andere hoofdstukken bij pakken.
Straks als geheel mag u nog even uw visie over het totaalplan geven.
Mevrouw koot.
Voorzitter, met uw welnemen, de heer Hercules en ik,
kregen een vraag van mevrouw Van de Wetering
over kamperen bij de boer.
Mevrouw Van de Wetering stelde dat een kampeerterrein
wezenlijk anders is dan kamperen bij de boer,
omdat een kampeerterrein daar z'n inkomen uit moet halen
en kamperen bij de boer ook nog een agrarisch bedrijf is.
Mevrouw Van de Wetering, sommige mensen beoefenen
gewoon twee bedrijfstakken en dat heet verbreding.
Dat wil niet zeggen dat je die tweede tak niet ook professioneel aanpakt
en daar met volle inzet en kennis en kunde mee aan de gang gaat.
Ik ben het niet eens met het verschil wat u maakt
in professionaliteit en inkomen.
Die verbreding is nodig voor het inkomen van die boer
en dat maakt dus geen verschil
Mevrouw Van de Wetering.
Sorry, mevrouw Koot, maar ik heb helemaal niets gezegd
over de professionaliteit van kamperen bij de boer, van de ondernemers daar.
Ik heb alleen gezegd dat we het in het leven hebben geroepen
als nevenactiviteit die ondergeschikt is aan de agrarische bedrijfsvoering.
Mevrouw Koot, gaat u verder.
Dat neemt dan toch niet weg dat als jij een nevenactiviteit hebt,
dat je dat dan ook zo goed mogelijk wil uitoefenen?

Je doet het niet als hobby.
U gaf dat als argument om het niet gelijk te schakelen
en ik denk dat daar dezelfde belangen spelen.
Ik wou dit niet te lang laten duren, want we hebben nog een dingetje te doen.
Ik denk dat u hetzelfde bedoelt.
U mag helemaal niet meer reageren, dus we houden dat gewoon zo kort mogelijk.
Voorzitter, sorry, ik wil dat toch echt wel.
Heel kort dan, mevrouw Van de Wetering.
Een kampeerterrein, heb ik ook al gezegd, is echt gewoon specifiek
een kampeerterrein.
Die heeft er niet nog een agrarisch bedrijf bij.
Dat is zijn hoofdinkomen.
Bij het agrarische bedrijf is het agrarische bedrijf
het hoofdinkomen.
Ik vind het echt twee verschillende takken van sport.
U mag er in de gang straks verder over stoeien.
Anderen nog over hoofdstuk drie?
Hoofdstuk vier is de juridische toelichting en hoofdstuk
vijf is de uitvoerbaarheid.
Dan hebben we nog de regels.
Die pak ik in één keer alle hoofdstukken.
Heeft iemand nog iets over de regels?
De slotregel, pagina 31, artikel
negen,
mevrouw Van de Wetering.
Het overgangsrecht: "Het gebruik van grond- en bouwwerken
bestond op het tijdstip van inwerkingtreding
van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag
worden voortgezet."
Een welbekende zin.
Dat is bij elke overgang van een bestemmingsplan
naar een bestemmingsplan, maar ook illegale zaken
worden daarmee gelegaliseerd.
Dat wil ik even glashelder hebben.
Een reactie van de heer Kieft.
U mag dat toelichten.
Voorzitter, ik schudde driftig mijn hoofd.
Zaken die in strijd zouden zijn met het huidige bestemmingsplan
vallen niet onder deze overgangsbepaling.
Dat is een duidelijke.
Dan de toelichting, nog iemand daarover?
Dn praat ik nog steeds over het ontwerp paraplubestemmingsplan.
Nee. Dan gaan we terug naar het bestuurlijk advies,
het algemene plan, het ontwerp paraplubestemmingsplan.
Willen jullie daar inhoudelijk iets over zeggen?
Het gaat over het totale plan nu.
De heer Ran, het advies wat voorligt, en als anderen willen, zie ik dat straks.
De heer Ran, begint u maar.
Dank u wel, voorzitter, ik heb inmiddels heel veel geschrapt,
maar ik vind het een heel bijzondere avond.
Ik vind vooral de uitleg van de wethouder dat met dit paraplubestemmingsplan
uitvoering wordt gegeven aan het toeristisch toekomstplan
werkelijk niet te volgen.
Ik krijg geen gehoor bij het college, dus ik ga me richten
tot de coalitiepartijen.
Bouwen aan vertrouwen voor een sociaal en duurzaam Texel
is de titel van het coalitieakkoord.
Op pagina drie, de inleiding van dat akkoord

van nog geen vijf alinea's, komen we de volgende passages tegen.
De enige manier om daar als Texel het hoofd aan te bieden
is door open en slim samen te werken.
We zijn een kleine gemeente, maar daar zit juist ook onze kracht.
We moeten elkaar weten te vinden.
De lijnen zijn kort.
Iets verderop, door beter naar elkaar te luisteren,
door te werken aan vertrouwen, door inwoners
vaker en eerder te betrekken, door in openheid te werken
aan uitdagingen en oplossingen met de raad,
het college, met ondernemers, met organisaties, maar
ook buiten het eiland willen we als Texel een stabiele en betrouwbare partner zijn.
Nog iets verder op dezelfde inleiding, de verdere uitwerkingen
willen we met de samenwerking en de gehele gemeenteraad
oppakken, met veel ruimte voor nieuwe ideeën
en plannen om zo gezamenlijk Texel en de Texelse samenleving
nog mooier en veelzijdiger te maken.
Raad en commissieleden, hoe zou u zich voelen
als u jarenlang betrokken bent bij de voorbereiding
en de totstandkoming van het toeristisch toekomstplan?
U heeft daar heel wat uren in gestoken, u heeft compromis moeten sluiten,
u heeft terug moeten gaan naar de achterban
en vervolgens afspraken gemaakt over hoe we daarmee verder om gaan,
hoe het traject verder verloopt en op het moment
dat de eerste regels worden opgesteld, komen
ze ineens uit de lucht vallen.
Wat er nu gebeurt is niet uit te leggen en zeker niet in lijn
met de door de coalitie gemaakte afspraken.
Waar vanavond nog de mogelijkheid wordt geboden
om de dialoog met elkaar aan te gaan wordt een hele groep Texelaars
gedwongen om een zienswijze in te dienen.
Degene die daar niet toe in staat zijn dwing je zelf
om juridische ondersteuningen in te huren, wat ons betreft ongehoord.
Dat komt de betrouwbaarheid van deze lokale overheid
zeker niet ten goede.
We hebben het toeristisch toekomstplan en de uitvoeringsagenda
unaniem als gemeenteraad aangenomen en vanavond is heel duidelijk geworden
dat de gemaakte procesafspraken niet nagekomen zijn.
Daarom de oproep, omdat ook het verzoek aan het college
om dat recht te zetten werd afgewimpeld, coalitie,
lees de komende weken uw coalitieakkoord nog eens door
en komt dat tot de conclusie dat de manier waarop dit voorstel
er doorgedramd wordt met de vandaag opgedane
kennis in uw achterhoofd haag staat op de door u gemaakte afspraken. Dank.
Ik zag een reactie van mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter.
Volgens mij hebben we van de heer Kieft al verschillende keren
uitleg hierover gehoord hoe dat allemaal precies gelopen is,
de heer Ran.
Meneer Ran.
Dank u wel, voorzitter.
Wat de heer Kieft ook een aantal keren heeft herhaald,
is dat hoe dan ook zienswijzes ingediend moeten worden.
Op het moment dat de klankbordgroep weer met elkaar aan tafel kan
om tot een gedragen akkoord te komen zoals ook met
het toeristisch toekomstplannen is gebeurd,
dan voorkomen we dat er heel veel Texelaars
nog meer tijd, nog meer energie moeten steken

in het indienen van zienswijzen.
De heer Heracles en dan kom ik bij de heer Soyer.
Ik kijk even naar de collegepartijen.
De heer Heracles.
Voorzitter, mevrouw Van de Wetering zei daarnet dat ik het proces
niet belangrijk vond.
In dit geval vind ik de inhoud belangrijker.
Ik kan dat natuurlijk vinden, de heer Ran en de heer Huisman,
in uw ongenoegen over de manier waarop dit nu loopt.
Wij zullen in ieder geval als partij proberen
op inhoud amendementen op dit plan te doen,
zodat de inspraak die is geweest en het gevoel en de korte lijnen
die we hebben op Texel daar meer recht aan wordt gedaan,
of dat er naar ons inziens een beter plan uitkomt.
Daarnaast moeten we als raad ook altijd zaken besluiten
die misschien tegen al de draagvlak ingaan.
Dat moeten we soms wel.
Dat hebben we een aantal keren gedaan en dan heeft de raad
zich te kranen gehouden van Texelvignet tot Texelhopper.
Soms is dat nodig en daar moet je iedereen wel voor horen
en daar moet je zienswijzen voor krijgen en moet je voelen wat er zo speelt rondom.
Ook dat moet je soms doen en dat is belangrijker uiteindelijk
om een goede inhoud te krijgen dan vast te bijten
dat het proces niet goed gaat.
Ik had liever vandaag gehad dat u op inhoud
uw eigen mening, de mening van uw partij had verwoord.
De heer Soyer, ik kom zo bij u.
Ik geef de heer Ran toch nog even de gelegenheid om te reageren,
want hij stond te trappelen.
Hij wou bijna interrumperen. De heer Ran.
Nee, voorzitter, ik wilde niet interrumperen.
De heer Hercules, we hebben de insprekers gehoord.
We zullen daar zeker over gaan praten en in de raadsvergadering onze mening
en waar mogelijk nog amendementen indienen.
We hadden tot vanavond nog steeds de stille hoop
dat de gesprekken alsnog gevoerd zouden kunnen worden
waardoor we beter beslagen ten ijs zouden kunnen komen.
Ik zal er niet te diep op ingaan, maar het beeld wat u schept
over Texelvignet, daar was voldoende draagvlak voor, juist
door de manier van participatie die daar is gevoerd.
De heer Soyer.
Dank u wel, voorzitter.
Ik sloeg even aan op de manier die net genoemd werd over zienswijzes,
en dan vooral dat je daar ook juridisch advies
en dergelijke bij nodig zou hebben.
We hebben gisteren een hele hoop zienswijzes kunnen lezen
over het bestemmingsplan wat gaat over het bouwen in Oosterend
bij De Bijenkorf.
Dat waren uitstekende zienswijzes met pen geschreven met acht medeondertekenaars,
en ik heb daar heel veel van kunnen leren en kunnen bedenken.
Ik heb liever dit soort dingen die heel direct concreet zijn
van dit zijn mijn problemen, en niet alleen
de sectorvertegenwoordigers. Dank u wel.
De heer Ran.
De heer Soyer doet de dorpscommissies heel veel tekort
door wat hij zojuist zegt.
Kunt u dat even toelichten?
Voorzitter, natuurlijk.

Bij de klankbordgroep hebben ook de dorpscommissies
aan tafel gezeten om namens de inwoners te spreken,
dus waar u het idee haalt dat het alleen maar om ondernemers gaat,
weet ik niet waar het vandaan komt.
De sectorvertegenwoordigers.
Dan vertegenwoordigen de dorpscommissies de sectorinwoners.
Dan is dat vanaf nu een sector.
Daar wil ik het bij laten.
Ik kijk nog rond. Mevrouw Visser.
Ik wilde graag nog even reageren op de opmerkingen van de heer Ran
over het coalitieakkoord.
Ik ben mede-opsteller geweest van het coalitieakkoord
en de zinsnede die meneer Ran citeerde, hebben wij in ons volle besef
en in volle overtuiging geformuleerd.
Nergens echter vindt u in het coalitieakkoord
dat we geen fouten maken.
Ik heb het idee dat wethouder Kieft heel duidelijk aangeeft
dat het fout is gegaan en dat hij zijn uiterste best zal doen
om te herstellen wat hij herstellen kan.
Ik denk dat dat ook bedoeld wordt met de zinsnede
die de heer Ran net voorlas uit de inleiding van het coalitieakkoord.
Helder en transparant zijn, niet liegen over dat je fouten maakt,
maar wel goed nadenken over een gedegen oplossing
om te herstellen wat er hersteld kan worden.
Met herstellen wat hersteld kan worden, bedoel ik niet
dat daar het hele proces ineens er fantastisch van geworden is,
want er zijn fouten gemaakt, juist in een belangrijk
en cruciaal element van het proces, wat erg zonde
is, omdat juist aan het begin van het proces
het allemaal wel heel soepel ging.
Om nu aan te geven met de zinsnede uit de inleiding van het coalitieakkoord
dat het college niet transparant is, dat vind ik gewoon echt jammer,
want er is transparantie over de gemaakte fouten
en er is transparantie over de manier waarop het college denkt
dat het beste hersteld kan worden.
Ik zag de heer Ran en de heer Polderman.
De heer Ran, gaat u eerst en dan de heer Polderman.
Even reageren op mevrouw Visser.
Voorzitter, ik heb nooit gezegd dat mensen geen fouten maken.
Ik neem het ook niemand kwalijk als er een fout wordt gemaakt,
maar in dit geval lag er een heel eenvoudige oplossing
om die fout te herstellen, en er is een andere oplossing gekozen.
Daar kunnen we ons niet in vinden, en dat is ook de reden
dat ik de coalitie nog een keer vraag, met het coalitieakkoord
in het achterhoofd, lees alles nog een keer na.
De heer Polderman.
Dank u, voorzitter.
Wat ik niet goed kan begrijpen is: wij hebben de mogelijkheid als raad
om dit recht te zetten.
Er is een noodroep gedaan vanuit deze partijen:
"Zet dit alsjeblief recht!
Geef ons meer tijd, zodat we met zijn allen daarin
tot een beter plan kunnen komen wat beter gevuld is
waarbij dadelijk alles op tafel ligt."
Dus laten we daar gewoon gehoor aan gaan geven
en niet een andere oplossing gaan zoeken.
Dank u wel, de heer Polderman.
Anderen nog hierover? De heer Hercules.

De heer Polderman zegt dat er een noodgroep is geweest
van al deze mensen, maar de klankbordgroep Toeristisch Toekomstplan kan instemmen,
bij monde van de voorzitter, met het voorstel
van de portefeuillehouder.
U noemt dat een noodroep, maar dat is de grootste groep
belanghebbende sector dorpscommissie die daarin vertegenwoordigd is,
dus ik denk dat u dan overdrijft met die noodroep.
Ik denk dat we eruit zijn gekomen vanavond en dat we het dus
over de inhoud kunnen gaan hebben.
De heer Polderman.
Daar ben ik het niet mee eens.
Het was alleen de voorzitter die daarop reageerde
en alle onderliggende partijen hebben aangegeven dat het niet zo was.
U mag niet meer mee deelnemen aan dit gesprek, hoe jammer ook.
Anderen nog hier over?
Niemand. Dan
ga ik naar ruimte voor het aankondigen van moties
en een initiatiefvoorstel.
De griffier heeft nog één vraag.
Ik heb de heer Kieft horen zeggen dat het van belang is
dat de amendementen meer dan ooit gecheckt worden
en ook op de doorwerking in eventueel andere onderdelen
van het plan die mogelijk niet zo voor de hand liggen.
De raad staat nu gepland voor 14 december.
Ik heb toch een vijftal zeker amendementen gehoord
die dan gecheckt moeten worden, niet alleen nog bedacht worden,
goed geformuleerd, en daarna nog gecheckt.
Mijn vraag aan u is: ik begrijp dat de meerderheid ervoor gaat
om de ter visie legging in de raad te gaan bespreken,
of dan 14 december het moment is dat dat ons allen gaat lukken?
Of zegt u: laten we dat stukje van de besluitvorming,
dus niet de raad van 14 december gewoon laten gaan
over beide andere avonden, maar een aparte besluitvormende raad
een week later te organiseren bijvoorbeeld op 20 december,
zodat er meer tijd is om het goed te doen, zorgvuldig te doen
en ook te zorgen dat wat er dan eventueel wordt aangenomen
door u ook daadwerkelijk kan worden uitgevoerd,
zodat er niet later nog teleurstellingen zijn. Dat is mijn vraag en reactie
op wat ik de heer Kieft heb horen zeggen of we deze besluitvorming
wellicht naar 20 december bijvoorbeeld zouden moeten overhevelen?
De heer Huisman, gaat u op dit verzoek?
Jazeker, want ook hieruit blijkt alweer dat we echt veel te snel willen.
20 december, dan zit Albert in het vliegtuig
en ik ben raadslid en daar wens ik echt bij aanwezig te zijn.
Het is niet haalbaar.
Laat ik het simpel houden, u moet eerst kijken
of dit besluitrijp is voor de raadsvergadering
en als het dan voor de raadsvergadering is,
of u dat op 20 december wil doen bijvoorbeeld? Daarvan
hebben we al van één raadslid aangegeven dat hij daar niet bij aanwezig kan zijn.
Ik weet niet of dat een probleem is, maar het is aan u
of u het besluitrijp vindt om het door te zetten naar de raad.
Dat is vraag één.
Vraag twee is of dat vanwege alle zaken op 20 december kan. De heer Hercules.
Voorzitter, bij de voorstellen die hier zo getoetst werden
die vanuit de commissie kwamen, zag ik geen enkele keer
een portefeuillehouder met klapperende oren of gillend wegrennen.
Ik denk dat de voorstellen die kwamen al eerder in overweging zijn genomen

door het college of voorbij zijn gekomen in de overwegingen.
Althans de voorstelling die ik hier heb gehoord.
Als we een heel raar voorstel doen, dan denk ik dat het college
onszelf al even aan het jasje trekt.
Wat ik zo gehoord heb hier aan voorstellen, denk ik
dat dat toch zeer goed mogelijk is om te behandelen in de raad
nadat dat goed juridisch en planologisch is gecheckt?
Welke datum dan, de heer Hercules?
Gewoon de 14de houden, en dan moeten wij als mensen
die een amendement willen indienen even harder werken,
zodat er meer plaats is voor de organisatie
om er goed naar te kijken.
Dan ga ik nog een keer rondkijken of deze commissie het voldoende vindt
dat dit naar de raad wordt doorgevoerd.
Ik zie daar in ieder geval ja knikkers.
De meerderheid vindt het toch besluitrijp voor de raad,
dus dan zullen we hem doorvoeren naar de raadsagenda van 14 december.

5 Ruimte voor het aankondigen van moties en initiatiefvoorstellen

De ruimte voor aankondigen, motie en initiatiefvoorstel komen dan.
Het verzoek namens de griffier en ook het college is: wacht daar
niet te lang mee, ga daar snel mee aan de gang
voor de juridische toets, maar het is ook zeer belangwekkend
om dit in de steunfracties te bespreken, zodat ze ook

6 Rondvraag

zeer ten beslagen eis komen in de raadsvergadering.
Dan gaan we naar punt zes en dat is de rondvraag.
Ik kijk in één keer de kring rond of iemand iets heeft voor de rondvraag.
De heer Ran,
gaat uw gang.
Dank u wel, voorzitter.
Recent zijn er een aantal ondergrondse containers voorzien
van een chipopening.
Die chips om de containers mee te openen zijn naar onze inwoners toegestuurd.
De vraag is of daar wordt bijgehouden wie welk chipje heeft
en hoe vaak dat gebruikt wordt, of dat dat volledig anoniem gaat.
De heer Kieft.
Voorzitter, ik kan me niet voorstellen dat zonder aankondiging en bespreking
in de raad gewerkt wordt op manier die u nou vermoedt
of mogelijk acht, maar ik zal dat voor alle zekerheid checken.
De heer Hercules.
Voorzitter, in de afgelopen tijd is er veel groen onderhoud gepleegd.
Op 300 bomen zijn er ook een aantal bomen gekapt.
Dat is allemaal goed verklaard, ook door het college.
Waar het wel aan ontbrak was communicatie.
Ons verzoek is om communicatie door te leggen
naar de bedrijven die het onderhoud plegen omdat er dan waarschijnlijk
gemakkelijker direct te communiceren is over de planningen.
Zoals het nu is gelopen, werken we onszelf alleen maar tegen
in het goed onderhouden en vervangen van een schoen.

Dat is een vraag en verzoek.
De heer Hooijschuur.
De heer Hercules, ik kan u toezeggen da tik die fout heb hersteld.
Ik heb de mensen gebeld en ik heb toegezegd
dat de communicatie beter gaat, dus daar wordt druk aan gewerkt.

7 Sluiting

Dank u wel.
Dan is dit het moment om de vergadering te sluiten.
Ik wil u allen danken voor uw inzet en uw uithoudingsvermogen.
Het is een belangrijk punt geweest en het wordt vervolgd
op de raadsvergadering van 14 december.
Ik wens u allemaal een fijne avond.
Dank u wel.

Raadscommissie

Dossiernummer	1212
Extern Zaak ID	3261416
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	30 november 2022
Agendapunt	4
Titel	Ontwerp-paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel ter inzage leggen
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen (VTH)
Portefeuillehouder	H. Kieft
Aanleiding	Toezegging

Bijlagen
Bestuurlijk advies - Ontwerp Paraplu bestemmingsplan verblijfsrecreatie 2022
Bijlage 1. Ontwerp Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel
NIEUW - Toelichtend schema parapluplan verblijfsrecreatie

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	8 november 2022
Stukken voor commissie en raad	11 november 2022
Raadscommissie	**30 november 2022**
Raadsvergadering	14 december 2022

Toelichting

Met de vaststelling op 22 september 2021 van het Toeristisch Toekomstplan (TTP) heeft de raad ook besloten dat een paraplubestemmingsplan zou worden opgesteld.
Hierin zouden alle relevante ruimtelijke onderwerpen meegenomen moeten worden uit het TTP die vragen om aanpassing of aanscherping, zoals de stolpenregeling, de definities en begrippen, de criteria rondom logies met ontbijt, de mogelijkheid tot het langer laten staan van kampeermiddelen bij kamperen bij de boer, het toestaan van glamping-achtige tenten bij kampeerterreinen en een extra toets ten behoeve van het verzekeren van landschappelijke inpassing.
Dit parapluplan ligt nu als ontwerpbestemmingsplan voor.

Advies

Ontwerp Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel ter visie leggen

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt in te stemmen met:

1. Het ter inzage leggen van het ontwerp Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel.

Toelichting

Met de vaststelling op 22 september 2021 van het Toeristisch Toekomstplan (TTP) heeft de raad ook besloten dat een paraplubestemmingsplan zou worden opgesteld.
Hierin zouden alle relevante ruimtelijke onderwerpen uit het TTP meegenomen moeten worden die vragen om aanpassing of aanscherping, zoals de stolpenregeling, de definities en begrippen, de criteria rondom logies met ontbijt, de mogelijkheid tot het langer laten staan van kampeermiddelen bij kamperen bij de boer, het toestaan van glamping-tenten bij kampeerterreinen en een extra toets ten behoeve van het verzekeren van landschappelijke inpassing.
Dit parapluplan ligt nu als ontwerp bestemmingsplan voor.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☑ Nee	Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	3261416

Bijlagen

1. ontwerp paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie

Ontwerp Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel ter visie leggen

Samenvatting

Algemeen

In het Toeristisch Toekomstplan (TTP) en in het Uitvoeringsprogramma Recreatie en Toerisme 2022-2024 is toegezegd dat een paraplu-bestemmingsplan zou worden gemaakt. Het gevraagde paraplubestemmingsplan gaat over onderwerpen die in het TTP en Uitvoeringsprogramma al zijn genoemd: de wens tot duidelijkheid qua begrippen en regels voor:

- Logies met ontbijt in woningen,
- Recreatieve slaapplaatsen in stolpen,
- Seizoenplaatsen van kampeermiddelen bij kamperen bij de boer,
- Het kunnen plaatsen van glamping-achtige tenten op kampeerterreinen,
- Nieuwe zomerhuizen en familiehuizen en wijziging van verblijfsrecreatieve gebouwen.
- De raad horende is ook meegenomen dat bij de Ruimte voor Ruimte regeling geen extra recreatief opstal meer kan worden gerealiseerd.

In dit ontwerp paraplubestemmingsplan worden al die zaken beschreven: te beginnen met de beschrijving van de huidige regelgeving en daarna de nieuwe regels. Op het ontwerp-paraplubestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend. Na beantwoording van de zienwijzen wordt het paraplu-bestemmingsplan vastgesteld (gewijzigd of ongewijzigd).

Logies met ontbijt

De stap om het aantal kamers bij logies met ontbijt terug te brengen, komt niet uit de lucht vallen. Logies met ontbijt moet door inwoners vanuit hun woning worden aangeboden, als een kleinschalige, aan de woonfunctie ondergeschikte voorziening. Gezien het tekort aan woningen vormt het oneigenlijk gebruik van woningen voor alleen vakantieverhuur een bron van zorg. Vandaar ook de eis tot permanente bewoning van de woning. En de eis dat het deel waarin de logies met ontbijt wordt aangeboden, ook onderdeel van de woning uitmaakt; met minimaal een rechtstreekse interne verbinding met de woning.

Tegelijkertijd wordt een manier voorgesteld om de ondergeschiktheid duidelijk te omschrijven. Daartoe wordt een maximum per woning aangegeven met een maximaal deel van de woning voor logies met ontbijt (30% van de oppervlakte van het hoofdgebouw inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken met een maximum van 50m2).

De raad heeft het college twee jaar geleden gevraagd ‘grip te krijgen op logies met ontbijt’. Daartoe behoort niet alleen de regelgeving maar ook de grip op het aantal slaapplaatsen bij logies met ontbijt. De in het TTP opgenomen schatting van het aantal adressen met logies met ontbijt (200) wordt fors overschreden door het aantal inmiddels geregistreerde woningen voor logies met ontbijt (615). Een dergelijke groei in aanbod zorgt ook voor een groei in het aantal slaapplaatsen op Texel. En dus voor parkeerdruk en het gevoel van ‘drukte’.

Omdat de regels ook controleerbaar en handhaafbaar moeten zijn, is met het team Toezicht & Handhaving gekeken naar de voorgestelde regels. Zij geven aan dat een telling van kamers en bedden veel eenvoudiger is dan het steeds moeten nameten van de oppervlakten. Vandaar ook dat naar het aantal kamers en slaapplaatsen is gekeken. Met een maximum van 50 m2 per woning en waarschijnlijk minimaal 1 badkamer voor de gasten, is de kans ook klein dat 3 of meer kamers binnen de 50 m2 passen. De kwaliteit moet immers voorop staan. Vandaar ook het voorstel om te werken met maximaal 4 recreatieve slaapplaatsen verdeeld over maximaal 2 slaapkamers voor logies met ontbijt per woning.

Omdat een dergelijke aanscherping van de regels natuurlijk niet van de 1 op de andere dag kan worden gerealiseerd, is voorzienbaarheid gecreëerd en wordt uitgegaan van een redelijk gevonden overgangstermijn van 3 jaar vanaf datum vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad, begin volgend jaar.

Ontwerp Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel ter visie leggen

Argumenten tot advies

De verblijfsrecreatie is op Texel een belangrijke bedrijfstak. Het aanbod in kamperen bij de boer, op adressen voor logies met ontbijt, op kampeerterreinen, recreatieve terreinen (vakantieparken) en verblijfsrecreatieve gebouwen (groepsaccommodaties en hotels) zorgt echter ook voor meer verstening, drukte en overlast.

In het streven om balans te zoeken tussen economie, leefbaarheid en gezondheid, speelt regelgeving een grote rol. In het Toeristisch Toekomstplan (TTP) en het Uitvoeringsprogramma Recreatie en Toerisme 2022-2024 is beloofd dat een paraplu-bestemmingsplan zou worden gemaakt.

Met de vaststelling van het Toeristisch Toekomstplan is ook een motie aangenomen om ‘in beeld te brengen wat kan bijdragen aan tegengaan verdere verstening’. De Raadsinformatiebrief (RIB) van juli 2022) werd op dit onderwerp specifiek ingegaan. De hierbij passende regelgeving is in dit parapluplan opgenomen.

Voorzienbaarheid

Voorzienbaarheid creëren heeft te maken met het publiceren van voornemens en besluiten, zodat een ieder hiervan kennis kan nemen en op de inhoud van de informatie kan inspelen. Na de vaststelling van het TTP (op 22-09-2021) is op een speciale projectpagina op Texel.nl (zie Toeristisch Toekomstplan - Texel) duidelijk gemaakt wat de voorgenomen wijzigingen in beleid zouden zijn:

- wijziging van de stolpenregeling,
- de 25% uittredingsregeling loopt af,
- definities worden aangepast aan huidige en toekomstige tijd
- geen wijzigingen in algemene regels voor kamperen bij de boer
- nieuw en toetsbaar beleid voor logies met ontbijt (inclusief een maximum aan het aantal kamers).
- een extra toetsmoment bij omzetting van kampeermiddel naar zomerhuis/familiehuis en omzetting van verblijfsrecreatieve gebouwen.

In de RIB van augustus 2022 over het parapluplan is dit voornemen nogmaals benoemd en toelicht. Aanvullend wordt voor de nieuwe regels van logies met ontbijt een overgangstermijn van drie jaar voorgesteld, ingaande op de eerste dag dat het paraplubestemmingsplan wordt vastgesteld.

Uitvoeringsprogramma Recreatie en Toerisme 2022-2024 (Februari 2022)

Het in Februari 2022 vastgestelde Uitvoeringsprogramma duidt nogmaals de noodzaak tot heldere regelgeving:

- Onder Pijler 2 ‘Houdt elk Texels dorp uniek, leefbaar en vitaal’ wordt gewezen op een eiland-brede inventarisatie en registratie van logies met ontbijt-bedden. De registratieplicht heeft geleid tot 575 adressen waar logies met ontbijt wordt aangeboden (bestaand) of aangeboden gaat worden (intenties). In het TTP en in het Uitvoeringsprogramma is beloofd dat er regelgeving komt met heldere en ook handhaafbare toetsingscriteria voor logies met ontbijt.
- Pijler 5: ‘Stuur vanuit inzicht en heldere regelgeving’ is speciaal gewijd aan de noodzaak tot duidelijkheid over wat nu wel en niet mag in de verblijfsrecreatie (inclusief logies met ontbijt in woningen en kamperen bij de boer op agrarische bedrijven).

Ruimte voor Ruimte regeling

In het bestemmingsplan Buitengebied 2013 bestaat de zg. ruimte voor ruimte regeling, gericht op een ‘aantoonbare en duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door de bouw van een woning als compensatie voor de sloop van landschappelijke storende en/of niet passende bebouwing of functies onder de voorwaarde dat dit leidt tot een vermindering van het bebouwde oppervlak’. Na bedrijfsbeëindiging wijzigt hierbij de bestemming Agrarisch in de bestemming Wonen en mag een extra woonhuis of recreatief opstal geplaatst worden. Gezien de wens om grip op slaapplaatsen te houden, wordt voorgesteld het realiseren van een recreatief opstal niet meer mogelijk te maken.

De wijzigingen op een rij

In de tabel op de volgende pagina worden de veranderingen in beeld gebracht (voor de exacte formulering van de regels zie de bijlage: het ontwerp paraplubestemmingsplan):

Was	Wordt
Omzetting Is mogelijk van een kampeermiddel of stacaravan/ chalet naar een zomerhuis of familiehuis op terreinen met de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatieve terreinen'. Omzetting is ook mogelijk binnen de bestemming 'Recreatie-verblijfsrecreatieve gebouwen' van en naar het groepsverblijf, hotel of appartementen complex. Het bouwen van recreatieve nachtverblijven (w.o. zomerhuizen) tot 70 m2 is bij wet vergunningvrij.	Omzetting blijft mogelijk. Alleen vanaf nu via een toets-moment (vergunning) na het overleggen van een plan voor landschappelijke inpassing (passend in het straat-beeld en met boomsingel van 7 m rond het perceel) en met duidelijkheid over het aantal te realiseren slaap-plaatsen. Ook voor de te bouwen zomerhuizen tot 70 m2 gaat dit toetsmoment gelden.
Logies met ontbijt. Voorop staat het gebruik van de woning voor bewoning. En de wens tot het komen met handhaafbare regels rondom het aantal slaapplaatsen, het parkeren, de hoofdentree, het gebruik van bijgebouwen en de ondergeschiktheid, en tegelijkertijd het voorkomen en zo mogelijk verminderen van (geluids)overlast en parkeerdruk.	Met een overgangstermijn van 3 jaar worden de regels verduidelijkt en aangescherpt. De voorwaarden bestaan uit (a) een maximum oppervlakte en een maximum aantal recreatieve slaapplaatsen, (b) het feit dat de woning waar logies met ontbijt wordt aangeboden permanent moet worden bewoond, (c) moet het gedeelte dat gebruikt wordt voor logies met ontbijt in functioneel en ruimtelijk opzicht ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie en (d) dat zich per kamer een parkeer-plaats op eigen erf (binnen het bestemmingsvlak) moet bevinden.
Recreatie-appartementen in stolpen. Voor stolpen met agrarische bestemming geldt de mogelijkheid voor het realiseren van recreatie-appartementen. Regels zijn nodig om het (met een afwijkingsbevoegdheid) bouwen van nieuwe stolpen ten behoeve van (de nu toegestane 4) recreatieappartementen te begrenzen en om focus te houden op het behoud van monumentale stolpen.	De mogelijkheid om vier recreatie-appartementen in een stolp te realiseren wordt teruggebracht naar twee. Bovendien mogen recreatie-appartementen alleen nog worden gerealiseerd in monumentale stolpen (waarvoor de neveninkomsten ten goede kunnen komen aan de instandhouding van de stolp).
Definities en begrippen. Alle relevante begrippen en regelomschrijvingen in de bestaande bestemmingsplannen zijn onder de loep genomen.	De begrippen kampeermiddel, (aangebouwd) bijbehorend bouwwerk, logies met ontbijt en ondergeschikt zijn aangepast en de begrippen tenthuis en vast kampeermiddel zijn nieuw.
Kamperen bij de boer. Duidelijkheid is gewenst wat nu wel en niet mag op een reëel agrarisch bedrijf (binnen de bestemming Agrarisch). Bij kamperen bij de boer mogen kampeermiddelen worden geplaatst. De wens bestaat tot het langer kunnen laten staan van een tent of caravan (dan 30 dagen).	Bij kamperen bij de boer blijft het gaan om het plaatsen van kampeermiddelen. De lengtebegrenzing van een caravan vervalt. Een kampeermiddel mag het gehele seizoen (april t/m okt.) blijven staan. Een pipowagen, tenthuis en stacaravan/chalet zijn geen kampeermiddel en dus niet toegestaan bij kamperen bij de boer.
Kampeerterreinen. De wens bestaat om op terreinen met de bestemming 'Recreatie-Kampeerterreinen' een tenthuis (of glampingtent) te kunnen plaatsen. Zoals nu al mogelijk is op terreinen met de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatieve terreinen'.	Een tenthuis wordt toegestaan op terreinen met de bestemming 'Recreatie-Kampeerterreinen'.
Ruimte voor ruimte regeling: Na (agrarische) bedrijfsbeëindiging wijzigt de bestemming Agrarisch in de bestemming Wonen en mag een extra woonhuis of recreatief opstal geplaatst worden. Gezien de wens om grip op slaapplaatsen te houden, wordt voorgesteld het realiseren van een recreatief opstal niet meer mogelijk te maken.	De mogelijkheid vervalt om een recreatief opstal te realiseren in het kader van de ruimte voor ruimte regeling (na bedrijfsbeëindiging, sloop van de bedrijfs-gebouwen en de bestemmingswijziging naar Wonen).

Voor de duidelijkheid worden hieronder de mogelijkheden per bestemming/type bedrijf weergegeven:

Type bedrijf	Mogelijkheden
Agrarisch. Kamperen bij de boer.	Kampeermiddelen (een tent, camper en caravan; niet een stacaravan/chalet, pipowagen of tenthuis) en vaste kampeermiddelen (die mogen gedurende het seizoen op de plek blijven staan).
Recreatie. Recreatie-Kampeerterreinen.	Kampeermiddelen, vaste kampeermiddelen en tent-huizen.
Recreatie. Recreatie-Verblijfsrecreatieve terreinen.	Kampeermiddelen, vaste kampeermiddelen, stacaravans/ chalets, blokhutten, tenthuizen, zomerhuizen en familie-huizen.
Recreatie. Recreatie-Verblijfsrecreatieve gebouwen.	Groepsverblijf, hotel of recreatieappartementen-complex.

Ter informatie nog de bestaande normtellingen per type logieseenheid (geen wijzigingen):

Type logies	aantal recreatieve slaapplaatsen per logieseenheid	maximale dichtheid per ha
Kampeermiddel	3	150 slaapplaatsen
Stacaravan/chalet	3	120 slaapplaatsen
Blokhut	3	
Zomerhuis	5	100 slaapplaatsen
Familiehuis	10 (100-200 m2), 15 (200-300 m2) of 20 (300-400 m2)	100 slaapplaatsen
Hotel(kamer)	2	aantal op de plankaart aangegeven*
Recreatieappartement	5	aantal op de plankaart aangegeven
Groepsverblijf	werkelijke aantal	aantal op de plankaart aangegeven

**= bij elke Recreatie-bestemming wordt op de plankaart het maximale aantal slaapplaatsen aangegeven.*

Provincie en HHNK hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben. Op 10 november jl. is het ontwerp in de Klankbordgroep besproken. Afgesproken is om de gevolgen en mogelijkheden van enkele definities en regels in kleiner comité te bespreken.

Alternatieven

Het niet vaststellen van dit ontwerp Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel is een alternatief. Dit geeft geen uitvoering aan het TTP en de Uitvoeringsagenda en leidt tot onzekerheid, bij betrokken ondernemers en inwoners maar ook bij het team Toezicht & Handhaving.

Consequenties van het advies

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

De vigerende bestemmingplannen. De voor het ontwerp-paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie relevante onderdelen uit de bestaande bestemmingsplannen zijn in dit parapluplan samengebracht als overkoepelend en rechtsgeldig bestemmingsplan.

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

De besluitvorming rondom het Toeristisch Toekomstplan (21-09-2021) en het Uitvoeringsagenda Recreatie en Toerisme 2022-2024 (16-02-2022) en de daarmee samenhangende publicaties, o.a. op de site Texel.nl en in de Texelse Courant.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Ontwerp Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel ter inzage leggen

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Het besluit met de vaststelling van het Toeristisch Toekomstplan waarin een paraplubestemmingsplan werd toegezegd,
- De gewenste duidelijkheid en aanscherping van regelgeving in de vigerende bestemmingplannen,
- De wens om voorzienbaarheid te creëren met een goede overgangsregeling (tenminste één of meerdere jaren) bij aangescherpte regelgeving na het officieel kenbaar maken van het nieuwe beleid,
- De wens van de raad om verstening tegen te gaan en meer grip te krijgen op logies met ontbijt,

Overwegende

- de raadsbesluiten en moties rondom het Toeristisch Toekomstplan en het Uitvoeringsprogramma,

Besluit

1. Instemming met het ter inzage leggen van het ontwerp Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14-12-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3261416

Bijlagen

1. ontwerp paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie

bestemmingsplan

Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel

Texel

RHO ADVISEURS

RHO ADVISEURS

DATUM	14-10-2022
IMRO IDN	NL.IMRO.0448.TXL2022BP0001-on01
PROJECT	Paraplubestemming Verblijfsrecreatie
PROJECTLEIDER	Jan-Jacob Posthumus
OPDRACHTGEVER	Gemeente Texel
PROJECTNUMMER	20211669
AUTEUR	Rho Adviseurs
STATUS	ontwerp



Inhoudsopgave

Toelichting		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**6**
1.1	Aanleiding	6
1.2	Planvorm	6
1.3	Plangebied	6
1.4	Geldende bestemmingsplannen	7
1.5	Leeswijzer	7
Hoofdstuk 2	**Beleid**	**8**
Hoofdstuk 3	**Wijzigingen verblijfsrecreatie**	**9**
3.1	Inpassing bij omzetting	9
3.2	Stolpen	10
3.3	Logies met ontbijt	11
3.4	Kamperen bij de boer	12
Hoofdstuk 4	**Juridische toelichting**	**14**
Hoofdstuk 5	**Uitvoerbaarheid**	**16**
5.1	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	16
5.2	Economische uitvoerbaarheid	16
Regels		**18**
Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**19**
Artikel 1	Begrippen	19
Artikel 2	Toepassingsregels	21
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**22**
Artikel 3	Agrarisch	22
Artikel 4	Bedrijf - Agrarisch loonbedrijf	25
Artikel 5	Recreatie - Verblijfsrecreatie	26
Artikel 6	Wonen	28
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**29**
Artikel 7	Anti-dubbeltelregel	29

Hoofdstuk 4 **Overgangs- en slotregels** **30**
Artikel 8 Overgangsrecht 30
Artikel 9 Slotregel 31

Bijlagen regels **33**

Bijlage 1 **Lijst met van toepassing zijnde plannen** **35**

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Naar aanleiding van de vaststelling van het 'Toeristisch Toekomstplan, Texel in balans, naar een authentiek, duurzaam en gastvrij eiland' (hierna: TTP) op 22 september 2021, wil de gemeente Texel de relevante regels en begrippen in de bestaande bestemmingsplannen in een paraplubestemmingsplan herzien en vaststellen.

1.2 Planvorm

Dit bestemmingplan betreft een zogenaamd paraplubestemmingsplan. Een paraplubestemmingsplan is een partiële herziening van meerdere bestemmingsplannen. Op één of meer aspecten worden diverse bestemmingsplannen met een paraplubestemmingsplan aangepast of aangevuld, voor het overige blijven de desbetreffende bestemmingsplannen (regels en verbeelding) van kracht. Dit maakt het dus mogelijk om met één bestemmingsplan alle bestemmingsplannen aan te vullen of aan te passen waarvoor dit noodzakelijk is. Voorliggend paraplubestemmingsplan is daarmee een aanvullende en deels vervangende regeling over het specifieke onderwerp verblijfsrecreatie en herziet de bestaande bestemmingsplannen partieel.

1.3 Plangebied

Het voorliggende paraplubestemmingsplan geldt voor de plangebieden van de vigerende bestemmingsplannen binnen het grondgebied van de gemeente Texel. Het plangebied is met een rode lijn weergegeven in figuur 1.1.



Figuur 1.1 Plangebied

1.4 Geldende bestemmingsplannen

In bijlage 1 bij de regels is een overzicht opgenomen van de bestemmingsplannen waarop dit paraplubestemmingsplan betrekking heeft.

1.5 Leeswijzer

In deze toelichting wordt, na dit inleidende hoofdstuk, in hoofdstuk 2 ingegaan op het relevante beleidskader. In hoofdstuk 3 wordt vervolgens ingegaan op de onderdelen die worden herzien. In hoofdstuk 4 komt de juridische regeling van dit plan aan de orde en in hoofdstuk 5 worden de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid uitgewerkt. Gezien het feit dat dit bestemmingsplan een partiële herziening betreft, wordt niet ingegaan op de milieu- en omgevingsaspecten. Deze aspecten zijn reeds uitgewerkt in de moederplannen en/of reparatieplannen.

Hoofdstuk 2 Beleid

Het beleid voor het plangebied op rijks, provinciaal en gemeentelijk niveau is uitgewerkt in de moederplannen en/of reparatieplannen. In dit hoofdstuk wordt alleen ingegaan op het actuele gemeentelijk beleid dat van toepassing is op verblijfsrecreatie.

Toeristisch Toekomstplan Texel

Op 22 september 2021 is het 'Toeristisch Toekomstplan - Texel in balans, naar een authentiek, duurzaam en gastvrij eiland' (TTP) vastgesteld door de gemeenteraad van Texel. Het TTP is een nieuwe toeristische visie voor Texel. De ambitie zoals genoemd in het TTP is: '*Texel als authentiek, duurzaam en gastvrij eiland. Voor 2030 streven we naar toerisme en recreatie dat waarde toevoegt en onderscheidend is voor de Texelse samenleving. Texel heeft haar geliefde karakter, met haar eigen identiteit en uniciteit, behouden en zelfs duurzaam verbeterd. Texel is een fijn eiland waar het heerlijk is om te wonen, te werken en gastvrij bezoekers te ontvangen.*'

Om deze ambitie te realiseren zijn de volgende 6 strategische pijlers opgesteld:

1. Stel het landschap met haar authentieke elementen centraal
2. Houd elk Texels dorp uniek, leefbaar en vitaal
3. Creëer bewust en waardevol bezoek
4. Stimuleer gastvrij en toekomstbestendig ondernemerschap
5. Stuur vanuit inzicht en heldere regelgeving
6. Wees duurzaam in woorden en daden

In de visie zijn per pijler adviezen opgesteld. Om het beleid te concretiseren zijn actiepunten geformuleerd, waaronder het opstellen van een paraplubestemmingsplan voor verblijfsrecreatie.

In dit paraplubestemmingsplan wordt in hoofdstuk 4 ingegaan op de juridische wijzigingen naar aanleiding van het TTP.

Hoofdstuk 3 Wijzigingen verblijfsrecreatie

3.1 Inpassing bij omzetting

Huidige situatie

Bij de laatste actualisaties van de bestemmingsplannen vanaf 2013 was het uitgangspunt zoveel mogelijk vrijheid en flexibiliteit aan de ondernemers te laten, waarbij zo weinig mogelijk administratieve lasten in de vorm van planologische procedures op hun schouders werden gelegd. Om die reden is ervoor gekozen om wel regels en voorwaarden op te nemen over de uitstraling aan de buitenkant van de recreatieterreinen, maar zo weinig mogelijk te regelen over de binnenkant van de terreinen. De ondernemers weten immers beter dan de gemeente welke kwaliteit hun bezoekers wensen en zij moeten daar snel op kunnen inspelen.

Op de terreinen met de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen' van de bestemmingsplannen *Buitengebied Texel 2013* en de kernen is daarom bijvoorbeeld bij recht omzetting van kampeerplaatsen naar zomerhuizen en/of familiehuizen mogelijk. Hiervoor hoeft geen planologische procedure te worden gevoerd. Er is - als het niet onder de vergunningvrije regeling valt - alleen een omgevingsvergunning nodig. Indien een zomerhuis aan de bouwregels voldoet moet deze worden verleend. Er is daarmee geen ruimtelijk toetsingskader om standplaatsen voor kampeermiddelen om te zetten naar zomerhuizen en/of familiehuizen die een goede landschappelijke inpassing/terreininpassing borgen. Hierdoor kan een bestaand verblijfsrecreatief terrein in principe zonder voorwaarden worden omgezet naar een zomerhuizenterrein. Door deze omzettingsmogelijkheid is er kans op meer verstening zonder dat er sprake is van een goede landschappelijke en ruimtelijke inpassing. Om die reden bestaat nu de wens om toch een toetsmoment vooraf te hebben voordat omzetting naar zomerhuizen en andere permanent aanwezige en/of gebouwde recreatieve verblijven (stacaravans, chalets, blokhutten, zomerhuizen en familiehuizen) plaatsvindt.

Op terreinen met de bestemming 'Recreatie - Kampeerterrein' van het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 is het niet mogelijk om de kampeerplaatsen om te zetten naar zomerhuizen of familiehuizen. Bij het kamperen bij de boer ook niet. Hierdoor blijft het aanbod van kampeerplaatsen gewaarborgd en blijft ongeveer 25% van de geregistreerde slaapplaatsen bestemd voor kampeermiddelen.

In de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen' (bestemmingsplan Buitengebied en een aantal komplannen) is een uitwisselbaarheid toegestaan van verblijfsrecreatie in de vorm van hotels, groepsverblijven en complexen van recreatieappartementen. Daar waar nu bijvoorbeeld een hotel aanwezig is, kan dat hotel ook omgezet worden naar recreatieappartementen. Bij een omzetting en verandering van de gebouwen vindt er geen toetsing in het kader van landschappelijke inpassing of terreininpassing plaats. Voor verblijfsrecreatieve gebouwen geldt alleen bij vergroting en/of aanpassing van de gebouwen een toetsmoment.

Toeristisch Toekomstplan

Gezien alle ontwikkelingen in de toeristisch-recreatieve sector, maar ook in de snel veranderende markt om ons heen, is het advies in het TTP vooraf een toetsmoment in te bouwen bij verblijfsrecreatieve terreinen, met als toetsingscriterium bij de aanvraag omgevingsvergunning dat aan een goede landschappelijke inpassing wordt voldaan.
Dit moet ook ingevoerd worden bij 'verblijfsrecreatieve gebouwen' (bijvoorbeeld van groepsaccommodaties naar hotels). Zo kunnen ondernemers nog steeds doorontwikkelen op hun terrein, maar is er alleen een extra controle ingebouwd.

Doel
Het doel is zicht en controle houden op de ruimtelijke inpassing bij omzetting van kampeerplaatsen naar zomerhuizen en omzetting van verblijfsrecreatieve gebouwen zonder de huidige ontwikkelmogelijkheden voor eigenaren/exploitanten te beperken. Op die manier wordt de ruimtelijke kwaliteit geborgd.

Middel
Omdat recreatieve verblijven, zoals bijvoorbeeld zomerhuizen, bij recht binnen de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terrein' zijn toegestaan en deze op grond van bijlage II, artikel 3 lid 2 Besluit omgevingsrecht vergunningvrij kunnen zijn (tot 70 m² en 5 meter hoog) is voor het omzetten van kampeermiddelen naar gebouwde recreatieve verblijven (chalets, blokhutten, zomerhuizen en familiehuizen) en stacaravans gekozen om dit te sturen via een voorwaardelijke verplichting. Hierdoor is het weliswaar nog 'gewoon' mogelijk om al dan niet vergunningvrij bijvoorbeeld zomerhuizen te plaatsen tot 70 m^2, maar is sprake van toetsing. Op deze wijze kan namelijk getoetst worden of de landschappelijke en ruimtelijke inpassing voldoende is.

Voor de omzetting van verblijfsrecreatieve gebouwen binnen de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen' die leidt tot (inpandige) verandering, vergroting of herbouw van de bestaande gebouwen is ook een toetsmoment in de vorm van een voorwaardelijke verplichting opgenomen die de ruimtelijke en landschappelijke inpassing moet waarborgen.

Toetsingscriteria
Er moet worden voldaan aan de bestaande voorwaarden voor plaatsingsdichtheid en het aantal slaapplaatsen. In dit bestemmingsplan is aangegeven dat het terrein goed landschappelijk wordt ingepast en wordt afgeschermd door een boomsingel van tenminste 7 meter breed. Daarnaast moet het goed ingepast zijn in het straatbeeld en mag er geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de natuurlijke en landschappelijke waarden en - indien van toepassing - gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden. Verder is voor het buitengebied het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied 'Texel in ontwikkeling' van toepassing.

3.2 Stolpen

Huidige situatie
In de agrarische bestemmingen in het bestemmingsplan *Buitengebied* is een regeling opgenomen voor het maken van recreatieappartementen in stolpen. Doel van deze regeling is om agrariërs de mogelijkheid te bieden om de monumentale stolp te behouden, zodat het landschappelijke beeld in het Texelse Buitengebied met zijn vele stolpkappen niet verloren gaat. Vaak is de stolp niet meer functioneel en kan deze daardoor een sta-in-de-weg zijn op een agrarisch bedrijf. Bovendien is een stolp duur in onderhoud. Omdat in de praktijk

geregeld bleek dat een monumentale stolp er te slecht aan toe was om op te knappen, is destijds toegevoegd dat een monumentale stolp met een agrarische bedrijfsbestemming ook vervangen mag worden door een nieuwgebouwde stolp. Er mogen - via een afwijkingsbevoegdheid - maximaal vier appartementen in een stolp worden gerealiseerd. In de praktijk worden daarom bijna altijd 4 appartementen in de stolp gerealiseerd. Dit levert namelijk de meeste verhuuropbrengsten op. Het blijkt dat dit niet alleen meer verkeersbewegingen in het landelijk gebied oplevert maar ook dat dit het uiterlijk van de stolp in verregaande mate aantast in de gevels, vorm en kap. De appartementen hebben een bepaalde mate van daglichttoetreding nodig, waardoor er vaak dakkapellen, grote dakramen en repeterende dubbele openslaande deuren in komen. Dit tast het authentieke uiterlijk eigenlijk te veel aan om nog te kunnen spreken van een verantwoord cultuurhistorisch beeld.
Ook hebben nieuwe stolpen een afwijkend uiterlijk omdat voldaan moet worden aan de huidige bouwregelgeving. Met bijvoorbeeld een hogere goot en hogere deuren, waardoor het niet meer lijkt op een cultuurhistorisch verantwoorde Noord-Hollandse stolp.
Het oorspronkelijke doel van de regeling was het behoud van oude, monumentale stolpen met een agrarische bedrijfsbestemming. Met het afbreken van de oude stolp voor het maken van een nieuwe (met meer ruimte zodat er vier appartementen in passen) schiet de regeling in de praktijk haar doel voorbij.

Toeristisch Toekomstplan
In het TTP wordt vanuit cultuurhistorisch perspectief geadviseerd om de afwijkingsmogelijkheid voor het maximum aantal appartementen per stolp terug te brengen naar 2. Bovendien wordt geadviseerd dit alleen toe te staan bij oude stolpen met een monumentale status, zodat de appartementen op de begane grond gemaakt kunnen worden en de authentieke kapvorm onaangetast kan blijven.

Doel
Het doel van de stolpenregeling is enerzijds het cultuurhistorische karakter van de monumentale stolpen te behouden en anderzijds de groei in slaapplaatsen op Texel te beperken.

Middel
In dit paraplubestemmingsplan wordt de mogelijkheid om 4 recreatie-appartementen in een stolp te realiseren teruggebracht naar 2. Bovendien mogen appartementen alleen nog worden gerealiseerd in monumentale stolpen met een agrarische bestemming.

3.3 Logies met ontbijt

Huidige situatie
Logies met ontbijt (B&B) was van oudsher een 'gebruik' en is op Texel ook op die manier ontstaan. Pas in de actualisatie van bestemmingsplannen na 2013 is voor het eerst juridisch vastgelegd dat dit bij recht mogelijk is. Planologisch zijn de particuliere slaapplaatsen bij logies met ontbijt niet bestemd (op enkele uitzonderingen na). Logies met ontbijt is bij recht toegestaan. Er is een meldplicht op basis van de verordening toeristenbelasting, maar slaapplaatsen worden niet meegenomen in de totale telling van het recreatieve slaapplaatsenregistratiesysteem. Voor veel mensen is het aanbieden van logies met ontbijt een belangrijke bron van (neven)inkomsten. Aan de andere kant is een tendens waar te nemen dat logies met ontbijt-adressen steeds luxer worden en de inkomsten uit logies met ontbijt bijna een hoofdinkomen zijn geworden. Mede door de ontwikkelingen in de vraag beperkt deze logiesvorm zich niet meer tot het hoogseizoen, maar heeft het zich

ontwikkeld tot een grootschalige logiesvorm die jaarrond wordt gebruikt. Dit leidt veelal tot meer drukte in de woongebieden met (geluids)overlast en parkeerdruk. Daarnaast worden veelal ruimere bouwmogelijkheden van woonhuizen benut om logies met ontbijt aan te bieden. Er is een ongelijk speelveld met professionele aanbieders van toeristische accommodaties ontstaan die aan allerlei eisen moeten voldoen.

Toeristisch Toekomstplan
In het TTP wordt aangegeven dat de term 'ondergeschiktheid' duidelijker moet worden gedefinieerd. In het TTP wordt de huidige situatie geschetst en aangegeven dat er duidelijkheid moet komen over definities als ondergeschiktheid en het begrip 'in de woning'. Er moet regelgeving komen met heldere, handhaafbare, toetsingscriteria voor logies met ontbijt.

Doel
Het doel is om met eenduidige regelgeving, die controleerbaar en handhaafbaar is, logies met ontbijt aan te bieden.

Middel
Door de definiëring van begrippen in Artikel 1 en het opnemen van meetbare en handhaafbare criteria in Artikel 6 lid 6.1.1 in dit bestemmingsplan wordt duidelijk aan welke voorwaarden het aanbieden van logies met ontbijt moet voldoen. Deze voorwaarden bestaan onder andere uit een maximum oppervlakte en een maximum aantal recreatieve slaapplaatsen. Bovendien moet de woning waar logies en ontbijt worden aangeboden permanent worden bewoond en moet het gedeelte dat gebruikt wordt voor logies in functioneel en ruimtelijk opzicht ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie(s) die in de bestemming is (zijn) toegestaan. Verder zijn voorwaarden gesteld aan het aantal parkeerplaatsen dat beschikbaar moet zijn bij het aanbieden van logies.

3.4 Kamperen bij de boer

Achtergrond
Bij het maken van de regeling voor het kamperen bij de boer, ruim dertig jaar geleden, was het uitgangspunt dat het in sommige agrarische sectoren lastig was om te blijven boeren, omdat het inkomen laag en onzeker was. Of omdat er geen bedrijfsopvolger was, maar de agrariër nog wel kleinschaliger wilde blijven boeren, bijvoorbeeld door ook aan landschapsbeheer te doen. Juist het voortbestaan van deze agrarische bedrijven, zo was toen het oordeel (en ook nu nog), was belangrijk voor de instandhouding van het Texelse landschap. En voor de gast is het leuk om het agrarisch bedrijf van dichtbij mee te maken.

Huidige situatie
De oorspronkelijke bedoeling was dat de kampeerplaatsen voor het kamperen bij de boer, bezet zouden worden door toeristen die hun eigen kampeermiddel (tent, toercaravan of camper) meenemen. In de praktijk worden er ook kampeermiddelen vast geplaatst door de exploitant voor een langere periode. Dit kan gaan om een caravan of tent, maar ook om pipowagens. Zo ontstaan seizoenplaatsen op de zogenaamde boerencampings. Bovendien zijn de pipowagens niet toegestaan.

Kamperen bij de boer werkt met vergunningen op basis van het bestemmingsplan *Buitengebied Texel 2013* (binnenplanse afwijking). De vergunning wordt voor een periode van vijf jaar verleend. Sommige plekken zijn

uitgezonderd om landschappelijke redenen of vanwege de leefbaarheid, zoals op de Hoge Berg, in de kernen en aan de dorpsranden.

Er zijn maximaal 15 kampeermiddelen toegestaan in de periode van 15 maart tot en met 31 oktober. Na 31 oktober moet het terrein weer leeg zijn.
Andere voorwaarden:

- er moet een agrarisch bedrijf zijn (ten minste de omvang van een reëel agrarisch bedrijf);
- er moet een agrarische bedrijfswoning zijn;
- de recreatie-activiteiten zijn ondergeschikt aan de agrarische activiteiten;
- de kampeerplek moet goed landschappelijk ingepast zijn met een afschermende windsingel;
- overige minimale eisen waaraan moet worden voldaan (dit gaat dan over het aantal watertappunten en toiletten en afstand tussen de kampeermiddelen, en het bezitten van blusmiddelen);
- tenten, campers en toercaravans (zonder de dissel) mogen niet langer zijn dan 6,5 meter.

Toeristisch Toekomstplan
In het TTP wordt geconcludeerd dat het kamperen bij de boer voorziet in een behoefte voor zowel de agrariër als de bezoeker. Het doet ook recht aan de inkomensondersteuning die agrariërs nodig hebben. Het biedt aanbod in het goedkopere segment en is voor een bepaalde doelgroep aantrekkelijk. Het kamperen bij de boer is uitgegroeid tot een volwaardig en aanvullend aanbod in de toeristische verblijfsrecreatie op Texel.

Doel
Het kamperen bij de boer is dus alleen toegestaan bij een reëel agrarisch bedrijf dat daadwerkelijk in bedrijf is. Bovendien is het bij het kamperen bij de boer de bedoeling dat alleen kampeermiddelen en vaste kampeermiddelen worden gebruikt gedurende het kampeerseizoen van 15 maart tot en met 31 oktober.

Middel
Er moet daadwerkelijk sprake van een reëel agrarisch bedrijf zijn voor het toestaan van kamperen bij de boer. De bestemming 'Agrarisch' moet van toepassing (en terecht) zijn. Indien hiervan geen sprake (meer) is en/of de bestemming wordt gewijzigd naar bijvoorbeeld 'Wonen - Vab' of 'Bedrijf - Vab' dan vervalt daarmee ook de mogelijkheid voor het toestaan van kamperen bij de boer.
Een stacaravan/chalet, een pipowagen en een tenthuis worden niet als een kampeermiddel beschouwd en zijn dus niet mogelijk bij het kamperen bij de boer. Om seizoensplaatsen juridisch wel mogelijk te maken is een 'vast kampeermiddel' wel toegestaan.

Hoofdstuk 4 Juridische toelichting

Dit bestemmingsplan bevat een aantal artikelen waarin voornoemde onderwerpen als het ware worden ingepast in de geldende regelingen. Per onderwerp is in de voor dat onderwerp relevante bestemmingen een regeling opgenomen met daarbij de wijze waarop deze in de geldende bestemmingsplannen wordt vervangen.
Deze regeling is als het ware als een paraplu over de geldende bestemmingsregelingen gelegd. Met de inwerkingtreding van dit plan, vervallen van rechtswege de eerder in de plannen geldende regelingen voor die onderwerpen.

In artikel 1 zijn de begrippen opgenomen die van belang zijn voor deze herziening. Deze begrippen vullen de in de geldende bestemmingsplannen als het ware aan, indien ze daarin niet zijn opgenomen. Indien de begrippen daarin wel zijn opgenomen, worden ze van rechtswege vervangen door de begrippen in dit plan.

In artikel 2 is een toepassingsbepaling opgenomen waarin is bepaald welke bestemmingsplannen worden herzien.

Agrarisch
In de bestemming 'Agrarisch' (artikel 3) zijn de nieuwe afwijkingsregels voor het toelaten van kamperen bij de boer en recreatieappartementen in stolpen opgenomen (met een uitsterfconstructie). Deze onderwerpen hebben namelijk alleen betrekking op mogelijkheden die op een agrarisch bouwperceel zijn toegestaan. Daarnaast is in artikel 3 lid 3.2.1 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat in het kader van de ruimte voor ruimte-regeling bij de bestemmingswijziging naar 'Wonen' geen recreatief opstal mag worden gerealiseerd.

Bedrijf - Agrarisch loonbedrijf
In de bestemming 'Bedrijf - Agrarisch loonbedrijf' is in artikel 4 lid 4.1 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat in het kader van de ruimte voor ruimte-regeling bij de bestemmingswijziging naar 'Wonen' geen recreatief opstal mag worden gerealiseerd.

Recreatie - Verblijfsrecreatie
De bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen' voorziet in een aantal voorwaarden voor het omzetten van kampeermiddelen in stacaravans en recreatieve verblijven waar een omgevingsvergunning voor het bouwen voor nodig is (artikel 5 lid 5.3). Deze regeling is bedoeld om bij het omzetten naar standplaatsen voor kampeermiddelen naar gebouwde recreatieve verblijven voortaan kwalitatieve waarborgen te bieden voor de inrichting van de verblijfsrecreatieve terreinen als geheel.
Hetzelfde doel is opgenomen voor het uitbreiden en nieuw bouwen van verblijfsrecreatieve gebouwen (artikel 5 lid 5.2) binnen de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen'. Uitbreiding en nieuwbouw waarvoor een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist, is voortaan gekoppeld aan een aantal kwalitatieve randvoorwaarden.

Wonen
In de bestemming 'Wonen' (artikel 6) is de nieuwe regeling voor logies met ontbijt bij woningen opgenomen. Deze regeling geldt in principe voor alle percelen op het eiland waar een woning aanwezig is (artikel 6 lid 6.1.1).

De nieuwe regeling voor het kamperen bij een woning geldt alleen voor de percelen met een woonfuncties in het buitengebied. In de aanhef van de betreffende regeling is dit dan ook expliciet gesteld (artikel 6 lid 6.1.2).

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

Wettelijk bestaat de verplichting om inzicht te geven in de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. In dat verband wordt een onderscheid gemaakt tussen de maatschappelijke en de economische uitvoerbaarheid.

5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het paraplubestemmingsplan doorloopt de in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) vastgelegde bestemmingsplanprocedure. Tijdens deze procedure zijn er verschillende momenten waarop burgers en belanghebbenden hun mening op het plan kenbaar kunnen maken.

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerp-paraplubestemmingsplan wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen (artikel 3.8 Wro). De uitkomsten hiervan kunnen nieuwe niet voorziene uitgangspunten voor het bestemmingsplan geven.

Vaststelling

Het paraplubestemmingsplan wordt vervolgens, al dan niet gewijzigd, vastgesteld. Het besluit tot vaststelling wordt gepubliceerd en het bestemmingsplan ligt zes weken ter inzage. Tijdens die periode bestaat voor belanghebbenden die eerder een zienswijze hebben ingediend de mogelijkheid beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in te dienen tegen het besluit en het plan.

5.2 Economische uitvoerbaarheid

Ten behoeve van de uitvoerbaarheid van het van belang te weten of het economisch uitvoerbaar is. De economische uitvoerbaarheid wordt enerzijds bepaald door de exploitatie van het plan (financiële haalbaarheid) en anderzijds door de manier van kostenverhaal van de gemeente (grondexploitatie).

Financiële haalbaarheid

Door deze partiële herziening worden geen extra bouwmogelijkheden geboden. De kosten voor de uitvoering van dit plan worden gedragen door gemeente.

Grondexploitatie

Deze partiële herziening biedt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan geen extra bouwmogelijkheden. Gelet hierop is een exploitatieplan niet nodig.

Planschade

In verband met de beperking van planologische mogelijkheden ten aanzien van recreatie is een planschaderisicoanalyse uitgevoerd. Bovendien is, om planschade te voorkomen voorzienbaarheid gecreëerd door het plaatsen van kennisgevingen, persberichten en bericht op de gemeentelijke website over het nieuwe vastgestelde beleid (TTP) en het in procedure brengen van het ontwerp paraplu bestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel.

Logies met ontbijt

Het terugbrengen van maximaal 3 slaapkamers naar maximaal 2 slaapkamers ten behoeve van logies met ontbijt kan planschade opleveren. Hiervoor is tot 1 januari 2026 een overgangsregeling opgesteld welke is opgenomen in artikel 8 lid 8.3.

Stolpen

Bij de wijziging van de stolpenregeling is geen sprake van inperking van rechten, omdat bij de toepassing van de stolpenregeling gebruik wordt gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. Hierdoor is er geen sprake van planschade.

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 plan:
het bestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel met identificatienummer NL.IMRO.0448.TXL2022BP0001-on01 van de gemeente Texel;

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en bijlagen;

1.3 aangebouwd bijbehorend bouwwerk:
een bijbehorend bouwwerk dat met minimaal één van de gevels tegen één of meer gevels van een ander gebouw, niet zijnde een vrijstaand bijbehorend bouwwerk, is gebouwd, op een zodanige wijze dat een rechtstreekse, voor mensen toegankelijke, interne verbinding tussen beide gebouwen in gebruik is;

1.4 bestaand:
a. ten aanzien van de bij of krachtens de wetgeving aanwezige vergunde of legale bouwwerken en de werken, geen gebouwen zijnde, en werkzaamheden: bestaand ten tijde van de terinzagelegging van het bestemmingsplan als ontwerp;
b. ten aanzien van het overige gebruik: bestaand ten tijde van het van kracht worden van het betreffende gebruiksverbod;

1.5 bijbehorend bouwwerk:
uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd en met de aarde verbonden bouwwerk met een dak;

1.6 camper:
een gemotoriseerd voertuig waarin voorzieningen voor dag- en nachtverblijf zijn getroffen en dat als zodanig over de openbare weg mag rijden;

1.7 caravan:
een al dan niet uitklapbare wagen, ingericht en bestemd voor het kamperen, welke ingevolge het wegenverkeersreglement mag worden voortbewogen achter een motorvoertuig (toercaravan);

1.8 familiehuis:
een verblijfsrecreatief opstal voor kleinere groepen, zoals bijvoorbeeld een driegeneratie familie, meerdere gezinnen e.a., op een voor recreatieve doeleinden bestemd terrein;

1.9 kampeermiddel:
een tent, een camper, een caravan, dan wel enig ander daarmee vergelijkbaar voertuig of onderkomen, dat geheel of ten dele is bestemd of opgericht dan wel wordt of kan worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf. Onder kampeermiddel wordt niet verstaan een stacaravan/chalet, een pipowagen of een tenthuis;

1.10 logies met ontbijt:
een kleinschalige, aan de woonfunctie ondergeschikte voorziening in de vorm van een (slaap)kamer voor het bieden van recreatief nachtverblijf al dan niet met het aanbieden van ontbijt, waarbij de voorziening:
a. deel uitmaakt van het hoofdgebouw dan wel een daaraan aangebouwd bijbehorend bouwwerk;
b. geen zelfstandige eenheid vormt;
c. niet beschikt over een keuken, maar wel mag zijn voorzien van een (aparte) wc en/of badkamer;

1.11 ondergeschikt:
In functioneel en ruimtelijk opzicht ondergeschikt aan en gerelateerd aan de hoofdfunctie(s) die in een bestemming is (zijn) toegestaan;

1.12 recreatief verblijf:
verblijf uitsluitend gericht op ontspanning en vrijetijdsbesteding

1.13 stacaravan / chalet:
een zelfstandig, al dan niet verrijdbaar bouwwerk, bestaande uit een lichte constructie en uit lichte materialen en al dan niet met wielaswielen, dat naar aard en inrichting is bedoeld voor recreatief dag- en of nachtverblijf;

1.14 standplaats:
een gedeelte van een terrein waarop ingevolge de bestemming of een omgevingsvergunning een kampeermiddel, een tenthuis of een stacaravan/chalet mag worden geplaatst;

1.15 tent:
een in hoofdzaak uit textiel of uit andere daarmee gelijk te stellen materialen vervaardigd onderkomen bedoeld voor recreatief verblijf;

1.16 tenthuis:
een tent die is voorzien van een demontabele fundering en/of eenvoudige demontabele voorzieningen en bedoeld is om gedurende langere periode op een standplaats aanwezig te laten zijn. Hieronder wordt ook verstaan een glampingtent;

1.17 vast kampeermiddel:
een kampeermiddel, welke bestemd is om duurzaam ter plaatse te blijven staan en al dan niet direct steun vindt in of op de grond (plaatsgebonden) en daardoor als bouwwerk is aan te merken;

1.18 zomerhuis:
een gebouw, niet zijnde een stacaravan/chalet, dat naar de aard en de inrichting is bedoeld voor recreatief verblijf op een voor recreatieve doeleinden bestemd terrein en waarvan de gebruikers hun hoofdverblijf elders hebben.

Artikel 2 Toepassingsregels

a. Dit plan is van toepassing op de bestemmingsplannen, zoals opgenomen in bijlage 1.
b. De in artikel 1 genoemde begrippen worden toegevoegd c.q. vervangen de begrippen zoals opgenomen in artikel 1 van de bijlage 1 opgenomen bestemmingsplannen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Agrarisch

3.1 Afwijken van de gebruiksregels

3.1.1 Kamperen bij de boer

Voor het in bijlage 1 genoemde bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 gelden bij het afwijken met omgevingsvergunning van de gebruiksregels voor het kamperen bij de boer bij agrarische bedrijven als bedoeld in artikel 3 lid 3.5 sub c, artikel 5 lid 5.5 sub c, artikel 6 lid 6.5 sub c en artikel 7 lid 7.5 sub c de volgende voorwaarden:

a. er mogen maximaal 15 kampeermiddelen, met inbegrip van vaste kampeermiddelen, worden geplaatst;
b. de kampeermiddelen, met inbegrip van vaste kampeermiddelen, mogen alleen geplaatst worden in de periode van 15 maart tot en met 31 oktober;
c. de op het betreffende perceel aantal aanwezige recreatieve opstallen, recreatieappartementen en/of het aantal kampeermiddelen bij de woning wordt op het aantal kampeermiddelen in mindering gebracht;
d. de kampeermiddelen dienen binnen het in de betreffende bestemming aanwezige bouwvlak geplaatst te worden of ter plaatse van de aanduiding 'erf';
e. het terrein moet qua inrichting aan onderstaande kwaliteitseisen voldoen, waarbij het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied 'Texel in ontwikkeling' steeds onderdeel van het toetsingskader is:
    1. het parkeren dient binnen het in de betreffende bestemming aanwezige bouwvlak of ter plaatse van de aanduiding 'erf' plaats te vinden;
    2. de afstand tussen de kampeermiddelen moet minimaal 5 meter bedragen;
    3. het terrein is goed landschappelijk ingepast, en wordt afgeschermd door een boomsingel van ten minste 5 meter breed die op het moment van in gebruik neming van het kampeerterrein een hoogte heeft bereikt van minimaal 2 meter, tenzij op andere wijze een goede landschappelijke inpassing is gewaarborgd;
    4. ten aanzien van de terreininrichting kunnen nadere eisen in de omgevingsvergunning worden opgenomen;
f. er moet binnen het in de betreffende bestemming aanwezige bouwvlak een bedrijfswoning aanwezig zijn die als zodanig wordt gebruikt;
g. de omvang van het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf moet minimaal die van een reëel agrarisch bedrijf zijn;
h. de recreatie-activiteiten blijven naar aard en uiterlijk een ondergeschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsactiviteiten, zowel in financieel opzicht als naar aard en uiterlijke verschijningsvorm;
i. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden en de nevenactiviteit mag de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven en de woonfunctie van omliggende woningen niet beperken;
j. de nevenactiviteit mag geen onoverkomelijke belemmeringen opleveren voor de verkeersfunctie, de milieuaspecten, de natuurwaarden en de landschappelijke waarden;
k. na afgifte van deze omgevingsvergunning mag het totaal aantal 'slaapplaatsen voor kamperen bij de boer' het aantal van 3.000 niet overschrijden.

3.1.2 Uitzondering omgevingsvergunning kamperen bij de boer

De omgevingsvergunning als bedoeld in lid 3.1.1 wordt niet verleend ter plaatse van de gronden die in het in bijlage 1 genoemde bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 zijn voorzien van de aanduiding 'kampeerterrein uitgesloten'.

3.1.3 Recreatieappartementen in stolpen

Voor het in bijlage 1 genoemde bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 gelden bij het afwijken met omgevingsvergunning van de gebruiksregels voor het toestaan van recreatieappartementen in stolpen bij agrarische bedrijven als bedoeld in artikel 3 lid 3.5 sub g, artikel 4 lid 4.5 sub d, artikel 5 lid 5.5 sub g, artikel 6 lid 6.5 sub g en artikel 7 lid 7.5 sub g de volgende voorwaarden:

a. het aantal recreatieappartementen per stolp mag ten hoogste 2 bedragen;
b. in afwijking van het bepaalde onder a is het gebruik van ten hoogste 4 recreatieappartementen per stolp mogelijk onder de voorwaarde dat de omgevingsvergunning voor meer dan 2 recreatieappartementen is aangevraagd vóór de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel en binnen 5 jaar na inwerking treding van het bestemmingsplan is uitgevoerd;
c. het betreft uitsluitend een bestaande stolp met een monumentale status;
d. het authentieke uiterlijk van de stolp blijft behouden;
e. de recreatie-activiteiten blijven een ondergeschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsactiviteiten en hebben een rechtstreekse relatie met de agrarische bedrijfsactiviteiten;
f. de omvang van het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf moet minimaal die van een reëel agrarisch bedrijf zijn;
g. er moet binnen het in de betreffende bestemming opgenomen bouwvlak een bedrijfswoning aanwezig zijn die als zodanig wordt gebruikt;
h. de op het bouwvlak aanwezige slaapplaatsen in kampeermiddelen die zijn toegestaan na toepassing van de afwijking in lid 3.1.1, worden verminderd met het aantal slaapplaatsen in appartementen die worden toegekend via deze afwijking: voor een kampeermiddel is de normtelling 3 slaapplaatsen en voor een appartement 5 slaapplaatsen;
i. de oppervlakte van een recreatieappartement bedraagt minimaal 50 m² en maximaal 70 m²;
j. na verlening van de omgevingsvergunning zijn maximaal 10 recreatieve slaapplaatsen toegestaan;
k. in afwijking van het bepaalde onder j is het gebruik van ten hoogste 15 respectievelijk 20 recreatieve slaapplaatsen toegestaan als een omgevingsvergunning voor 3 respectievelijk 4 recreatie-appartementen is verleend;
l. het parkeren dient binnen het in de betreffende bestemming aanwezige bouwvlak of ter plaatse van de aanduiding 'erf' plaats te vinden;
m. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden en de appartementen mogen de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven en de woonfunctie van omliggende woningen niet beperken;
n. de appartementen mogen geen onoverkomelijke belemmeringen opleveren voor de verkeersfunctie, de milieuaspecten, de natuurwaarden en de landschappelijke waarden;
o. na afgifte van de omgevingsvergunning mag het gezamenlijk aantal slaapplaatsen van 45.000 op Texel niet overschreden worden.

3.2 Wijzigingsbevoegdheid

3.2.1 Ruimte voor ruimte-regeling

Voor het in bijlage 1 genoemde bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 wordt bij het wijzigen naar de bestemming 'Wonen' als bedoeld in artikel 3 lid 3.7 sub g, artikel 4 lid 4.7 sub f, artikel 5 lid 5.7 sub g, artikel 6 lid 6.7 sub g en artikel 7 lid 7.7 sub g het toestaan van een extra recreatief opstal uitgesloten.

Artikel 4 Bedrijf - Agrarisch loonbedrijf

4.1 Wijzigingsbevoegdheid

4.1.1 Ruimte voor ruimte-regeling

Voor het in bijlage 1 genoemde bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 wordt bij het wijzigen naar de bestemming 'Wonen' als bedoeld in artikel 9 lid 7.6 sub c het toestaan van een extra recreatief opstal uitgesloten.

Artikel 5 Recreatie - Verblijfsrecreatie

5.1 Kampeerterreinen

5.1.1 Bestemmingsomschrijving

Binnen de bestemming 'Recreatie - Kampeerterrein' zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 en genoemd in bijlage 1, zijn de volgende recreatieve verblijven toegestaan:

- kampeermiddelen, met inbegrip van vaste kampeermiddelen, en tenthuizen.

5.2 Verblijfsrecreatieve gebouwen

5.2.1 Bouwregels

Het nieuw- of herbouwen, verbouwen of veranderen van gebouwen en overkappingen binnen de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen' zoals opgenomen in de bestemmingsplannen genoemd in bijlage 1, is uitsluitend toegestaan onder de volgende voorwaarden:

a. het terrein is goed landschappelijk ingepast, en wordt afgeschermd door een boomsingel van ten minste 7 meter breed die op het moment van in gebruik neming van de gebouwen en overkappingen een hoogte heeft bereikt van minimaal 2 meter, tenzij op andere wijze een goede landschappelijke inpassing is gewaarborgd;
b. er dient sprake te zijn van een goede inpassing in het straatbeeld;
c. er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden;
d. voorzover de plannen binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 liggen, dienen deze te voldoen aan de toetsingscriteria, zoals opgenomen in het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied 'Texel in ontwikkeling'.

5.3 Verblijfsrecreatieve terreinen

5.3.1 Bestemmingsomschrijving

Binnen de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen' zoals opgenomen in de bestemmingsplannen genoemd in bijlage 1, zijn de volgende recreatieve verblijven toegestaan:

a. kampeermiddelen, met inbegrip van vaste kampeermiddelen, en tenthuizen;
b. stacaravans/chalets;
c. blokhutten;
d. bestaande zomerhuizen;
e. bestaande familiehuizen.

5.3.2 Afwijken van de bouwregels

In afwijking van het bepaalde in lid 5.3.1 mogen binnen de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen' zoals opgenomen in de bestemmingsplannen genoemd in bijlage 1, nieuwe zomerhuizen en familiehuizen worden gebouwd, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. de bouwregels voor zomerhuizen en familiehuizen, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 en genoemd in bijlage 1 blijven van overeenkomstige toepassing;
b. het terrein is goed landschappelijk ingepast, en wordt afgeschermd door een boomsingel van ten minste 7 meter breed die op het moment van in gebruik neming van de gebouwen en overkappingen een hoogte

heeft bereikt van minimaal 2 meter, tenzij op andere wijze een goede landschappelijke inpassing is gewaarborgd;

c. er dient sprake te zijn van een goede inpassing in het straatbeeld;

d. er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden;

e. voorzover de plannen binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 liggen, dienen deze te voldoen aan de toetsingscriteria, zoals opgenomen in het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied 'Texel in ontwikkeling'.

Artikel 6 Wonen

6.1 Specifieke gebruiksregels

6.1.1 Logies met ontbijt

Voor de in bijlage 1 genoemde bestemmingsplannen waarin een woonbestemming voorkomt dan wel waar op grond van een bestemming woningen, niet bedoeld bedrijfswoningen binnen de bestemmingen 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve Gebouwen','Recreatie - Kampeerterrein' en Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen' zijn toegestaan, gelden de volgende gebruiksregels voor logies met ontbijt:

a. de oppervlakte van de logies met ontbijt voorziening mag per woning / wooneenheid ten hoogste 30% van de oppervlakte van het hoofdgebouw bedragen, inclusief de aangebouwde bijbehorende bouwwerken, met een maximum van 50 m²;
b. het aantal recreatieve slaapplaatsen mag ten hoogste 4 per woning/wooneenheid bedragen, verdeeld over ten hoogste 2 slaapkamers, tenzij ter plaatse de aanduiding 'maximum aantal recreatieve slaapplaatsen' is opgenomen, in welk geval het aantal slaapplaatsen ten hoogste het ter plaatse aangegeven aantal mag bedragen;
c. de woning / wooneenheid dient permanent te worden bewoond;
d. per slaapkamer voor logies met ontbijt dient 1 parkeerplaats aanwezig te zijn binnen het bestemmingsvlak, bovenop de norm voor het aantal parkeerplaatsen bij de woning volgens de op dat moment geldende beleidsregels.

6.1.2 Kampeermiddel bij een woning

Voor het in bijlage 1 genoemde bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 waarin een woonbestemming voorkomt dan wel waar op grond van een bestemming woningen, niet zijnde gestapelde woningen, zijn toegestaan en waar in de gebruiksregels is opgenomen dat het is toegestaan te kamperen op het achtererf met 1 kampeermiddel in de directe nabijheid van de woning, geldt dat het niet gaat om een vast kampeermiddel. De voorwaarden voor plaatsing van het kampeermiddel blijven ongewijzigd.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 8 Overgangsrecht

8.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:
   1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in sublid a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in sublid a met maximaal 10%.

c. Sublid a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

8.2 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in sublid a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

c. Indien het gebruik, bedoeld in sublid a, na de inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

d. Sublid a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

8.3 Overgangsrecht beperkt van toepassing

In afwijking van het bepaalde in lid 8.2 sub a geldt dat het gebruik voor logies met ontbijt als bedoeld in artikel 6 lid 6.1.1 van dit bestemmingsplan, in afwijking van het bestemmingsplan mag worden voortgezet tot 3 jaar na de terinzagelegging van het bestemmingsplan als ontwerp.

Artikel 9 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het

Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel
van de gemeente Texel.

Behorend bij het besluit van .....

Bijlagen regels

Bijlage 1 Lijst met van toepassing zijnde plannen

Bijlage 1: Lijst met van toepassing zijnde bestemmingsplannen

naam bestemmingsplan	vastgesteld
De Koog 2013	12-6-2013
zoals uitgewerkt / herzien bij:	
Uitwerkingsplan Koogerhoop	11-3-2014
Reparatieplan De Koog 2015	23-3-2016
Partiële herziening Centrum De Koog	26-2-2020
Buitengebied Texel 2013	12-6-2013
zoals herzien bij:	
Reparatieplan buitengebied Texel	21-12-2016
Reparatieplan Buitengebied Texel, Locatie Postweg 10 en Postweg 216	27-5-2020
Reparatieplan Buitengebied Texel, Locatie Pontweg 234 tot en met 238	18-9-2019
Tweede Reparatieplan Buitengebied Texel	28-4-2022
Oosterend	19-2-2014
zoals uitgewerkt / herzien bij:	
Reparatieplan Oosterend, zoals herzien in het:	13-10-2021
Oosterend - Uitwerkingsplan Peperstraat 44 Oosterend	2-9-2016
Tweede Reparatieplan Oosterend, Peperstraat 19 en 19a	ontwerp
Oudeschild	18-2-2015
zoals herzien bij:	
Reparatieplan Oudeschild	27-2-2019
Texel Oost	17-9-2015
Midden en Zuid Eierland	16-12-2015
Den Hoorn 2014	12-7-2016
zoals herzien bij:	
Reparatieplan Den Hoorn	19-12-2018
2e reparatieplan Den Hoorn	15-12-2022
Derde Reparatieplan Den Hoorn Texel, locatie Diek 10	21-9-2022
De Cocksdorp	16-11-2016
zoals herzien bij:	
Reparatieplan De Cocksdorp	16-12-2020
t Horntje	19-4-2017
Den Burg	19-12-2017
zoals herzien bij:	
Reparatieplan Den Burg locatie Emmalaan 3B	18-9-2019
De Waal	11-7-2018
Postweg 145 De Cocksdorp	13-7-2022
Spangerweg 23 / Molenbuurt 5	20-2-2022
De Koog - Gerritslanderdijkje 2c en Pontweg 127	22-9-2021
Schorrenweg 24 te Oosterend	16-12-2020
Herstructurering golfbaan De Texelse Golfbaan	14-4-2021
Kikkertstraat 2-4 en Vuurtorenweg 29-33 te De Cocksdorp	18-12-2019
Perceel S 93 Nieuwlanderweg Texel	21-3-2019
Oost 48-52 te Oosterend en Pelikaanweg 73 te De Koog	18-4-2017
Boodtlaan 16 en Gerritslanderdijkje 150	12-7-2016
Den Burg Zuid	19-12-2017
Den Burg woonzorglocatie Gasthuisstraat	20-12-2017
Den Burg, Anne Frankstraat	22-3-2017
Den Burg, Molenstraat – Anne Frankstraat	21-5-2015
Den Burg Verzetstraat	17-9-2014
Herontwikkeling Den Burg centrum 2013	18-12-2013
Woonstede Nesland	18-7-2012
Naast Stolpweg 23, Den Hoorn	20-2-2022
Oudeschild, uitbreiding bedrijventerrein	13-10-2021
Woonzorglocatie Gasthuisstraat II	ontwerp
Oosterend - Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg	ontwerp

naam bestemmingsplan	vastgesteld
2e reparatieplan Oudeschild De Ruyterstraat 35	ontwerp
De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat	21-9-2022
Den Hoorn - Naalrand (locatie voormalige Drijverschool)	13-7-2022
Texel - Oudeschild - Trompstraat	24-5-2022

De voorgestelde wijzigingen uit het raadsvoorstel op een rij

In de volgende tabel worden de voorgestelde veranderingen op basis van het Toeristisch Toekomstplan in beeld gebracht. Voor de exacte formulering van de regels zie het ontwerp paraplubestemmingsplan. In de eerste helft van 2023 wordt duidelijk welke veranderingen definitief zijn vastgesteld door de gemeenteraad.

WAS	WORDT
Omzetting Is mogelijk van een kampeermiddel of sta-caravan/chalet naar een zomerhuis of familiehuis op terreinen met de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatieve terreinen'. Omzetting is ook mogelijk binnen de bestemming 'Recreatie-verblijfsrecreatieve gebouwen' van en naar het groepsverblijf, hotel of appartementen complex. Het bouwen van recreatieve nachtverblijven (w.o. zomerhuizen) tot 70 m2 is bij wet vergunningvrij.	Omzetting blijft mogelijk. Alleen vanaf nu via een toetsmoment (vergunning) na het overleggen van een plan voor landschappelijke inpassing (passend in het straatbeeld en met boomsingel van 7 m rond het perceel) en met duidelijkheid over het aantal te realiseren slaapplaatsen. Ook voor de te bouwen zomerhuizen tot 70 m2 gaat dit toetsmoment gelden.
Logies met ontbijt Logies met ontbijt is tot een maximum van 6 slaapplaatsen toegestaan, verdeeld over maximaal 3 slaapkamers. Dit moet altijd plaatsvinden in de eigen woning en ondergeschikt zijn aan de woonfunctie. De parkeernorm is 0,6 per kamer. Voorop staat het gebruik van de woning voor bewoning. En de wens tot het komen met handhaafbare regels rondom het aantal slaapplaatsen, het parkeren, de hoofdentree, het gebruik van bijgebouwen en de ondergeschiktheid, en tegelijkertijd het voorkomen en zo mogelijk verminderen van (geluids)overlast en parkeerdruk.	Met een overgangstermijn van 3 jaar worden de regels verduidelijkt en aangescherpt: (a) 30% van de vloeroppervlakte mag voor logies en ontbijt gebruikt worden. Er geldt een maximum oppervlakte van 50m2 en een maximum aantal recreatieve slaapplaatsen (4p). (b) de woning waar logies met ontbijt wordt aangeboden moet permanent worden bewoond. (c) het gedeelte voor logies met ontbijt moet in functioneel en ruimtelijk opzicht ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie. (d) per kamer een parkeerplaats op eigen erf (binnen het bestemmingsvlak).
Recreatie-appartementen in stolpen Voor stolpen met agrarische bestemming geldt de mogelijkheid voor het realiseren van recreatie-appartementen. Regels zijn nodig om het (met een afwijkingsbevoegdheid) bouwen van nieuwe stolpen ten behoeve van (de nu toegestane 4) recreatieappartementen te begrenzen en om focus te houden op het behoud van monumentale stolpen.	De mogelijkheid om vier recreatie-appartementen in een stolp te realiseren wordt teruggebracht naar twee. Recreatie-appartementen mogen enkel nog gerealiseerd worden in monumentale stolpen (waarvoor de neveninkomsten ten goede kunnen komen aan de instandhouding van de stolp).

WAS	WORDT
Definities en begrippen Alle relevante begrippen en regelomschrijvingen in de bestaande bestemmingsplannen zijn onder de loep genomen.	De begrippen kampeermiddel, (aangebouwd) bijbehorend bouwwerk, logies met ontbijt en ondergeschikt zijn aangepast en de begrippen tenthuis en vast kampeermiddel zijn nieuw.
 **Kamperen bij de boer** Duidelijkheid is gewenst wat nu wel en niet mag op een reëel agrarisch bedrijf (binnen de bestemming Agrarisch). Bij kamperen bij de boer mogen kampeermiddelen worden geplaatst. De wens bestaat tot het langer kunnen laten staan van een tent of caravan (dan 30 dagen).	Bij kamperen bij de boer blijft het gaan om het plaatsen van kampeermiddelen. De lengtebegrenzing van een caravan vervalt. Een kampeermiddel mag het gehele seizoen (april t/m okt.) blijven staan. Een pipowagen, tenthuis en stacaravan/chalet zijn geen kampeermiddel en dus niet toegestaan bij kamperen bij de boer.
 **Kampeerterreinen** De wens bestaat om op terreinen met de bestemming 'Recreatie-Kampeerterreinen' een tenthuis (of glampingtent) te kunnen plaatsen. Zoals nu al mogelijk is op terreinen met de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatieve terreinen'.	Een tenthuis wordt toegestaan op terreinen met de bestemming 'Recreatie-Kampeerterreinen'.
 **Ruimte voor ruimte regeling:** Na (agrarische) bedrijfsbeëindiging wijzigt de bestemming Agrarisch in de bestemming Wonen en mag een extra woonhuis of recreatief opstal geplaatst worden. Gezien de wens om grip op slaapplaatsen te houden, wordt voorgesteld het realiseren van een recreatief opstal niet meer mogelijk te maken.	De mogelijkheid vervalt om een recreatief opstal te realiseren in het kader van de ruimte voor ruimte regeling (na bedrijfsbeëindiging, sloop van de bedrijfsgebouwen en de bestemmingswijziging naar Wonen).

De mogelijkheden per bestemming/type bedrijf uit het raadsvoorstel weergegeven:

Type bedrijf	Mogelijkheden
Agrarisch | Kamperen bij de boer.	Kampeermiddelen (een tent, camper en caravan; niet een stacaravan/chalet, pipowagen of tenthuis) en vaste kampeermiddelen (die mogen gedurende het seizoen op de plek blijven staan).
Recreatie | Recreatie-Kampeerterreinen	Kampeermiddelen, vaste kampeermiddelen en tent-huizen.
Recreatie | Recreatie-Verblijfsrecreatieve terreinen.	Kampeermiddelen, vaste kampeermiddelen, sta-caravans/chalets, blokhutten, tenthuizen, zomerhuizen en familiehuizen.
Recreatie | Recreatie-Verblijfsrecreatieve gebouwen.	Groepsverblijf, hotel of recreatieappartementen-complex.

De bestaande normtellingen per type logieseenheid (geen wijzigingen):

Type logies	Aantal recreatieve slaapplaatsen per logieseenheid	Maximale dichtheid per ha
Kampeermiddel	3	150 slaapplaatsen
Stacaravan/chalet	3	120 slaapplaatsen
Blokhut	3	150 slaapplaatsen
Zomerhuis	5	100 slaapplaatsen
Familiehuis	10 (100-200 m2), 15 (200-300 m2) of 20 (300-400 m2)	100 slaapplaatsen
Hotel(kamer)	2	aantal op de plankaart aangegeven*
Recreatieappartement	5	aantal op de plankaart aangegeven
Groepsverblijf	werkelijke aantal	aantal op de plankaart aangegeven

**) in het bestemmingsplan staat bij elke Recreatie-bestemming het maximale aantal slaapplaatsen aangegeven.*