Verslag raadscommissie

Woensdag 28-04-2021

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	Mevrouw M. v.d. Werf, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), de heer M. van Troost, de heer N. Rutten, mevrouw T. Houwing (CDA), de heer F. Visman, de heer S. Eschweiler, de heer H. Lindeboom (D66), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), de heer M. v.d. Vlist (VVD)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	Mevrouw L. Houben
Insprekers	Bij punt 7 de heer F. van der Bij (namens de V.V.E. Kamperfoelie)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering, en heet allen welkom, op welke manier dan ook aanwezig. Vandaag zijn voor het eerst weer de terras open; laten we hopen dat alles goed gaat, spreekt ze uit. Ze roept allen op kort en duidelijk te vergaderen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslagen raadscommissievergaderingen 2, 3 en 31 maart 2021.

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Informatie vanuit het college over samenwerkingen (zoals de GGD, HVC en veiligheidsregio) en informatie over container-incident Noordzee

Burgemeester UITDEHAAG kan gelukkig meedelen dat voor alle gemeenschappelijke regelingen een klein positief resultaat is te zien in de jaarrekeningen die binnenkort naar de raad komen. Verder zullen er een aantal voorstellen voor de kadernota komen, die ze op dat moment kunnen bespreken. Ook de Texelse luchthaven heeft het vorig jaar, gezien de ingewikkelde omstandigheden, helemaal niet slecht gedaan. De cijfers komen nog naar buiten, maar hij wilde alvast dit compliment mee geven.
Burgemeester UITDEHAAG geeft op verzoek van het CDA en andere fracties een wat uitgebreider antwoord over het recente container-incident. Er blijkt op dit punt veel geregeld te zijn, maar aan de andere kant is het ook heel ingewikkeld. Hij wijst op de RIB, maar staat open voor aanvullende vragen.
Commissielid VAN TROOST leest in het antwoord dat de kustwacht kapiteins van grote containerschepen kan adviseren uit te wijken als de veiligheid in het geding is, maar anderzijds kan Nederland internationale vaarroutes routes niet wijzigen. De nationale wetgeving blijkt hiervan niet op invloed te zijn. Dat lijkt hem eigenlijk een ‘contradictio in terminis’. Hij vraagt daarom of de burgemeester bereid is aan de bel te trekken bij de

Minister van Veiligheid en Justitie hoe de veiligheid voor de Nederlandse kust dan te waarborgen is. Ook hoort hij graag of ze hier in Europees en Waddenverband niet gezamenlijk aandacht voor kunnen vragen. Als er iets gebeurt staan we wel klaar om de schade te beperken. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat de Nederlandse Waddeneilanden in Europees verband zijn aangesloten, vertegenwoordigd door de burgemeester van Vlieland. Ze zijn daarin samen met de burgemeesters van de andere eilanden bezig dwingend in te grijpen via internationaal recht. De Minister bevindt zich tussen de discussie of dat nu wel of niet kan. Kern is dat het een aanwijzing kan zijn, maar zeerechtdeskundigen kunnen ook aangeven dat die invloed er wel zou moeten zijn. Er wordt zelfs gesproken over een ontwerpfout bij de grote containerschepen. Ook op de kleinere vrachtschepen wordt aangedrongen de lading beter te sjorren, want dat zou wel eens mede oorzaak kunnen zijn van het overboord slaan bij slecht weer.
Commissielid VAN TROOST vindt dat de internationale regels juist indruisen tegen wat de nationale wet op de veiligheidsregio's voorschrijft. Daarom zou hij de Minister van Veiligheid en Justitie hierover willen aanspreken. Burgemeester UITDEHAAG belooft hier
toezegging eens even in te duiken, want op zich denkt hij dat het onder Rijkswaterstaat valt.
Raadslid SCHUIRINGA beluistert dat de burgemeester spreekt over het samenwerkingsverband van de Nederlandse met de Duitse en Deense Wadden. Hij oppert dat deze regiodeal misschien een haakje kan zijn om de internationale samenwerking te bevorderen. De VOORZITTER neemt aan dat de burgemeester dit meeneemt.

5. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester UITDEHAAG kijkt uit naar de versoepelingen, maar ziet tegelijkertijd dat het leidt tot uitdagingen. Tijdens Koningsdag is over het algemeen veel goed gegaan, maar er gebeurden ook dingen die hij betreurt. Gelukkig daalt de laatste dagen het aantal besmettingen weer naar 2 of 3, dus hij complimenteert eenieder die er z'n best voor doet.
Voor de groep van 18-59 jaar zijn ze druk bezig voor elkaar te krijgen dat die ook op het eiland gevaccineerd kunnen worden, net zoals dat op de Friese eilanden gebeurt. Zodra
toezegging er 'witte rook' is laat hij dat weten.
Commissielid VISMAN vraagt of heel vaak testen, zoals bij voetbal e.d., geen schadelijke gevolgen kan hebben. Burgemeester UITDEHAAG vindt goed dat deze vraag gesteld wordt, maar denkt dat die bij hem niet op de juiste plek is. De Minister en GGD's hebben besloten die snel-tests vrij te geven, en hij heeft ook nog niet eerder gehoord dat daar een risico aan zou zitten. Maar aangezien hij hierin geen bevoegdheid heeft zou hij die vraag naar GGD of RIVM door willen geleiden. Het gaat er commissielid VISMAN om dat iemand dat daar aanhangig kan maken en met gezag het antwoord naar buiten kan brengen. Hij hoort graag hoe dit verder opgepakt wordt. De VOORZITTER verduidelijkt richting de heer Visman dat hij met vragen bij de GGD terecht kan.

Raadslid HIN signaleert in het kader van verkeersveiligheid dat het parkeerverbod op de heringerichte Groeneplaats niet duidelijk genoeg is. Er staan regelmatig auto's rondom de boom, ook van Texelaars. Het lijkt haar zaak duidelijker bebording te plaatsen, en misschien zijn navigatiesystemen nog niet aangepast. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat deze signalen al door wethouder Kooiman en hemzelf waren opgepakt. Er
toezegging gaat inderdaad iets nog niet goed, dus ze zullen kijken hoe hier andere manieren voor te bedenken zijn. Raadslid HIN oppert er tijdelijk een hek neer te zetten, zoals bij markten e.d. wordt gebruikt. Of misschien fietsenstalling te zetten waar auto's nu parkeren. Burgemeester UITDEHAAG geeft nog aan dat het misschien ook met de inrichting van het nieuwe speeltuintje te maken heeft.

6. Publieksrondvraag, inclusief insprekers op de andere agendapunten (punt 7)

De VOORZITTER geeft aan wie wil inspreken in een raadscommissie, algemeen of bij een bepaald agendapunt, dit kan aanvragen via griffier@texel.nl.

De heer ERWICH zou vanavond inspreken bij punt 7, maar heeft dat afgezegd. Hij heeft zijn inbreng alsnog schriftelijk aangeleverd:

Geachte raad,
De volgende maand wordt het precies 5 jaar dat ik met dit project bezig ben. Enige tijd geleden heb ik samen met de heer van Andel van Woontij alle fracties bezocht om de plannen aan u kenbaar te maken. U mag en kan aannemen dat grote zorgvuldigheid is betracht om dit proces in de juiste banen te leiden.
De Texel principes staan hierbij hoog in het vaandel. De bebouwing wordt aangepast aan natuur en landschap. Het ontwerp is uitgegaan van vegetatie, kleuren en materialen die bij Texel passen. De woningen worden indien mogelijk energieneutraal, u mag denken aan dezelfde methode als bij de nieuwe units bij Tubantia.
Met deze aanvraag voor het wijzigen van twee bestemmingsplannen, die van Woontij en die van Stappeland, zijn er een aantal partijen die hier baat bij hebben.
Als eerste is het Woontij die de recreatieve bewoningen om kan zetten in permanente bewoning, wat een aanwinst is voor onze krappe woningmarkt. De opbrengst van de recreatieve plaatsen wordt gebruikt voor kwaliteitsverbetering en verduurzaming van het gebouw.
Ten tweede de gemeente Texel zelf, die na de goedkeuring de grond om het project heen, kan verkopen, wat ten goede komt aan de algemene middelen.
Ten derde Stappeland, die de grond ontwikkelt met duurzame recreatiewoningen, gelegen aan het water, wat geheel past in die omgeving met recreatieparken. Een niet onbelangrijk punt zijn de Texel principes, wat de rode draad is en al verwoord is.
Adviezen, opmerkingen, etc van o.a. het Hoogheemraadschap watertoetsadvies, Aerius stikstofonderzoek, Montferland Milieu bodemonderzoek, R.U.D advies bestemmingplan, Transect archeologisch onderzoek, Noordkop Groen natuurbescherming, Van Brederode planologisch advies, Metafys omgevingsadvies en de Gemeente Texel met haar adviezen.
Over de ingezonden zienswijzen kan ik kort zijn;
die zijn afkomstig van dezelfde recreatiewoning-eigenaren van de overkant, die al eerder hun zienswijzen indienden tegen de bouw van een klimpark waarvoor de gemeente een vergunning had afgegeven. Met deze zienswijzen werden de sportactiviteiten en exploitatie van mijn bedrijf, ontnomen.
Wrang moet ik constateren dat dezelfde personen, niet woonachtig op Texel, wederom een protest aan tekenen om te voorkomen dat een Texelse ondernemer het mogelijk wordt gemaakt een boterham te verdienen.
Voor alle duidelijkheid; er zijn geen bezwaren binnengekomen van omliggende recreatiebedrijven zoals het Landal Beachpark, Hotel Greenside, Villapark Villahof Tessel , camping Coogherveld, echter alleen van een aantal eigenaren van Kamperfoelie.
Tot slot durf ik hardop te zeggen dat de hele procedure zeer zorgvuldig is gevoerd en het project straks past in de omgeving met de daarin bestaande recreatieparken.
Dank voor uw aandacht en ik wens u veel wijsheid in uw besluitvorming.

De inspraak van de heer VAN DER BIJ namens VVE Villapark Kamperfoelie op ditzelfde punt, is onder punt 7 genotuleerd.

7. Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 in De Koog

De voorzitter licht het agendapunt toe.

inspreker De heer VAN DER BIJ licht de zienswijze van VVE Kamperfoelie nader toe. Op 7-7-2016 werd voor dat gebied bestemmingsplan De Koog vastgesteld. De betreffende kavel, die is ingeklemd tussen recreatieve bebouwing, kreeg toen bestemming recreatie/sport, en zou

een groene zone blijven, in het kader van het tot nu toe gevoerde beleid dat duidelijk is gericht op vergroening door heel De Koog. Dit bestemming geld er in het nu nog van kracht zijnde bestemmingsplan nog steeds. Het voorliggende plan voor herinrichting van een deel van deze zone is daarmee volledig in strijd. Ook heeft locatie Pontweg 133-135, waar de slaapplaatsen vandaan zouden moeten komen, inmiddels een andere bestemming gekregen. Het vaststellen van deze 2 afzonderlijke postzegels zoals nu voorligt lijkt de eigenaren van Kamperfoelie op een 'kunstje' gericht op geldelijk gewin, in plaats van op goede ruimtelijke ordening. Zij tekenen dan ook nadrukkelijk bezwaar aan en zullen dit zo nodig tot de Raad van State doorzetten. Als vergroening deze gemeente werkelijk menens is, dan zou het u sieren een nieuw bestemmingsplan voor heel De Koog te maken, stelt inspreker. Hij vraagt dan tevens aandacht voor de échte problemen in dit deel van De Koog, met 'wegrottende' karting-baan en troosteloos parkeerterrein. Volgens de heer Van der Bij is er echt wel een bestemmingsplan te maken dat aan alle belangen recht doet.

vraag

Raadslid VERSEPUT vraagt of de heer Van der Bij bij die toekenning van de bestemming recreatief/sport betrokken is geweest, en of hij weet wat precies het doel of de achterliggende gedachte daarvan was. Ook wil ze weten of er in zijn ogen voldoende aan gedaan is om dat zo in te vullen. De heer VAN DER BIJ weet uit overlevering dat er plannen waren voor een soort klimpark, maar dat dit is afgewezen. Hijzelf was destijds niet bij de vaststelling van dat bestemmingsplan, maar u als gemeente wel, stelt hij. In ieder geval was binnen die bestemming géén bebouwing of verstening mogelijk, weet hij.

Raadslid VELTKAMP vraagt de wethouder of de bewering van inspreker, dat de bestemming inmiddels gewijzigd was, wel correct is. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de bestemming *niet* is veranderd.
Raadscommissielid VISMAN vraagt wat verandering van de bestemming van de bebouwing aan de Pontweg met dit plan in De Koog aan het Stappeland te maken heeft. Gaat dat om slaapplaatsen, wil hij weten. Het lijkt hem eenvoudiger beide bestemmingswijzigingen los te koppelen, en de slaapplaatsen aan de gemeente terug te geven, en portefeuille te houden om eventueel aan nieuwe aanvragers toe te kennen.
Wethouder KOOIMAN geeft aan dat beide plannen wel degelijk met elkaar te maken hebben. De slaapplaatsen die op Tubantia (aan de Pontweg) zitten, gaan over naar deze plek aan het Stappeland. Bovendien heeft de gemeente geen 'beddenbank'.
Commissielid VISMAN is toch van mening dat er altijd mogelijkheden zijn dit te splitsen. De woningen bij Tubantia zijn toch in heel ander verband gebouwd. Hij heeft ook begrepen dat er bij die grondaankoop/ verkoop voorwaarden zijn opgenomen. Hij krijgt graag inzage in die documenten. Ook kan volgens hem op deze wijze het bewaken van de kernwaarden goed geregeld worden. Het lijkt hem goed die omstandigheden in De Koog goed voor elkaar te maken, en ook qua stikstof e.d. zo snel mogelijk te regelen. De VOORZITTER geeft aan dat de koopovereenkomst is in te zien bij de griffie. Wethouder KOOIMAN verduidelijkt dat een en ander is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst, die inderdaad via de griffie

toezegging -vertrouwelijk- is in te zien. De koopovereenkomst is met initiatiefnemer afgesloten. En over het gedeeltelijk gegrond zijn van de zienswijzen m.b.t. stikstof enz. zegt hij toe dat ze dit er ook in mee gaan nemen.
Raadscommissielid VAN DER WERF sluit zich aan bij de woorden van de heer Visman. Ze heeft nog een aanvulling m.b.t. de kernwaarden, want het ontwerp moet nog op die toetsing worden aangepast. Het is nu alleen aan de Texelprincipes getoetst, staat er. Vraag is dan ook of de raad daar dan wel een besluit over kan nemen. Wethouder

toezegging KOOIMAN zegt toe hier voor de raad schriftelijk op terug te komen.
Commissielid VAN DER WERF vraagt ook op welke gronden tot de afsplitsing van sporthal en bedrijfswoning is besloten. Schept dat geen precedenten, en had dit perceel niet beter anders kunnen worden ingevuld, legt ze voor. Vergooit u hiermee niet eventuele andere plannen voor de toekomst? M.b.t. het perceel aan de Pontweg wil ze nog weten

of, als de raad niet akkoord zou gaan, het permanent wonen vervalt. Wethouder KOOIMAN legt uit dat de karting niet bij het voorstel hoort, de bedrijfswoning wel. Hij kan zich niet voorstellen dat dit precedentwerking betekent. En over andere invulling qua recreatie wijst hij erop dat deze plannen al bestaan sinds Planet De Koog, daar goed in passen, en ook binnen het eigen beleid voor verplaatsing van slaapplaatsen. Aanvragen die bij de gemeente komen hebben ze te faciliteren, en in dit geval kunnen we meewerken, meent het college. Mocht de raad er niet in meegaan, dan gaat het alternatief in werking. Voor de woningen bij Tubantia is een vergunning voor 10 jaar afgegeven, dus voor tijdelijke huisvesting. Bij niet akkoord gaan met het voorstellen, zullen ze na die termijn weg moeten. Commissielid VAN DER WERF vraagt of ze goed begrijpt dat, alléén als de bedden naar Stappeland verplaatst worden, Tubantia omgezet kan worden naar permanent. Wethouder KOOIMAN bevestigt dit. Als het niet doorgaat is het aan Woontij om een nieuw plan in te dienen voor het complex Tubantia.

toezegging

Raadslid HIN had al schriftelijke vragen gesteld, maar nog steeds geen antwoorden gekregen. Wethouder KOOIMAN gaat er snel mee aan de slag.

Raadslid VERSEPUT leest in het stuk dat er geen exploitatieplan nodig is, omdat het kostenverhaal anderszins is. Ze vraagt uitleg wat dat inhoudt, en waarom dat exploitatie-plan dan niet nodig is. En ook graag verduidelijking van het stukje dat 50 bedden naar Stappeland gaan en vervolgens 50 bedden terugkomen bij Tubantia. Het vervallen van de tijdelijke vergunningen in 2027 en 2028 was toch al bekend? Verder begrijpt ze niet goed dat toch allerlei dingen mogelijk lijken, terwijl het alternatief niet mogelijk zou zijn als de raad niet instemt, en de woningen ook niet permanent kunnen blijven staan.

Volgens raadslid VELTKAMP zou het toch –in deze tijd van woningnood- fijn zijn als de gemeente kan beschikken over wat tijdelijke woningen, om mensen onder te brengen.

Raadslid KOOIMAN antwoordt mevrouw Verseput dat er geen exploitatieplan is. Alle zaken worden in de vaststellingsovereenkomst geregeld. Woontij wil bij Tubantia een flinke facelift doen. Als je daar iets wilt hebben voor tijdelijke huisvesting wil je dat op een goede manier doen. En met deze inkomsten kunnen ze Tubantia daar weer geschikt voor maken. Doen ze dat niet, dan moeten ze op zoek naar iets anders.

Raadslid SOYER begrijpt dat het pand van Tubantia dus al 5 jaar wordt gebruikt met een andere bestemming, en dat de recreatieve bedden die daar nog op zaten nu door de woningcoöperatie worden verkocht aan de recreatieondernemer. Hij gaat ervan uit dat bij de instelling van het bestemmingsplan nooit voor recreatieve bedden is betaald, dus dat die dus ook geen handelswaar zijn. GroenLinks stelt dan ook voor de bestemmingsplannen aan te passen volgens feitelijk gebruik, en de recreatieve bedden bij Tubantia gewoon te laten vervallen. Wethouder KOOIMAN wijst hem erop dat dit niet de vraag was die initiatiefnemers hebben gesteld. Het college probeert te voldoen aan die vraag.

Raadslid KOOT heeft nog een vraag, aansluitend op de heer Visman, en een technische vraag. Het college koppelt in dit voorstel 2 bestemmingsplannen aan elkaar, maar als raad kunnen we toch zeggen, dat omzetting wel akkoord is, maar de bedden elders gezocht kunnen worden, neemt ze aan. Ze begrijpt dus ook niet waarom het college deze 2 bestemmingsplannen niet splitst. Haar tweede vraag gaat over het plan voor een grote waterpartij met eilanden. Ze heeft ooit begrepen dat je grond niet mag afvoeren, dus ze vraagt of hier ook die verplichting geldt de uitgegraven grond weer op het terrein te gebruiken. Is gekeken of dat kan? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat initiatiefnemer hier niet met gesloten grondbalans hoeft te werken, al heeft dat wel hun voorkeur. Hij verwijst naar de beantwoording van de heer Visman over splitsing; de initiatiefnemers zijn écht van elkaar afhankelijk. Op het moment dat het ene plan niet kan, is het andere plan ook niet meer realiseerbaar. De ondernemers willen ze dus graag in één besluit laten vastleggen. Raadslid KOOT denkt dat het in theorie toch prima mogelijk is dat de initiatiefnemer een andere locatie zoekt voor realisatie van recreatieve bedden. Wethouder KOOIMAN wijst erop dat dit plan nog van vóór de motie uit 2019 is, dus gebruik maakt van oude rechten voor verplaatsing van bedden.

Raadslid VERSEPUT vraagt nog of, gezien de leeftijd van Tubantia (40 of 50 jaar?), over een paar jaar niet gaat meespelen dat het dan helemaal plat moet. De VOORZITTER wijst erop dat dit aan de initiatiefnemer is. Wat nu voorligt gaat over het bestemmingsplan.

Raadscommissielid VISMAN is er nog niet uit waarom ontkoppeling niet zou kunnen. Er gelden misschien wel oude rechten, maar er zijn wellicht ook andere mogelijkheden. Hij dringt aan daar toch nog even naar te kijken, want het zou zo kunnen zijn, als de raad meegaat, dat straks grotere partijen elkaar ook opzoeken. D66 geeft uitsluitsel in de raad.
Raadslid KOOT overweegt toch een voorstel in de raad te doen om de plannen te splitsen. De VOORZITTER wijst erop dat dit op dit moment niet mogelijk is. Raadslid KOOT betoogt dat nu voorligt om een locatie in de dorpskern van De Koog te ontwikkelen tot recreatieterrein. In dat bestemmingsplan uit 2016 is deze ontwikkeling niet ingetekend. Daarnaast staat in de nota van uitgangspunten voor de komplannen dat het belangrijk is open plekken te houden in de bebouwde kom t.b.v. de leefbaarheid in het dorp. Ze vraagt of het geschetste plan wel voldoende belangen ziet om in te gaan tegen het algemeen belang, en de strijdigheid met het huidige bestemmingsplan. Voor verplaatsing van toeristische bedden is kwaliteitsverbetering een belangrijke voorwaarde, maar ze merkt dat als men bestaande verouderde recreatieopstallen op een nieuwe locatie nieuw gaat bouwen, dit eigenlijk altijd kwaliteitsverbetering is. Vraag is dan of bestemmingswijziging van de oude locatie ook is te zien als proportionele kwaliteitsverbetering. Mevrouw Koot wijst naar het voorbeeld van de ontwikkeling aan de Vuurtorenweg. Ze krijgt de indruk dat een deur wordt open gezet naar verder gaande verstening, met hulp van het argument van kwaliteitsverbetering. Is dit wel echt de bedoeling van de uitgangspunten in nota verblijfsrecreatie, vraagt ze zich af. Ze beraadt zich nog voor de raadsvergadering.
Raadslid VELTKAMP meldt dat de PvdA vooralsnog weinig problemen met dit plan heeft. Vooral de ruimtelijke ontwikkeling door middel van waterpartijen vinden ze van hoge toegevoegde waarde. Ze hadden nog geen antwoord op hun schriftelijke vragen of met
toezegging name dat water voldoende geborgd is. De VOORZITTER zegt antwoord voor de raad toe.
Raadslid SOYER geeft aan dat GroenLinks, net als fractie Koot en D66 duidelijk zit met de spookplaatsen, en ook ongelukkig is met de koppeling van beide plannen. Ze zijn ook blij met de vragen van Texel 2010 over de grote behoefte aan seniorenwoningen, die hier op loopafstand van het centrum zouden kunnen worden gerealiseerd.
Raadslid VERSEPUT meldt dat ook het CDA nog niet overtuigd is. Texel zit immers aan de vooravond van het toeristisch toekomstplan, waarin is aangegeven dat de grenzen bereikt zouden zijn. Dit plan lijkt dus eigenlijk te vroeg, er wordt afgeweken van kernwaarden, en er is wel degelijk verstening. Ook wil mevrouw Verseput nog nader uitzoeken hoe het zit met de tijdelijke vergunningen. Het CDA beraadt zich nog.
Raadslid SCHUIRINGA zegt als liberaal dit een mooi plan te vinden, maar als kritisch raadslid raadt hij aan het nog eens heel goed na te lezen, en er goed over na te denken.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 12 mei 2021.*

8. Beschikbaar stellen krediet t.b.v. de renovatie van de atletiekbaan

De VOORZITTER leest de toelichting voor.

Raadslid RAN heeft hier in principe niet veel moeite mee, want het is uitvoering van een raadsbesluit. Maar een beetje verstopt staat bij juridische consequenties dat de gebruiksovereenkomst opgezegd gaat worden. De VVD vond al niet juist dat eerst de boel opgeknapt zou worden, maar in ieder geval zou de gemeente toch eerst om tafel moeten met de club over de tarieven, stelt hij. Wethouder VAN DE BELT beaamt dat dit logisch geweest zou zijn, als ze alles op een rij hadden gehad omtrent zaken als het gebruik van de baan, en de kosten van onderhoud per jaar. Dat staat nu op €4000, maar blijkt

€10.000 te zijn. De raad heeft ook gevraagd opnieuw naar de tarieven te kijken, maar die kan het college dus nog niet bepalen. Het lijkt raadslid RAN dan verstandig om aan het raadsbesluit toe te voegen, dat het budget alleen wordt toegekend, onder voorwaarde dat ze het eens zijn over de gebruikersovereenkomst. Het risico is anders te groot, als je er niet met elkaar uit komt. Wethouder VAN DE BELT denkt dat het dus niet kan, zoals de heer Ran zegt. Ze moeten eerst aanleggen en dan wordt het onderhoud pas
toezegging bekend. Toch zegt hij toe voor de raad nog even te kijken of het zo toe te voegen is. Het lijkt de VOORZITTER een kip/ei verhaal.
Raadscommissielid RUTTEN bevestigt dat de raad vorig jaar heeft gezegd de nieuwe atletiekbaan te zien zitten. Het college komt met een voorstel voor budget, maar AVT komt nu met extra wensen. Met een aantal daarvan gaat het college niet mee. Een deel daarvan kan het CDA begrijpen, maar bijvoorbeeld de relatief dure kunststofgoot wil het college niet doen, terwijl dit in hun ogen wel op veiligheid bezuinigen betekent.
Wethouder VAN DE BELT merkt op dat die goot toen niet in beeld was voor vervanging. Na het raadsbesluit is geconstateerd dat er toch iets mee moest gebeuren. In september heeft de raad een raming geaccepteerd, waar deze goot dus niet in zat. Als college zijn ze iets over de raming heen gegaan, uitgaande van wat de raad vroeg. Een andere oplossing is namelijk de tegels van de goot te vervangen door waterdoorlatende tegels.
Commissielid RUTTEN beseft dat een kunststof goot duurder is, maar denkt dat dit toch veiliger is. Hij vraagt of de baan er niet veel veiliger van zou worden als het college daar meer budget voor zou vragen. Wethouder VAN DE BELT benadrukt dat ze dit voorstel niet zouden doen, als het niet veilig zou zijn.
Raadslid HIN is toch benieuwd naar de meerkosten van zo'n kunststof goot. Ook vindt ze dat ledverlichting voor de veiligheid belangrijk is. Ze hoort graag of het college advies van de Sportstichting heeft gevraagd over de extra dingen die AVT wil. Wethouder VAN DE BELT antwoordt ontkennend. Ze hebben zich bij het maken van dit voorstel gebaseerd op de expertise van de Atletiekunie. Het verschil is iets van €40.000, want terwijl vervangen van de tegels van de huidige goot door nieuwe tegels vrij eenvoudig is, moet voor zo'n kunststof goot alles vervangen worden, en drainage eronder worden aangelegd. Dat verschil lijkt raadslid HIN wel erg groot. Over de verlichting zegt wethouder VAN DE BELT dat dit van de club is, zoals overal op Texel. De gewone lampen door led vervangen is aan henzelf. Bij de voetbalclub heeft de gemeente dat wel betaald, want daar was geld over. Raadslid HIN vindt jammer dat de Sportstichting niet betrokken is, want de baan is immers ook door iedereen te gebruiken.
Raadslid LELY bevestigt dat de aanleg tevens voor gebruik door scholen enz. bedoeld is. Hij vraagt of er enig zicht is op hoeveel en hoe vaak het gebruik daarvan is, want dat zal ook invloed hebben op onderhoud, slijtage enz. Wethouder VAN DE BELT moet dat
toezegging uitzoeken. Hij kan niet garanderen dat dit voor de raad bekend is. Onderwijs kan er inderdaad gebruik van maken, maar hoe vaak dat gebeurt hangt mede af van weersomstandigheden e.d. In het verleden mocht AVT de baan verhuren, maar het is nu úw baan, stelt hij.
Raadslid WITTE herinnert eraan dat de voorzitter van AVT aangaf dat de communicatie tussen college en henzelf beter zou kunnen. Hij hoopt dat de wethouder daar wat over kan zeggen, en dat ze met AVT om tafel hebben gezeten. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat het geen publiek geheim is dat de communicatie wat horten en stoten had, maar stelt dat dit in het nu gelopen traject beter is verlopen. Ze hebben een technische partner in moeten schakelen voor deskundigheid, dus is veelal via die partij contact geweest, maar er was ook wel rechtstreeks overleg. De wethouder kan niet zeggen hoeveel fysiek overleg er is geweest, en hoeveel triage. Mede door de corona-tijd was dat wat lastiger. Raadslid WITTE vindt jammer dat de wethouder hem niet kan overtuigen dat AVT overal bij betrokken is geweest, want dit dossier was echt een heet hangijzer. En erop vertrouwende dat de relatie verbeterd is, zoekt hij nog naar overleg over de extra wensen. Bij de vraag van de heer Ran over eerst budget toekennen en de baan vernieuwen, voordat over de tarieven wordt gesproken, denkt hij te kunnen aannemen dat er een kostprijs vanuit de Atletiekunie komt, en ook ongeveer wat

onderhoud kost. Om te voorkomen dat we over een paar maanden weer om tafel zitten over het contract lijkt het hem toch beter met elkaar afspraken te maken over het onderhoud. Als de bedragen nog niet bekend zijn, had dit bijvoorbeeld ook in procenten gekund. Over de kunststofgoot wil de heer Witte nog kwijt, dat Texel straks in heel Nederland de enige zou zijn met zo'n goot. Wethouder VAN DE BELT weet dat, en bovendien zijn we de kleinste gemeente met zo'n prachtige wedstrijdbaan. Raadslid WITTE ziet dat het college op alle vier wensen van AVT 'nee' zegt. Hij zou toch graag horen of de wethouder weet wat de kosten zijn van led-functionele verlichting. Wethouder VAN DE BELT weet dat niet, en het is ook niet onderzocht, want dat lag buiten de opdracht van de raad.
Raadslid KIEFT noemt verrassend dat het overkomt als een eenzijdig voorstel, zonder veel overleg met de hoofdgebruiker. Hij neemt tenminste aan dat AVT dat blijft. Hij hoort graag waarom niet is gekozen voor opbouw van het raadsbesluit, met daarin helder aangegeven welke wensen er zijn en tegen welke kosten. GroenLinks had graag zo'n gezamenlijk voorstel gezien, en de raad over die wensen laten beslissen. Ten tweede ontvangt hij graag antwoord hoe de raad over een investering kan beslissen zonder op de hoogte te zijn van de onderhoudskosten. Wethouder VAN DE BELT verwijst naar het stuk, dat zal rond €10.000 per jaar zijn. En hij benadrukt dat dit voorstel natuurlijk is gemaakt in betrokkenheid met de club en volgens de wensen van AVT, keurig volgens de uitgangs-punten van de raad, en ongeveer binnen budget. De raad dient te beseffen dat dit besluit wel over aanleg van het eigen bezit gaat. De baan heeft meerwaarde voor de gemeen-schap, want ook anderen kunnen het gebruiken. Er is dus wel degelijk overleg geweest, maar dat betekent niet automatisch dat alle wensen van AVT worden overgenomen. Raadslid KIEFT vraagt of de wethouder de baan, net als het zwembad, ziet als voorziening. Wethouder VAN DE BELT bevestigt dit, met dat verschil dat hier 1 hoofdgebruiker is.
Raadscommissielid RUTTEN vraagt of voor de aanleg met AVT is overlegd of ze op een of andere manier kunnen bijdragen met eigen werkzaamheden, e.d. Wethouder VAN DE BELT herinnert eraan dat de commissie daar in september ook al vragen over stelde aan
toezegging de voorzitter van AVT. Hij kan nog uitzoeken of daar nu ook naar gevraagd is.
Commissielid RUTTEN constateert in elk geval dat AVT dat niet zelf heeft aangeboden.
Raadslid ESCHWEILER vraagt waarom AVT zelf voor de verlichting moet zorgen, als de baan van de gemeente is. Wethouder VAN DE BELT weet niet waarom, maar wel dat dit destijds al zo geregeld is, net als bij alle andere buitensportverenigingen. De
toezegging VOORZITTER vult aan dat nog uitgezocht kan worden waarom daar destijds voor gekozen is.
Raadslid RAN weet dat de voorzitter van AVT in september vrij stellig was dat ze niet bereid waren mee te betalen, maar wellicht is er toch een constructie mogelijk, waarin ze bijvoorbeeld zelf de extra kosten voor de kunststofgoot gaan betalen. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat alles valt te overwegen, maar dat dit het wel ingewikkelder maakt, omdat dan delen in eigendom van AVT komen. Dit is lastiger bij de tariefstelling. Voorheen werd de 30/70 systematiek gehanteerd, maar dat heeft de raad voorjaar 2020 losgelaten. In plaats daarvan baseren ze de tarieven nu op feitelijk gebruik.

Raadslid WITTE hoorde duidelijk een stukje zorgen over de afstemming met AVT. Hij vindt jammer dat de voorzitter nu niet heeft ingesproken. Persoonlijk maakt hij uit de antwoorden op dat er nog open einden zijn, terwijl dit toch een feestelijk besluit had moeten zijn. Hij vindt lastig te bepalen of ze er -na een aantal maanden, als het weer op de agenda komt- wel uit komen.
Raadslid HIN geeft de heer Witte wel gelijk, dat er nog veel vragen zijn. Misschien is het goed dit voorstel een maand of 2 aan te houden tot alles is beantwoord, en er overleg met AVT en Sportstichting is geweest. Dan kan een definitief voorstel worden voorgelegd, inclusief onderhoudskosten, en bedragen voor de andere wensen van AVT.
Wethouder VAN DE BELT is wat zoekende wat er dan ontbreekt, want hier ligt toch een
toezegging

voorstel waar de raad voor of tegen kan zijn, of eventueel kan amenderen. De openstaande vragen van mevrouw Hin zal hij nog beantwoorden voor de raad.
Raadslid LELY lijkt uitstel van het besluit niet logisch en nodig. Het is alleen van een heel aantal groepen nog niet bekend is hoe vaak en hoeveel ze gebruik gaan maken van de baan. Misschien komen er nog wel meer gebruikers vanuit het 'Eilandmodel'.
Raadslid HIN is wel vóór de atletiekbaan, maar wil dat het nu goed geregeld wordt, zeker het onderhoud, zodat ze niet over een paar maanden weer tegen allerlei problemen aanlopen. Volgens raadslid LELY ligt hier toch een goed voorstel. Straks als het OCT klaar is kunnen die leerlingen er ook gebruik van maken. Daar weet je toch ook nog niet van hoeveel dat wordt. En dingen als ledverlichting e.d. kunnen heel goed later geregeld worden. Misschien kunnen dan meer gebruikers meebetalen.
Raadslid WITTE is wel eens met de heer Lely dat ze niet moeten wachten. Hij wijst er wel op dat andere gebruikers er morgen ook al gebruik van kunnen maken. De wethouder heeft het over amenderen, maar de insteek van de raad is juist dat we op zoek zijn naar meer informatie.
Ook raadslid RAN zegt tegen mevrouw Hin voor komende maand behandelen. Zoals de wethouder ook al aangaf, het is eigendom van de gemeente. Je kunt het te zien als een huurwoning. De huurder kan wensen hebben, maar de eigenaar bepaalt. Dat kan in overleg, maar soms moet men dan toch dingen voor eigen rekening doen.
Raadslid WITTE is niet voor uitstel, maar neemt aan dat de heer Ran bij bouw van een huurhuis toch ook eerst afstemt wat de wensen van de huurder zijn.
Raadscommissielid RUTTEN vindt dat met de Atletiekunie het ontwerp is gemaakt een prima procedure. En als de wethouder zegt dat het veilig is, dan is dat akkoord. Maar wat het lastig maakt is dat de werkelijke jaarlijkse kosten voor onderhoud niet bekend zijn. Het CDA beraadt zich nog.
Ook GroenLinks wil geen uitstel, meldt raadslid KIEFT. De baan moet er komen, maar misschien komen ze wel met een amendement, want ze willen een volwaardig gedragen voorstel. Het is belangrijk zuinig te zijn op AVT en alle vrijwillige tijd en inzet die erin zit.
Wethouder VAN DE BELT maakt nog duidelijk dat AVT gewoon 'aan tafel' heeft gezeten bij alle overleggen. En uitstel kost geld, want er worden momenteel veel atletiekbanen aangelegd, dus de kosten stijgen per maand, volgens de Atletiekunie. En de tarieven worden mede bepaald door wat de aanleg heeft gekost. Dat bedrag is ook nog niet
toezegging definitief bekend. De overige toegezegde antwoorden krijgt de raad z.s.m.

9. Aanpassing Parkeerverordening Texel 2021

De VOORZITTER licht het voorstel toe.

Raadslid RAN meldt dat dit voor de VVD een hamerstuk is.
Raadscommissielid VISSER heeft een vraag over de evaluatie. In de samenvatting op blz.2, laatste zin, leest ze dat een inhoudelijke evaluatie in 2022 op de agenda staat. In de 1e zin 2e alinea staat echter dat op basis van de eerste ervaringen geconstateerd kan worden, dat het voldoet en naar verwachting functioneert. Als dit laatste klopt, waarom dan in 2022 tijd steken in evaluatie, terwijl al is vastgesteld dat het functioneert, wil ze weten. Bij afwezigheid van wethouder Huisman antwoordt wethouder KOOIMAN. Hij legt uit dat het nu eigenlijk alleen gaat om een aantal onvolkomenheden in de verordening, die ze willen repareren. De bewonersparkeerkaart is eruit gehaald en voor de duidelijkheid opgenomen in het uitvoeringsbesluit. En mocht er iets zijn met die kaarten, dan heeft het college meer vrijheid een afwijkend besluit te nemen. Als dit antwoord
toezegging niet voldoende is, komt wethouder Huisman er nog schriftelijk op terug voor de raad.
Raadslid SOYER vindt de opmerking van mevrouw Visser terecht. Het lijkt hem dat die passage gewoon geschrapt kan worden. Het gaat nu eigenlijk alleen om een paar technische wijzigingen, dus voor GroenLinks is het verder een hamerstuk.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 12 mei 2021.*

10. Programma Waddeneilanden - werkdocument

De VOORZITTER last een pauze in tot 21.36.
Ze licht toe dat het voorstel inhoudt kennis te nemen van het document en geen zienswijzen in te dienen.

Raadslid HIN vindt het een uitstekend stuk. Ze vraagt nog wel of de burgemeester iets weet over de lokale radio die graag streekradio wil worden. Voor zover burgemeester UITDEHAAG weet is dit een initiatief van Radio Texel zelf. Portefeuillehouder VAN DE BELT weet van die wens, maar heeft er nog niet naar gekeken. Het is onderdeel van een heel 5- of 10-jaren plan van Radio Texel.

toezegging

Raadscommissielid RUTTEN brengt naar voren dat goed contact met buren altijd een goed idee is. Met een aantal dingen zitten de eilanden in hetzelfde schuitje, zoals corona, containers, enz. Hij is wel benieuwd hoe de portefeuillehouder de samenwerking ervaart. Burgemeester UITDEHAAG vergelijkt het met het bekende 'servet en tafellaken'. Bij de containerrampen is de samenwerking uitermate goed, en naar de rest van het land maken ze gezamenlijk duidelijk maken dat ze toch af en toe een speciale positie hebben. In je eentje is het toch moeilijker voor het voetlicht te brengen wat het is om op een eiland te leven. Texel lijkt niet in alle gevallen op de Friese eilanden, maar ook niet altijd op Noord-Hollandse gemeenten op het vasteland. Op alle punten nemen ze er dan ook het beste van. Het is toch goed elkaar te ondersteunen en versterken, benadrukt hij.
Raadscommissielid LINDEBOOM heeft het document met zeer veel belangstelling gelezen. Hij vraagt zich af of het nu een fantastisch programma is waar we mee aan de gang gaan, of alleen maar gebakken lucht. D66 is absoluut voor samenwerking en vindt dat we daar nadrukkelijk voor moeten gaan. Wel moet Texel de eigen bonen doppen richting provincie. Met elkaar kunnen we ons sterk maken richting De Haag en Brussel. Eigenlijk mist de heer Lindeboom hoe we nu optimaal met elkaar aan de slag gaan. Er staan allerlei actielijnen, maar hij ziet eigenlijk graag 2 of 3 grote lijnen dieper en steviger uitgewerkt. Burgemeester UITDEHAAG dankt voor het mooie betoog. Zijn antwoord is meerledig. Een deel is om van de lobby explicieter te maken hoe we dat doen. Dat zegt hij toe, want dat hoort bij de uitwerking van dit document, maar zover is het nog niet. Belangrijk is hoe het rijk er tegenaan kijkt, en vragen zoals, waar gaan provincies en rijk geld voor vrij maken. Bepaalde dingen zullen uit de bestaande begroting kunnen, maar niet alles. Hij wil zich met alle plezier sterk maken voor die lobby. Commissielid LINDEBOOM ziet hiermee zijn vraag gedeeltelijk beantwoord, maar hij mist een hoofdstukje of paragraaf, waarin hij beter onderbouwd en uitgewerkt zou willen zien hoe die 5 eilanden zich gezamenlijk hard gaan maken in Brussel en Den Haag, en hoe van bepaalde regelingen daarvanuit gebruik gemaakt gaat worden. Die uitwerking vindt hij veel belangrijker dan alle andere dingen in dit document, die we toch grotendeels zelf zullen moeten oplossen. Burgemeester UITDEHAAG belooft dat zeker mee te nemen in de uitwerking. En de raad kan het natuurlijk ook als wens en/of bedenking inbrengen. Dat is nog niet in het college besproken, maar hij denkt dat hij dat graag zou omarmen, dus hij raadt aan hier als raad mee aan de slag te gaan. De burgemeester wil nog wel corrigeren, dat tussen de provincies Friesland en Noord-Holland niet echt een soort scheidslijn is. Voor wat betreft hun omgang met de eilanden kijken ze wel degelijk naar elkaar, dus dat ligt iets genuanceerder. Commissielid LINDEBOOM wil wel tekst aanleveren, maar hoopt dat de portefeuillehouder begrijpt waar ze het accent willen zien.
Tevens brengt commissielid LINDEBOOM in, naar aanleiding van een bezoek aan de Caraïben, dat de 3 eilandgemeentes daar zich uitspraken toch wel mee te willen doen in gemeenschappelijke problematiek richting Den Haag, enz. Hij heeft dat toen bij het college neergelegd, want misschien moeten we ook een beetje uitdragen, dat Nederland eigenlijk 8 eilandgemeentes heeft. De VOORZITTER merkt op dat dit buiten het agendapunt valt. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat het beter is dat niet actief in dit

document te betrekken, want dat ligt wat gevoelig. Hij denkt dat er wel degelijk vraagstukken zijn die bij beiden kunnen spelen, maar er is niet zomaar een parallel op al die punten te trekken. Het lijkt de VOORZITTER goed dat de burgemeester nog even schriftelijk terugkomt op de uitkomsten van het gesprek na het bezoek aan Saba. Commissielid LINDEBOOM beseft ook dat de lijnen absoluut niet zo door te trekken zijn, maar misschien kan in een volgende versie worden opgenomen dat er nog 3 eilanden zijn, en er wel degelijk parallellen zijn. D66 overweegt een wens of bedenking te formuleren.
Raadslid LELY viel op dat er in dit werkdocument geen of nauwelijks aandacht is voor cultuur en erfgoed, terwijl dat toch iets is wat de eilanden bijzonder maakt. Ze zouden graag zien dat dit thema er ook in komt, want dat maakt een eiland juist een eiland. Hij hoort graag of het college zich daar hard voor gaat maken. Wethouder VAN DE BELT vindt dat in principe prima, maar waarschuwt wel in de gaten te houden waarom dit stuk is gemaakt. Dat is dat we als eilanden tegen bepaalde problematiek aan lopen, waarop we in een mond richting hogere overheden willen spreken. Hij snapt de gedachte van de heer Lely wel. Raadslid LELY vraagt vervolgens welke rol ze als raad en evt. burgers nog kunnen spelen in dit -wat ambtelijke- stuk. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat ze de raad niet eind van het jaar met een volledig uitgewerkt stuk wilden confronteren. Dit is nog een werkdocument, maar ze denken hiermee een goede lobby te kunnen voeren, en horen graag van de raad of ze hiermee op de goede weg zitten. Uiteindelijk neemt de raad een besluit hoe ermee verder te gaan. Tot slot geeft hij mee dat het wel degelijk de bedoeling is om het als eilanden als geheel op te pakken, en niet alleen bestuurlijk.
Raadslid KIEFT had net als de heer Lindeboom het gevoel, of het niet 'gebakken lucht' is. Het stuk is natuurlijk ook bedoeld om geld los te krijgen, maar dit moet niet een stuk zijn wat in handen komt van iemand die heel goed weet wat hier speelt. Als je bijv. eiland-specifiek leest, wat er staat over duurzame energie, dan stijgt het schaamrood naar zijn kaken. Texel loopt achter op de landelijke ontwikkelingen. Zijn kritiek is opbouwend bedoeld. Dit stuk probeert bij andere overheden te agenderen waar de eilanden mee zitten, maar de heer Kieft mist dan eigenlijk dat we hier aanlopen tegen de grenzen van het toerisme. Dat lijkt hem juist een uitstekend thema voor in dit document. Ook de andere eilanden zullen daar tegenaan lopen. Er zal moeten worden geïnvesteerd in monitoring-instrumenten, dus waarom is dit niet als thema opgenomen, legt hij voor. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat ze echt hebben geprobeerd de teksten zó te formuleren dat ieder zich erin kan vinden. Over de grenzen aan de groei denkt hij dat we die discussie hier eigenlijk ook nog helemaal moeten voeren en afronden. Hij denkt dan aan september. Maar als GroenLinks dat nu al als thema wil meegeven, dan raadt hij aan dit in te brengen en te kijken wat de rest van de raad ervan vindt. Hij moet daarover zelf ook even met de portefeuillehouder van gedachten wisselen. Het proces zal zijn, dat dan moet worden bekeken of dit ook op de andere eilanden al een thema is.

toezegging Hij komt hier nog even schriftelijk op terug. Raadslid KIEFT merkt op dat het college nu aanraadt zienswijzen in te dienen, maar dat in het stuk afraadt. Ten tweede kwam het college toch zelf ook met de stelling dat de grenzen van de groei zijn bereikt.
Burgemeester UITDEHAAG verduidelijkt dat het college denkt dat het een volledig stuk is, maar als de raad vindt dat thema's onvoldoende aan bod komen, dan hoort hij wel op het recht te wijzen om wensen en bedenkingen in te mogen dienen.
Raadscommissielid RUTTEN heeft nog 2 vragen. 1. We hebben te maken met verschillende provincies, Ministeries, Brussel, Kustgemeentes, Waddenvereniging, enz. enz. Er zou toch een Waddenautoriteit komen, is daar nog sprake van? 2. Deze begroting kan ons geld kosten, maar kan misschien ook iets opleveren. Niet duidelijk wordt wat ons doel is: solidariteit, lobby, economie versterken, …? Burgemeester UITDEHAAG geeft aan dat het uiteindelijk gaat om langs de programmalijnen niet te denken maar te doen. Dit alles moet leiden tot vitale leefgemeenschappen in de toekomst. In Friesland redeneert men sterk vanuit die leefbaarheid, maar uiteindelijk komt het op hetzelfde neer. Uiteraard geldt dat ook voor de andere thema's natuurlijk. Het instellen van een Waddenautoriteit, daar is men uiteindelijk vanaf gestapt. Er is wel bestuurlijk overleg

opgezet, daar zit hijzelf in namens de Waddengemeentes en Den Helder namens de kustgemeentes. Zij bereiden zaken voor, voor omgevingsberaad. In principe gaat Waddenautoriteit over het water. Dit document gaat echt over de eilanden en past in het Waddenbeleid 2050.
Raadslid KOOT vindt het een interessant rapport. Het is opgehangen aan brede welvaart, een moderne term die veel houvast biedt om de 5 eilanden te versterken en de problemen die we tegenkomen onder die noemer op te pakken. De opmerking van de heer Lindeboom, wat gaan we eigenlijk precies doen, vindt ze wel terecht. Ze zou eigenlijk een plan van aanpak willen zien, met uitlichting van dingen die ze echt belangrijk vinden. Dat daar ook echt iets mee gebeuren moet, zou ze graag toevoegen aan de wensen. En wat de heer Kieft zei over grenzen aan het toerisme, dat raakt ook zeker aan die brede welvaart. Het lijkt haar stug dat de andere eilanden niet in dezelfde afwegingen terecht komen. Dat wil ze dus ook graag als wens toevoegen. Tekstueel heeft ze nog een vraag over de eiland-specifieke opgave van de energievoorziening. In die opmerking -afhankelijkheid van dure en kwetsbare kabels vraagt om maximale ontwikkeling- kan ze zich voor Texel niet vinden, of het moet zijn dat het ook voor Texel echt zo spannend is, legt ze voor. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit voor de kabels naar Texel inderdaad meevalt, maar dat feitelijk ook op Texel het elektranet ook heel kwetsbaar is. En de gasvoorziening naar Texel is enkelvoudig, dus als daar iets mee gebeurt, is er ook een probleem. Andere dingen zijn wel dubbel aangelegd. N.a.v. de
toezegging vragen om een plan van aanpak kondigt de portefeuillehouder aan in november al met heel concrete voorstellen te komen, die gebaseerd zijn op dit document. Hij zit dus een beetje te zoeken wat zo'n plan dan zou toevoegen. Het college zit zeker niet stil en vergeet de raad zeker niet. Over grenzen aan het toerisme is al genoeg gezegd, denkt de burgemeester. Raadslid KOOT is gerustgesteld over de kritische leidingen. Ze overweegt nog om wensen/bedenkingen te ondersteunen.
Raadslid VAN SIJP vindt dat uit de 5 programmalijnen veel ambitie spreekt om dingen gezamenlijk aan te pakken. Samen staan je sterk in beleid, en qua subsidies ben je kansrijker dan ieder voor zich. Het is in de samenwerking afgelopen jaren wel eens anders geweest, maar u bent op de goede weg, stelt hij. En over het indienen van zienswijzen geeft hij aan dat de VVD-fractie goede contacten heeft met de liberale partijen op de andere eilanden, dus ook in dat opzicht staan ze sterk. De heer Van Sijp raadt de heer Kieft dan ook aan alle GroenLinks fracties op de andere eilanden te mobiliseren om zijn standpunt te steunen.
Raadslid WITTE wordt heel enthousiast van dit uitgebreide document, maar de tijd zal het leren hoe het uitpakt. Aan de heer Lindeboom de vraag of die een wens/bedenking gaat opstellen. Commissielid LINDEBOOM moet dat even in zijn fractie overleggen, maar
Toezegging heeft wel het gevoel dat ze dit moeten doen. Hij is het in grote lijnen ook wel eens met de heer Kieft en mevrouw Koot.
Raadslid WITTE vindt fijn te horen dat de burgemeester in november de eerste uitwerking aankondigt. Misschien kunnen ze voor de raad alvast een uitvoeringslijstje krijgen, wil hij weten. Burgemeester UITDEHAAG kan wel aangeven welke acties lopen in Den Haag, want dat loopt wel door, maar pas na de zomer zal duidelijk worden hoeveel geld Den Haag beschikbaar gaat stellen. Hij vraagt dus toch even de voorstellen af te wachten. Dat moet uiterlijk november zijn, om op tijd in de begroting te kunnen worden verwerkt.

Komen er wensen of bedenkingen, dan wordt dit bespreekpunt in de raad van 12-5-2021.

11. Conceptbegroting 2022 De Waddeneilanden

Raadscommissielid RUTTEN wijst op de belofte vorig jaar, dat dit jaar de begroting op tijd zou zijn, maar die kwam pas 5 minuten voor hun steunfractie-overleg binnen, dus het CDA heeft dit niet kunnen bespreken. Hij is benieuwd wat het college dit jaar belooft. Burgemeester UITDEHAAG baalt enorm, want hadden ze vorig jaar bij het

bureau nog een kwestie, dit jaar lag de fout echt hier intern. Hij hoopt wel dat ze inhoudelijk een goede slag hebben gemaakt.
Raadscommissielid VISSER leest in de conceptbegroting dat Texel voldoende bijdraagt, maar hoort graag of de bijdrage andersom ook voldoende is. Met andere woorden: wordt er voor Texel wel voldoende gedaan? Door formuleringen in de tekst over 1 Wetterskip en 1 Veiligheidsregio, lijkt het haar alsof deze begroting alleen voor de Friese Wadden geldt. Ze hoort graag of ze er wel vanuit mogen gaan dat Texel niet ondergeschikt is, dat met Veiligheidsregio beide Veiligheidsregio's worden bedoeld, en dat óók met Waterschap-Hoogheemraadschap NHN wordt overlegd. Ze dringt aan op de woordkeus te letten. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat er wel degelijk voor Texel heel veel gedaan wordt. Hier is wel degelijk oog voor, maar hij begrijpt wel, als je het zo leest, dat mevrouw Visser die Friese indruk krijgt. En dat terwijl deze begroting grotendeels hier voorbereid is. Er zit dus echt geen kwade bedoeling achter, maar heeft te maken met
toezegging het feit dat de andere 4 ook veel samendoen. Hij belooft goed op de woordkeus te letten.
Raadslid VAN SIJP had dezelfde opmerking als de heer Rutten. Er waren 2 wensen. Op tijd toesturen is niet helemaal gelukt, maar inhoudelijk en qua onderbouwing is het stuk zeker complimenten waard. Voor de VVD-fractie is het een hamerstuk.

*Dit stuk gaat als **hamerstuk** naar de raad van 12-5-2021.*

12. Verhogen budget Corona-regeling

De VOORZITTER licht het voorstel toe.
Raadscommissielid VAN DER VLIST vindt goed om te zien dat de aangenomen motie zoveel effect heeft en dat verenigingen blijkbaar zoveel behoefte hadden aan coronasteun. En al weten we niet hoe lang de maatregelen nog gelden, misschien is het toch goed een einddatum op te nemen, zodat het ook weer af te sluiten is. Wethouder VAN DE BELT had daar eerlijk gezegd niet over nagedacht, gezien de snelheid, maar vindt het ook best ingewikkeld omdat we niet weten wanneer corona afgelopen is. Hij zou dit niet aanraden.
Raadscommissielid VISMAN meldt dat D66 akkoord is. Een einddatum lijkt hem heel moeilijk aan te geven.
Raadscommissielid VAN DER WERF zegt dat Texels Belang het ook een goed initiatief vindt.

*Dit voorstel gaat als **hamerstuk** naar de raad van 12-5-2021.*

13. Vaststellen Kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

De VOORZITTER licht het voorstel toe.
Raadscommissielid VISSER vindt deze kosten enorm hoog. Ze vraagt of toerekenen van al deze kosten wel juist is. Het is natuurlijk wel noodzakelijk inzicht in de kosten van het digitale systeem mee te nemen, maar dan dienen ook alle opbrengsten in mindering
toezegging gebracht te worden stelt ze. De VOORZITTER geeft aan dat schriftelijk antwoord komt.
Ook raadscommissielid VISMAN ziet het gigantische verschil, maar D66 noemt het toch een hamerstuk.
Raadslid RAN beluisterde verwarring in de steunfractie over de toegerekende kosten per aanslag. Hij vraagt of helemaal niet meer hierop handhaven betekent dat de gemeente
toezegging €475.000 zou overhouden. Ook dit wordt meegenomen in het schriftelijk antwoord.
Raadslid HOOIJSCHUUR had dezelfde vraag als mevrouw Visser en de heer Ran over de hoge kosten. Ze wachten het schriftelijke antwoord af.
Raadslid RAN hoopt toch op antwoord op zijn vraag. Wethouder KOOIMAN kan die zelf niet beantwoorden, maar heeft assistentie van mevrouw HOUBEN. Zij legt uit dat het hier inderdaad alle kosten betreft die je eraan mag toerekenen. En op Texel zijn er vrij

weinig van die aanslagen om het aan toe te rekenen, omdat de betalingsbereidheid hier hoog is, mede door de vignetten. Bij andere gemeenten zie je daarom een totaal andere verdeling van de totale kosten. De VOORZITTER denkt dat de commissie graag wil weten hoe en welke kosten worden toegerekend aan die 500 aanslagen. Mevrouw HOUBEN somt op dat ze de kosten A t/m F, allemaal mogen toerekenen. Dit is de vaste verwerking tot en met de aanslag van de kosten. Ze kan een onderverdeling maken, maar bijv. personeelskosten omvatten handhavers, en ook administratief personeel. Zo heeft elk onderdeel een onderverdeling wat precies die informatieverwerkingskosten zijn.
Raadslid RAN vraagt concreet of de kosten van in stand houden van de parkeerautomaten er ook in zitten. Mevrouw HOUBEN denkt dat dit niet het geval is. Dit stuk is ook niet bedoeld om die kosten helder te krijgen, maar voor de juridische onderbouwing op het moment dat je die aanslagen gaat opleggen. Mocht er een zaak komen, dan vraagt de rechter om deze onderbouwing, dus is het wel zaak dit vast te stellen. De VOORZITTER vat samen dat dit dus de kosten zijn die we maximaal juridisch mogen toerekenen.

toezegging Nadere schriftelijke toelichting van de werkelijke kosten ontvangt de raad graag voor 12-5-2021.

14. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Raadscommissielid VISSER is ontzettend verbaasd dat een wet die in januari 2020 in werking trad pas na de komende RRN wordt vastgesteld. Ze is benieuwd hoe er grip op is te krijgen dat we in de toekomst niet weer 1,5 jaar niet aan een wet voldoen, en hoe er

toezegging in de tussentijd controle is uit te oefenen. Wethouder KOOIMAN zegt schriftelijke toelichting toe.
Raadslid SCHUIRINGA noemt dit een typisch voorbeeld van: hoe krijgen we grip op zulke gemeenschappelijke regelingen? Hij wijst zijn collega's erop, als we met een voorstel tot wijziging willen komen, dat deze RRN wel hét moment is.

Als de beantwoording daartoe aanleiding geeft, wordt dit een bespreekstuk in de raad van 12-5-2021, anders wordt het een hamerstuk.

15. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Raadslid SCHUIRINGA meldt alvast dat de VVD met een amendement of motie komt.

16. Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning

Raadslid LELY vindt opvallend in de LTP, die ze nu voor het eerst in deze vorm krijgen, dat er ontzettend veel punten op staan voor dit kwartaal, die dan dus allemaal nog op de agenda van juni zouden moeten komen. Doorschuiven zou de raad moeten doen. Hij ziet daaronder ook heel veel bestemmingsplan-zaken, en hij vreest dat ze met die termijnen in de knoop komen. Raadsgriffier DE PORTO bevestigt dat de LTP voor het eerst hier op de agenda staat. Het college wilde tonen hoe de planningen lopen. Inhoudelijke discussie vindt echter plaats in de planningscommissie. In mei is een extra planningscommissie ingelast om te kijken naar de gevolgen voor de agenda. Daarin wordt betrokken wat moet en wat kan wachten, in overleg met het college. Voor wat niet kan wachten plannen ze avonden. Raadslid LELY brengt dit naar voren, omdat het hem bijna onwerkbaar lijkt. En ze moeten zien te voorkomen dat de omstandigheden leidend worden en niet de planning.
Raadslid SCHUIRINGA vindt mooi dat de LTP voortaan op de agenda staat, dat algemeen bekend is waar het over gaat, en dat ze met elkaar moeten uitmaken wat en hoe we wanneer gaan uitvoeren.

17. Rondvraag

17.1 Raadscommissielid OOSTERHOF brengt naar voren dat, nu op veel plekken wordt gewerkt aan de wegen, en overal afzettingen voor doorgaand verkeer staan, toch veel mensen daar lak aan hebben en dwars door de medewerkers heen rijden. Hij hoopt dat daar wat aan te doen is. Wethouder KOOIMAN weet wat de heer Oosterhof bedoelt. Er zijn inderdaad altijd mensen die zich er weinig van aantrekken. Het college probeert het zo goed mogelijk in goede banen te leiden en zo snel mogelijk achter de rug te hebben.
aandachtspunt Bedoeling is dat op 12 of 13 mei alles weer open kan.

17.2 Raadslid RAN brengt in dat nu al een aantal jaren parkeerbelasting op de strandslagen wordt geheven. Hij complimenteert het college voor het voortvarend aanpakken van de fietspaden, maar vindt dat die parkeerterreinen in erbarmelijke staat verkeren. Hij hoort graag of het opknappen op de planning staat, of dat de raad met een voorstel moet komen bij de perspectiefnota. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze nu voorlopig
aandachtspunt lapwerk doen. Als de raad echt complete aanpak wil, dan raadt hij aan met een voorstel te komen.

17.3 Raadscommissielid VAN DER WERF las in de Telegraaf een leuk stuk over Texel, met kort bericht van de VVV directeur, waarin hij spreekt over 4,1 miljoen overnachtingen per jaar. Dat zijn er behoorlijk meer dan de gemeente noemt, namelijk 2,8 miljoen. Ze hoort
toezegging graag verklaring van dit enorme verschil en vraagt wat het college gaat doen om dit recht te trekken. De VOORZITTER zegt dat schriftelijk antwoord komt.

17.4 Raadslid VELTKAMP heeft raad vernomen dat Stichting Jeugdtandverzorging zichzelf opheft. Hij wil de organisatie bedanken dat ze de tandheelkundige voorziening op uitstekend hoog niveau hebben gebracht, en tevens complimenteren dat ze alle scholieren bij de reguliere tandartsen hebben weten onder te brengen. Het lijkt hem
toezegging goed om jaarlijks te monitoren of dit wel zo blijft. Wethouder VAN DE BELT neemt dit mee.

17.5 Raadscommissielid HOUWING was op zoek naar informatie of het toegestaan is om te sproeien met slootwater. Ze hoort graag waar ze dat kan vinden, of dat de wethouder dit zo kan beantwoorden. Wethouder KOOIMAN meent dat dit niet mag, maar moet het
toezegging nagaan. Hij komt er schriftelijk op terug.

18. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 23.00 uur.

Afkortingen

AVT = atletiekvereniging Texel, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 01-06-2021,

De griffier,

