NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 20 SEPTEMBER 2021

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
36 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de heren Bauer en Beij, mevrouw Bink-Winterkamp, de heren Blansjaar, Boerboom en Bos, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Hoekstra en Hostmann, de heer De Jong, de dames Kraneveldt-van der Veen, Van Leeuwen en Van der Meer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mooiman en Moree, mevrouw Mulholland, de heer Nawijn, de heren Schoonbeek, Schotel, Van der Snoek, Van Steenis, Van der Vlies, Weekenstroo en Weening, de dames Wortel-Driessen en Van Yperen, de heren Zamani en Zinck

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heren Paalvast en Rosier

Afwezig zijn: mevrouw Van den Berg, mevrouw Van Oudheusden en de heer Smitskam

---

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
   a. **Afscheid raadslid C.A.M. Huijbens**
   b. **Installatie raadslid C.W.J. Bos**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
   a. **Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding raadsmemo aanvullende financiële informatie project Markt 10 e.o.**
   b. **Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding bijlage 4 - Financiële onderbouwing Bleizo-West bij Raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West én het raadsmemo Uitnodiging radenbijeenkomst Ontwikkelperspectief Bleizo-West**
7. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Beschikbaar stellen RREW-uitkering**
   b. **Raadsvoorstel Herbenoeming voorzitter en lid van de Rekenkamercommissie**
   c. **Raadsvoorstel Verwerking resultaten participatietraject transitievisie warmte (motie 2103-03)**
   d. **Raadsvoorstel Verordening Bedrijveninvesteringszone Dorpsstraat Eigenaren 2022-2026**
   e. **Raadsvoorstel Verordening Bedrijveninvesteringszone Dorpsstraat Gebruikers 2022-2026**
   f. **Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 2e partiële herziening Palenstein, winkelcentrum Croesinckplein e.o.**
   g. **Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 2e partiële herziening Stadscentrum Dorpsstraat**
   h. **VERVALT Raadsvoorstel Nota Grondbeleid 2021 gemeente Zoetermeer**
   i. **Raadsvoorstel Toekomst Cultuurfonds Zoetermeer**
   j. **Raadsvoorstel Aanpassen Kadernota Garantstellingen**
   k. **Notulen en besluitenlijst van 12 juli 2021**
8. **Debat (inclusief stemmingen)**
   a. **VERVALT Raadsvoorstel Investeringsmiddelen investeringsfonds huidige bestuursperiode**
   b. **Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Jeugdzorg H10**
   c. **Agenderingsverzoek Behoud de Ziekenhuizen**

9. Sluiting

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, van harte welkom, het is 20.00 uur. Hierbij open ik de eerste raadsvergadering na het zomerreces. Ik weet niet of dat meteen betekent dat u altijd zo stil bent, u was al heel lang stil voordat we mochten beginnen. Maar of u heeft er heel veel zin in, of... Nou ja, dat gaan we later nog eens bekijken.
Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van den Berg, mevrouw Van Oudheusden en de heer Smitskam. Ik ga u toch nog iets vertellen, op het randje, maar toch, vanwege de op dit moment nog geldende coronaregels hebben we nog een aantal zaken waar we rekening mee moeten houden. Het is nog steeds de bedoeling dat u 1,5 meter afstand houdt van elkaar. Het katheder zal na elke spreker door een bode worden gereinigd en vanwege de coronamaatregelen is het, anders dan gebruikelijk was, niet noodzakelijk dat amendementen en moties bij indiening zijn ondertekend. Ze worden natuurlijk wel in ieder geval door de griffie voor u, en ook voor de kijkers thuis, via iBabs zo spoedig mogelijk beschikbaar gemaakt, dat is hetzelfde als bij een digitale vergadering, het enige dat u hoeft te doen, is uw iBabspagina verversen.
Dan het debat dat we straks natuurlijk ook zullen hebben. Dat vindt primair hier plaats, maar elk raadslid kan meedoen. Dat weet u ook, ook als u in het gebied van de publieke tribune zit, aan die kant. U kunt tijdens de schorsingen wisselen van zitplaats, maar er zijn ook twee interruptiemicrofoons beschikbaar en wilt u spreken, loop dan naar een van de microfoons en dan is er vast iemand die mij erop zal attenderen dat er iemand staat en dan krijgt hij of zij uiteraard het woord.
Dan iets over de stemmingen, die gaan bij agendapunt 7 en 8 aan het eind van de vergadering plaatsvinden. Voor de stemming, zoals u gewend bent, zullen we kort schorsen zodat u allemaal kunt wisselen van zitplaats en de fracties bij elkaar kunnen plaatsnemen. De indeling vindt u, als het goed is, op uw tafel. U krijgt dan ook weer de bekende rode en groene briefjes en als ik u dan weer vraag 'wie is voor?', verzoek ik u het groene briefje op te steken en bij tegen het rode. Ik zal het straks nog een keer herhalen maar dat zal allemaal vast lukken. En zoals het er nu naar uitziet, betekent het dat we vanaf volgende week weer gewoon kunnen vergaderen en ook straks de eerstkomende raadsvergadering als het allemaal goed gaat, gewoon weer met publiek kunnen doen. Dat is natuurlijk een heel mooi moment als het weer zover is. Dat voor wat betreft de huishoudelijke mededelingen en alles wat daaraan vasthangt.
Dan gaan we over tot de vaststelling van de agenda. We hebben een hele lijst aan dingen die veranderen dus ik ga dat even met u doorlopen om dan te kijken of u het daarmee eens bent. Allereerst zijn er agendapunten die naar aanleiding van de commissiebehandeling komen te vervallen, agendapunt 7.h Raadsvoorstel Nota Grondbeleid 2021 gemeente Zoetermeer en 8.a Raadsvoorstel Investeringsmiddelen investeringsfonds huidige bestuursperiode. Die zijn komen te vervallen. Het agenderingsverzoek Behoud de ziekenhuizen is aan de agenda toegevoegd als agendapunt 8.c. Dan is er nog iets met betrekking tot de bekrachtiging van de geheimhouding en dat gaat over 6.b, het raadsvoorstel – ik ga het niet helemaal opnoemen – de geheimhouding van bijlage 4. Daarvoor wil ik, als u dat goed vindt, wethouder Iedema het woord geven om daar een toelichting op te geven. Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, op uw agenda bij 6.b staat inderdaad een bekrachtiging geheimhouding Bleizo-West en met name bij bijlage 4 is het college iets te enthousiast geweest met het geheim verklaren dus we hebben, met dank aan een oplettend raadslid, gemeend een nieuw gewijzigd raadsvoorstel te moeten maken en een nieuwe bijlage met alleen dat gearceerd wat we graag geheim zouden willen houden. Ik wil de raad verzoeken om dat gewijzigde raadsvoorstel vanavond in beraadslaging te nemen, met excuses van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Iedema, het voorstel staat nog niet op iBabs omdat we eerst aan u wilden vragen of u ermee kunt instemmen om dat voorstel hier te behandelen. Mocht u zeggen 'ik heb er nog geen kennis van kunnen nemen', we zullen straks natuurlijk ook de mogelijkheid geven om even te schorsen zodat u dat wel kunt doen, maar kunt u ermee instemmen dat we dat gewijzigde voorstel zoals door wethouder Iedema is aangekondigd op de agenda plaatsen? Dan zal de griffie dat zo op iBabs plaatsen. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie geknik, dan gaan we dat op die manier doen. Dank.

Dan we zullen natuurlijk straks ook afscheid nemen van een van de leden, mevrouw Huijbens, Cora Huijbens, en een nieuw lid van de raad installeren. U ziet een volgorde en uit praktische overwegingen zal ik straks beginnen met de installatie van de heer Bos en dan vervolgen met het afscheid van mevrouw Huijbens en daarna zal ik uiteraard overgaan tot schorsing zodat u allemaal op gepaste afstand uw felicitaties kunt overbrengen, ofwel afscheid nemen van Cora Huijbens.
Dan zou ik graag de heer De Jong, voorzitter van het presidium het woord willen geven over het advies van het presidium over het agenderingsverzoek Sluiting buurtcentrum De Vlieger, ingediend door Zó! Zoetermeer, SP en PvdA.

De heer **De Jong** (CDA): Het advies van het presidium. Het agenderingsverzoek is tijdig aangeleverd, door drie partijen ondertekend, en de raadsagenda biedt ook enige ruimte. Dat maakt dat we als presidium willen adviseren dit onderwerp toe te voegen als bespreekstuk voor de agenda van vanavond.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer De Jong, ik kijk rond of dat ook ieders instemming kan krijgen? Dat is het geval. Als dat het geval is, stel ik voor dit toe te voegen bij het debat als agendapunt 8.d met een spreektijd van een minuut per fractie.
Dan heeft mevrouw Van Leeuwen van de LHN een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd met als onderwerp Bevolkingsonderzoek borstkanker en ik stel voor dat als nieuw agendapunt 9, motie vreemd aan de orde van de dag, op de agenda te plaatsen. Dan gaan we dat doen, is dat akkoord?
Dan hebben we een aantal hamerstukken die bij hamerstukken staan, maar die gaan naar het debat. Mijnheer Blansjaar heeft een motie aangekondigd bij agendapunt 7.f Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 2e partiële herziening Palenstein, winkelcentrum Croesinckplein e.o. Dus die zal van hamerstukken naar debat gaan en wordt daarmee agendapunt 8.e met een spreektijd van een minuut per fractie. Dan hebben we ook van mevrouw Wortel een amendement aangekondigd gekregen over agendapunt i. Raadsvoorstel Toekomst Cultuurfonds Zoetermeer. Dat gaat van hamerstukken naar debat als 8.f. ook hier met een spreektijd van een minuut per fractie. Dan de spreektijden bij agendapunt 8, het debat. Wij willen de volgende spreektijden vaststellen: bij 8.b Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Jeugdzorg H10 twee minuten spreektijd per fractie, bij 8.c Agenderingsverzoek Behoud de Ziekenhuizen twee minuten per fractie. Bij 8.d het agenderingsverzoek dat we net hebben toegevoegd, Sluiting buurtcentrum De Vlieger, een minuut per fractie en bij 8.e Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 2e partiële herziening, een minuut per fractie en het raadsvoorstel 8.f Toekomst Cultuurfonds, ook een minuut per fractie. Dan heb ik, hoop ik, alle aanpassingen aan de agenda gehad. Is er iemand die daar nog iets over wil zeggen, wenst iemand daar stemming over? Heeft iedereen het allemaal kunnen volgen? Akkoord met de agenda op deze manier? Dat is het geval. Ik hoor niets, wie zwijgt stemt toe, heb ik altijd geleerd. Dan hebben we daarmee de agenda vastgesteld.

a. Installatie raadslid C.W.J. Bos

De **voorzitter**: Dan gaan we nu - zoals ik net heb gezegd, we draaien het om - beginnen met de installatie van het raadslid de heer C.W.J. Bos en in het kader van de toelating wordt u gevraagd u uit te spreken over geloofsbrieven van het nieuwe raadslid de heer Bos. Hierover wordt u door de Commissie Onderzoek geloofsbrieven geadviseerd. De heer Zinck licht als voorzitter van de Commissie Onderzoek Geloofsbrieven dat advies toe. Ik geef het woord aan de heer Zinck.

De heer **Zinck** (VVD): Goedenavond voorzitter en goedenavond allemaal. De Commissie van de raad van de gemeente Zoetermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Bos, adviseert de gemeenteraad van de gemeente Zoetermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de heer Bos aan alle door de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De Commissie adviseert dan ook de heer Bos toe te laten als lid van de gemeenteraad van Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zinck en dank voor het werk aan de Commissie. Voor wat betreft het ontslag van de heer Bos als commissielid, want dat hoort ook officieel nog te gebeuren, maar ook voor de toelating van hem als lid van deze gemeenteraad is geen verzoek tot schriftelijke stemming ontvangen dus mag ik ervan uitgaan dat de toelating bij acclamatie kan plaatsvinden? (applaus) Heel fijn. Dan gaan we over tot de installatie van de heer Bos. Ik verzoek hem naar voren te komen. Ik ga zelf daar staan en zo de belofte voorlezen. En iedereen die dat kan, wil ik in ieder geval vragen even te gaan staan. Goedenavond mijnheer Bos, volgens mij kent u deze procedure wel, maar dat wil niet zeggen dat we hem niet nog steeds moeten doen. Ik lees de belofte voor.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd,
Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen,
Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Bos** (D66): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Mag ik u dan hartelijk feliciteren met uw installatie in de gemeenteraad? We gaan u straks feliciteren, dat heb ik al gezegd, we gaan eerst nog afscheid nemen. Maar ik heb het voorrecht dat ik het meteen mag doen. Dan moet ik wel even kijken welke bos bloemen voor u is, op de ene staat 'bedankt' en op de andere 'welkom', dus als ik u de verkeerde geef, weet u waar het aan ligt. De bos bloemen staat hier, ik mag u die helaas niet overhandigen. Ik mag u wel een boek overhandigen met allerhande tips voor raadsleden, dat doe ik even en daar kunt u vast gebruik van maken.

b. Afscheid raadslid C.A.M. Huijbens

De **voorzitter**: Dames en heren, ik blijf hier staan en dat heeft alles te maken met het feit dat we natuurlijk naast installeren van een nieuw raadslid, vandaag ook afscheid nemen van een raadslid. Dat is natuurlijk mevrouw C.A.M. Huijbens, zoals hier staat, maar ik noem haar toch maar even Cora Huijbens, want dat vind ik toch prettiger. Mag ik vragen of mevrouw Huijbens naar voren wil komen? U mag de plaats innemen, dat is dan voor deze keer, van mijnheer Ekkelenkamp. U mag hiervoor gaan zitten want dan zien we u ook. Dat zal raar voelen om zo binnen te komen. Welkom. Er staat keurig op mijn tekst 'mevrouw Huijbens', maar ik mag wel 'beste Cora zeggen', toch? Dank.
Samen met je echtgenoot deelde je al enkele jaren een heel mooie droom. Wat zou het geweldig zijn, zo zeiden jullie tegen elkaar, om ooit te kunnen wonen in een schitterende, groene omgeving. Een omgeving met veel rust en zonder de hectiek van de Randstad. Niet alle dromen komen uit, maar die van jullie is werkelijkheid geworden. Jullie zijn naar Drenthe verhuisd. Naar, zo heb ik me laten vertellen, een prachtig huis in Wilhelminaoord. En je bent niet de enige die hier enthousiast over is. Want vanwege de unieke historie als ontginningsgebied heeft Unesco twee maanden geleden deze streek zelfs de status van Werelderfgoed gegeven. Dat is nogal wat.
Toch viel het niet licht om de knoop door te hakken. Aan Zoetermeer ben je altijd zeer verknocht geweest. Hier wonen je kinderen en kleinkinderen, familie en vrienden. En je hebt je altijd met hart en ziel ingezet voor onze stad. Kort geleden nam je tijdens de D66-zomerborrel al afscheid van partijgenoten, vanavond is het aan ons om je uit te zwaaien. Het is niet anders.
Raar voelt dat wel – ook voor ons. Want maar liefst vijftien jaar was je verbonden aan dit stadsbestuur. Sinds mei 2006 twee keer in de rol van commissielid en de afgelopen jaren als lid van het presidium. En natuurlijk – dat is voor mij ook heel persoonlijk – ook als lid van de Vertrouwenscommissie die betrokken is geweest bij de voordracht van de burgemeester die nu voor je staat. Eveneens twee keer mocht je je een van de 39 gekozen gemeenteraadsleden noemen. De eerste keer was dit vanaf oktober 2007 en duurde dat precies tien maanden en 23 dagen. Toen je in maart 2010 opnieuw als raadslid terugkeerde, noteerde je elf jaar, vijf maanden en achttien dagen. Wie snel kan rekenen, ziet dat deze bijzondere periode op 29 augustus jl. is afgerond. Onze onvolprezen griffie houdt het allemaal zeer nauwlettend bij.
Ook je maidenspeech is teruggezocht en -gevonden. Kun je je die nog herinneren? Ik zie het niet. Deze had betrekking op het zogeheten Uitwerkingsplan Topsport 2007-2010. Namens de fractie riep je op om op onze internetsite meer en duidelijke informatie over de bijbehorende 'investeringsimpuls' te geven. Ja, zie je, het helpt toch. Tot jouw ongenoegen bleek het met de bekendheid hiervan slecht gesteld te zijn. Het was een van de vele dossiers die jou bezighield. Altijd op zoek naar, zoals dat heet, 'de mens' achter de nota's en andere bestuurlijke stukken... Dat zal de reden zijn dat het – en dat is ook al zo'n breed begrip – 'Sociaal Domein' ook op jouw bijzondere belangstelling kon rekenen. Hierbij denk ik aan jeugdhulp en aan onderwerpen die aan de WMO zijn gerelateerd. Maar ook onderwijs, kunst en cultuur, economie, groen en sport maakten deel uit van jouw portefeuille. Ja, deze portefeuille was overvol, kunnen we wel stellen. Maar om welk thema het ook ging, de voorbereiding was tot in de puntjes verzorgd. Niet alleen door de stof te bestuderen, maar ook door anderen te raadplegen. Zo had je regelmatig contact met D66-collega's uit de Kamer zoals Pia Dijkstra en Vera Bergkamp over verschillende onderwerpen. Ik heb me zelfs laten vertellen dat je in het weekend voor het voorjaarsdebat of een andere belangrijke discussie wel eens in de raadzaal bent gezien. Met een

oud-raadslid werden de zaken doorgenomen en oefende je wat zou komen. Het is illustratief voor jouw toewijding en betrokkenheid. En in de korte periode dat wij hebben mogen samenwerken, heb ik dit zelf mogen ervaren. En dat zullen we zeker gaan missen.
Van 2014 tot 2018 was je fractievoorzitter van de grootste fractie die D66 ooit in Zoetermeer heeft gehad. Dat is een taak die niet moet worden onderschat. Ik ben nooit bij jullie besprekingen geweest, maar ik weet wel hoezeer je benadrukte hoe belangrijk het is om als raadslid je gezicht te laten zien. Praat met bewoners, was dan de strekking van je verhaal, bezoek evenementen, informatieavonden, tentoonstellingen, noem maar op. Dat was niet voor niets. Elders zijn immers de mensen om wie het gaat, daar hoor je wat er in de samenleving speelt. En zelf bleef je hier natuurlijk ook niet bij achter. Met veel plezier was er contact met inwoners, ondernemers, vrijwilligers en organisaties. Je probeerde iedereen een stem, en als het enigszins mogelijk was, ook inspraak te geven. 'Samen met, en voor alle Zoetermeerders – voor mij is dit het mooiste van het raadswerk', luidde een van je uitspraken aan de vooravond van de verkiezingen. Het is dan ook niet voor niets dat je ook wel een 'mensen-mens', wordt genoemd. Binnen de fractie roemen ze jouw vriendelijkheid, attentheid en niet te vergeten het ijzeren geheugen. Het raadswerk is je zeer dierbaar geweest. Altijd betrokken en vol energie met als doel het beste voor onze stad en onze inwoners. Maar toch…
…toch gingen de gedachten thuis bij jou en jouw echtgenoot Willem wel eens naar een nieuwe toekomst in een heel andere omgeving. Voor rust en ruimte ging dit van droom naar daad. Op iets meer dan 185 kilometer van hier zijn jullie neergestreken. Ach, ik moet niet overdrijven, zo heel ver weg is dat nu ook weer niet. Ik weet daarom zeker dat we jullie in het Zoetermeerse zullen blijven tegenkomen, al is het alleen al vanwege de kinderen, kleinkinderen en je zus en zwager, familie en vrienden. Maar voor dit moment wil ik jou, Cora, en jouw echtgenoot, Willem, namens de gemeenteraad, heel veel succes en geluk en ook heel veel gezondheid toewensen. Ongetwijfeld zal je in Drenthe ook van je doen spreken. Want stilzitten en Cora Huijbens… Hm, nee, dat is niet bepaald een geloofwaardige combinatie.
Als blijvende herinnering – en natuurlijk ook om ervoor te zorgen dat je ons nooit zult vergeten – biedt de gemeenteraad een kristal aan met daarin een gegraveerde driedimensionale laserafbeelding van de raadzaal. Ik begrijp inmiddels dat iedereen die krijgt, of niet griffier? O, alleen de vertrekkende raadsleden. En, zoals traditie is in deze raad, natuurlijk ook nog een oorkonde.
Maar dat niet alleen. Want bij alles wat je voor onze stad hebt gedaan, passen complimenten en woorden van grote dank. Deze komen niet alleen van mij en de andere leden van de raad. Ook op een andere, wel heel bijzondere wijze is uitdrukking gegeven aan deze waardering. Dat klinkt wat geheimzinnig. Ik zal je niet langer in spanning houden en ik rond af. Dat doe ik met de woorden dat het mij een eer en een genoegen is te kunnen zeggen dat het Zijne Majesteit de Koning heeft behaagd om, op grond van langdurige verdiensten als gemeenteraadslid van onze stad, Cornelia Antonia Maria Huijbens te benoemen tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Ik feliciteer je van harte met deze Koninklijke onderscheiding en een applaus is op zijn plaats, dames en heren! (applaus)
Normaal gesproken is het natuurlijk zo dat de burgemeester die opspeldt, dat mag ik helaas niet doen dus ik wil jouw echtgenoot vragen naar voren te komen en dit te doen. Kom naar voren, dan kunnen jullie allebei hier voor komen staan en kan Willem je die onderscheiding opspelden. Kom hier in het midden staan, dan kan iedereen het zien. (Mevrouw Huijbens krijgt de Koninklijke onderscheiding opgespeld) Dan wil ik graag mevrouw Van der Meer het woord geven als nestor van de raad.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer):
Na een uitgebreid onderzoek - we zagen Cora overal in het stadhuis -
koos ze voor D66, want daar voelde ze zich thuis.
Gestart als commissielid, werd ze eind 2007 lid van onze raad,
maar burgemeester Waaijer was even kwijt hoe dat ook weer gaat.
Moest er gestemd worden of kon het snel per acclamatie?
Uiteindelijk bleek het slechts een kleine complicatie.
Een aantal ervaren raadsleden floot de burgemeester terug.
Hoezo stemmen? En toen was het benoemen snel achter de rug.

Voor wie Cora goed kent was haar maidenspeech onverwacht.
Over Topsport ging het in mei 2008.
Ook over de vierde baan voor SnowWorld voerde zij toen het woord,
en daar hebben we haar later nooit meer over gehoord.

Cora is van de Wmo, de jeugdzorg, en van ons welzijn.
Zorgen voor mensen vond ze beroepshalve ook al fijn.

Vóór haar overstap naar politiek en een studie aan de universiteit,
had ze zich al jaren aan de dialyse-verpleegkunde gewijd.
En dat was te merken, al haar kennis over de zorg en de patiënt;
hoewel, in gemeenteland spreken we meestal over de cliënt.
Hoe kunnen we die kwetsbare mens helpen in onze maatschappij?
En hoe helpen we de mantelzorger? Vaak de uitputting nabij!
Onafhankelijke cliëntondersteuning, hoe dat te organiseren,
en hoe de aandacht voor respijtzorg steeds weer te intensiveren?

Die vragen bracht Cora steeds onder onze aandacht,
en ook regionaal toonde ze initiatief en daadkracht:
Alle woordvoerders jeugdzorg, verenigd in een groep om samen te werken,
een mooie manier om elkaar te versterken.

Verbinden en communiceren is zeker Cora's kracht,
maar vergeet niet, ze had ook behoorlijk wat macht!
Jarenlang was ze voorzitter van de grootste fractie in de raad
- ze vond dat best wel heftig - maar ze deed het adequaat.

Toch vond haar fractie haar geen baas, maar meer hoofd van het politiek gezin:
betrokken, een mensenmens, een moederkloek, vanaf het begin.
Ik weet nog de maidenspeech van collega Peter
- tegenwoordig zijn die speeches wat discreter -
maar hij begon toen zijn betoog en vertelde,
hoe Cora hem 's morgens al heel vroeg belde.
Had hij er wel aan gedacht,
dat bij zijn optreden werd verwacht,
dat hij goed gekleed moest zijn voor dit eerste spreken,
dus netjes in pak, en liefst goed gestreken.
En ook geen vlekken, hield ze hem bij de les,
en wenste hem vooral veel succes!

Cora zelf nam nooit met half werk genoegen.
Op sommige dossiers zat ze keihard te zwoegen.
Veel lezen, veel leren, veel studeren, veel vragen,
over haar werklust had niemand wat te klagen.

Helaas, ze stopt, we nemen vandaag afscheid,
verhuist naar de Koloniën van Weldadigheid.
Weldadigheid, klinkt als een mooie locatie,
maar Zoetermeer is voorlopig niet helemaal uit de gratie,
want Cora en haar Willem hebben de hele familie hier,
en ook ons Stadstheater zorgt nog steeds voor veel plezier.

Cora, zo aan het einde bespreek ik graag,
het antwoord op jouw oude vraag:
Vriendschap en politiek gaat dat wel samen?
Ja Cora, natuurlijk! Wij kunnen dat beamen!

Dank je wel. (applaus)

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer, voor dit mooie verhaal. Dan heb je zelf ook nog verzocht het woord nog aan de raad te mogen richten. Er zit geen spreektijd aan, dat scheelt. Ik zeg nog een keer 'mevrouw Huijbens heeft het woord'.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voorzitter, dank u wel dat u mij de gelegenheid geeft om vanaf deze plek hier toch nog even het woord te voeren. En inderdaad, de meesten kennen mij als iemand die hier staat met minstens twee of drie A4'tjes en dan met het lettertype lekker groot, XXXL, om onze argumentatie om al dan niet voor een voorstel en soms tegen een voorstel te stemmen, te verwoorden.
Vanavond heb ik maar een klein spiekbriefje, we doen het beperkt want ik praat vanavond het meest

uit mijn hoofd en ook uit mijn hart. Ik ga niet terugkijken want dat hebben een aantal andere mensen gedaan en dat hebben ze geweldig gedaan, dank daarvoor, maar ik wil wel een aantal mensen graag bedanken. Ik begin te bedanken bij de D66-leden. Zij hebben me ooit hoog op de kandidatenlijst gezet en daarna hebben de inwoners op mij gestemd zodat ik volksvertegenwoordiger mocht worden in deze Zoetermeerse gemeenteraad. Dank ook, en ik kijk om me heen want ik wil eigenlijk niemand vergeten, aan de raads- en commissieleden in deze periode, maar ook vorige periodes, aan de colleges, aan de griffie, aan de bodes, aan de ambtenaren, ze maken het allemaal mogelijk om goed met elkaar het gesprek aan te gaan en dan ook een raadsvoorstel te besluiten. Dank daarvoor allemaal.
Uiteraard ook dank aan de organisaties, aan de sportverenigingen en aan onze inwoners. Ze wisten me eigenlijk altijd wel te vinden, via een mail, en ook dat hielp om aan goede besluitvorming te doen en te kijken 'waar hebben we het nu eigenlijk over'.
En last but not least wil ik mijn familie bedanken, mijn gezin, mijn Willem, inderdaad, niet Willem Bos die zojuist benoemd is voor de duidelijkheid, maar mijn Willem. Toen ik in 2006 koos voor de politiek had ik geen idee dat het zo zou zijn dat je af en toe nog eens keer wel eens een avondje thuis zou zijn. Maar mijn gezin heeft mij alle rust en ruimte gegeven om dat te doen. Toen Willem en ik besloten om naar Drenthe te gaan, om naar Drenthe te verhuizen, voelde dat inderdaad best moeilijk. We zijn nog heel erg verbonden met Zoetermeer, mijn kinderen, mijn kleinkinderen, mijn familie, iedereen blijft hier. Maar ook Drenthe vinden we een mooie plek en daar gaan we het ook goed met elkaar krijgen. En om dat stukje Zoetermeer in mijn hart mee te nemen, gaan we ons gastenverblijf dat we daar gaan bouwen, gewoon 'De Plek' noemen.
Dank jullie wel voor de aandacht, dit is het einde van mijn eerste termijn, mijn tweede termijn en mijn laatste termijn, dank je wel.

De **voorzitter**: Dank je Cora, mooi dat je tot ons gesproken hebt. Dan vraag ik aan de griffier om u te begeleiden want mevrouw Huijbens en haar echtgenoot gaan op een plek staan, inclusief de andere Willem, zogezegd, Willem Bos, die kan dan ook gefeliciteerd worden. Ik schors de vergadering, dan kan iedereen netjes de felicitaties overbrengen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, ik heropen de vergadering. Ik kijk even rond. Dan gaan we verder met de agenda.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Voor agendapunt 2, het spreekrecht, heeft zich een inspreker gemeld, mevrouw Baank. U krijgt vijf minuten en u gaat spreken over de sluiting van De Vlieger. Gaat uw gang.

Mevrouw **Baank**: Goedenavond dames en heren, ik ben mevrouw Baank en ik ga nog een keer praten over de sluiting van De Vlieger. De Vlieger is dus het buurtcentrum in de grootste wijk van Zoetermeer, of de een-na-grootste wijk van Zoetermeer, Rokkeveen-Oost.
De Vlieger sluit plotsklaps. Half juli kregen de gebruikers te horen dat per 1 september jl. De Vlieger dicht moest. De Vlieger wordt over het algemeen gebruikt door ouderen en dan bedoel ik zestigplussers, tachtigplussers en een enkele negentigplusser. De sluiting van De Vlieger heeft dus tot gevolg dat sommige mensen niet meer naar hun buurtcentrum kunnen waar ze een praatje kunnen maken, waar ze op een clubje zitten, waar ze een bezigheid hebben. We proberen allemaal om de vereenzaming te voorkomen en op deze wijze gaat dat dus niet zo erg goed. Er is natuurlijk een alternatief gekomen, de Nathaliegang. De Nathaliegang is lopend van het wijkcentrum Rokkeveen-Oost naar de Nathaliegang, twintig minuten, en dan moet je flink doorstappen. Woon je aan het eind van de wijk Rokkeveen-Oost, dan doe je er ruim vijfenveertig minuten over om naar de Nathaliegang te komen. We willen allemaal zelfstandig blijven, dus je gaat niet met een busje, je gaat niet vragen aan een ander 'breng me even'.
En dan kom ik op het volgende punt. De Nathaliegang is dus een keurig alternatief, voor sommige clubs. Maar sommige clubs zoals de bewegingsclubs voor een beetje sporten en bewegen - ik wil niet zeggen dat ouderen dat nog vlot doen, maar ze bewegen - is de ruimte zo onhandig. Er staat daar in het midden een grote pilaar en daar moet je dus of omheen, of erlangs kijken. Dat gaat allemaal niet meer zo makkelijk. En er is geen airco helaas. De andere ruimte waar de bezigheden waren, heeft dat wel.
Dan vraag ik me af: waarom moet dat sluiten op deze manier, zo plotsklaps, op deze manier? Wat is de reden? Ik heb daar mevrouw Ter Laak over geschreven en die brief is doormisverstanden zoekge-

raakt, blijkt. Ik heb gisteren of vandaag antwoord gehad dat de netwerkregisseur Sociaal Domein accounthouder inZet mij wil helpen. 'Als u dat wenst', dat is de laatste alinea, 'kunnen we u ondersteunen bij het opstarten van deze activiteiten'.
Dan mijn volgende vraag. Er gaan heel veel geruchten in de wijk dat het wijkcentrum echt afgebroken wordt. Jammer van het belastinggeld wat erin gestoken is want De Vlieger voldeed uitstekend. Als dat echt zo is, maar ik hoop dat het niet zo is, zou ik heel graag willen dat het besluit een goedlopende Vlieger te sluiten die het altijd uitstekend doet - ook door het werk van de vrijwilligers, dat moet ik niet vergeten, de vrijwilligers hebben daar zo'n enorme steun aan gegeven dat iedereen zich op zijn plaats voelt - teruggedraaid kan worden. Als het niet teruggedraaid kan worden omdat De Vlieger afgebroken wordt, dan vraag ik of er niet een alternatief gezocht kan worden in de vorm van een unit, of twee units waar mensen naartoe kunnen. Je kunt niet van ouderen verachten dat ze eerst een busje bellen om naar een andere plek te gaan. Mensen willen zelfstandig zijn en mensen willen iets te doen hebben. Ik dank u en ik hoop dat er een oplossing komt.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Baank. Volgens mij doen we niet aan vragen stellen aan insprekers in de raad. U was een enthousiast spreker, ik dank u voor uw inbreng en misschien heeft u het net gehoord, het is ook straks nog onderwerp op de agenda. Maar dank voor uw inbreng.
Dan hebben zich verder geen insprekers gemeld en gaan we over naar agendapunt 3.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gils is al bij de microfoon gaan staan, hij krijgt het woord.

De heer **Van Gils** (VVD): Dank u wel voorzitter, afgelopen week heeft de Tweede Kamer ingestemd met de coronapas voor de horeca, theater, festivals en professionele sportwedstrijden en het is de bedoeling dat de horeca straks het bezit van de coronapas zelf gaat controleren. Daarover is vervolgens bij ondernemers onrust ontstaan. Ik heb daarover de volgende vragen.
De eerste vraag: hoeveel middelen stelt het rijk zo dadelijk ter beschikking aan Zoetermeer om de regels rond de coronapas te handhaven? Klopt mijn beeld dat het door de korte termijn en door de tijdelijkheid van het geld niet mogelijk zal zijn voldoende handhavers op te leiden of in dienst te nemen om op een zinvolle wijze bij te dragen aan de handhaving hiervan? En is de burgemeester het met mij eens dat door gebrekkige handhaving ondernemers die zich netjes aan de regels houden straks voor grotere kosten komen te staan dan ondernemers die dit niet doen en dat hierdoor een oneerlijk concurrentievoordeel kan ontstaan? Is de burgemeester bereid om te kijken of de tijdelijke middelen bedoeld voor het handhaven van de coronapas in te zetten zijn als compensatiemiddel voor ondernemers die wel netjes controleren op de coronapas, bijvoorbeeld door middel van subsidie voor inhuur van beveiligers?

De **voorzitter**: Dank voor uw vragen en ik zal ze zelf beantwoorden.

Burgemeester **Bezuijen**: Het klopt inderdaad dat het rijk een algemene pot heeft beschikbaar gesteld in het kader van de handhaving. We weten hoe groot die is, maar we weten nog niet hoe we daar als gemeente een beroep op kunnen doen. We zijn ermee bezig om te kijken op welke manier dat kan. Misschien om het beeld even scherp te krijgen, het is niet zo dat die middelen direct beschikbaar zijn voor handhaving die wij kunnen neerzetten. Dat zou mooi zijn maar dat gaat niet want die mensen zijn niet beschikbaar. Het gaat hier dus ook om extra middelen die ingezet kunnen worden voor toezicht van horecabedrijven zelf. Dus in die zin, de vraag die u ook stelt, zou het ook gebruikt kunnen worden bijvoorbeeld voor inhuur van particuliere beveiligers. Hoe dat precies allemaal zal gaan, daar zijn we ook nog van in afwachting. Ook van hoe de verzoeken die daarvoor kunnen worden ingediend worden gehonoreerd.
U heeft ook de vraag gesteld 'betekent dat nu dat als die gebrekkige handhaving er is, bedrijven die zich daar wel aan houden met een soort oneerlijk concurrentievoordeel te maken hebben?' Dat valt nog te bezien. Ik ga ervan uit, en ik hoop dat ook, dat alle ondernemers zich er wel gewoon aan houden. Laat er ook geen misverstand over bestaan, ik heb dat ook al vorige week gezegd, we gaan zeker steekproefsgewijs wel kijken, maar als er ondernemers zijn die heel duidelijk aangeven er niet aan mee te willen doen, dan zullen we wel tot handhaving over moeten gaan. Dus ook voor die ondernemers waarvan u ook weet dat ze zeggen 'dat gaan we niet doen', geldt dat onze handhaving zelf wel in actie komt en dan zullen we er wel naar kijken. Dus ik zie daar ook niet zozeer een concurrentievoordeel bestaan.
Wat betreft uw laatste vraag, om die tijdelijke middelen breder te mogen inzetten, dat zou, voor zover

we nu hebben begrepen – maar nogmaals, de exacte invulling is nog niet bekend – mogelijk moeten zijn voor horecabedrijven om daar een beroep op te doen. Maar hoe dat precies handen en voeten moet worden gegeven, is mij nog niet bekend op dit moment. Had u nog een vervolgvraag? Dan stel ik voor dat daarmee deze vragen zijn afgehandeld.

De **voorzitter**: Er zijn verder geen vragen aangemeld, dat betekent dat ik agendapunt 3 kan afsluiten.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Ik kijk eerst of er mededelingen van raadsleden zijn. Dat is niet het geval, vanuit het college is dat wel het geval, wethouder Groeneveld. Gaat uw gang.

Wethouder **Groeneveld**: Ik zit er helemaal klaar voor, dank u wel voorzitter. Zoals iedereen weet, vervalt de anderhalvemetermaatregel vanaf 25 september a.s. Daarom heeft de gemeente besloten vanaf maandag 27 september a.s. het zelfbrengdepot weer open te stellen op de oude manier. Dat betekent dat mensen in de stad geen afspraak meer hoeven te maken maar gewoon weer naar het zelfbrengdepot kunnen gaan wanneer ze daar behoefte aan hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Groeneveld voor deze mededeling. Dan stel ik voor als er verder geen mededelingen zijn, over te gaan tot agendapunt 5.

5. Afdoening ingekomen stukken

De voorzitter: Wenst iemand hier het woord over te voeren? Nee. Wenst iemand stemming hierover? Nee, dan is de afdoening ingekomen stukken vastgesteld.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

a. Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding raadsmemo aanvullende financiële informatie project Markt 10 e.o.

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Iemand die stemming wenst? Ook niet het geval, dan is dit voorstel vastgesteld.

b. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding bijlage 4 - Financiële onderbouwing Bleizo-West bij Raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Bleizo-West én het raadsmemo Uitnodiging radenbijeenkomst Ontwikkelperspectief Bleizo-West

De **voorzitter**: Hier hebben we het net al bij de vaststelling van de agenda over gehad, maar daar doen zich wat complicaties voor, zeg ik daar meteen maar in alle oprechtheid bij. U heeft een gewijzigd raadsvoorstel gezien in iBabs, als het goed is. Alleen hebben we helaas moeten constateren dat de arceringen die wel in het Word-document zichtbaar zijn, dat niet zijn in een pdf en daardoor ook niet zichtbaar zijn op uw iPad. Mijn voorstel is om even te schorsen en dan kunnen leden van de raad die behoefte hebben, want we hebben wel een gedrukte versie, even kijken of ze zich daarin kunnen vinden, om dan over te gaan tot stemming. Ik stel voor de vergadering even kort voor vijf minuten te schorsen en leden van de raad die daar behoefte aan hebben, kunnen dat even inzien. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik zie niemand in beweging komen dus ik denk dat het goed is de vergadering te heropenen. Mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter. Ik was degene die zag dat we de halve wereld geheim gingen verklaren. Ik heb nu net even inzage gekregen. Die arceringen zijn weggevallen, maar ik heb een papieren versie met arceringen en als jullie mij geloven: alleen de bedragen zijn nu geel. Dan hoeven we het niet allemaal te bekijken. Dan kunnen we het gewoon vaststellen en dan kunnen ze het morgen even omwisselen, stel ik voor. Voor het gemak. Jullie geloven wel dat ik het goed heb nagekeken.

De **voorzitter**: Dan ga ik even kijken of u allemaal – ik heb de kleur ogen van mevrouw Van der Meer

nooit gezien – de blauwe ogen van mevrouw Van der Meer vertrouwt en gelooft. Kan iedereen zich vinden in het voorstel dat mevrouw Van der Meer doet? Volgens mij is dat ook het meest praktische voorstel op dit moment omdat we sowieso genoodzaakt zijn om het stuk geheim te verklaren. Ik ga even kijken of er iemand behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring. Als dat niet het geval is, is er iemand die stemming hierover wenst, inclusief de opmerking die mevrouw Van der Meer erover heeft gemaakt? Niet het geval, dan is het gewijzigde raadsvoorstel vastgesteld.

7. Hamerstukken

a. Raadsvoorstel Beschikbaar stellen RREW-uitkering

De **voorzitter**: Is er iemand die dar een stemverklaring over af wenst te leggen? Mevrouw Wortel, gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, het is altijd even lastig van achteruit naar voren rennen, maar het is gelukt. We hebben tijdens de commissie aandacht gevraagd voor het uitgeven van deze actie aan onze lokale ondernemers. We hebben de wethouder gevraagd in het document op te nemen dat dat voornamelijk aan de orde zou zijn. Dat hebben we helaas niet meer in een terugkoppeling teruggekregen van de wethouder. We vinden dat jammer, maar we hebben er wel vertrouwen in dat de wethouder de lokale ondernemers hierin het voortouw geeft.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel. Anderen nog een stemverklaring? Dat is niet het geval. Iemand die stemming wenst voer dit voorstel? Ook niet het geval, dan is dit raadsvoorstel vastgesteld.

b. Raadsvoorstel Herbenoeming voorzitter en lid van de Rekenkamercommissie

De **voorzitter**: Mag ik ervan uitgaan dat dit raadsvoorstel bij acclamatie voor u akkoord is? Ik zie u allemaal klappen, dank u wel. Dan zijn de voorzitter en het lid bij dezen herbenoemd.

c. Raadsvoorstel Verwerking resultaten participatietraject transitievisie warmte (motie 2103-03)

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Dat is niet het geval, iemand die stemming wenst hierover? Ook niet het geval, dan is het bij dezen vastgesteld.

d. Raadsvoorstel Verordening Bedrijveninvesteringszone Dorpsstraat Eigenaren 2022-2026

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval, is er iemand die stemming wenst? Ook niet, dan is het bij dezen vastgesteld.

e. Raadsvoorstel Verordening Bedrijveninvesteringszone Dorpsstraat Gebruikers 2022-2026

De **voorzitter**: Iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet, is er iemand die stemming wenst? Ook niet, dan is ook dit raadsvoorstel vastgesteld.

f. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 2e partiële herziening Palenstein, winkelcentrum Croesinckplein e.o.

De **voorzitter**: Dit gaat naar het debat en daar komen we straks op terug.

g. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 2e partiële herziening Stadscentrum Dorpsstraat

De **voorzitter**: Iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u mijnheer de voorzitter, onze fractie wil graag stemming en we zullen verdeeld stemmen. Het kersverse raadslid de heer Bos zal straks een stemverklaring geven.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp, dan zie ik nog de heer Weening. Gaat uw gang.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, wij zijn trots op onze Dorpsstraat en zijn unieke karakter. Het voorliggend voorstel doet naar onze mening afbreuk aan het unieke karakter. Kleine startende ondernemers kunnen straks niet meer starten in de aanloopstraat van het kerngebied omdat die vaak goedkoper zijn en de Dorpsstraat zelf een stuk duurder. We zullen derhalve tegen het voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weening. Anderen nog voor een stemverklaring? Mijnheer Bos.

De heer **Bos** (D66): Voorzitter, soms trekken we ook met de ChristenUnie-SGP op. Het is vandaag een bijzondere dag, om twee redenen. Opnieuw benoemd worden tot raadslid is een bijzonder voorrecht, echter, vandaag zal ik ook voor het eerst in twintig jaar afwijkend stemmen van de fractie. Dat is een tweede bijzondere gebeurtenis vandaag. Met dank aan mijn fractie die mij de ruimte gegund heeft. Afgelopen twintig jaar heb ik mij met ziel en zaligheid ingezet voor de verbinding tussen Stadshart en een levendige Dorpsstraat. Het voorliggende voorstel doet mijns inziens hier sterk afbreuk aan door de aanloopstraat te verkruimelen door het toestaan van woningen. De Dorpsstraat verliest haar relevantie voor de hele stad. Aan het besluit zal mijn stem niets veranderen, maar beschouwt u mijn stem als een milde proteststem.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bos, het is inderdaad niet uw maidenspeech. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. De PvdA is juist tevreden met de wijziging van het raadsvoorstel waardoor er over vier jaar een evaluatie komt over de planregels zoals die in de paragraaf 3.6.7 afwijkend ten behoeve van detailhandel staan beschreven. De PvdA zal voor dit raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. Ik kijk even rond of er nog anderen zijn, dat is niet het geval. Dat betekent dat we dit raadsvoorstel straks aan het eind van de vergadering in stemming zullen brengen.

h. VERVALT Raadsvoorstel Nota Grondbeleid 2021 gemeente Zoetermeer

De **voorzitter**: Dit is vervallen.

i. Raadsvoorstel Toekomst Cultuurfonds Zoetermeer

De **voorzitter**: Dat is ook naar debat gegaan.

j. Raadsvoorstel Aanpassen Kadernota Garantstellingen

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet, is er iemand die stemming wenst? Ook niet, dan is ook dit raadsvoorstel vastgesteld.

k. Notulen en besluitenlijst van 12 juli 2021

De **voorzitter**: Iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval, is er iemand die stemming wenst? Ook niet, dan zijn deze notulen vastgesteld.

8. Debat (inclusief stemmingen)

a. VERVALT Raadsvoorstel Investeringsmiddelen investeringsfonds huidige bestuursperiode

De **voorzitter**: Er is al geconstateerd dat dit agendapunt is vervallen.

b. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Jeugdzorg H10

De **voorzitter**: Wie wenst hier het woord over te voeren? Ik zie mevrouw Bout in ieder geval. Mijnheer Blansjaar, mijnheer Van der Vlies... Laten we beginnen. Mevrouw Bout, ik begin bij u, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. Om te beginnen wil de PvdA de Rekenkamercommissies bedanken voor dit onderzoek. De Rekenkamercommissies concluderen dat er eigenlijk geen grote fouten zijn gemaakt in de uitvoering van de jeugdzorg en daar is de PvdA blij mee. De aanbeveling aan de raad te bespreken welke mogelijkheden de gemeente Zoetermeer nog heeft om de jeugdzorg efficiënter uit te voeren bij gelijkblijvend voorzieningenniveau spreekt ons erg aan. En de informatievoorziening kan nog beter, daar zijn we het mee eens.
Inmiddels is in Zoetermeer het aantal uur zorg per jeugdige afgenomen, dit heeft een remmend effect gehad op de kostenstijging en dat is wat ons betreft een mooi compliment richting de gemeenteraad en het college van Zoetermeer want daar hebben we immers samen hard aan gewerkt de afgelopen jaren. Omdat de kostenstijging in Zoetermeer is afgeremd en omdat het wat de PvdA-fractie betreft tijd is voor actie, dienen we een amendement in om beslispunt 3 van het raadsvoorstel te schrappen. Er is al veel onderzoek gedaan naar de oorzaak van de kostenstijging in de jeugdzorg en meer onderzoek zal weinig toegevoegde waarde hebben. Focus op het goed monitoren van de huidige inzet van jeugdhulp en op het implementeren van maatregelen die bijdragen aan verhoging van de kwaliteit van de zorg en aan het betaalbaar houden van het stelsel, heeft wat ons betreft meer prioriteit. Laten we aan de slag gaan in plaats van te blijven onderzoeken.
Tot slot we hebben een amendement van VVD, LHN en D66 langs zien komen waarin wordt gepleit om bijna alle aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek te schrappen. Dat doet wat ons betreft geen recht aan het vele werk dat de Rekenkamercommissies van de H10 voor ons hebben gedaan en daarom zullen we dat niet steunen, dank u wel.

Amendement nr. 2109-A ingediend door PvdA
Niet nog meer onderzoek in de Jeugdzorg

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 20 september 2021;

besluit raadsvoorstel 0637729516 Rekenkameronderzoek Jeugdzorg H10 als volgt te wijzigen:

- beslispunt 3, luidende: "Het college op te dragen om gericht onderzoek te doen naar de oorzaken van en verklaringen voor belangrijke componenten van de kostenstijging van de jeugdzorg, in het bijzonder daar waar de gemeente Zoetermeer een duidelijk afwijkend patroon vertoont (bijvoorbeeld het hoge aandeel van de specialistische GGZ in de kostenstijging)."
  te schrappen."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, de oorzaken van de stijging van de kosten in de jeugdzorg zijn complex. De Rekenkamer stelt een vervolgonderzoek voor. Dit moet volgens de PDvZ gericht zijn op de Zoetermeerse situatie. Hier stijgen de kosten onevenredig. Je kunt kijken welke factoren invloed hebben op de stijging of eventueel naar misbruik. Ook kan worden onderzocht in hoeverre risico-indicatoren een bijdrage leveren aan het voorkomen en bestrijden van misbruik van oneigenlijk gebruik van jeugdzorg in Zoetermeer. Aan de hand van de resultaten van het onderzoek kan worden bepaald welke indicatoren het meeste invloed hebben op de stijging van de kosten in de jeugdzorg. Deze kunnen worden gebruikt bij de toetsing ervan. De stijging van de kosten van de laatste vijf jaar is maar liefst 40%. We kunnen wel constateren dat ten opzichte van de hele H10, de stijging van kosten de laatste twee jaar ruim 8% minder stijgt in Zoetermeer dan de hele H10. Nogmaals, willen we aandringen op vervolgonderzoek dat gericht is op de Zoetermeerse situatie. Doen we het beter of slechter dan de hele H10? En hoe kunnen we de kosten beheersen? Follow the Money heeft onderzoek gedaan de geldstromen in de jeugdzorg. Hieruit blijkt dat het meeste geld naar de grote aanbieders gaat. Hoewel de omzetten flink stijgen, springen de BV's er bovenuit. De BV's maken steeds meer winst. Zonder winst geen gezond bedrijf, maar het kan ook over the top zijn. Het is aan te bevelen om ook in het onderzoek hiernaar te kijken. Ik sluit af met de opmerking dat we de aanbesteding van de Rekenkamercommissie ondersteunen en het liefst zien dat het onderzoek op microniveau wordt uitgevoerd. We horen graag de reactie van de wethouder. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar voor uw eerste termijn, dan ga ik over naar de heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. Zó! Zoetermeer vindt dat alle kinderen die zorg nodig hebben die ook moeten kunnen krijgen, maar we zien dat dit op de huidige manier niet vol te houden is vanwege de kosten die uit de hand blijven lopen. We zijn blij met het onderzoek en het

uitgebreide feitenrapport van de Rekenkamer. Het bevestigt de conclusies die we in de raad al hadden getrokken, namelijk dat de informatievoorziening beter moet. We hebben informatie nodig om beter te begrijpen waarom die kosten precies oplopen. De manier waarop de Rekenkamer de informatie presenteert, spreekt ons bijzonder aan. Dank daarvoor.
Het college is al begonnen met het verstrekken van betere informatie. Daarnaast komt er natuurlijk nog de informatie van de uitvoering van de moties die zijn aangenomen tijdens het voorjaarsdebat en dan ontvangen we nog de informatie over de top 10 van de zorgproducten. Zonder goede informatie hebben we geen grip en zonder grip kunnen we het beleid niet bijsturen. En als we dat beleid niet verbeteren, kost de jeugdzorg over enkele jaren € 100 miljoen per jaar. En wat zullen we dan hebben wegbezuinigd? Zó! Zoetermeer streeft ernaar dat onze jeugd ook in de toekomst de zorg krijgt die ze nodig heeft. Laten we werken aan verbetering van het beleid zodat de overschrijding eindelijk wordt gestopt. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies voor uw eerste termijn, dan ga ik over naar de heer Moree.

De heer **Moree** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik kan kort zijn. We hebben een goede commissievergadering gehad. Dank aan de Rekenkamer voor het bevestigen van dat verschrikkelijk negatieve beeld van de jeugdzorg. Dat leidde tot ingrijpende bezuinigingen in deze gemeente. Het is nu tijd om te zorgen voor betere grip in de toekomst op jeugdzorg. Grip in twee opzichten wat ons betreft. Grip op de kosten van de jeugdzorg, maar nog belangrijker, grip op betere effecten op de jeugdgezondheid door inzet van de jeugdzorg. De wethouder heeft aangegeven op deze wijze verder te willen gaan en ze heeft daar al een begin mee gemaakt, maar ook dat drukt allemaal op het personeel van de gemeente. Dus meer onderzoek, zoals nu in het besluit staat, heeft flinke gevolgen daarvoor en zorgt voor onnodige druk op het personeel. Daarom een amendement, met LHN, CDA en D66 om alleen onderdeel 1 te handhaven. En daarnaast een opdracht voor betere informatie per instrument van de jeugdzorg om beter daarop te kunnen sturen in de toekomst. Dank u wel.

Amendement nr. 2109-B ingediend door VVD, LHN, CDA, D66
Rekenkameronderzoek Jeugdzorg H10

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op maandag 21 september 2021;

besluit Raadsvoorstel 4637729516 Rekenkameronderzoek Jeugdzorg H10 als volgt te wijzigen:
- beslispunten 2,3,4 en 5 te schrappen;
- een beslispunt 1 bis toe te voegen, luidende:
  '1a. Het college op te dragen om per instrument gegevens te verzamelen, zodat integraal inzicht bestaat over de effectiviteit van de ingezette instrumenten.'
- beslispunt 6 te wijzigen als volgt:
  'Het college te verzoeken om uiterlijk 20 december 2021 schriftelijk te rapporteren over de wijze waarop aan besluitpunt 1 en 1 bis gevolg is gegeven.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Moree voor uw eerste termijn, dan ga ik naar mevrouw Hostmann.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, GroenLinks wil dat al onze jeugd de zorg krijgt die nodig is en daarom moeten we er alles aan doen om te zorgen dat er goede en betaalbare jeugdzorg is. Dat betekent ook dat we geen tijd moeten verspillen aan dingen die niet bijdragen aan betere en meer betaalbare zorg. GroenLinks ziet weinig meerwaarde in het uitvoeren van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissies. Zo worden de aanbevelingen gedaan over resultaatgericht werken terwijl de H10 al een overstap heeft gemaakt naar resultaatgericht sturen. De Rekenkamer beveelt ook aan om onderzoek te doen naar de oorzaken van de kostenstijging, dat achten wij niet nodig omdat het college al eerder onderzoek heeft laten doen naar de Zoetermeerse situatie en omdat er in oktober een analyse komt naar de laatste kostenstijgingen. De aanbeveling om als raad met het college in gesprek te gaan over welke indicatoren nodig zijn, zou GroenLinks niet los willen zien van de landelijke ontwikkelagenda zodat er landelijke gestandaardiseerde indicatoren komen die we kunnen gebruiken om van elkaar te leren. Dit zouden we dus niet apart met alleen onze raad willen doen. Bovendien lijkt het ons goed om ook aan jongeren, ouders en professionals te vragen welke indicatoren voor hen belangrijk zijn, in plaats van dat we dat vanuit de raadzaal verzinnen.
Het zal u na mijn betoog wellicht niet verbazen dat we positief tegenover het amendement van de VVD staan dat de overbodige beslispunten schrapt. We zullen dan ook voor dat amendement stem-

men.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hostmann, dan ga ik over naar mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, het amendement is zojuist denk ik voldoende toegelicht. Ook wij vinden het heel erg belangrijk om te weten wat nu de effectiviteit is van de ingezette maatrelgeen, dus welke interventie leidt nu uiteindelijk tot betere jeugdzorg en tot lagere kosten? We hebben het gevoel dat we daar nog heel weinig beeld bij hebben en heel weinig zicht op hebben en we willen het college oproepen om daar op de kortste termijn op in te zetten zodat we hier weloverwogen afwegingen kunnen maken. We hebben nu nog het gevoel dat we een beetje in de mist varen. Aan de ene kant is er het idee 'het gaat best goed in Zoetermeer, we hebben de juiste interventies gedaan', en tegelijkertijd zeggen we 'er zit een op de acht kinderen – het rapport zei zelfs een op de zes – in de jeugdzorg' en dat is gewoon veel meer dan in de regio in omliggende steden. Dus het is wel zo dat je moet weten of we het daadwerkelijk zo goed doen en of ons gevoel ook klopt en dat moeten we staven met cijfers, met wetenschap en met kennis.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen voor uw eerste termijn. Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel voorzitter. Vanavond spreken we over de jeugdzorg en dat is complex voor onze jeugdigen en gezinnen die met problemen kampen, en voor ons als raad. Die complexiteit leidde onder meer tot het voorliggende onderzoek van de Rekenkamercommissie die een onderzoek deed naar de kostenstijging in de jeugdzorg. D66 is hen zeer erkentelijk voor dit onderzoek. Het onderzoek biedt onder meer inzicht in waar binnen de jeugdzorg sinds de decentralisaties in 2015 de grootste toenames van de uitgaven voor de H10-gemeenten hebben plaatsgevonden. Dit onderzoek past in het plaatje van de afgelopen jaren waarin terecht veel onderzoek is verricht. Vorige week gaf de wethouder tijdens de commissievergadering aan geen voorstander ervan te zijn de nu beschikbare capaciteit in te zetten op het verrichten van nog verder onderzoek. Met het oog op de aankomende analyses, GroenLinks sprak daar onder meer al over, van de meest recente kostenstijging in de jeugdzorg, inclusief een overzicht van de effectiviteit van de uitgevoerde maatregelen en het knoppeninstrumentarium, kan onze fractie die lijn dus goed volgen. Mijn fractie heeft net als vele, zo niet alle fracties behoefte aan grip op de jeugdzorg. We kijken dan ook reikhalzend uit naar de analyse van de uitgevoerde maatregelen en het knoppeninstrumentarium. De VVD vraagt in haar aangekondigde amendement om per instrument ook in te gaan op de effectiviteit. Ook mijn fractie heeft die behoefte een daarom zal D66 dat amendement mee indienen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bakkers voor uw eerste termijn en dan ga ik over naar mevrouw Frinking. Gaat uw gang.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter. De Rekenkamercommies van de H10 hebben onderzoek gedaan naar de belangrijkste oorzaken van de toename in de kosten in jeugdzorg en de vraag of de gemeenteraden voldoende inzicht hebben in de ontwikkeling van de kosten. De Rekenkamercommissies hebben een geweldige inspanning geleverd om ons, de raad voor wie zij dat werk doen, dat inzicht te bieden. We danken hen enorm daarvoor.
Het inzicht geeft aan dat er verbeterslagen zijn gemaakt maar dat zeker de informatievoorziening aan de raad consistent en onderling vergelijkbaar moet blijven. Puzzels zijn leuk, maar mysteries willen we in de informatievoorziening niet hebben. Beslispunt 1 van het raadsbesluit is daarom zeer belangrijk en steunen wij van harte. De inhoudelijke informatie en daaruit volgende aanbevelingen die de Rekenkamercommissie ons heeft gegeven, is zeer herkenbaar. Tegelijkertijd lopen er andere trajecten die min of meer hetzelfde beogen. We zijn gevoelig voor het argument van de wethouder dat geld en capaciteit beperkt beschikbaar zijn om alle voorstellen uit te voeren. Inhoudelijk zijn we het zeer eens met de Rekenkamercommissie, maar de timing is een punt. We dienen daarom het amendement Rekenkameronderzoek jeugdzorg H10 mede in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Frinking, dan heb ik mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. In de commissie van vorige week ben ik alle aanbevelingen van de Rekenkamercommissie langsgelopen, dat zal ik nu niet weer in detail doen. Maar onze conclusie is dat de meeste aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over de informatie rond de jeugdhulp gaan over een verouderde situatie. De informatiepositie van de gemeente, van de wethouder en daarmee ook van de raad, is in de afgelopen zes jaar zo snel veranderd dat

informatie uit 2019 niet meer leidend kan zijn bij de beoordeling van de informatievoorziening. Wat ons betreft, hadden we daarom de aanbevelingen voor kennisgeving aan kunnen nemen zoals we ook in de commissievergadering hebben bepleit, maar zoals de situatie nu is, zullen we het amendement van de VVD steunen waarin alleen de eerste aanbeveling blijft staan in het raadsbesluit.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer voor uw eerste termijn, ik heb verder geen raadsleden gezien die in eerste termijn het woord wensen te voeren. Dan ga ik naar het college, wethouder Groeneveld, gaat uw gang.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter. We hebben vorige week in de commissie volgens mij inderdaad een goede discussie gehad over het Rekenkamerrapport. Een van de belangrijkste vragen was dan ook 'is de raad de afgelopen jaren voldoende meegenomen in de ontwikkelingen en kostenstijgingen?' U kwam tot de eindconclusie dat daar inderdaad verbeteringen in zijn opgetreden. De fractie van de ChristenUnie-SGP zei dat net ook. We hebben de afgelopen jaren heel hard eraan gewerkt om steeds de raad daar goed in mee te nemen en we hebben ook de jeugdzorgmonitor in het leven geroepen dus er is steeds meer informatie.
En aan de andere kant was er de vraag over een onderzoek vanuit de Rekenkamer, meegegeven aan de gemeente Zoetermeer, een aanbeveling om een onderzoek te doen, maar zoals ik in de commissie ook zei, we hebben dat in 2018 gedaan. De taskforce jeugd heeft dat toen gedaan aan het begin van deze collegeperiode, met precies die insteek 'wat is in Zoetermeer de oorzaak van de kostenstijging?' En ook het Louterrapport, zoals ik vorige week zei, geeft daar nog meer aanwijzingen voor. Dus wij als college hebben het gevoel dat we genoeg informatie hebben om op te sturen. Dat gezegd hebbend, zijn we ook, zoals een aantal van u al zei, bezig met een aantal stappen de komende tijd, zoals het knoppenplan – eigenlijk moet je tegenwoordig het nudgingplan zeggen, na de speech van de heer Seegers, Jesse Seegers, hoogleraar – dat komt uw kant nog op. Ook de analyse die ik vlak voor de zomer heb uitgevraagd, komt begin oktober uw kant op en dat zijn nog genoeg momenten waarop we met elkaar terug kunnen kijken 'wat werkt er nu wel en niet in Zoetermeer?' Dat willen we als college uiteraard ook heel graag weten. En waar gaan we nog meer op inzetten de komende tijd?
Dat gezegd hebbend, wil ik even naar de twee amendementen gaan. Ze lijken op elkaar, ik begin even met het VVD-amendement. Dat is het meest verstrekkende, dat zegt eigenlijk 'beslispunt 1 uit het raadsvoorstel laten staan'. Dat is nog wat extra informatie in aanbeveling van de Rekenkamercommissie waar we ook goed mee kunnen leven. We zullen wel even terugkomen bij de indiener, heb ik al begrepen, om even te bespreken wat er dan precies gevraagd wordt want er wordt iets gezegd over instrumenten. Dus misschien zou u daar nog over kunnen zeggen wat u precies wilt weten van ons, dan kunnen we dat gaan uitzoeken. Maar daar kunnen we mee uit de voeten. Het amendement van de PvdA roept op tot niet nog meer onderzoek in de jeugdzorg. Daarvan heb ik net ook al aangegeven dat ik dat positief kan adviseren want dat onderzoek hebben we inmiddels gedaan en het is echt te vroeg om dat nu al weer te doen. Er zal niet zoveel veranderd zijn in de afgelopen 2,5 à drie jaar dat nieuw onderzoek heel nieuwe conclusies zal opleveren. Dus dat kan ook. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Groeneveld voor uw eerste termijn namens het college. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Nee, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Blansjaar? De heer Van der Vlies? De heer Moree?

De heer **Moree** (VVD): Dank u voorzitter, ingaande op wat de wethouder vroeg, dat is natuurlijk niet op elk specifiek instrumentje in de zorg, maar dat moet wat grofmaziger worden gezien. Collega Van Leeuwen heeft daar in de commissie wat uitgebreider over gesproken. Het doel is om op een gegeven moment te weten 'je hebt gespecialiseerde zorg, dure zorg, en minder gespecialiseerde zorg, daar zit een schakering in'. In hoeveel stappen u die instrumenten wilt opdelen, laat ik aan u, maar het doel is in ieder geval dat je op een gegeven moment weet 'wat werkt nu wel en leidt tot verbetering van de jeugdgezondheidszorg en wat niet en wat leidt tot een status quo?' Dan heb je als raad – en als college denk ik trouwens ook, en volgens mij ook als aanbieder, ik hoop zelfs dat aanbieders dit stiekem gewoon doen – tenminste een beeld van 'waar moeten we mee doorgaan en wat moeten we anders doen?' Dat is in feite het doel van dat deel van het amendement.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog anderen voor een tweede termijn? Mevrouw Hostmann? Mevrouw Van Leeuwen?

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Misschien nog even aanvullend, ik denk dat het ook gaat om bijvoorbeeld de inzet van praktijkondersteuners. We zetten daarop in en we denken dat dat goed is, maar hebben we dat ook gemeten en weten we dan dat dat goed is? U versterkt schoolmaatschappelijk werk, om vroegtijdig te signaleren. Is dat dan een maatregel die effectief is? Of is dat niet effectief? We hebben het 'instrumenten' genoemd maar het gaat om dit soort interventies, veranderingen in de werkwijze die u invoert waarvan wij graag het beeld krijgen of die ook effectief zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Mevrouw Bakkers?

Mevrouw **Bakkers** (D66): Nee, dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking? Mevrouw Brouwer? Dan ga ik naar het college, wethouder Groeneveld nog.

Wethouder **Groeneveld**: Heel kort voorzitter, dank u wel. Dat is een stuk helderder. We gaan dat proberen op tijd voor u te hebben en ik denk dat een aantal van die onderdelen die net genoemd werden ook al in de analyse van begin oktober zitten. Misschien niet allemaal want het is veel informatie maar naar een aantal van die dingen zoals POH'ers zijn we inderdaad aan het kijken 'hoe heeft dat de afgelopen jaren gewerkt en gaan we daar nog verder op inzetten of op een andere manier mee om?' Dus ik denk dat een heleboel van die vragen al beantwoord worden. En de rest, daar komen we zeker met elkaar uit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Groeneveld, daarmee is dat ook het slot van de tweede termijn van het college en daarmee sluit ik de beraadslaging. Zoals u weet, zullen we aan het eind van de vergadering de stemmingen doen.

c. Agenderingsverzoek Behoud de Ziekenhuizen

De **voorzitter**: Ik heb in ieder geval mijnheer Van der Vlies al gezien. Ik zie de heer Mooiman, mijnheer Nawijn, mijnheer Ekkelenkamp, mijnheer Duiven, mevrouw Bout, mevrouw Hostmann, mijnheer Beij en mijnheer Blansjaar. Ik ga eerst naar mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter, Zó! Zoetermeer is blij met het voorgenomen besluit dat het LangeLand Ziekenhuis in Zoetermeer blijft zoals het nu is, dus inclusief een IC en de spoedeisende hulp. We zijn ook tevreden dat het Orthopedisch Centrum blijft zoals het is. Uit het memo van het college begrijpen we dat de toekomst van het LangeLand Ziekenhuis wordt veiliggesteld door een fusie met het HagaZiekenhuis. Dat lijkt een goede zaak, maar vooralsnog gaat het over een intentie tot fuseren en zo lang die intentie nog geen werkelijkheid is, willen we graag dat het college een vinger aan de pols houdt. We dienen samen met de hele raad een motie in als steun in de rug aan het college. Tot zover.

Motie nr. 2109-02 ingediend door Zó! Zoetermeer, LHN, PVV, ChristenUnie-SGP, PDvZ, PvdA, VVD, CDA, SP, Zoetermeer Vooruit, D66, GroenLinks
Behoud LangeLand Ziekenhuis en Orthopedisch Centrum voor en in Zoetermeer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 20 september 2021;

overwegende dat:
- er berichten zijn dat het bestuur van de Zoetermeerse ziekenhuizen in gesprek is over de toekomst en dat daarbij ook het voortbestaan van de ziekenhuizen mogelijk in het geding is;
- voor Zoetermeer en de directe regio het behoud van zowel het LangeLand ziekenhuis als het Orthopedisch Centrum van groot belang is voor de mensen die in en om Zoetermeer wonen;
- de gemeente altijd op allerlei manieren de ziekenhuizen heeft gefaciliteerd;

draagt het college op:
- bij alle stakeholders (HagaZiekenhuis, Reinier de Graaf, LangeLand Ziekenhuis en de grootste zorgverzekeraars CZ en Menzis) krachtig aan te dringen op behoud van het LangeLand Ziekenhuis als volwaardig ziekenhuis, dus inclusief een complete Spoedeisende Hulp en inclusief een IC;

- tevens bij de stakeholders aan te dringen op het behoud van het Orthopedisch Centrum zodat zich dat verder kan ontwikkelen tot het expertisecentrum dat beoogd is;
- bij De Reinier Haga Groep aan te dringen op snelle besluitvorming met garanties voor de kwaliteit van zorg voor onze inwoners;
- via Zoetermeer 2025 de kwaliteit van zorg voor onze inwoners op de lange termijn te borgen in afstemming met alle zorgpartners;
- de raad te informeren over het besluitvormingsproces van de Reinier Haga Groep en op welke manier en op welke momenten de raad geïnformeerd wordt. Waarbij de raad tijdig geïnformeerd wordt bij voornemens tot besluitvorming, zeker als dit mogelijk negatieve gevolgen heeft voor onze inwoners, zodat wij samen met de inwoners over kunnen gaan tot acties;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies. De heer Mooiman.

De heer **Mooiman** (PVV): Dank u wel voorzitter. Recent verschenen opnieuw zorgwekkende berichten over de ontwikkelingen omtrent het LangeLand Ziekenhuis. Eind 2020 was dit ook het geval, waarna de PVV hiervoor aandacht heeft gevraagd en schriftelijke vragen heeft gesteld. En ondanks dat er inmiddels geruststellende signalen zijn, blijven we ons zorgen maken over de situatie. De PVV wil dat het LangeLand Ziekenhuis ook in de toekomst dezelfde voorzieningen blijft houden zoals nu het geval is. Ook het behouden van de basisziekenhuiszorg met IC, en spoedeisende hulp. Een stad als Zoetermeer, de derde stad van Zuid-Holland met meer dan 125.000 inwoners, heeft recht op een volwaardig ziekenhuis met alle bij behorende faciliteiten. Het ziekenhuis vervult een kernfunctie in de gezondheidszorg van onze stad en daarnaast is het LangeLand Ziekenhuis ook van belang voor de directe regio. Er lijkt echter ieder jaar onzekerheid te ontstaan over de toekomst van het LangeLand Ziekenhuis en we willen graag proactief geïnformeerd worden over het verloop van de situatie en zouden ook van het college willen weten hoe het denkt de invloed in de toekomst te kunnen verstevigen om zo de belangen van Zoetermeer ook op de lange termijn te borgen.
Daarnaast dienen we de motie van Zó! Zoetermeer mede in. Middels deze motie geeft de raad onder andere een stevig signaal dat het LangeLand Ziekenhuis als volwaardig ziekenhuis behouden dient te worden. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Mooiman. De heer Nawijn, gaat uw gang.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. De wethouder die verantwoordelijk is voor het gebeuren rond het ziekenhuis heeft de laatste jaren alleen maar geroepen, op geluiden van de LHN, 'er is helemaal niets aan de hand!' Dat neemt mijn fractie haar toch wel kwalijk want er was toch wel heel veel aan de hand rond het LangeLand Ziekenhuis. Er ligt ook een rapport van juli bij het HagaZiekenhuis en LangeLand Ziekenhuis en Reinier de Graaf en ik weet niet of de wethouder over dat rapport beschikt. Dat wil ik haar vragen en of ze over meer stukken beschikt die in de ziekenhuizen circuleren want het is van belang voor de raad om te weten wat er gebeurt rond het LangeLand Ziekenhuis. En dan zegt de wethouder wel 'het is niet mijn pakkie-an want het is de gemeente niet die daar zit', maar het is wel de gemeente die garantstellingen voor het ziekenhuis heeft gegeven en vanuit dien hoofde kan de wethouder natuurlijk best haar invloed aanwenden om wat meer stukken te krijgen zodat de raad op zichzelf ook goed wordt geïnformeerd. Gelukkig is er nu wel tijdelijk overeenstemming bereikt, daar zijn we zeer blij om, niet in de minste plaats door de pers die daaraan meegeholpen heeft. De fusie zou er komen tussen LangeLand Ziekenhuis en HagaZiekenhuis en als u weet dat het Reinier de Graaf ook nog oren had naar het LangeLand Ziekenhuis, kunt u nagaan dat daar enige strijd is gevoerd. Alleen de zelfstandigheid van het LangeLand Ziekenhuis is wel helemaal weg. Op dit moment zijn drie directeuren na korte tijd al weer vertrokken en op dit moment heeft het ziekenhuis geen functioneerde directeur. Dat is een teken aan de wand.
Wat betreft de financiering zouden we als fractie graag inzage krijgen in wat de stand van zaken is met betrekking tot de financiering van het ziekenhuis, ook wat betreft de garantstellingen van de gemeente aan het LangeLand Ziekenhuis. Wij menen dat de raad daar recht op heeft en dat moet weten. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik wilde net zeggen 'u bent door uw tijd heen'. Ik zie een interruptie van mijnheer Ekkelenkamp. Gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel voorzitter. Krijgt u die cijfers niet als voorzitter van de Stich-

ting Vrienden van het LangeLand Ziekenhuis?

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nee, die krijg ik niet, dat is ook zo vreemd.

De **voorzitter**: Laten we een ding afspreken, dat we het via de voorzitter doen, dan is het allemaal goed te volgen voor de mensen buiten. Mijnheer Nawijn, gaat uw gang.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, sorry dat het niet via u ging. Maar dat is wel de bedoeling. Dat is nu juist het gekke, overal rond die ziekenhuizen heerst een geheimzinnigheid die u zich niet kunt voorstellen want ik had een toezegging van de vorige directeur dat ik alle stukken zou krijgen, maar ja, die directeur was opeens weer verdwenen en die was overspannen. Zo ging het maar door. Dus we krijgen helemaal geen stukken en dat is heel erg jammer en daarom probeer ik het ook uiteraard via de wethouder te krijgen want ik vind dat deze gemeenteraad wel recht heeft om iets te weten van de financiële stukken van het ziekenhuis.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nawijn, ik zie een interruptie van mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Mijnheer Nawijn was erg kritisch over de rol van het college en met name de rol van de wethouder en het aanwenden van het gezag en de invloed in de besluitvorming waar de gemeente strikt genomen geen partij is. Kunt u mij wat meer beeld en geluid geven bij wat u meer en anders had verwacht dan het college of de wethouder heeft gedaan en heeft kunnen doen om uiteindelijk met goed resultaat richting te geven aan de besluitvorming van het bestuur van de Reinier Haga Groep?

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn, gaat uw gang.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. De heer Duiven vraagt naar de invloed van de wethouder. Daar heb ik helemaal niets van gemerkt want de laatste keren dat we kwamen met vragen over het LangeLand Ziekenhuis zei de wethouder dat er niets aan de hand was en er was wel degelijk wat aan de hand. Er ging heel wat om bij die drie ziekenhuizen en dat was geen flauwekul allemaal. Wat wij willen, inderdaad, dat is hetzelfde als u wilt waarschijnlijk, wat ook in de motie wordt gezegd, dat we toch veel meer op de hoogte worden gesteld door de wethouder. Want het is niet voor niets dat de gemeente garantstellingen geeft en ik weet dat de gemeente bij andere zaken wel allerlei informatie vraagt aan de betrokkenen, dus ik vraag de wethouder rechtstreeks of zij ook over dit stuk beschikt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan stel ik voor dat we verder gaan met de eerste termijn van de raad en dan is het woord aan mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. De VVD vindt dat een stad als Zoetermeer altijd moet kunnen beschikken over een volwaardig ziekenhuis. Het voorgenomen besluit van het bestuur van de Reinier Haga Groep tot een fusie van het HagaZiekenhuis in Den Haag en het LangeLand Ziekenhuis in onze stad, lijkt het voor de toekomst zeker te stellen. Ook het voortbestaan van het spiksplinternieuwe Orthopedisch Centrum in Zoetermeer lijkt gelukkig niet langer in het geding te zijn, dat is goed nieuws. Goed nieuws voor de inwoners van Zoetermeer, en de inwoners in de regio. Met het voorgenomen besluit blijft de juiste zorg op de juiste plek aan patiënten in de stad en in de regio gewaarborgd en blijft Zoetermeer beschikken over een volwaardig ziekenhuis met goede, brede en bereikbare medische zorg. Hoewel de urgentie door het voorgenomen besluit minder groot lijkt te zijn geworden, is een krachtig, breed gedragen signaal uit deze raad naar alle betrokkenen dat Zoetermeer over een volwaardig ziekenhuis moet kunnen beschikken onverkort op zijn plaats, vinden wij. Daarom dienen we de motie van Zó! Zoetermeer mede in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven. Mevrouw Frinking, gaat uw gang.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter. We zijn zeer blij dat uit de stand van zaken omtrent de ontvlechting van de Reinier Haga Groep blijkt dat het LangeLand Ziekenhuis voor Zoetermeer behouden blijft. U begrijpt dat het CDA Zoetermeer naar aanleiding van eerder berichten zeer bezorgd was over het voortbestaan van ons ziekenhuis en daarom deze motie van harte mede indient als steun in de rug. Zoetermeer en de Zoetermeerders verdienen een volwaardig ziekenhuis. We zijn blij dat de verschillende ziekenhuizen met elkaar tot afspraken zijn gekomen. We gaan ervan uit dat de

zorgverzekeraars hun rol pakken en dat de ziekenhuizen en de zorgverzekeraars tot sluitende afspraken komen. We weten dat het college er bovenop zit en vertrouwen erop dat we tijdig van nieuwe ontwikkelingen op de hoogte worden gehouden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Frinking, Mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel voorzitter. De fractie van D66 heeft zich de afgelopen jaren zorgen gemaakt over het voortbestaan van het ziekenhuis in onze stad en we hebben daar ook regelmatig schriftelijke vragen en mondelinge vragen over gesteld. En we zijn dan ook blij te vernemen dat het nu de goede kant op lijkt te gaan, maar we zijn er nog niet helemaal dus deze motie moet u denk ik zien als een soort aanmoedigingsmotie voor dit college om op het vinkentouw te blijven zitten om op het moment dat het toch de verkeerde kant op dreigt te gaan, al het mogelijke in het werk te stellen om dit ziekenhuis voor de stad te behouden. Dat is niet alleen om de zorg dichtbij te houden, dat is natuurlijk heel belangrijk voor onze inwoners, maar ik denk dat het ook van strategisch belang is voor deze stad. Een stad van deze omvang, met deze ambitie heeft gewoon een ziekenhuis van deze omvang nodig en daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp. Mevrouw Hostmann.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Voor GroenLinks is het ondenkbaar dat het ziekenhuis uit Zoetermeer verdwijnt. Onze inwoners verdienen goede zorg dichtbij huis. We zijn dan ook blij met de voorgenomen fusie tussen Haga en LangeLand Ziekenhuis en steunen de motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. Het LangeLand Ziekenhuis heeft al vaker financiële problemen gehad waardoor het moeilijk was om het ziekenhuis voor Zoetermeer te behouden. We zijn dan ook blij dat het steeds is gelukt om het ziekenhuis in al zijn functies te behouden en dat dat ook nu weer lijkt te gebeuren. Het Orthopedisch Centrum blijft en de basiszorg blijft gegarandeerd, zo zijn de laatste berichten. De PvdA maakt zich wel zorgen of de acute zorg ook gegarandeerd blijft en we willen de wethouder daarom vragen hierover actief in overleg te blijven met het ziekenhuis en de zorgverzekeraars. Zoetermeer verdient immers een volwaardig ziekenhuis met IC, met spoedeisende eerste hulp en met huisartsenpost. We dienen van harte de motie van Zó! Zoetermeer mede in.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout, dan de heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Voorzitter, dank. Het is elk jaar natuurlijk wel een beetje gedoe met het ziekenhuis en zo lang de marktwerking in de zorg in stand gehouden wordt, zal dit ook een steeds terugkerend probleem zijn. Meer dan een motie die wel raadsbreed ingediend wordt om de wethouder een steuntje in de rug te geven en ons ook uit te spreken als raad zoals we ook in het verleden wel hebben gedaan, collectief, om vinger aan de pols te houden en goede informatievoorziening te leveren, kunnen we helaas niet doen. Het is een doekje voor het bloeden maar het is beter dan niets. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Beij. De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, ook wij van de PDvZ zijn heel blij met het besluit van de fusie. Dat is voorlopig goed nieuws. Voorlopig, want nog niets is zeker. Hoe zit het nu met de oude financiën? Er zijn nog steeds tekorten. Gaat het HagaZiekenhuis die financiën overnemen of kan het college hierbij een rol spelen? We vragen ons dat wel af want zo lang dat niet gebeurt, blijft de toekomst van het ziekenhuis continu onzeker. Ze moeten van die oude geldzorg eens een keertje af. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. Ik kijk, verder niemand meer? Dan ga ik naar het college. Wethouder Ter Laak, gaat uw gang.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter en dank aan de raad voor deze raadsbrede motie. Inderdaad, het voelt voor mij en voor het college als een grote steun in de rug om te blijven pleiten voor een volwaardig ziekenhuis in Zoetermeer. Een stad van deze omvang heeft inderdaad heel goede zorg nodig, dichtbij huis met alle functies die bij een volwaardig ziekenhuis horen. En als belanghebbende, als stad hebben we dan ook nauw contact met de bestuurders van het ziekenhuis, van de Reinier

Haga Groep en de zorgverzekeraars. De PVV vroeg me naar de invloed die je hebt als college en die hebben we via die contacten, maar die hebben we ook doordat we heel actief participeren in Zoetermeer 2025. Want dat is de tafel waar we in gesprek gaan over het toekomstige zorglandschap van Zoetermeer om dat goed te borgen in de stad. Het blijft een feit dat het college afhankelijk is van de afspraken die gemaakt worden binnen de Reinier Haga Groep en zo dadelijk met het HagaZiekenhuis, maar ook met de zorgverzekeraars. Als gemeente zijn we zeker belanghebbende, maar we zijn geen inhoudelijk gesprekspartner aan die tafel.
De LHN vroeg me naar interne documenten van het ziekenhuis. Nee, daar beschikt het college niet over. Ik zou u allen willen uitnodigen om 4 oktober a.s. aan te sluiten bij de themabijeenkomst want dat is de plek, daar komt ook de bestuursvoorzitter van de Reinier Haga Groep, om goed door te vragen 'hoe zit het nu met die financiën? Hoe zit het met de stand van zaken van de garantstellingen en wat is de beïnvloedingssfeer met die garantstelling?'

De **voorzitter**: Zag ik mijnheer Duiven? Wie wilde er interrumperen? O, dank wethouder Ter Laak, ik dacht dat u nog wachtte op iemand anders. Dan is daarmee de eerste termijn van het college afgerond en stel ik voor naar de tweede termijn van de raad te gaan. Mijnheer Van der Vlies? Geen behoefte. De heer Mooiman? Geen behoefte. De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Wij zijn ook heel erg blij met de motie die op tafel ligt en uiteraard zullen we die ook steunen want dat is heel erg goed, ook richting wethouder. Ik vind het wel vreemd dat de wethouder niet beschikt over een aantal documenten die er wel zijn, bijvoorbeeld van juli van het HagaZiekenhuis. Het is toch heel normaal dat een gemeente kan beschikken over informatie van een instantie die garantstellingen van de gemeente krijgt? Ik denk dat dat toch van belang is. U kunt aan de ene kant wel zeggen 'ik zit niet aan tafel', en aan de andere kant zeggen 'ik doe wel van alles en nog wat'. Dat lijkt me wat wispelturig en dat lijkt me niet goed. Ik wil de wethouder op het hart drukken ook te zorgen dat ze volledig op de hoogte blijft van alles wat daar speelt want de zekerheid is er nog altijd niet.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Frinking. Gaat uw gang.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Even een vraag aan de heer Nawijn. Misschien dat u het beter weet, is het nu zo dat je bij alle vormen van garantstellingen als gemeente automatisch recht hebt op alle interne correspondentie omdat je een garantstelling hebt? Als dat zo is, zou ik wel eens willen weten waar we dat dan nog meer hebben en of we over al die andere informatie ook beschikken want het lijkt me niet logisch dat je alleen omdat je je garant stelt, dan ook recht hebt op alle informatie, inclusief allerlei contractonderhandelingen of alles wat daar speelt binnen die sectoren waar we eigenlijk niets mee te maken hebben. Het lijkt me niet logisch dat we daar recht op zouden hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat is een goede vraag van mevrouw Frinking. De gemeente vraagt wel – dat weet ik toevallig – van alle sportverenigingen in de gemeente alle jaarstukken altijd op om te kijken wat er gebeurt bij zo'n vereniging en daar zit niet altijd een lijn tussen de gemeente en die vereniging. Ik vind het dan raar dat bij een garantstelling - dat is nog een zwaarder middel, want dat betekent gewoon dat op het moment dat dat geld er niet meer is, de gemeente moet inspringen - niet wordt gevraagd om stukken met achtergrondinformatie. Ik weet niet precies wat er in de overeenkomst staat tussen de gemeente en het LangeLand Ziekenhuis over de garantstelling. Daar zou best in kunnen staan dat er wel informatievoorziening moet komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking, gaat uw gang.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Nog even kort over de verhouding met verenigingen en sportverenigingen. Ik kan me voorstellen dat daar een subsidierelatie in zit en dat je in een subsidierelatie wel afspraken maakt over de informatievoorziening, maar dan zit er een rechtstreeks verband. Maar misschien is daar op enig moment meer duidelijkheid over te vinden.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn, kort.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Heel kort. Er hoeft niet altijd een subsidierelatie te zijn tussen een gemeente en een vereniging, het gebeurt ook in andere gevallen waar er geen subsidierelatie is

maar een ander soort samenwerking.

De **voorzitter**: De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk heel normaal dat als je je ergens garant voor stelt, in de zakenwereld is dat zeker zo, je dan de cijfers krijgt. Je staat ergens garant voor dus dan moet je toch ook weten waar je garant voor staat, zodat als het slecht gaat, je eventueel kunt bijsturen. Het is een heel normale zaak om over cijfers te beschikken.

De **voorzitter**: Dat is niet echt een interruptie, maar een bijval, maar ik stel voor deze discussie af te ronden en eventueel nog even naar het college te kijken of daar nog een antwoord op komt. Mijnheer Nawijn was volgens mij klaar met zijn tweede termijn. Dus dan ga ik naar mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik wil toch even reageren in mijn tweede termijn op de discussie van zo-even want die zou het beeld laten ontstaan dat het college en de wethouder ernstige nalatigheid aan de dag hebben gelegd als het gaat om het geïnformeerd zijn en het delen van die informatie met de raad. Mijn appreciatie is dat het college en de wethouder in dezen, gelet op de positie die gemeente inneemt ten aanzien van de bedrijfsvoering en de Reinier Haga Groep, daar op de juiste prudente wijze in heeft gehandeld en vanuit die positie ook zichzelf, en daarmee de raad heeft geïnformeerd. Ik heb daar geen negatief beeld over en dat wilde ik nog even in de tweede termijn van onze kant steunen, verder heb ik geen opmerkingen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven. Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter. Nee, behalve dat ik wat de VVD net heeft gezegd steun, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Geen behoefte aan verdere uitweiding van deze discussie, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hostmann, geen behoefte zie ik. Mevrouw Bout? Geen behoefte. Mijnheer Beij? Mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voorzitter, dank u wel. Zo lang de financiële basis, het oude zeer niet gezond is, kun je wel een nieuw ziekenhuis willen starten of een nieuw systeem willen starten, maar je zult een gezonde basis moeten hebben voor je financiën. Dus ik vraag nogmaals, want ik heb er net geen reactie op gekregen: op dit moment wordt er gewoon een valse start voorbereid. Kan de gemeente niet een sturende werking hebben in die financiën zodat dat nu gezond is en met een gezonde start kan worden begonnen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was de tweede termijn van de raad dan ga ik over naar de tweede termijn van het college. Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Ja, ik krijg net binnen dat de uitnodiging voor 4 oktober a.s. nog naar u toe moet komen, maar 4 oktober is er een themabijeenkomst met de bestuurder van de Reinier Haga Groep. Over twee weken. Daarin gaan we in op die garantstelling; wat betekent het nu, wat is onze invloedssfeer al dan niet en welke jaarstukken krijgen we uiteraard? Daar wordt u ook over gerapporteerd in de P&C-cyclus maar u heeft het over interne documenten van het ziekenhuis en waarom krijgen we die niet? Hetzelfde geldt voor de financiële situatie van het ziekenhuis. En ook voor het voorgenomen besluit en wat daarin de afspraken zijn en hoe de drie ziekenhuizen denken te ontvlechten, hoe het HagaZiekenhuis denkt verder te gaan met het LangeLand Ziekenhuis, op welke basis. Vervolgens zullen de ziekenhuizen daarover moeten onderhandelen met de financiers van het ziekenhuis.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat daarmee de tweede termijn van het college is afgerond en we gaan zeker niet verder zonder microfoons, dat is sowieso niet de bedoeling in deze raadzaal want dan kan niemand het horen. En u mag straks natuurlijk met elkaar nog stemmen. Mijnheer Ekkelenkamp, eigenlijk heb ik de beraadslaging gesloten, wilt u nog iets zeggen over dit onderwerp? Dan stel ik voor dat u... Nee, ik stel voor dat we voldoende hebben beraadslaagd en u zult straks deze motie bij de

stemmingen terugzien.

d. Agenderingsverzoek sluiting buurtcentrum De Vlieger

De **voorzitter**: Voor dit agendapunt heeft in ieder geval mijnheer Van der Vlies van Zó! Zoetermeer zich gemeld. Ik kijk even rond wie nog meer het woord wenst. Ik zie mevrouw Bout, mijnheer Blansjaar, de heer Beij, mijnheer Schoonbeek, mevrouw Mulholland, mevrouw Frinking. Dan heb ik ze volgens mij allemaal en geef ik het woord aan mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. We hebben er in de commissie al uitgebreid bij stilgestaan, maar Zó! Zoetermeer is nog steeds helemaal niet tevreden over de gang van zaken. Wat ons betreft, zijn de gebruikers van De Vlieger op een heel vervelende manier behandeld, een manier die niet past bij een organisatie die zich met welzijn bezig houdt. We dienen samen met PvdA en SP een motie in om te zorgen dat inZet de gebruikers van het buurtcentrum actief gaat helpen om de activiteiten voort te zetten in het buurtcentrum.
Daarnaast is Zó! Zoetermeer van mening dat dit voortaan, in het vervolg dus, beter aangepakt kan worden. We maken ons zorgen over wat er op stapel staat. De bedoeling was dat het welzijnswerk dichtbij de mensen zou worden uitgevoerd. De bedoeling was ook dat de inwoners betrokken zouden worden. De bedoeling was dat de vraag van de gebruikers centraal zou staan. Die goede bedoelingen zien we niet terug in de uitvoering. We hebben een motie gemaakt die oproept te zorgen voor een helder plan van aanpak bij de komende ontwikkelingen van de gebiedsgerichte ondersteuning om verdere fiasco's te voorkomen. Tot zover.

Motie nr. 2109-03 ingediend door Zó! Zoetermeer, PvdA, SP
Activiteiten buurtcentrum De Vlieger

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 20 september 2021;

overwegende dat:
- het buurtcentrum De Vlieger met talrijke bezigheden voor de mensen uit de buurt een belangrijk onderdeel is van het welzijn in de kleurenbuurt van Rokkeveen;
- het verhuizen van het aanbod welzijnsactiviteiten in een goedlopend buurtcentrum niet past bij het vraaggericht werken dat het doel is van het welzijnsbeleid in Zoetermeer;
- lang niet voor alle gebruikers een passend alternatief is gevonden en het voor de vrijwilligers, die zich vaak al jaren inzetten voor hun buurtgenoten, een klap in het gezicht is als de activiteiten in het buurtcentrum plotseling worden beëindigd;

draagt het college op:
1. direct in gesprek te gaan met inZet om te zorgen dat zij actief de gebruikers van het buurtcentrum helpen met het voortzetten van activiteiten, individueel of in groepsverband, in het buurtcentrum;
2. daarbij goed te onderzoeken wat door de vrijwilligers zelf georganiseerd kan worden en waarbij de ondersteuning van inZet per se nodig is;
3. hierover aan de raad te rapporteren voor er onomkeerbare besluiten worden doorgevoerd, waardoor het opgebouwde vrijwilligerswerk in de buurt teniet wordt gedaan;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2109-04 ingediend door Zó! Zoetermeer
Plan van aanpak gebiedsgerichte ondersteuning

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 20 september 2021;

overwegende dat:
- de uitvoering van de gebiedsgerichte ondersteuning door inZet in verschillende wijken voor maatschappelijke onrust heeft gezorgd en nog zorgt;

draagt het college op:
1. direct in gesprek te gaan met inZet om te zorgen dat al het mogelijke wordt gedaan om onrust in de toekomst te voorkomen;
2. altijd eerst te onderzoeken of er alternatieven zijn die voor de gebruikers aanvaardbaar zijn;

3. bij wijzigingen te zorgen voor een plan van aanpak waarbij stapsgewijs wordt uiteengezet:
    i. wat er precies staat te gebeuren,
    ii. hoe de inwoners en gebruikers van diensten hierbij worden betrokken,
    iii. hoe de plannen worden gecommuniceerd aan zowel de inwoners als de gemeenteraad;
4. deze plannen tijdig voorafgaand aan de uitvoering aan te leveren aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies, voor uw eerste termijn. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. De PvdA wijst al sinds 2020 op de mogelijke gevolgen van de plannen om welzijnswerk anders te gaan organiseren. De PvdA vreesde dat inwoners van Zoetermeer niet meer zelf zouden kunnen kiezen wat het beste bij hen past en dat veel gewaardeerde Zoetermeerse organisaties niet meer zouden kunnen blijven bestaan. De PvdA waarschuwde het college voor een enorme kaalslag en waar we bang voor waren, is nu realiteit geworden. In de commissievergadering is uitgebreid gesproken over de sluiting van buurtcentrum De Vlieger. Dat er grote fouten zijn gemaakt in de communicatie is wel duidelijk. Wordt er eigenlijk wel gekeken naar de behoefte van de wijk, wethouder? Ons bekruipt het gevoel dat er rücksichtslos dubbelingen uit het welzijnsaanbod worden gehaald, ook op andere plekken in de stad. Wat als er wel behoefte is aan een aantal dubbelingen? Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden tot een pluspakket in de wijk? Wij zien mogelijkheden om de gebruikers van De Vlieger beter te faciliteren en daarom dienen we de motie Activiteiten buurtcentrum De Vlieger van Zó! Zoetermeer mede in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout, voor uw eerste termijn. Mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, wederom en staaltje van beleid waar men lak heeft aan de inwoners. In het Raadsvoorstel Gebiedsinrichting ondersteuning is besloten dat inZet onder andere diensten in locaties moet gaan combineren op zes inlooplocaties. Bij zo'n grote wijk als Rokkeveen is zeker plaats voor meer dan één locatie. Voortschrijdend inzicht doet de situatie misschien wel eens veranderen, zo bleek bij het beantwoorden van de schriftelijke vragen die de PDvZ heeft gesteld aan de wethouder over de plotselinge sluiting van De Vlieger. Daarnaast staat in het kader van ombuiging/vernieuwingsmaatregel 98 een taakstelling opgelegd aan inZet. In de praktijk betekent dit helaas verplicht buigen en verarming voor de gebruikers van De Vlieger. Ze worden half juli verrast met een sluiting. Nu ouderen worden gestimuleerd zo lang mogelijk thuis te blijven wonen, vinden we deze actie onvoorstelbaar, of moet De Vlieger soms een andere bestemming krijgen? Dat horen we graag van de wethouder. Het verplaatsen naar de Nathaliegang is voor veel ouderen geen optie. Het gevolg is vereenzaming met alle gevolgen van dien. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. Dan ga ik door naar mijnheer Beij.

De heer **Beij** (SP): Voorzitter, als mede-indiener van het agenderingsverzoek en de motie van Zó! Zoetermeer heb ik bijzonder weinig toe te voegen aan wat Zó! Zoetermeer en de PvdA zojuist hebben gezegd. Ik deel de zorgen en ik spreek ook hier de zorgen uit over hoe dit college omgaat met welzijnsorganisaties en met onze inwoners in algemene zin. Tegen het eind van deze coalitieperiode blijft dit college de onvoldoendes aan elkaar rijgen, dank.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Beij. Dan de heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Een van de gevolgen van de opdrachten aan inZet is dat activiteiten van buurtcentrum De Vlieger overgaan naar de locatie aan de Nathaliegang. In de commissie waar we het er goed over hebben gehad, is duidelijk gemaakt dat de communicatie hieromtrent slecht was; niet op tijd en onvoldoende. Dat is ook beaamd door de wethouder en zij heeft aangegeven dat ze hier de betreffende partij op zal aanspreken. Er is ons daarnaast in de commissie verzekerd door de wethouder dat buurtcentrum De Vlieger nog steeds open is en dat gebruikers zelf ruimtes kunnen huren tegen maatschappelijke tarieven en dat inZet de opdracht heeft ze daarbij te ondersteunen. Ik neem aan dat de wethouder zo ook een toezegging kan doen dat ze er ook op toeziet dat het inderdaad zo is en dat inZet inderdaad een faciliterende rol hierin pakt. Onze zorg is wel dat er voor een rendabele verhuur ook voldoende vraag moet zijn. De vraag aan de wethouder of zij haar ideeën hierover met ons kan delen.

Ook is er tijdens de commissievergadering door de wethouder aan ons toegezegd dat er geen andere buurt- of inlooplocaties op de nominatie staan om gesloten te worden door partijen binnen inZet. Dat doet ons deugd en we vertrouwen erop dat dit dan ook niet zal gebeuren. Graag willen we dit ook met een toezegging bevestigd zien.
We kijken uit naar de...

De **voorzitter**: Mag ik u wel verzoeken langzaam af te ronden?

De heer **Schoonbeek** (D66): Dit is mijn afsluiting. We kijken uit naar de reeds eerder toegezegde themabijeenkomst over opzet, insteek samenwerking en toekomstplannen van inZet. Wat mijn fractie betreft, liever vandaag dan morgen, zodat we allemaal een helder beeld hebben van wat we kunnen verwachten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mevrouw Mulholland, voor haar maidenspeech. Gaat uw gang.

Mevrouw **Mulholland** (GroenLinks): Oké, dank u wel. Voorzitter, college, raad- en commissieleden en kijkers. GroenLinks hecht waarde aan het principe 'met elkaar maken we de stad'. Wij vinden dat bewoners volop betrokken moeten zijn bij het samenleven in Zoetermeer. Men woont, werkt, zorgt en leeft en ontspant tenslotte in de Zoetermeerse samenleving. Op buurtniveau vormen buurtbewoners met elkaar een kleinschaligere samenleving. Hoe men met elkaar omgaat, hoe de leefomgeving eruit ziet, wat er wordt georganiseerd en wat er gebeurt, is ook mede door hoe de bewoners acteren in de buurt. Daarom vinden wij het van belang dat bewoners met elkaar betrokken kunnen zijn bij hun directe leefomgeving en veranderingen daarin. Daarom vinden wij het belangrijk dat mensen meepraten over veranderingen in hun buurt. Het is aan de gemeente om bij door de gemeente gewenste veranderingen in de leefomgeving van mensen met de betrokkenen in gesprek te gaan over waarom, wat, hoe en door wie, niet achteraf, maar vooraf. Onzes inziens zijn wat betreft de uitrol van gebiedsgerichte ondersteuning herstelwerkzaamheden nodig. Zoals in het coalitieakkoord staat, werken we volgens de principes 'dichter tegen de bewoners aan, weten wat er speelt en het aansluiten op de behoeften van inwoner en de wijk'. Hierover hebben we een aantal vragen aan de wethouder. Wat is haar visie op deze principes die we in he coalitieakkoord hebben afgesloten? Hoe ziet zij dit terugkomen in de uitrol van gebiedsgerichte ondersteuning? We zien dit niet. We zien wel de noodzaak van gebiedsgerichte ondersteuning en uitvoering van WMO-taken door een samenwerkingsverband. Echter, we hebben wel de vraag aan de wethouder waarom er niet gebieds- en domeinoverstijgend is gewerkt ten behoeve van de uitrol van gebiedsgerichte ondersteuning. Waarom zijn bijvoorbeeld wijkregisseurs niet ingeschakeld om gebiedsgerichte ondersteuning te doen landen in de wijk? Wellicht hadden we dan nu tevreden bewoners met begrip voor veranderingen in hun leefomgeving, dan was er misschien al een eigen initiatief van buurtbewoners gestart, en een buurtcentrum, dan zagen de deelnemers aan WMO-activiteiten het nut van een centraal inlooppunt, of om in een andere wijk activiteiten te bezoeken, of was misschien duidelijk dat er naast de centrale inlooppunten ook zogenaamde satellietinlooppunten in de buurt nodig zouden zijn, dan was er een uitkomst van een gesprek geweest tussen bewoners, deelnemers, gebruikers, vrijwilligers, maatschappelijke organisaties en, niet te vergeten, de winkeliers et cetera met de gemeente, over waarom, hoe, wat en door wie. Graag zien we dat in deze kwestie alsnog de wijkregisseurs initiatief nemen voor zo'n gesprek in de wijken en vervolgens aansluitend bij de behoeften van de inwoner en de wijk bekijken of en hoe, wat en door wie het een en ander geregeld en georganiseerd kan worden, het liefst een buurthuis. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel en complimenten voor uw maidenspeech, hartstikke mooi! (applaus) Heel goed gedaan, hartstikke mooi. Dan geef ik het woord aan mevrouw Frinking,

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter. In de commissie heeft het CDA Zoetermeer laten weten dat de communicatie van inZet te wensen heeft overgelaten. De gebruikers van De Vlieger zijn overvallen door de veranderingen en moesten in korte tijd naar een andere locatie. Hun protesten waren terecht. Gebiedsgericht werken is bedoeld om met name de hulpvraag van kwetsbare mensen zo goed mogelijk te ondersteunen. De wethouder heeft gezegd dat de recreatieve activiteiten praktisch allemaal een plek hebben gekregen. Als inwoners geholpen kunnen worden bij het opzetten van een buurtvereniging en daardoor in De Vlieger kunnen blijven, dan ondersteunen we dat van harte. De wethouder heeft gezegd dat met inZet om de tafel wordt gezeten en dat het college en de raad goed geïnformeerd worden over toekomstige ontwikkelingen. Inzet is pas heel kort aan de slag en mag, en moet ook leren van haar fouten. Plannen van aanpak willen we aan het oordeel van het college over-

laten.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Frinking, er is een interruptie van mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. Ik kan me een levendig debat herinneren in het voorjaar van 2020 toen deze plannen allemaal op tafel kwamen waarin mevrouw Frinking haar wethouder ernstig verdedigde en beweerde dat de zorgen van de PvdA ongegrond waren en dat alles weer goed zou komen. Nu hoor ik u zeggen 'de protesten zijn terecht'. Hoe kunt u dat nu verenigen met wat u in het voorjaar van 2020 heeft gezegd?

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ik heb het over de communicatie en de communicatie was gewoon onvoldoende en dat hebben we volgens mij met z'n allen geconstateerd. Dat is iets anders dan te zeggen dat het hele gedachtegoed of de ideeën die er toen leefden, fout zijn. Dat is niet zo. Dus die insteek en de manier waarop we het georganiseerd hebben, gedwongen door alle bezuinigingen die daar achter zitten, daar staan we nog steeds achter. Maar het is op zo'n korte manier plots tot iedereen gekomen, daar is iedereen van geschrokken en daarvan zeggen we dat het niet goed is. Dus het gaat over de communicatie, niet over de manier waarop het is georganiseerd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie dat er geen vervolg is. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang want u wilde nog spreken in eerste termijn, neem ik aan.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Inderdaad voorzitter, bedankt. Ik zal de verhitte discussie in de commissievergadering niet overdoen. Dat de communicatie slecht was, wordt breed gedeeld en we hopen dat daarvan geleerd is, maar het is wel goedkoop om het nu alleen verontwaardigd over de communicatie te hebben. Dat De Vlieger niet meer door inZet wordt gebruikt, is een rechtstreeks gevolg van raadsbesluiten rond ombuigen en vernieuwen, ons eufemisme voor bezuinigingen. Het komt daarom bevreemdend op ons over als collegepartijen daartegen protesteren. Maar we denken nog steeds dat een oplossing in dit dossier zou kunnen zijn om Rokkeveen-Oost en -West als twee wijken te zien met elk een eigen inlooppunt van inZet, dan hoeven we de uitgangspunten niet gelijk te veranderen om de situatie in Rokkeveen toch te verbeteren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer. Mevrouw Hoekstra, gaat uw gang.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot veel voorgaande sprekers ziet de VVD de sluiting van De Vlieger anders. Activiteiten zijn zoveel mogelijk verplaatst en initiatiefnemers en deelnemers kunnen zelfstandig ergens anders andere activiteiten voortzetten, of zoals eerder door iemand anders werd aangehaald, zelfstandig binnen De Vlieger activiteiten gaan ondernemen. Hoewel de eerder genoemde communicatie rond De Vlieger suboptimaal is gebleken en in het vervolg in soortgelijke gevallen dus echt beter moet, staat de Zoetermeerse VVD nog steeds achter de plannen en de aanpak zoals we in de commissie ook hebben aangegeven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hoekstra, ik kijk rond, ik heb verder niemand op mijn papiertje staan. Dan ga ik ervan uit dat de eerste termijn van de raad daarmee is afgerond en dan ga naar het college. Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter, en dank aan de raad. Ik wil ook bij dezen dank uitspreken aan de insprekers, vandaag, maar ook in de commissie. Hun teleurstelling, van deelnemers en vrijwilligers, is echt goed overgekomen en zoals ik al zei in de commissie, de communicatie had echt zorgvuldiger gekund en gemoeten. Als college werden we verrast door de snelheid van handelen en dat zorgde voor veel onrust en dat trek ik me zeer aan. Uit de gesprekken die ik het gevoerd met inZet, weet ik dat inZet het zich ook zeer aantrekt. We hebben inmiddels duidelijke afspraken over tijdige communicatie vooraf, bij ingrijpende veranderingen. En bij wijzigingen met dergelijke grote impact voor deelnemers en vrijwilligers zal het college ook eerst de raad informeren.
Een aantal van u heeft ook gezegd dat we in het voorjaar van 2020 als raad een heel helder politiek besluit hebben genomen, met elkaar, over de toekomst van de WMO. We hebben als raad gezegd dat dat een gedeelde waarde is, want het was een unaniem besluit. We willen kwetsbare bewoners in onze stad die zorg en die ondersteuning bieden, nu en in de toekomst. En om dat te kunnen doen, moeten we reorganiseren. Moeten we her- of opnieuw indelen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. Ik vroeg me even iets af. De wethouder gaf net aan dat er goede afspraken zijn gemaakt met inZet over de communicatie, dat vind ik natuurlijk schattig, maar volgens mij hebben we in juni een prachtig memo gehad waarin duidelijk staat dat inZet continu aandacht blijft besteden aan de communicatie richting inwoners over de dienstverlening. Volgens mij was die afspraak er al. Wat is er nu, wat kunt u ons nu aangeven zodat we er vertrouwen in kunnen hebben dat inZet daadwerkelijk beter gaat communiceren?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: We hebben met inZet heel heldere afspraken gemaakt dat bij grote veranderingen die echt merkbaar zijn voor inwoners, zoals het wijzigen van locaties, zij die vooraf echt eerst met de gemeente bespreken zodat wij de kans hebben om u te informeren.

De **voorzitter**: Is dat voldoende mijnheer Van der Vlies? Ja. Gaat u verder wethouder.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel. Dan ga ik terug naar het raadsbesluit in 2020 dat een ingewikkeld en complex, maar ook wel moeilijk raadsbesluit is geweest. Tijdens die debatten en ook in het raadsbesluit zelf hebben we ook heel duidelijk aangegeven 'op onderdelen zijn dat grote veranderingen en dat zal ook zeker zorgen voor reuring en dat zal ook zeker zeer gaan doen bij mensen.' We hebben toch gemeend om daarmee van start te gaan.
Dan over de activiteiten in het buurcentrum De Vlieger. InZet is toen van start gegaan met de opdracht en vanuit die opdracht die door de raad is gegeven, is het de opdracht om efficiënter gebruik te maken van maatschappelijk vastgoed. Dus vandaaruit hebben ze gezegd 'oké, onze activiteiten in De Vlieger stoppen we.' Op dat moment zijn ze gaan praten met alle groepen die actief waren in De Vlieger, ze hebben aangegeven 'wilt u zelfstandig verder of wilt u met inZet verder op de andere locatie van de Nathaliegang?' Er is een aantal groepen geweest dat heeft gezegd 'we willen zelfstandig verder', een aantal groepen heeft gezegd 'we willen mee naar de Nathaliegang'. Maar het blijft een feit dat je nog steeds zelfstandig activiteiten kunt ontplooien in De Vlieger, die kun je ook huren en inZet heeft ook aangegeven dat ze helpt om dat op te starten voor mensen die daar behoefte aan hebben.
Dan was er een vraag over een mogelijke andere functie of sloop. Daarvan kan ik zeggen dat dat niet aan de orde is.
Dan was er een vraag van D66 over de toezegging dat mensen activiteiten kunnen ontplooien in De Vlieger. Ja zeker, dat kan en ook inZet is bereid om ze daarbij te helpen en ze kunnen ook altijd de gemeente benaderen als ze daarbij ondersteuning nodig hebben om dat te doen starten.
En u vroeg 'staan er andere locaties op de nominatielijst om gesloten te worden?' Op dit moment niet, dat is niet aan de orde. Zodra er sprake is van discussies over locaties, hebben we die goede communicatie afspraken met inZet om dat eerst met ons te bespreken. Dan hebben wij tijd om u te informeren.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, een interruptie van mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, de wethouder had het erover dat inZet bij vragen van die mensen, die mensen gaat helpen. Dat is volgens mij ook een onderdeel van de opdracht. Wat ons betreft, en dat hebben we natuurlijk ook een beetje in die motie zo bewust neergezet, is het zo dat ze dat ze dat actief gaan doen, vanuit het verantwoordelijkheidsgevoel dat ze natuurlijk behoorlijk hebben geblunderd de eerste keer, voor wat betreft die communicatie, dat ze dus nu actief die gebruikers gaan opzoeken en hulp aanbieden om wat op te zetten in dat buurtcentrum. Dat is de bedoeling. Is dat ook iets zegt waarvan u zegt 'dat doen ze' of 'dat gaan ze doen', of kunt u toezeggen dat dat daadwerkelijk geregeld wordt?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dat doen ze, dat wordt geregeld en dat gaan ze ook doen. InZet heeft met alle groepen in De Vlieger gesproken op het moment dat men besloot om de activiteiten van inZet daar stop te zetten waarbij een tweetal groepen, de klaverjasgroep en de bridgegroep hebben gezegd 'wij willen op eigen initiatief verder'. Daar heeft inZet ze mee geholpen om dat op weg te helpen. De andere groepen hebben gezegd 'we willen met die activiteiten ondersteund blijven bij inZet'. Maar er is nog

steeds, ook na de zomer weer een communicatie richting al die groepen gegaan dat als mensen op eigen initiatief activiteiten willen organiseren, in De Vlieger, ze daarbij ondersteuning krijgen van inZet om dat op te pakken.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Vlies en ik zag ook mevrouw Meurs.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): De wethouder heeft het over groepen. Gaat het alleen maar over die groepen en die bestuurders die daar zitten of ook over de individuele gebruikers? Die zijn er namelijk ook.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dan moet ik echt heel specifiek navragen bij inZet wie er allemaal benaderd is, maar alle groepen die inZet begeleidde in De Vlieger, zijn allemaal benaderd.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Op de een of andere manier ontgaat me de logica van deze actie. Er worden bepaalde activiteiten gestopt, in De Vlieger, maar andere mensen kunnen wel weer activiteiten daar starten? Kunt u dat wat beter toelichten voor mij?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Onder de voorgangers van inZet vonden de activiteiten plaats in De Vlieger, toen nog onder begeleiding van Palet en bij de gebiedsgerichte ondersteuning, bij de aanbesteding en de vorming van inZet is de afspraak de opdracht vanuit de raad geweest: zes inlooppinten verspreid over de stad. InZet heeft ervoor gekozen om dat inlooppunt te centreren aan de Nathaliegang en de activiteiten daar voort te zetten. Dus de activiteiten ondersteund vanuit inZet zijn of verhuisd, of gaan zelfstandig verder, maar als groepen die daar actief waren vanuit ondersteuning van inZet zelfstandig op eigen initiatief verder willen gaan, dan kan dat.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, gaat u verder.

Wethouder **Ter Laak**: Ja. De GroenLinks-fractie. U gaf heel duidelijk aan 'dichter bij inwoners staan en daaraan werken, dat staat in het coalitieakkoord en dat staat voorop'. Dat is ook echt de rode lijn door de hele opdracht aan inZet geweest. Dus we hebben gezegd 'we gaan dichter bij de inwoners staan doordat we zorgen voor een eenduidige toegang, minder overlap van allerlei soorten dienstverlening, denk aan clientondersteuning, maar ook algemeen maatschappelijk werk, begeleiding van mensen van verschillende plekken, echt integrale dienstverlening'. Dus ik ben er echt van overtuigd dat we door op deze manier te werken dichter bij inwoners staan.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, een interruptie van mevrouw Meurs, maar eerst mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u, ik hoorde de wethouder zeggen 'eenduidig beleid en dichter bij de inwoners', maar de inwoners moeten wel verder reizen, dat is dan toch niet dichter bij? En ik begrijp uw beleidstaal, maar dat is niet wat de inwoners horen. Die horen gewoon 'ik moet verder weg'.

De **voorzitter**: wethouder Ter Laak, gaat u verder.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel. De keuze is echt te komen tot eenduidige toegang. Dus er is een centrale plek waar activiteiten worden georganiseerd en inwoners worden in staat gesteld om dat daar zelfstandig te ontplooien en ik kom erop terug, maar ik mag even mijn verhaal over wijkregisseurs afmaken? Sorry, mevrouw Bout.

De **voorzitter**: Mag ik dan nog even eerst een andere interruptie laten doen, want die was er nog van mevrouw Meurs, en dan kunt u verder.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. Die was soortgelijk als die van mevrouw Bout, ik vroeg me af 'dichter bij de inwoners door centralisatie'?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, ik stel voor dat u nu even het verhaal vervolgt.

Wethouder **Ter Laak**: Ik zal eerst op de beide interrupties reageren en dan ga ik weer terug naar GroenLinks. Dan moet ik dat niet vergeten. De opdracht die inZet heeft, is om vraaggericht te werken en een onderdeel van die opdracht is dus om de dienstverlening echt te toetsen aan de behoefte van de gebruikers en dat is wat inZet doet en heeft gedaan. InZet heeft gekeken 'is de dienstverlening aanvaardbaar voor de gebruikers en voldoet het daarmee aan de opdracht?' Dat gaan we ook meten met die klanttevredenheid en daarover komen we ook echt bij u terug want over die klanttevredenheidsonderzoeken wordt u geïnformeerd via die P&C-cyclus en ook in het debat in de commissie hebben we met de PvdA heel duidelijk gewisseld dat het echt flexibele ondersteuning is, passend bij de klant en daar waar mensen het zelf kunnen doen, jaagt inZet het aan maar neemt het niet over.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulholland, gaat uw gang.

Mevrouw **Mulholland** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Dat begrijp ik wethouder, maar ik sprak meer over 'er vinden veranderingen in de buurt plaats', want er zijn ook buurtbewoners die het idee hadden 'wat gebeurt hier nu, waarom zijn we niet op de hoogte?' Het is logisch dat inZet met haar gebruikers het erover heeft, maar dat is activiteitengericht. Ik sprak over wat het doet met de buurt als er veranderingen zijn. wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel, dan kom ik daarop terug want u vroeg er inderdaad heel expliciet naar. De rol van de wijkregisseur en hoe zij in gesprek zijn met de buurt. Er is gesprek tussen inZet en de wijkregisseur. Het is niet de rol van de wijkregisseur om inZet te begeleiden in de wijk. De wijkregisseurs kennen de wijken en kennen de afspraken, er zijn gesprekken met elkaar. Ze bespreken ook zaken met elkaar en wijkregisseurs kunnen heel goed zaken signaleren en als ze dat signaleren, zijn er ook weer gesprekken met inZet om daarover in gesprek te komen.

De **voorzitter**: Gaat u verder, wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Ik ben van mening dat ik het meeste wel beantwoord heb. Dan ga ik door naar de moties die er liggen. De eerste motie gaat over activiteiten in buurtcentrum De Vlieger en die roept op om in gesprek te gaan met de gebruikers van het buurtcentrum. Ik heb aangegeven dat er is gesproken vanuit inZet met alle gebruikers, alle groepen gebruikers in De Vlieger. Met hen is besproken 'hoe en op welke manier wilt u verder?' Wilt u verder onder inZet of wilt u zelfstandig verder? En als u zelfstandig verder wilt, dan biedt inZet daarbij ondersteuning aan die groepen om dat te doen. Ze kunnen ook bij de gemeente terecht.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak. Een interruptie van mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Mij is ter ore gekomen dat dat in het begin of halverwege de zomer nog niet zo'n optie was, het was slikken of stikken 'u gaat naar de Nathaliegang, of u doet niets'. Nu, na het protest en een hoop reuring in de stad, is er een andere optie. Nu is de optie: u mag eventueel ook in De Vlieger blijven, maar daar staat wel tegenover dat er dus niemand meer achter de bar staat van inZet, dat de drankkosten waarschijnlijk hoger liggen, et cetera, maar dat is pas nadat de hele stad in opstand kwam. Had dat niet eerder voorzien kunnen worden?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Er is gezegd 'de medewerkers van inZet achter de bar gaan weg', dat klopt. Dus zelfstandig verder, betekent ook zelfstandig de deelnemerslijsten en administratie van de deelnemers regelen, maar ook zelf de horeca regelen.

De **voorzitter**: Ik zie nu twee handjes, eerst mevrouw Bout en dan de heer Schoonbeek.

Mevrouw **Bout** (PvdA): In de praktijk betekent dat dus dat mensen van zeventig, tachtig en negentig zelf bardienst moeten gaan draaien en zelf de bar schoon moeten gaan maken. Ik begrijp niet zo goed hoe de wethouder dat dan helemaal voor zich ziet, en echt actief was de hulp van inZet aan het begin al helemaal niet. Dat wekt voor mij en anderen geen vertrouwen.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak en dan mijnheer Schoonbeek.

Wethouder **Ter Laak**: Ik zou dan toch willen kijken naar alle buurtverenigingen die we hebben in de stad, ik noem Seghwaert Op Dreef, ik noem vlakbij, 't Prisma, ook in Rokkeveen. Dat zijn allemaal buurtverenigingen en als ik kijk naar de gemiddelde leeftijd van de vrijwilligers en hoe goed ze dat doen, lukt dat en dat is het aanbod dat er is geweest: we willen meewerken en meedenken om dat op te zeten en zelfstandiger verder te gaan, maar u kunt ook meegaan naar de Nathaliegang of een andere locatie van hun keuze.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, ik zie de heer Schoonbeek nog en dan stel ik voor naar een afronding van de eerste termijn te gaan.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Hoe houdbaar is het straks om De Vlieger open te houden als we twee verenigingen en drie losse gebruikers in de locatie van De Vlieger tegen maatschappelijke tarieven gebruik laten maken? De zin klopt niet helemaal, maar u snapt de intentie waarschijnlijk. De vraag is een beetje: volgens mij is er nu een koor dat gebruik maakt van De Vlieger en straks misschien nog een biljartvereniging. Is het dan nog rendabel of moeten we dan over twee maanden zeggen 'we hebben het geprobeerd, maar het levert niet genoeg op'?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: De Vlieger is onderdeel van ons vastgoedbedrijf dus die kijken zeker naar 'hoe is de exploitatie en hoeveel wordt het verhuurd?'

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw eerste termijn.

Wethouder **Ter Laak**: Dan ga ik weer terug naar de eerste motie over de activiteiten in het buurtcentrum. Het laatste dictum gaat over de communicatie maar ook over inZet. InZet heeft kaders en een opdracht meegekregen van de raad en vanuit die kaders handelen ze en we hebben nu heel duidelijke afspraken met inZet over die ingrijpende wijzigingen, bijvoorbeeld zoals die locaties, om dan eerst met de gemeente goed af te stemmen zodat we ook de kans hebben om u te informeren. En indien die wijziging grote impact heeft op de bewoners, is het ook goed om daar samen over door te spreken 'wat zijn de alternatieven en hoe gaan we daarmee om?'
Dan de andere motie over plan van aanpak gebiedsgerichte ondersteuning. Het eerste en laatste dictum gaat weer over de communicatie en grote wijzigingen in de dienstverlening, dat inZet daarover goed met ons in gesprek is en dat we ook in staat worden gesteld om de raad daarover te informeren voordat dat helemaal naar buiten gaat. Daarnaast vraagt u in deze motie... Inzet heeft de opdracht, volgens mij gaf ik net ook al op de interruptie dat antwoord, om vraaggericht te werken dus er wordt gekeken naar de dienstverlening en die wordt zo goed mogelijk getoetst aan de bewoners op basis van data en op basis van behoefteonderzoek. Op basis daarvan gaan ze aan de slag en die dienstverlening moet aanvaardbaar zijn voor de wijk en dat toetsen we ook met het klanttevredenheidsonderzoek dat u terug gaat zien in die P&C-cyclus. Daarbij zou ik zeggen, we hebben met het raadsvoorstel gebiedsgerichte ondersteuning als raad gevraagd 'kunt u als college alstublieft de doelenboom, dus hoe we het plan van aanpak gebiedsgerichte ondersteuning gaan monitoren en hoe we daarop sturen, als expliciet besluitpunt opnemen in het raadsbesluit?' We sturen dus vanuit het college op basis van de doelenboom die er is. Dus ook deze motie gaat daar contrair aan, dan ga je niet meer langs die doelenboom sturen. Dus ook deze motie zou ik ontraden.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Meurs. Gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Misschien kan de wethouder toelichten of ik het goed begrijp. Het klanttevredenheidsonderzoek geeft de behoefte weer van de inwoners van de wijk?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Er zijn bij de start van inZet data-analyses geweest vanuit de wijken en op basis daarvan heeft inZet geoffreerd welke dienstverlening er in welke wijk moet zijn. Dat is ook onze opdracht geweest om daarmee aan de slag te gaan. En ja, er komen ook cliëntonderzoeken, dat staat

ook in het raadsvoorstel. Op basis daarvan kijken we hoe tevreden cliënten zijn over het gebruik van het aanbod van inZet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was het einde van de eerste termijn van het college? Dan stel ik voor dat we naar de tweede termijn van de raad gaan en dan begin ik bij mijnheer Van der Vlies. Gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. Ik ga meteen even in op dat clientonderzoek. Die mensen die het gevoel hebben dat ze nu in de steek zijn gelaten door inZet en door de gemeente en die dus geen gebruik maken meer van inZet, gaan natuurlijk geen klanttevredenheidsonderzoek meer invullen.
Dan voor wat betreft die motie. Activiteiten dienstverlening wordt reeds uitgevoerd, begrijpen we van de wethouder. We hebben dat ook ten dele bevestigd gezien door de inspreekster. Tegelijkertijd zegt dat nog niets over die andere gebruikers, en ook niet over individuele ondersteuning. We hopen dat u begrijpt dat bij ons het vertrouwen een beetje weg is door de manier zoals het tot nu toe is gedaan. We weten hoe lastig inZet het heeft gehad met communicatie dus we handhaven de motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Ik heb in de eerste termijn aan de wethouder gevraagd 'wat als er nu wel behoefte is aan dubbelingen?' Want het beleid laat het wel toe, ook zoals dat aangenomen is in de raad, dus wanneer is het nu wel mogelijk dat de wethouder dubbelingen toestaat in een wijk? En wanneer wordt er gebruik gemaakt van de mogelijkheid van een pluspakket in een wijk want ook daar heb ik de wethouder nog niet over gehoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. Dan ga ik naar mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, ik vond de suggestie van de ChristenUnie-SGP wel erg goed, om Rokkeveen eens op te delen. Rokkeveen heeft bij wijze van spreken meer inwoners dan Pijnacker en Nootdorp, ik denk dat het handig is om daar een splitsing in aan te brengen en dan kun je twee van deze centra exploiteren. Maar daar heb ik de wethouder niet over gehoord, dus graag een antwoord daarop.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Beij heeft geen behoefte zie ik. De heer Schoonbeek?

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel voorzitter. Ik ben toch een beetje bang dat het openhouden van De Vlieger en de mogelijkheid om dat tegen maatschappelijke tarieven te huren door een vereniging of individuen, een klein beetje blij maken met een dooie mus is. Dan hebben we straks twee verenigingen die zeggen 'oké, ik wil dit hier graag nog huren'. Ik snap het allemaal vanuit het financiële aspect en het bezuinigingsaspect, maar moeten we die partijen dan niet nu al zeggen 'u kunt er nog even blijven totdat vastgoed zegt 'onder aan de streep in Excel kan het niet meer uit, we gaan het niet meer doen'?' Ik denk dat we de mensen die nu uiteindelijk het besluit nemen 'we gaan hier als vereniging het dan wel zelf doen', met alle afstemming en weet ik veel wat daarbij komt, dan niet vlak voor de herfst moeten teleurstellen 'tot hier en niet verder'. De vraag is een beetje hoe we daarmee verder gaan, ik heb het antwoord niet. Maar de vraag is een beetje hoe we daarmee verder moeten gaan en hoe de wethouder daarnaar kijkt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek, mevrouw Mulholland, gaat uw gang.

Mevrouw **Mulholland** (GroenLinks): Dank u, eenieder gehoord hebbend, denk ik dat in wat mijnheer Schoonbeek van D66 aangeeft een kern van waarheid zit, daarom blijf ik erachter staan dat een en andere breder moet worden getrokken en dat in de buurt bewoners er meer bij betrokken kunnen worden om te kijken of er een buurtvereniging opgericht kan worden. Buiten dat denk ik dat sowieso in alle wijken goed gekeken moet worden naar behoefte van bewoners en er ook activiteiten kunnen komen naast de activiteiten van inZet. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Mulholland. Dan mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Nog even een reactie op wat mijnheer Schoonbeek zei, ik ben misschien wat optimistischer ingesteld dan u. Het kan ook zijn dat als De Vlieger weer open is voor verschillende

activiteiten mensen daar zo enthousiast van worden dat er juist veel meer mensen naartoe gaan, dus dan is het niet een paar mensen die ernaartoe gaan, maar veel meer, maar dan wel op eigen kracht en dat zou dan volgens mij voor de omgeving ook een heel mooie stimulans zijn om elkaar verder te blijven ontmoeten. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Frinking, dan mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Nee, dank u mijnheer Blansjaar heeft mijn tweede termijn al gedaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Hoekstra.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dank u wel voorzitter, heel kort nog, er was net even een kleine discussie over of de individuele gebruikers al dan niet waren benaderd door inZet om daarmee te communiceren. We hebben tijdens de commissievergadering gevraagd of we een overzicht konden krijgen van hoe er gecommuniceerd was, met wie, wanneer et cetera. Daar werd ik toen nog een beetje op aangesproken maar ondertussen heb ik het schema. Daar blijkt dit niet specifiek uit, maar bij sommige beschrijvingen denk ik dat ik ervan uit mag gaan dat men in ieder geval met een gedeelte van de gebruikers daar ook in gesprek is geweest. Dit even ter informatie, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hoekstra, dan is de tweede termijn van de raad afgerond en ga ik naar het college. Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter, ik ga gewoon mee met de volgorde. Zó! Zoetermeer vroeg me naar de klanttevredenheid. Het aandeel mensen dat mee is gegaan vanuit De Vlieger naar de Nathaliegang is ruim 90% van de mensen dus we gaan de klanttevredenheid daar echt helemaal monitoren en dat doen we niet alleen maar met een vragenlijst, maar ook door deze mensen gewoon te spreken en daar langs te gaan en hen daarover te bevragen. Dat zal ik ook zelf doen. Dus daar gaat dan meer aan vooraf dan alleen een enquête. Dus we hebben daar nog contact met die mensen.
De PDvZ en de ChristenUnie-SGP vroegen naar opsplitsen van Rokkeveen. Dat is een extra opdracht. De opdracht is zes inlooppunten. Als u zeven inlooppunten in de stad wilt, kan dat niet zonder extra geld dus dan moet er echt extra geld bij en datzelfde geldt voor dubbelingen in stand houden zoals de vraag van de PvdA was. Als u dat wilt, dan moet dat.
En de PvdA vroeg ook naar het pluspakket. Dat klopt, het pluspakket zit in de innovatieopdracht. InZet is van start gegaan en op dit moment is inZet ongelooflijk hard bezig met de partijen die niet meegaan om hun cliënten over te nemen. Met die innovatieopdracht wordt op een later moment gestart. Nu zijn het vooral de gesprekken met de partijen en de verschillende partijen moeten elkaar goed weten te vinden en leren kennen, ook met de onderaannemers om dat te doen.
Volgens mij gaf D66 me een vraagstuk mee 'hoe zit dat?' en ik heb al aangegeven als u besluit 'er moet een extra inlooppunt komen in Rokkeveen, een zevende', dan moet de opdracht aan inZet worden aangepast en dat zal niet gaan zonder extra budget.

De **voorzitter**: De heer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dat kwam niet van mij. Alle eer gaat nu naar mij voor het zevende inlooppunt en ik ben er heel blij mee dat dat is genoemd, maar het ging mij om de dooie mus om het even makkelijk te maken.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dat is precies mijn punt, het is een lastig dilemma want je wilt op een plek een gebouw hebben waar leven is, waar veel inloop plaatsvindt, veel activiteiten plaatsvinden en als je het gaat spreiden over de stad, krijg je soms inloop en dat is dus net niet wat haalbaar is.

De **voorzitter**: Mijnheer Schoonbeek nog een keer en dan stel ik echt voor om het eind aan deze beraadslaging te maken.

De heer **Schoonbeek** (D66): Mijn punt gaat erom dat als er nu partijen zijn... U zegt '90% gaat over naar de Nathaliegang', dat is super, maar dan blijft er 10% over en dan moeten we hopen dat van die 10% nog een deel ook naar de Nathaliegang gaat, maar dan houden we heel weinig mensen over om

het rendabel te houden. Zoals mevrouw Frinking zegt, misschien wordt het een fijn inlooppunt en komen er meer mensen, ik hoop het echt. Ik zou bijna folders willen gaan ronddelen om te zorgen dat ze dat gaan doen. Mijn grote angst is dat we zeggen 'u mag nu nog gebruik maken van De Vlieger tegen maatschappelijke tarieven', maar we weten eigenlijk stiekem al dat dat over drie maanden niet meer zo is want dat is niet meer rendabel. Dat zou ik echt een dode mus vinden en dat zou ik niet vinden kunnen. Dan moeten we nu zeggen 'als u hier gaat huren, prima, maar dat is voor een bepaalde tijd want we denken niet dat het rendabel is'. Dat is een serieuze angst.

De **voorzitter**: Ik vind het prima om dat extra te doen, maar dit is wel weer langer dan een interruptie, zeg ik er maar even bij als voorzitter. Wethouder Ter Laak nog een reactie daarop?

Wethouder **Ter Laak**: Ik hoor een heel duidelijke hartenkreet van mijnheer Schoonbeek.
GroenLinks vroeg mij naar de wijken en het aanbod in de wijken en hoe inZet te werk gaat. We hebben als uitvraag, als opdracht aan inZet heel goed gekeken naar die verschillende wijken en we hebben daar ook laten zien wat de verschillen zijn tussen de wijken en aan inZet gevraagd om per wijk een passend aanbod te bieden, dus dat vindt op dit moment plaats.
En volgens mij heb ik nu de tweede termijn afgerond.

De **voorzitter**: Mevrouw Hoekstra.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Heel kort, voorzitter, kan de wethouder voor mij heel duidelijk noemen wat de adviezen zijn op de moties? Zodat dat heel helder is.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Het advies op beide is ontraden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor de beraadslaging over dit agendapunt af te sluiten. Dat betekent dat er twee moties op dit punt zijn die straks in stemming worden gebracht aan het eind van de vergadering.
Ik ga even naar een voorstel want we zitten al een hele tijd en het is inmiddels 22.45 uur en we hebben nog drie punten te gaan voor we gaan schorsen voor de stemmingen. We kunnen doorgaan en deze drie punten afhandelen en dan schorsen en de stemmingen doen. U kunt ook nu even schorsen. Ik zie mensen nee schudden, dus vindt u het goed dat we doorgaan en dan schorsen voor de stemmingen? Dat betekent overigens wel dat het college mogelijk, als er nog vragen zijn, moet wisselen want er staan een aantal punten van andere collegeleden dus als ze moeten, komen ze naar beneden als daar nog vragen over zijn.

e. Vaststelling bestemmingsplan 2e partiële herziening Palenstein, winkelcentrum Croesinckplein e.o.

De **voorzitter**: Daar heb ik in ieder geval mijnheer Blansjaar voor die dat had aangekondigd. Ik weet niet of er nog andere sprekers op dit agendapunt zijn? Dat is niet het geval, gaat uw gang mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Hoewel tijdens de schouw van afgelopen week bleek dat de plannen grotendeels al in beton gegoten zijn, zijn er ondanks dat toch wat toezeggingen gedaan om mogelijkheden te onderzoeken. De ontsluiting baart ons grote zorgen. Het eerder voorgestelde alternatief via de Bootsmastraat zou een welkome aanvulling zijn. Het zou de verkeersdrukte in de wijk een betere verdeling geven. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, luidt het spreekwoord. De nu geplande ontsluiting zorgt voor jarenlange ellende in de wijk. Het lijkt de PDvZ de moeite waard om daar nog eens goed naar te kijken. Het zou toch mooi zijn van het college eens een keertje rekening te houden met de bestaande inwoners en niet alleen met de nieuwkomers. We dienen daarom een motie in om de toegezegde mogelijkheden te onderzoeken tijdens de schouw. Om dat na te komen, tot zover voorzitter.

Motie nr. 2109-05 ingediend door PDvZ
Bestemmingsplan 2e partiële herziening Palenstein

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 20 september 2021;

constaterende dat:
- er nog veel onduidelijkheden voor de bewoners rond het Sandrinapad;
- de ontsluiting van de wijk roept ook nog vele vragen op;

overwegende dat:
- tijdens de schouw in de wijk Palenstein van afgelopen week naar de bewoners diverse toezeggingen zijn gedaan om de mogelijkheden willen onderzoeken voor hun problemen;
- de ontsluiting via de Bootsmastraat tijdens de schouw als geen slechte oplossing werd genoemd;

draagt het college op:
- deze toezeggingen na te komen en ook naar alternatieve te bekijken;
- de extra ontsluiting via de Bootsmastraat in het plan op te nemen;
- het te noodzakelijk te verwijderende groen te compenseren in de wijk;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Bout allerlei signalen naar mij afgeven maar ik weet niet precies wat ze bedoelt. Mevrouw Bout?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik wilde me opgeven voor een eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Het leken wel rooksignalen! Mijnheer Blansjaar heeft zijn eerste termijn afgerond? Ja, gaat uw gang mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. De PvdA is blij dat er donderdag nog een schouw heeft plaatsgevonden met de bewoners ten zuiden van het gebied waar we vanavond over praten. Omdat de wethouder heeft toegezegd dat er nog een apart raadsvoorstel komt over de herinrichting van het Sandrinapad en de omliggende straten en ten aanzien van het groen, de verkeersontsluiting en de verkeersveiligheid aldaar, kan de PvdA vanavond instemmen met dit bestemmingsplan. De PvdA hoopt dat zowel de wethouder als de bewoners een beetje naar elkaar toe kunnen buigen en daardoor nader tot elkaar kunnen komen zodat op korte termijn een oplossing gevonden kan worden waar alle partijen mee kunnen leven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor de eerste termijn hierover? Dan ga ik de eerste termijn aan het college geven, maar er zit er maar een. Wethouder Groeneveld, wilt u daar nog wat over zeggen?

Wethouder **Groeneveld**: Als de portefeuillehouder er niet is, ga ik natuurlijk van alles toezeggen, maar volgens mij komt de portefeuillehouder er al aangelopen.

De **voorzitter**: Hij komt nu aangelopen dus ik ga de tijd volpraten voor hij er is en ik stel voor dat ik hem het woord geef als hij nu langzamerhand naar zijn stoel loopt want dan kan hij reageren. Ik geef het woord aan wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, we hebben in de commissie uitgebreid gesproken over het bestemmingsplan voor Palenstein en we hebben ook uitgebreid gesproken over 'hoe gaan we nu verder?' Mevrouw Bout – waar zit u eigenlijk? o, daar – verwees daar ook naar. U zegt terecht 'naar elkaar toe buigen', volgens mij heeft mevrouw Van der Meer van Zó! Zoetermeer daar een voorstel voor gedaan en dat was inderdaad 'kom met een apart raadsvoorstel en geef aan wat de verschillende mogelijkheden zijn om naar elkaar toe te buigen en ook van sommige voorstellen die misschien wat verder gaan, wat die dan aan extra kosten met zich meebrengen'. Ik heb gezegd dat ik dat zal doen en ik heb ook gezegd 'we moeten ook echt het verschil maken tussen de wensen die er nu zijn van het Sandrinapad, versus het bestemmingsplan'. Het bestemmingsplan waar u hopelijk straks ja tegen gaat zeggen. Dat regelt alleen die optimalisatie voor die drie deelgebieden en dat gaat eigenlijk helemaal niet over het Sandrinapad en daarom is het goed dat er een apart raadsvoorstel voor dit verhaal komt, hoe we beter naar elkaar kunnen toebuigen zoals mevrouw Bout dat zo mooi zei. Dat hebben we dus besproken in de commissie en die toezegging heb ik gedaan en ik hoop dat dat dan ook voldoende is voor mijnheer Blansjaar.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Paalvast. Ik kijk rond, mijnheer Blansjaar nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mevrouw Bout? Ook niet. Ik stel vast dat de motie is ingediend.

Wethouder **Paalvast**: Ik ken de motie niet.

De **voorzitter**: U kent de motie niet.

Wethouder **Paalvast**: Kent de rest van de raad hem wel?

De **voorzitter**: Ja, hij is net ingediend. Hij staat ook in iBabs.

Wethouder **Paalvast**: Dan zal ik hem even lezen, maar ik weet niet wat de strekking is. Moet ik dan nog straks advies geven?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u hem even leest en dat u straks nog advies namens het college geeft want dat lijkt me wel handig als u er zelf nog geen deelgenoot van bent geworden. Dat krijgt de raad straks nog te horen. Ik stel voor de beraadslaging hierover af te sluiten. O, mijnheer Van der Snoek, gaat uw gang.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Misschien even nog aan mijnheer Blansjaar. U heeft zo'n mond vol van participatie en samenspraak, misschien is het verstandig als u uw motie van tevoren rondstuurt, dan kunnen we participeren over uw motie.

De **voorzitter**: Mijnheer Blansjaar?

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u voorzitter, u heeft helemaal gelijk maar hij is pas vanmiddag laat in de middag klaargestoomd.

De **voorzitter**: Hij wordt nu bestudeerd door wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ik kan zo adviseren voorzitter.

De **voorzitter**: Hij gaat nu al adviseren, we zijn zo snel in het college. Gaat uw gang, wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Mijn advies is ontraden. Volgens mij hebben we in de commissie uitgebreid met elkaar besproken, ook met de PDvZ erbij, wat er wel en niet wenselijk is en u komt nu met een extra ontsluiting via de Bootsmastraat en volgens mij hebben we gezegd 'we gaan gewoon kijken met elkaar wat die verschillende opties zijn en dat verwerken we in het raadsvoorstel'. Die noordelijke ontsluiting zal daar geen onderdeel van uitmaken. Maar we kijken gewoon hoe we de bewoners tegemoet kunnen komen binnen het bestemmingsplan en daar kom ik op terug en dat hebben we met elkaar afgesproken. Deze motie suggereert andere dingen die we volgens mij niet moeten willen en volgens mij hebben we duidelijke afspraken gemaakt in de commissie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is volgens mij voldoende, in ieder geval dat is het advies van het college en dan kunt u uiteraard straks bij de stemmingen uw stem kenbaar maken. Ik stel voor dit agendapunt nu af te sluiten en dan gaan we over naar... Mevrouw Bink, wilt u nog hierover iets zeggen? Over 8.e? Dan moet u even naar de microfoon gaan want het is wat lastig als u blijft zitten. Mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, ik had een vraag aan de heer Paalvast. Er zijn raadsleden die hebben meegelopen met de bewonersschouw en er komen nu vervolgafspraken over hoe het Sandrinapad opnieuw wordt ingericht. Ik zou daar als raadslid graag bij willen zijn en dat is niet gebruikelijk en ik wil graag van u horen of dat kan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ik denk dat het heel handig is dat u als raad daarbij aanwezig bent, als betrokken raadsleden omdat u straks zelf ook die afwegingen moet gaan maken op basis van het raadsvoorstel. Maar ik zeg wel: u bent daar dan als toeschouwer aanwezig om op te halen wat daar gebeurt

en u maakt geen onderdeel uit van de discussie waar we dan met name het gesprek met de bewoners aangaan. Maar het lijkt me heel wenselijk dat u daarbij bent. Dus heel graag.

De **voorzitter**: Volgens mij is dat ook een toezegging dat u ook aanwezig kunt zijn bij de bijeenkomsten die daar nog over volgen. Ik kijk nu nog even rond, voor de voorzichtigheid, als ik dit agendapunt nu echt mag afronden? Ja, geen anderen meer. Dan betekent dat dat de motie is ingediend en die komt terug aan het eind van de vergadering.

f. Toekomst Cultuurfonds Zoetermeer

De **voorzitter**: Hiervoor heeft mevrouw Wortel in ieder geval het woord gevraagd. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord wensen? Ik zie nog mevrouw Bout, mevrouw Bakkers en verder niet. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Het cultuurdossier is de afgelopen jaren in beweging geweest. Er moest en is veel veranderd. Het siert de wethouder dat hij deze uitdaging is aangegaan. Veranderen bleek namelijk niet altijd makkelijk. Maar door debatten te voeren, besluiten te nemen en uit te voeren, is de sector verder vooruit geholpen. Dat geldt ook voor het voorliggende voorstel. De wethouder heeft bij dit voorstel nagelaten om iets op te nemen over het verantwoordingsproces van de subsidie. Het verantwoordingsproces waarmee de raad zicht krijgt op behaalde doelstellingen en daarmee grip krijgt op het gevoerde beleid waarmee aanvragen getoetst kunnen worden aan kaders, waardoor objectiviteit en onafhankelijkheid willekeur voorkomt, waar de hele sector belang heeft bij de openheid en transparantie. Om deze aandachtspunten binnen dit besluit te borgen, hebben de PvdA en mijn fractie een amendement opgesteld waarin we als besluitpunt 2 willen opnemen de subsidievertrekking aan te laten sluiten bij het algemene Zoetermeerse subsidiebeleid en subsidieproces. Bij dezen dien ik dat dan ook in. Dank u wel.

Amendement nr. 2109-C ingediend door LHN, PvdA
Jaarlijkse evaluatie van verleende cultuursubsidies

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 20 september 2021;
gelezen het raadsvoorstel 'Toekomst Cultuurfonds Zoetermeer' nummer 0637722713;

besluit onder vernummering van het bestaande besluitpunt 2 naar nieuw besluitpunt 3 een nieuw besluitpunt 2 toe te voegen welke luidt:

- '2. Bij de onder besluitpunt 1.b genoemde subsidieverstrekking aan te sluiten bij het algemene Zoetermeerse subsidiebeleid en subsidieproces, en:
  a. Daarbij in ieder geval jaarlijks een evaluatie te houden;
  b. De raad de resultaten van de jaarlijkse evaluatie te overhandigen.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel. Dan zag ik mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De PvdA had liever een ander voorstel op tafel gezien waarbij de onafhankelijke beoordeling van cultuursubsidieaanvragen beter gewaarborgd blijft. Helaas krijgen we daarvoor de handen niet op elkaar in de raad. Doordat de meeste bevoegdheden met betrekking tot cultuur bij het college liggen, ervaren we dat we weinig grip hebben op wat er met cultuur in Zoetermeer gebeurt. We hebben daarom gezocht naar een manier om meer grip te krijgen op de cultuursubsidies. Die hebben we gevonden in het amendement van de LHN en daarom dienen we dit amendement mede in. In hoeverre is er nog sprake van onafhankelijkheid als de adviseur in dit geval, de cultuurmakelaar, in dienst is van de gemeente? De PvdA vindt het dan ook vreemd dat bijna de helft van het hele cultuurbudget opgaat aan een makelaar en het is dan ook te hopen, zeg ik met een knipoog, dat de gemeente nooit een tweede makelaar aanneemt want dan is het jaarlijkse budget meteen op. We zien de functie van cultuurmakelaar als een citymarketingfunctie, het salaris zou wat ons betreft dan ook uit dat potje betaald moeten worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel voorzitter. Het culturele netwerk is de afgelopen jaren versterkt en cultuur is nadrukkelijk op de kaart gezet en dat waardeert D66. Ook uit het veld vernamen we positieve geluiden over de manier waarop de cultuurmakelaars verenigingen hielpen bij subsidieaanvra-

gen. En dat is mooi. Bij het raadsvoorstel zoals dat nu voorligt, hebben we in de commissiebehandeling een drietal punten benoemd, het juridische aspect, de onafhankelijkheid van de cultuurmakelaar en de toekomstige rol van de cultuurmakelaar en die vragen zijn wat ons betreft goed beantwoord. Daarom zullen we instemmen met het raadsvoorstel. En ten aanzien van het amendement van de LHN, volgens mij is dat geborgd want volgens mij wordt er een koppeling gemaakt met het algemene subsidiebeleid, maar ik hoor dat ook graag van de wethouder. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Bakkers. Mevrouw Hoekstra, gaat uw gang.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de LHN eigenlijk, daarnet.

De **voorzitter**: Dat heb ik helemaal gemist, ik dacht dat u een eerste termijn wilde hebben, maar dat kan ook. Dan vraag ik of mevrouw Wortel nog even naar voren komt. Gaat uw gang, mevrouw Hoekstra.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dank u wel. Het was een vraag over het amendement dat u indiende. Ten eerste vraag ik me af in hoeverre u ervan overtuigd bent dat de cultuursubsidies niet onder de algemene subsidieverordening vallen want volgens mij vallen ze daar gewoon onder. Dus ik vraag me af waarom daar een verschil van interpretatie tussen zit. En ik vraag me af in hoeverre uw amendement gaat over het inhoudelijk toetsen van elke subsidieaanvraag. Dus hoe ziet u dat voor zich? We krijgen aan het eind van het jaar een overzicht en dan gaan we alle subsidievoorstellen en afwegingen met z'n allen bekijken of beoordelen? Of wat bedoelt u hier precies mee? Kunt u dat toelichten?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, dank voor de vragen, mevrouw Hoekstra. Ik zal met de laatste beginnen. Heel recent in maart hebben we een Rekenkamerrapport gekregen over de subsidieverstrekkingen zoals Zoetermeer dat heeft ingeregeld. Daar waren nogal wat aandachtspunten voor de raad zelf en ik heb ook onder het amendement gezet, de bron was dan ook dit Rekenkamerrapport waarin we meer grip zouden moeten kunnen vinden, waarin er meer transparantie zou moeten zijn. Dus er is altijd nog ruimte voor verbetering. Ik weet niet of dat een antwoord is op uw vraag. Half? In ieder geval in de cultuursector is de afgelopen jaren heel veel veranderd. Zoals ik al aangaf, de wethouder heeft er ontzettend zijn best op gedaan en het is in grote delen fantastisch gelukt, sommige projecten zijn anders gelukt dan oorspronkelijk bedoeld, maar oké, dat heb je nu een eenmaal als je gaat veranderen, maatschappijen veranderen, alles verandert mee en dan moet je wel eens bijstellen. En nu weet ik niet meer wat ik wilde zeggen, maar in ieder geval, het subsidiebeleid is daar natuurlijk een onderdeel van geworden. In dit stuk dat nu voorligt, staat niet expliciet opgenomen dat het subsidiebeleid voor die kleinere projecten onder het Zoetermeerse subsidiebeleid valt. Er staat opgenomen bij 1.b 'vanuit de gemeentelijke organisatie subsidies te verstrekken aan culturele projecten van kleine en/of nieuwe culturele spelers'. En tijdens onze commissie heeft de wethouder aangegeven dat hij zo ontzettend trots is op de ambtenaren die hier dit deeltje van de culturele sector gaan uitvoeren en daaruit heb ik de interpretatie genomen dat ook deze mooie ambtenaren die dit veld zo goed overzien qua kennis, de subsidies gaan verstrekken. Dat staat niet expliciet opgenomen in het stuk. Vandaar het amendement met de PvdA.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hoekstra nog.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Heel kort, ik begrijp dat we gewoon verschil van mening hebben in hoeverre dit valt onder de subsidieverordening. Ik neem aan dat we daar zo van het college meer helderheid over krijgen. Een andere vraag was hoe u het voor u ziet dat al die subsidies getoetst zullen worden. Met wat u zegt over het Rekenkamerrapport ben ik het helemaal eens en het is ook heel goed om helder en scherp en inzichtelijk te hebben welke subsidies worden verstrekt en dergelijke, daar zult u van mij echt geen argumentatie tegen krijgen. Maar ik vroeg me af tot hoever dit amendement gaat. Dus hoe diep gaan we in de beoordeling en toetsing van deze subsidieregeling? Wat was uw beeld daarbij?

De **voorzitter**: Ik ga nu even ingrijpen want anders gaan we het debat uit de commissie overdoen waarschijnlijk en dat is niet de bedoeling. Het amendement is ingediend en ik stel voor dat het college reageert en dan kunnen we in tweede termijn nog even kijken. Of wil mevrouw Wortel hier nog op reageren?

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik kan kort reageren, denk ik. We hebben gewoon als raad een controlerende taak en vanuit het Cultuurfonds dat er was, werd ieder jaar een overzicht gegenereerd van uitgegeven subsidies, aan welke organisaties en waarom er afwijzingen waren. Dat vind ik niet terug in het stuk, vandaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor de eerste termijn vanuit de raad? Niet het geval, dan ga ik naar het college, wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Dank u wel voorzitter. Als ik kijk naar het Raadsvoorstel Toekomst Cultuurfonds, geeft mevrouw Wortel terecht aan 'er is veel veranderd'. We hebben ook gekeken 'hoe functioneert het Cultuurfonds nu en wat zijn de goede kanten en wat zijn de punten voor verbetering?' We hebben geprobeerd binnen de bestaande middelen daar zo goed mogelijke oplossingen voor te bedenken. Dat ligt nu voor. De vraag van het amendement van LHN en PvdA is dan 'geef wat meer duidelijkheid over het subsidiebeleid'. Sterker nog, de oproep is 'sluit aan bij het Zoetermeerse subsidiebeleid en het proces'. Naar ons idee is dit amendement overbodig, omdat de subsidieregelingen voor cultuur vallen onder de Algemene subsidieverordening van Zoetermeer en ze zijn daarmee ook juridisch goed verankerd. Subsidieaanvragen worden daarmee ook transparant en objectief beoordeeld, bijvoorbeeld met meerhoofdige beoordeling en volgens het afwegingskader waar u ook elke keer over geïnformeerd wordt. En het subsidieverstrekking is een collegebevoegdheid. De gemeenteraad wordt jaarlijks per memo geïnformeerd hoe we dat gaan doen. En ten aanzien van het punt van de evaluatie staat nu in het raadsvoorstel dat we in 2024 de regeling gaan evalueren en ik denk dat dat goed is want je moet wel even draaien om ervaring op te doen en te kijken of het goed werkt. Daarom zijn we van mening dat dit amendement overbodig is.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Paalvast voor uw eerste termijn namens het college. Dan ga ik naar mevrouw Wortel voor haar tweede termijn naar aanleiding van de reactie van het college, gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter en dank wethouder voor de beantwoording en de reactie. Het is goed te horen dat inderdaad dit onderdeel van het cultuurdomein ook aansluit bij het Zoetermeerse subsidiebeleid en het proces. Over wat ik u ook hoor zeggen, dat u in 2024 een eerste evaluatie gaat houden, heb ik natuurlijk wel een vraag. Wie gaat daar de kaders voor vaststellen, wat gaan we dan evalueren? En dan niet zoals we bij het Cultuurfonds nu hebben gedaan, het college heeft bedacht 'het werkt niet zoals wij hebben afgesproken'. Nergens staan feiten op papier, dus mijn oproep is dan deze: zet aan de voorkant wat kaders op papier die wij als raad vaststellen, zodat we met elkaar als raad en college kunnen kijken of dan de kaders behaald zijn en daarmee de doelstellingen in de maatschappij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u voorzitter, zou mevrouw Wortel ook nog kunnen reageren op de opmerking over de overbodigheid van het amendement?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, dat zou ik graag eerst met de PvdA bespreken want dat lijkt me niet meer dan fair, we dienen hem samen in.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout een tweede termijn, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik hoor D66 zeggen 'cultuur is nadrukkelijker op de kaart gezet', ik hoor de wethouder daar niet op terug komen dus blijkbaar is hij het daarmee eens. Wellicht is het zo dat we cultuur nadrukkelijk op de kaart hebben gezet omdat we het er al zoveel uren over gehad hebben met elkaar, maar er gaat geen cent meer naar cultuur en dat betreuren we zeer. Ik had nog twee vragen gesteld: in hoeverre is er sprake van onafhankelijkheid als de adviseur in dienst is van de gemeente? En wat vindt de wethouder van het feit dat de cultuurmakelaar betaald wordt uit dit karige budget en waarom kan het niet uit het citymarketingbudget?

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. Mevrouw Bakkers?

Mevrouw **Bakkers** (D66): Nee, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dan kijk ik rond, dat betekent volgens mij het einde van de tweede termijn van de raad. Wethouder Paalvast namens het college, gaat uw gang.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, ik ga met mevrouw Bout beginnen want ik ben inderdaad vergeten die twee vragen te beantwoorden. De wethouder Citymarketing is niet aanwezig en ik zou haast volmondig zeggen 'die toezegging doe ik', maar ik denk niet dat ik daarmee wegkom. Citymarketing en de cultuurmakelaar kunnen elkaar wel versterken maar het zijn wel verschillende dingen en de cultuurmakelaar komt niet in dienst van de gemeente, maar die wordt als een soort opdracht weggezet. Ik denk dat het juist goed is dat die cultuurmakelaar adviseert, onafhankelijk kan adviseren aan de culturele groepen en dat dat losstaat van de subsidieverlening. Die scheiding is juist heel erg goed. Dat voorkomt rolvermenging.
Dan de vraag van mevrouw Wortel, hoe gaat die evaluatie dan? Die evaluatie is op basis van het voorstel dat u vandaag gaat vaststellen. Dit voorstel willen we op een bepaalde manier inrichten en we hopen dan dat dat ook zo gaat werken, die evaluatie zal moeten aantonen of dat daadwerkelijk het geval is. Dus dat is een meetlat naast de Cultuurvisie die u ook al als kader heeft vastgesteld dus langs die lat wordt dat gelegd.

De **voorzitter**: Dat was het einde van de tweede termijn van het college. Dan nog heel kort mevrouw Wortel en dan stel ik voor dat ik afrond, gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Dank u wel wethouder voor de beantwoording op de kaders die ik zo graag wilde hebben. Het is mij nog niet helemaal duidelijk maar daar kom ik vast nog wel uit. Naar mijn idee hebben we nog steeds een heel grote holle ruimte waarin geen kaders zijn, maar waarin we nu gewoon iets vaststellen. En in 2024 gaan we 'iets' evalueren en dan gaan we kijken of dat iets geleid heeft tot dat wat wij niet hebben vastgesteld met elkaar. Dat lijkt mij een ingewikkelde zaak, maar ik vertrouw af en toe wel een beetje op uw groene kleur van D66.

De **voorzitter**: En ik heb u nu een derde termijn gegeven eigenlijk. Maar goed, nog even mevrouw Wortel, voor alle scherpte, u gaat nog overleggen met de mede-indiener over het amendement toch? Ja. Om dat even scherp te krijgen ook naar aanleiding van de vraag van mevrouw Brouwer, dat betekent dat ik deze beraadslaging afrond en dat we straks nog even zien of het amendement nog betrokken wordt in de besluitvorming. Dan rond ik dit agendapunt af in ieder geval voorlopig.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag.

De **voorzitter**: Over deze motie gaat mevrouw Van Leeuwen het woord voeren en ik kijk even rond of er nog anderen zijn die daar het woord over wensen te voeren. Mevrouw Van Leeuwen, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de motie voor zich spreekt. We gaan de onderzoeken die we doen naar borstkanker verminderen en dat in de wetenschap dat een op de zeven vrouwen daarmee te maken krijgt. Dat zal zijn ingegeven door het feit dat er door corona te weinig mensen beschikbaar zijn om deze onderzoeken goed uit te voeren, wij denken dat dat penny wise, pound foolish is, want als je later die onderzoeken uitvoert, zullen meer mensen zorg nodig hebben en dan los je dus helemaal niets op door het onderzoeken uit te stellen. Heel veel gemeenteraden hebben deze motie al aangenomen en we beseffen dat het landelijk beleid is, maar ik denk dat het heel belangrijk is, het gaat over Zoetermeerse vrouwen, dat we een Zoetermeers geluid laten horen en als alle raden in het land dat doen, denk ik dat Den Haag wel luistert. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Iemand anders in de raad die nog over deze motie het woord wenst? Ik zie niemand. Wil de wethouder nog reageren op deze ingediende motie? Gaat uw gang.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter. Ik heb de motie gekregen en u vertelt heel terecht in de constateringen dat het landelijk beleid is, daar wordt het bepaald en u roept op om deze motie door te sturen naar de verantwoordelijke minister. Als u mij daar de opdracht toe geeft, zal ik dat doen, maar

ik zou ook echt willen zeggen 'doe vooral een appel op onze landelijke vertegenwoordigers in de Tweede Kamer met volksgezondheid en langdurige zorg in hun portefeuille'.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is volgens mij verder helder en dat betekent dat deze motie straks ook onderdeel wordt van de stemmingen want daar gaan we nu naartoe. Dat betekent dat we gaan schorsen. Het is op die klok nu 23.08 en ik zou vijftien minuten nemen, dus we pakken er een beetje bij, tot 23.25 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

Stemmingen

De **voorzitter**: Dames en heren, het is 23.25 uur en we gaan met de stemmingen beginnen en ik heropen daarmee ook de vergadering. Als ik even de aandacht mag van iedereen, want anders krijg ik straks onvermijdelijk de vraag 'waar zitten we, voorzitter?' Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Na beraad met de PvdA hebben we besloten om het amendement van de cultuur in te trekken, waarbij we opmerken dat de wethouder een heel leuke tip gaf om een soort thema-avond te houden voor geïnteresseerden om met elkaar eens met de voeten op tafel te spreken over de visie en de doelstelling en het behalen van wat er is afgesproken.

De **voorzitter**: De wethouder zit er niet meer bij maar die toezegging komt dan later misschien nog wel een keer, dan kunnen we hem ook vastleggen voor u.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Het is niet per se een toezegging, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan komt dat nog wel een keer terug, denk ik. Ik zie achterin nog enig geroezemoes, bent u er allemaal weer bij? Helemaal goed, want we gaan stemmen en anders gaat het mis, dat willen we ook niet hebben. We gaan de volgorde behandelen zoals die op de agenda staat dus dat betekent dat we allereerst terug gaan naar de hamerstukken.

7. g. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 2e partiële herziening Stadscentrum Dorpsstraat

De **voorzitter**: Daar zijn al stemverklaringen over afgegeven, dus dat hoef ik niet meer te vragen, maar er is wel verzocht om stemming. Dus dat ga ik bij dezen doen. Ik vraag de leden die tegen zijn hun rode kaart op te steken. Tegen zijn de fractie van ChristenUnie-SGP en een lid van D66, er zijn overigens 36 stemmen. Dat betekent dat dit raadsvoorstel met 33 stemmen voor en 3 tegen is aangenomen.
Dan terug naar het debat en beginnen we met 8.b.

8. b. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Jeugdzorg H10

De **voorzitter**: Er zijn twee amendementen ingediend. Ik stel voor dat we B als eerste doen want dat is het meest verstrekkend. Dat is het amendement B van VVD, LHN, D66 en CDA. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? De heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. We wilden eerst niet instemmen met dit amendement want we wilden de aanbevelingen van de Rekenkamer volgen maar aangezien het college al druk bezig is met de uitvoering van de vier moties die zijn aangenomen tijdens het voorjaarsdebat, steunen we toch het amendement 2109-B.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn vragen hun stem uit te brengen? Dat is de fractie van de PvdA en de SP. Daarmee is dit amendement aangenomen met 33 voor en 3 tegen.
Amendement A van de PvdA. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Dan vraag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn hun stem uit te brengen, dat is amendement A van de PvdA. Dat zijn de fracties van VVD, D66, GroenLinks, CDA, Zoetermeer Vooruit, LHN, PDvZ, PVV. Daarmee is dit amendement met 7 stemmen voor en 29 tegen verworpen.

Dan het Raadsvoorstel Rekenkamer onderzoek jeugdzorg H10. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter, zoals ik in mijn spreektekst heb aangegeven, vinden we dit echt te ver gaan en geen recht doen aan het Rekenkameronderzoek en geen recht doen aan het vele werk dat Rekenkamercommissies voor ons hebben gedaan, we kunnen dan ook het voorstel niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Mag ik de leden van de raad die tegen dit raadsvoorstel zijn vragen hun stem uit te brengen? Dat zijn de fractie van SP en PvdA. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen met 33 stemmen voor en 3 tegen.

c. Agenderingsverzoek Behoud de Ziekenhuizen

De **voorzitter**: Hier is een motie bij ingediend die volgens mij raadsbreed is ingediend, maar ik vraag of iemand nog een stemverklaring wenst af te leggen. Wenst iemand deze in stemming te brengen? Wel leuk? Ja, dan gaan we dat doen. Wie is voor deze motie? Alle fracties voor, 36 voor en 0 tegen. De motie is aangenomen.

d. Agenderingsverzoek sluiting buurtcentrum De Vlieger

De **voorzitter**: Hiervoor zijn twee moties ingediend. Ik begin met 2109-03 Activiteiten buurtcentrum De Vlieger van Zó! Zoetermeer, PvdA en SP. Ik zie twee mensen die een stemverklaring willen afleggen, zal de voorzitter dan maar bepalen? Mijnheer Schoonbeek.

De heer **Schoonbeek** (D66): Het was meer dat ik mijn pasje nog niet bij de hand had, voorzitter, normaal ben ik niet zo galant. We zullen tegen beide moties stemmen maar spreken tegelijkertijd ook de verwachting uit dat de verhuur van De Vlieger duurzaam is en dat zodra duidelijk is dat er toch een sluiting op handen is, hier zeer tijdig over wordt gecommuniceerd, zowel naar de gebruikers, als naar de raad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek. Mevrouw Hoekstra, gaat uw gang.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Zoetermeer is een stad waar goede zorg zo dicht mogelijk bij huis wordt georganiseerd, zodat Zoetermeerders zo lang mogelijk in de eigen wijk kunnen blijven wonen, maar tegelijkertijd moet de zorg ook voor iedereen betaalbaar blijven. Wij zullen daarom dus ook tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hoekstra. Anderen nog? Mevrouw Mulholland, gaat uw gang.

Mevrouw **Mulholland** (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks sluit aan bij de stemverklaring van D66 en zal daarom ook tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Niet het geval, dan ga ik deze motie in stemming brengen. Mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen de stem uit te brengen? Dat zijn de fracties van SP, PvdA, ChristenUnie-SGP, PDvZ, Zó! Zoetermeer. Daarmee is deze motie verworpen met 8 voor 28 tegen.
Motie 2109-04 Plan van aanpak gebiedsgerichte ondersteuning. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik wil daar graag een stemverklaring bij afleggen voorzitter. We zochten nog naar een manier om verdere onrust in de wijk te voorkomen en in andere wijken overigens ook, we waren niet helemaal zeker of de tweede motie van Zó! Zoetermeer hiervoor de oplossing zou zijn maar de wethouder heeft amper antwoord gegeven op onze vragen en de wethouder gehoord, of eigenlijk niet gehoord hebbende, hebben we niet voldoende vertrouwen in het verhaal van het college. Daarom zullen we de tweede motie van Zó! Zoetermeer vanavond steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen met een stemverklaring? Ik zie niemand, mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn, vragen hun kaart op te steken? Voor zijn de fracties van de SP, PvdA, ChristenUnie-SGP Zoetermeer Vooruit, Zó! Zoetermeer, PDvZ en PVV. Dan is deze motie met 11 stemmen voor en 25 tegen verworpen.

e. Raadsvoorstel Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 2e partiële herziening Palenstein, winkelcentrum Croesinckplein e.o.

De **voorzitter**: We doen eerst het raadsvoorstel want daar is ene motie op ingediend. We gaan eerst naar het raadsvoorstel, is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval, is er iemand die stemming over dit raadsvoorstel wenst? Nee, dan stel ik voor dat het raadsvoorstel is vastgesteld.
Motie 2109-05 Bestemmingsplan 2e partiele herziening Palenstein, is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mijnheer Blansjaar. Gaat uw gang. En dan mevrouw Van der Meer.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, die motie gaat juist om de toezeggingen die zijn gedaan, de mogelijkheden genoemd bij de schouw en niet zoals de wethouder zei, tijdens de commissievergadering. Het gaat puur om de dingen die gezegd zijn tijdens de schouw dus dat is eigenlijk een toevoeging.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, we hebben juist de schouw ook betrokken bij de afspraken die we hebben gemaakt bij de commissiebehandeling. Daar hebben we met elkaar afgesproken dat we voor 15 december a.s. een raadsvoorstel krijgen om alle zaken waar de bewoners iets over hebben opgemerkt mee te nemen waarbij natuurlijk wordt gezegd wat haalbaar is om uit te voeren en wat niet en hoeveel geld bepaalde zaken eventueel extra kosten, dus we zullen deze motie als overbodig niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): De motie zoals die voorligt, lijkt op de variant die mijnheer Bos en ik vorige week ook in gedachten hadden en ook voorgelegd hebben middels een technische vraag aan de ambtenaar. Wat mij betreft kan dit gewoon tijdens het raadsvoorstel dat half december volgt worden meegenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen met een stemverklaring? Niet het geval. Dan breng ik de motie in stemming, mag ik de leden die voor deze motie zijn vragen hun kaart op te steken? Er is 1 voor, 35 tegen, de motie is verworpen.

f. Raadsvoorstel toekomst cultuurfonds Zoetermeer

De **voorzitter**: Hierbij is het amendement 2109-C net door mevrouw Wortel ingetrokken dus dat is geen onderdeel meer van de besluitvorming. Dan houden we alleen het raadsvoorstel over. Iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, voorzitter, we zijn van mening dat het belangrijk is dat cultuursubsidies onafhankelijk worden beoordeeld maar aangezien dit voorstel die onafhankelijke beoordeling wat ons betreft meer aantast dan we hadden gewild, stemt de PvdA tegen het voorstel vandaag.

De **voorzitter**: Dat betekent dat het ook in stemming wordt gebracht. Nog anderen met een stemverklaring? Mag ik dan de leden die tegen het raadsvoorstel zijn, vragen hun stem uit te brengen? Dat is de fractie van de PvdA. Daarmee is het raadsvoorstel met 34 voor en 2 tegen aangenomen.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan de motie vreemd aan de orde over borstkankeronderzoek, is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mijnheer Duiven, gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. De staatssecretaris van VWS heeft op 2 september een brief aan de Tweede Kamer gestuurd waarin hij laat weten dat hij ook zelf wil dat de screening weer zo snel mogelijk teruggaat naar een periode van twee jaar. Dat is uiteraard iets dat de VVD van harte toejuicht. Bottleneck is echter de instroom en opleiding van screeningsmedewerkers waaraan overi-

gens sinds 2020 hard wordt gewerkt. Het gras gaat helaas nog steeds niet harder groeien door eraan te trekken dus meer vragen dan reeds wordt gedaan en meer vragen dan kan worden gedaan, heeft ook geen enkele zin. We vinden de motie in dat opzicht sympathiek maar overbodig en zullen hem daarom niet steunen.

Motie nr. 2109-01 ingediend door LHN, Zoetermeer Vooruit, PVV, PvdA, SP, D66, PDvZ, ChristenUnie-SGP, GroenLinks
Motie vreemd aan de orde van de dag: Bevolkingsonderzoek borstkanker

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 20 september 2021;

constaterende dat:
- de staatssecretaris voor Volksgezondheid heeft besloten het tijdsinterval voor het periodiek borstonderzoek voor vrouwen tijdelijk te verlengen van tweejaarlijks naar driejaarlijks;
- als reden hiervoor is vermeld dat het momenteel en de komende drie jaar niet mogelijk is landelijk consequent aan de termijn van twee jaar te kunnen voldoen,;
- het hier weliswaar gaat om landelijk beleid, maar dat ook de raden als primaire volksvertegenwoordiging op het terrein van volksgezondheid een belangrijke politieke signaalfunctie hebben;

overwegende dat:
- ongeveer 1 miljoen vrouwen vanaf vijftig jaar in Nederland van deze preventieve voorziening gebruik maken;
- in Nederland een op de zeven vrouwen borstkanker krijgt. Het bevolkingsonderzoek is bedoeld om borstkanker zo vroeg mogelijk te ontdekken, zodat de kans op een succesvolle behandeling groter en wellicht minder ingrijpend is;
- deze maatregel op korte en lange termijn leidt tot verslechtering van deze uiterst belangrijke preventieve voorziening;

roept het college op:
- bij de demissionair en toekomstig staatssecretarissen, door toezending van deze motie, kenbaar te maken dat wij van mening zijn dat de genomen maatregel ongewenst en onverantwoord is, en wij er erop aandringen deze maatregel in te trekken en er alles aan te doen om te realiseren dat de tweejarentermijn gehandhaafd blijft;
- deze motie bij de gemeenteraden in Nederland, bij de VNG en bij de leden van de Tweede Kamer bekend te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven. Anderen met een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan vraag ik de leden van de raad die tegen deze motie zijn hun stem uit te brengen. Dat is de fractie van de VVD, met 29 stemmen voor, 7 tegen is de motie aangenomen.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Daarmee dank ik u allen hartelijk en zijn we aan het eind van deze vergadering gekomen en sluit ik deze vergadering. Ik wens u allen een heel goede thuiskomst en tot de volgende keer. Tot ziens.

Sluiting om 23.40 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 11 oktober 2021,

de griffier,

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen