



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Bernheze
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 19
5384 ZG HEESCH



Per e-mail j.doomernik@bernheze.org

Dossiernummer:
CMC.2.19.061078

Telefoon: 020- 651 88 88

Datum: 25 mei 2021

Behandeld door:
Dhr. S.Oord

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: uw kenmerk: 1569325
Aanvullende zienswijze

Geacht college,

Op 3 mei j.l. diende ik een pro forma zienswijze in tegen het ontwerpbesluit in casu. U heeft de ontvangst bevestigd en mij een afschrift gestuurd van de onderliggende stukken maar mij nog geen aanvullende termijn gesteld. De gronden van de zienswijze dienen derhalve om die reden als tijdig ingediend te worden beschouwd.

De zienswijze luidt als volgt.

Voorliggend ontwerp is de resultante van een langlopend traject. Evenwel blijkt uit het ontwerp niet dat u hetgeen namens mijn cliënten is aangedragen ter zake onder meer behoud van de openheid van het landschap heeft betrokken althans niet kenbaar. Voor de ruimtelijke overwegingen waar u op dient te reflecteren verwijs ik naar de producties 2 en 3.

Als productie 2 treft u een afschrift van de zienswijze namens cliënten van 21 april 2020 in het kader van de procedure tot afgifte van de verklaring van geen bedenkingen. Als productie 3 treft u een afschrift van de zienswijze tegen een toen voorliggende voornemen tot afwijzing van een handhavingverzoek ter zake.

Voorts mag worden verwezen naar de e-mail van 15 juni 2020 van de heer Nuland (beleidsmedewerker ruimtelijke ordening) productie 4 namens het college als reactie op de aanvraag die heeft geleid tot voorliggend ontwerpbesluit. In deze e-mail wordt onder meer het navolgende aangegeven.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

Daarbij heb ik nu al aangegeven dat het niet passend is binnen de visie kernrand Heesch-Noord.

Ook mag worden verwezen naar de e-mail van 6 juli 2020 van de heer Nuland (productie 5) en waarin onder meer het navolgende wordt overwogen.

Ik heb mijn onderbouwing aangeleverd aan vergunningverlening, waarbij ik heb opgemerkt dat het niet past binnen het net vastgesteld wijzigingsplan Meursstraat en de toezeggingen naar jullie toe om hier aan mee te werken. En dan gaat het met name om de strook aan de noordzijde. De strook langs hun huis (gedeeltelijk) daar zijn een afspraken over gemaakt

U stelt in het ontwerp het navolgende om af te wijken van het bestemmingsplan

- ☐ Medewerking is voorstelbaar, omdat:
- ☐ Een gebruik overeenkomstig de bestemming is moeilijk denkbaar;
- ☐ De plannen past binnen de ontwikkelingsvisie Noordrand Heesch;
- ☐ Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening;
- ☐ De Raad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

Met voornoemde overwegingen miskent u de overwegingen en de uitdrukkelijke ruimtelijke keuze om ter plaatse de bestemming Agrarisch neer te leggen en de gemaakte afspraken ter zake. Ook miskent u dat genoemde ontwikkeling niet past in de ontwikkelingsvisie Noordrand Heesch en zoals zelfs door de heer Nuland benoemd namens het college. Ook de Raad heeft het voornoemde miskend bij het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen.

Dat in de ruimtelijke onderbouwing zoals opgesteld in opdracht van initiatiefnemer wordt gesteld dat een ruimtelijk aanvaardbaar is maakt het voornoemde niet anders. Dat een gebruik overeenkomstig bestemming moeilijk voorstelbaar zou zijn verhoudt zich ook niet tot de uitdrukkelijke keuze die is gemaakt in het bestemmingsplan voor behoud van de bestemming Agrarisch en miskent ook de specifieke overwegingen die zijn gemaakt in relatie tot de ontwikkeling in het kader van wijzigingsplan "Meursstraat ong. naast 13".

Voorliggend ontwerpbesluit is allesbehalve zorgvuldig voorbereid en rechtens afdoende gemotiveerd. Het ontwerp is in strijd met gemeentelijk beleid en getuigt niet te strekken van een goede ruimtelijke ordening. Derhalve dient de vergunning rechtens geweigerd te worden. Uw besluit ter zake zie ik gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS



Dhr. mr. S.Oord

Bijlage:

* producties 2 tot en met 5

p.o. Mw. A.M.L. van der Loop, juridisch secretariael medewerker



Productie 2



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

Gemeente Bernheze
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 19
5384 ZG HEESCH

Dossiernummer:
CHG.2.19.061078

Telefoon: 020-6518888

Datum: 21 april 2020

Behandeld door:
Mevrouw mr. M.M.J.A. Cadée

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: Verklaring van geen bedenkingen

Geachte Raad van de gemeente Bernheze,

Namens cliënten de heer en mevrouw Van Meurs, wonende te (5384 ND) Heesch aan de Meursstraat 13, wend ik mij tot u inzake het hiernavolgende.

Al enige tijd zijn cliënten verwickeld in een juridische procedure met u en het college van burgemeester en wethouders over de ontwikkelingen rondom hun woning. Er is een procedure gevoerd ten aanzien van de realisatie van een aantal levensloopbestendige woningen aan de Meursstraat ongenummerd. Thans loopt er een geschil met het college van burgemeester en wethouders over de illegale situatie op het perceel aan de Maasstraat 16 te Heesch.

Bij besluit van het college van burgemeester en wethouders van uw gemeente d.d. 31 maart 2020, verzonden op 2 april 2020, zijn de bezwaren van cliënten aangaande de vergunningverlening voor het plaatsen van een schuilstal en een hekwerk en het ophogen van agrarische grond ten behoeve van het gebruik als tuin op het adres Maasstraat 16 gegrond verklaard. Volgens de commissie bezwaarschriften en het college van burgemeester en wethouders zou er niet de juiste procedure zijn gevoerd.

In de motivering van het besluit komt echter naar voren dat het college van burgemeester en wethouders de intentie heeft om voornoemde illegale bouwwerken en het illegale gebruik van de gronden te legaliseren via de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Voordat een ontwerpbesluit

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

ter inzage gelegd kan worden, dienen de plannen echter aan u voorgelegd te worden en wordt aan u verzocht om tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen over te gaan.

Cliënten wenden zich tot u omdat u op grond van artikel 6.5 van de Bor een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven voor deze situatie. Het betreft immers een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de wet wordt afgeweken van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 6:5 lid 2 van de Bor kan een verklaring van geen bedenkingen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Cliënten zijn van mening dat in dit geval geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit wordt als volgt toegelicht.

Aan de achterzijde van het bouwvlak van “Meursstraat ongenummerd” ligt een strook grond met de bestemming “agrarisch”. Hieronder vindt u een uitsnede van het bestemmingsplan.



Afbeelding 1: Uitsnede uit het bestemmingsplan “De Kommen van Bernheze”.

Tevens bevindt zich ten westen van het bouwvlak van “Meursstraat ongenummerd” eveneens een strook grond met de bestemming “agrarisch”.



Afbeelding 2: Uitsnede uit het bestemmingsplan “Meursstraat ongenummerd”.



Ingevolge het bestemmingsplan “Meursstraat ongenummerd” is de grond ten westen van het bouwvlak als “agrarisch” bestemd, met de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – openheid” (zie afbeelding 2).

Deze functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – openheid” is expliciet opgenomen als gevolg van de procedure die cliënten tegen dit bestemmingsplan hebben gevoerd. Cliënten waren namelijk opgekomen tegen de bestemming “tuin” die deze grond had gekregen. Dit blijkt eveneens uit de toelichting, behorend bij dit bestemmingsplan. Daarin wordt opgemerkt dat de aanpassing (van het bestemmingsplan) onder meer zag in dat de grond met de bestemming “tuin”, grenzend aan het perceel van cliënten kwam te vervallen en aan de strook ten westen van het bouwvlak werd de bestemming “agrarisch” toegekend, met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – openheid”. Het werd evenmin toegestaan om opgaande beplanting hoger dan 1,5 meter op deze grond te hebben staan.

Met betrekking tot de strook grond achter het bouwvlak van “Meursstraat ongenummerd” is aangegeven dat dit agrarische grond is en dat dit altijd zo zou blijven. Dit zou zo blijven in verband met het openheid van het landschap. Dit komt eveneens tot uiting als naar het betreffende bestemmingsplan “De Kommen van Bernheze” wordt gekeken. Deze grond heeft dan ook de bestemming “agrarisch” gekregen van u (zie afbeelding 1). Deze grond is daarmee bestemd voor agrarisch grondgebruik, en daarmee uitdrukkelijk niet als tuin bij een woonbestemming.

Momenteel is het echter zo dat deze gronden zijn opgehoogd en betrokken zijn bij de woonbestemming. Eveneens is er een hekwerk geplaatst en een schuilhut geplaatst op agrarische gronden.

Thans wil het college van burgemeester en wethouders haar medewerking verlenen aan het opheffen van de gronden (reeds gerealiseerd), het plaatsen van bouwwerken (reeds gerealiseerd) en hekwerken (reeds gerealiseerd) als ook het gebruiken van agrarische gronden als tuin, en te betrekken bij de woonbestemming (inmiddels plaatsgevonden en als zodanig ingericht). Eerst heeft zij getracht dit middels een procedure ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1°, van de wet, mogelijk te maken maar de conclusie moest getrokken worden dat dit een foutieve procedure was.

Naar de mening van cliënten kan geen medewerking aan dit plan worden gegeven, niet alleen omdat het in strijd is met het bestemmingsplan, maar ook kan nimmer voldaan worden aan een goede ruimtelijke ordening. Het is ruimtelijk niet aanvaardbaar dat gronden die als agrarisch zijn bestemd worden betrokken bij de woonbestemming. Niet voor niets heeft u als planwetgever deze gronden **uitdrukkelijk** bestemd als “agrarisch”. Dit heeft u mede in het licht gedaan om de openheid van het landschap te garanderen.

Gelet op het voorgaande is het aldus ruimtelijk niet aanvaardbaar dat op de gronden die direct aan het perceel van cliënten grenzen, worden bebouwd of anderszins in gebruik worden genomen anders dan hun agrarische bestemming.

Waar het cliënten om gaat is dat zij destijds hun woning vanuit uw stedenbouwkundige voorwaarden moesten bouwen, zoals deze uiteindelijk is gerealiseerd; een kap in dezelfde richting als de kap van nummer 15 en de woning een kwartslag gedraaid. Het was bekend dat het perceel van cliënten een schuine perceelsgrens kende. Wat maakt dat de woning aan de voorzijde op mini-



maal 3 meter uit de zijdelingse perceelsgrens kwam, maar aan de achterzijde op maar 1,5 meter. De bouw werd door uw gemeente uitgezet en die afstand is zelfs maar 1,2 meter geworden. Dit zou volgens de gemeente geen probleem opleveren, omdat de rondom gelegen percelen een agrarische bestemming hadden en dit zo zou blijven.

Gelet op hetgeen hierboven is weergegeven, is naar de mening van cliënten geen sprake van een goede ruimtelijke ordening waarvoor medewerking verleend kan worden aan het voorgestelde plan. Zij verzoeken u dan ook om niet over te gaan tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening, ex artikel 6:5 lid 2 Bor.

Indien u van mening bent dat het belang van een goede ruimtelijke ordening beschermd dient te worden, maar dit niet een afgifte van een verklaring van geen bedenkingen in de weg staat, dan verzoeken cliënten u voorschriften te verbinden aan de omgevingsvergunning ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo. Deze voorschriften zouden moeten zien op het niet in gebruik nemen van de agrarische gronden dan anders waarvoor zij bestemd zijn en/of het betrekken van agrarische gronden bij de woonbestemming.

Hoogachtend,

DAS

Mw.MR M.M.J.A. Cadée



Productie 3



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Bernheze
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 19
5384 ZG HEESCH

- schrijven zonder producties per mail vooruit – r.bouquet@bernheze.org

Dossiernummer:
CHS.2.19.061078

Telefoon: 020-6518888

Datum: 8 augustus 2019

Behandeld door:
mw. mr. J. Schoneveld
afwezig op maandag

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: 13252054/1362188 en 1368430

Geacht college,

Tot mij hebben zich gewend de heer J.A.R. van Meurs en mevrouw L.H.M. van Meurs – Schuurmans, wonende te 5384 ND HEESCH aan de Meursstraat 13, in verband met het navolgende.

Cliënten stelden mij in kennis van uw brieven verzonden respectievelijk 8 en 17 juli 2019 met bovengenoemde kenmerken (**productie 1 en 2**).

Het betreft het verzoek om handhaving dat mijn cliënten bij uw college hebben ingediend voor wat betreft bebouwing en gebruik van agrarische grond achter en naast hun eigendom in strijd met het bestemmingsplan/de bestemmingsplannen.

In uw schrijven verzonden 8 juli 2019 biedt u gelegenheid om een zienswijze in te dienen tegen het voornemen tot afwijzen van het verzoek om handhaving. Cliënten hebben al reeds mondeling hun zienswijzen kenbaar gemaakt. Daarnaast ontvingen cliënten uw schrijven verzonden 17 juli 2019 aan de heer en mevrouw Wiltink. In dat schrijven wordt gelegenheid geboden vóór 10 augustus 2019 een zienswijze in te dienen.

Dit schrijven dient als een aanvulling op de al door cliënten kenbaar gemaakte zienswijze te worden gezien en daarnaast als een zienswijze op het schrijven van 17 juli 2019 aan de heer en mevrouw Wiltink.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres:
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

Ondergetekende staat cliënten al vanaf 2017 bij in een bestemmingsplanprocedure van de ontwikkeling tot woondoeleinden op een perceel dat voor een gedeelte naast hun perceel is gelegen. En ik kan u zeggen dat de stellingen die aldaar worden ingenomen door ambtenaren ruimtelijke ordening van uw gemeente voor wat betreft de (on)mogelijkheden van bouwen en gebruik van agrarische grond, haaks staan op de stellingen die ambtenaren van handhaving in (dreigen te) nemen thans

Cliënten hebben indertijd hun woning mogen realiseren, maar tegelijkertijd ook moeten realiseren conform de door uw gemeente gestelde vereisten.

Hiervoor is op 14 mei 2008 een bouwvergunning verleend.

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt heeft uw college cliënten indertijd gehouden aan het realiseren van de kap in dezelfde richting als de kap van de woning op nummer 15. Het plan van cliënten moest een kwartslag worden gedraaid. Het was uw college bekend dat het perceel van cliënten een schuine perceelsgrens kende. Wat maakte dat de woning aan de voorzijde op minimaal 3 meter uit de zijdelingse perceelsgrens zou komen maar aan de achterzijde op minder dan 1,5 meter zou uitkomen. Dat was uit stedenbouwkundig oogpunt op dat moment geen probleem.

Daarbij werd toen nog richting cliënten aangegeven dat dit geen probleem is omdat naast hen agrarische grond was gelegen, wat ook agrarisch zou blijven.

Afijn over het gedeelte ten oosten van het perceel van cliënten loopt thans een procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State omdat daar het beroep tegen het gewijzigd vastgestelde en daarna nog een keer gewijzigde wijzigingsplan 'Meursstraat ong. (naast 13) Heesch' in procedure is. Dit plan maakt 4 levensloopbestendige woningen mogelijk.

Cliënten hebben in die procedure tot nu toe voor elkaar gekregen dat er inderdaad nog een strook agrarische grond (enkel bestemming agrarisch, met de functieaanduiding: specifieke vorm van agrarisch openheid), die nadrukkelijk niet voor woondoeleinden mag worden gebruikt dan wel gebouwd, bestemd blijft tussen hun eigendom en de nieuwe ontwikkeling.



Op onderstaande afbeelding is te zien dat cliënten ook al reeds te maken hebben met een ontwikkeling schuin achter hun perceel (bestemmingsplan 'Maasstraat 14').



En ook hier is nadrukkelijk bepaald en vastgelegd dat er een gebied tussen de ene woondoeleinden en de andere, bestemd is en blijft voor agrarische doeleinden. Zie onderstaande afbeelding.



Met andere woorden, heel bewust heeft de planwetgever in dit gebied weliswaar 'wonen in het landschap' toe willen staan, maar heeft dat, mede in afweging van belangen naar bestaande woningen, willen borgen door een agrarische bestemming rondom te bestemmen.

Dat private eigendommen over de ene bestemming (woondoeleinden) doorlopen naar de andere bestemming (agrarische doeleinden) doet aan deze stedenbouwkundige/ruimtelijke opzet totaal niet af. En dus ook niet de wens dat iemand zijn 'huisperceel' wil afscheiden.

Met het afwijken van gebruik en bouwen van deze agrarische gronden t.b.v. woningbouw komt u in strijd met het ook in Ontwikkelingsvisies Noordrand Heesch&Donzel-Doolhof Nistelrode, neergelegde principe dat de locaties slechts bebouwd mogen worden voor wonen in het landschap. Binnen een agrarische bestemming zijn wellicht afscheidingen toegestaan maar niet t.b.v. de woonfunctie!

U dient daarnaast te beseffen dat het cliënten gaat om hun woon- en leefomgeving. Dat er dan om je heen wordt gebouwd, is wellicht niet volledig tegen te gaan, maar dat het stukje openheid dat je zo graag wilt behouden, en dat de gemeenteraad in de bestemmingsplannen ook doelbewust open wil houden en daarmee agrarisch heeft bestemd, wordt aangetast, dat is onhoudbaar en in strijd met ieder rechtsbeginsel (vertrouwens-, rechtszekerheids-, zorgvuldigheids-, en motiveringsbeginsel).

Ik wijs u gelet op vorenstaande op de mailwisseling van cliënten van en naar mevrouw Bouquet (**productie 3**).

Ik voeg voor u bij de zienswijze aan de gemeenteraad inzake bestemmingsplan 'Meursstraat ong. (naast 13) Heesch' (**productie 4**), het beroep en het nadere schrijven aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**productie 5**), waarin u kunt lezen dat het cliënten om die openheid en behoud daarvan gaat. En dat ook de gemeente zelf hierin is meegegaan voor wat betreft die agrarische bestemming (**productie 6** nota van zienswijzen, **productie 7** herstelbesluit van 12 juni 2019).

Het is absoluut onhoudbaar dat u aangeeft dat een haalbaarheidstoets voor een erfafscheiding t.b.v. woondoeleinden, en daarmee een directe strijdigheid met de agrarische bestemming en behoud van het open landschap, positief is beoordeeld.

De bouwplantoetser is dan volstrekt voorbij gegaan aan hetgeen in de bestemmingsplanprocedures heeft gespeeld en nog speelt. Waar ambtenaren van dezelfde gemeente wijzen op het behoud van openheid, bescherming van belangen van mijn cliënten, en dus vasthouden aan een agrarische bestemming.

Daarnaast overweegt u dat een schuilgelegenheid zou zijn toegestaan op de agrarische bestemming. Een schuilgelegenheid voor dieren is niet zonder meer in overeenstemming met een agrarische bestemming, zeker niet nu deze gelegenheid niet overeenstemt met de doeleinden omschrijven voor agrarisch bestemde gronden. Het betreft geen agrarisch grondgebruik, geen uitoefening van een agrarisch bedrijf. Bovendien is er geen bouwvlak opgenomen.

Het is om vorenstaande redenen dat cliënten u verzoeken deze zienswijze gegrond te verklaren en het verzoek om handhaving toe te wijzen en handhavend op te treden tegen de erfafscheiding, de schuilgelegenheid en het gebruik van agrarische grond t.b.v. woondoeleinden.

In afwachting van uw besluitvorming.

Hoogachtend,

DAS

Mw. mr. J. Schoneveld

Bijlage:

- Producties 1 t/m 7



Productie 4

Van: Bea van Meurs (beavanmeurs@home.nl)
Verzonden: maandag 15 juni 2020 15:28
Aan: Das Rechtsbijstand (dossiergroep@das.nl)
Ontvangen: maandag 15 juni 2020 15:28
Onderwerp: 2.19.061078

Hallo mevrouw Cadee

Deze mail ontvangen van Cees van Nuland

Met vriendelijke groet,
Twan en Bea van Meurs

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Cees van Nuland <c.van.nuland@bernheze.org>
Datum: 15 juni 2020 om 11:37:01 CEST
Aan: "beavanmeurs@home.nl" <beavanmeurs@home.nl>
Onderwerp: Maasstraat 16 Heesch

Hallo Toon en Bea,

Ik heb vorige week overleg gehad met mijn afdelingshoofd en zou dat terugkoppelen.
Helaas is het met niet gelukt om die dag nog terug te bellen.

Vandaag zit ik bijna heel de dag in overleg en heb daarom geen mogelijkheid om te
jullie te woord te staan.

Er is vanuit mijn afdelingshoofd aangegeven dat het goed is dat ik het aan heb gekaart.
Verder zal ik de nieuwe aanvraag beoordelen op wenselijkheid ten aanzien van de
omgeving en daarover mijn advies geven naar degene die de vergunning behandelt.
Daarbij heb ik nu al aangegeven dat het niet passend is binnen de visie kernrand
Heesch-Noord. Ik moet dit nog verder onderbouwen, maar het is iig alvast
aangegeven.

Als er ontwikkelingen zijn, dan laat ik het weten.

Met vriendelijke groet,

Cees van Nuland

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Werkdagen maandag t/m donderdag

[IMAGE]

Bezoekadres: De Misse 6, Heesch
Postbus 19
5384 ZG Heesch
Telefoon 0412-458888
www.bernheze.org

[IMAGE]



Productie 5

van: Dhr. mr. S. Oord <dossiergroep@das.nl>

aan: s.oord@das.nl

cc:

bcc:

antwoord aan:

onderwerp: Dossier: 2.19.061078

datum en tijdstip: 21 May 2021 10:25:48

Cees van Nuland<c.van.nuland@bernheze.org> 6-7-2020 19:42 Aan Bea van Meurs

•Hallo Bea en Twan,

Ik ben de afgelopen tijd moeilijk bereikbaar per telefoon overdag. Bijna heel de dag overleggen. Hopelijk wordt het in de zomervakantie wat rustiger. Ik heb mijn onderbouwing aangeleverd aan vergunningverlening, waarbij ik heb opgemerkt dat het niet past binnen het net vastgesteld wijzigingsplan Meursstraat en de toezeggingen naar jullie toe om hier aan mee te werken. En dan gaat het met name om de strook aan de noordzijde. De strook langs hun huis (gedeeltelijk) daar zijn een afspraken over gemaakt. Ik heb ook nog eens gekeken naar de visie, maar heb daar te weinig aanknopingspunten om aan te geven dat het daar niet binnen past, anders hadden we ook de 4 woningen niet kunnen toestaan. De gemeente heeft in mijn optiek voldoende argumenten om de vergunning te weigeren.

Jullie krijgen daar overigens geen kopie van. Als de vergunning geweigerd is, dan wordt dat gepubliceerd in de mooibernheze. Ik weet niet wanneer mijn collega van vergunningverlening dat gaat doen. Ik zal het navragen.

Met vriendelijke groet, Cees van Nuland
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Werkdagen maandag t/m donderdag
Bezoekadres: De Misse 6, Heesch Postbus 19 5384 ZG Heesch
Telefoon 0412-458888

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.

CMC 2.19.061078 25 mei 2021

DAS
Onderwijsboulevard 206
5223DJ 'S-HERTOGENBOSCH
THE NETHERLANDS

Frankering betaald



R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Bernheze
tav college van B+W
Postbus 19
5384ZG HEESCH

Recommandé

NL

3SXCQU8715487



3SXCQU8715487

P2202



Postbus 23000
1100 DM Amsterdam