RAADSBRIEF

ONDERWERP
Afhandeling dossier Hoffmansweg 6 te Vriezenveen

KENNISNEMEN VAN
Beslissing van het college dat er geen hoger beroep wordt ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank inzake het dossier Hoffmansweg 6 en dat zakelijk gerechtigde tegemoet wordt gekomen in de gemaakte juridische en overige kosten ten bedrage van € 20.000,-.

INLEIDING
In de zaak van de PUR-woning, Hoffmansweg 6 heeft de rechtbank onlangs vonnis gewezen. Zakelijk gerechtigde van het perceel was door de gemeente gedagvaard in een civielrechtelijke procedure. Aanleiding daartoe was het uitblijven van de betaling, door zakelijk gerechtigde van voornoemd perceel, van de aan hem toegezonden factuur betreffende het opruimen en afvoeren van het ongesorteerde, niet recyclebare met pur vermengde sloopafval. Uit het vonnis blijkt dat de rechtbank van mening is dat er geen overeenkomst was tussen de gemeente en zakelijk gerechtigde voor het opruimen van het afval. Tevens is de rechtbank van mening dat zakelijk gerechtigde kosten had kunnen besparen wanneer hem de gelegenheid was geboden het afval op eigen wijze te verwerken en af te voeren. De rechtbank heeft geoordeeld dat de gemeente 2/3e van de factuur voor haar rekening dient te nemen en de zakelijk gerechtigde 1/3e deel van de factuur omdat er sprake is van onrechtmatige verrijking door zakelijk gerechtigde.

KERNBOODSCHAP
Geen hoger beroep
Het vonnis maakt duidelijk dat de gevolgde procedure om het afval opgeruimd en afgevoerd te krijgen te kort heeft geschoten. De rechtbank is van oordeel dat de afspraken niet zijn vastgelegd in een overeenkomst. Tevens is de rechtbank van mening dat er geen sprake is van zaakwaarneming.

Naar het oordeel van de rechtbank is er wel sprake van ongerechtvaardigde verrijking. Zakelijk gerechtigde van het perceel heeft zich verrijkt (geniet voordeel) omdat deze geen kosten heeft gemaakt om het ongesorteerde niet recyclebare sloopafval van het perceel te verwijderen. De gemeente heeft deze kosten gemaakt en heeft de gemeente verarmd (ondervindt nadeel). De rechter heeft alle feiten en omstandigheden beoordeeld en is van oordeel dat zakelijk gerechtigde bij dient te dragen in de kosten, omdat deze anders ook ten laste van hem waren gekomen.

De factuur voor het onderzoeken, opruimen, storten en afvoeren van het afval ten bedrage van € 61.773,17 is door de gemeente voldaan. De rechtbank heeft zakelijk gerechtigde van het perceel, vanwege de ongerechtvaardigde verrijking veroordeeld tot betaling van € 20.000 vermeerderd met wettelijke rente. De overige kosten ten bedrage van € 41.773,17 dienen door de gemeente worden gedragen. De proceskosten neemt elke partij voor haar/zijn rekening.

Het advies van de advocaat die de gemeenten in deze procedure heeft bijgestaan geeft het advies om zich met het vonnis tevreden te stellen en geen hoger beroep in te stellen. Op ambtelijk niveau is aangesloten bij dit advies.

Leermoment
Achteraf is het eenvoudiger oordelen dan in het moment van de hectiek. De toegepaste procedure om het afval zo snel mogelijk afgevoerd (wens van zakelijke gerechtigde) te krijgen dient te worden bezien in het perspectief en hectiek van dat moment. De situatie schampte destijds de openbare orde door alle media-aandacht.

Achteraf is er een leermoment te noemen, namelijk dat in deze zaken en ondanks de hectiek de rust en tijd moet worden genomen om eerst aan de noodrem te trekken, terug te kijken naar de oorsprong, de afgelegde route analyseren en gedoseerd doorstarten op een redelijke en billijke wijze.

Nu dit achterwege is gebleven heeft het college de menselijke maat toegepast. Het college heeft het besluit genomen om geen beroep in te stellen tegen het vonnis van de rechtbank en uitvoering te geven aan het vonnis, met dien verstande dat zakelijk gerechtigde van het perceel Hoffmansweg 6 in de kosten voor juridische bijstand wordt tegemoetgekomen voor € 10.000,- en voor een bedrag van € 10.000,- voor overige gemaakte kosten. Dat betekent concreet het volgende:

- De financiële consequenties voor de familie bedragen € 0,--.
- De financiële consequenties voor de gemeente bedragen:
    - € 61.773,17 betreffende de nota voor onderzoek, opruimen, afvoeren en storten van het afval;
    - € 12.508,- (incl. BTW) tot 13 december 2020. Voor juridische bijstand. Nota tot maart 2021 nog niet ontvangen, verwachting ca. € 500,-.

Met het besluit zijn risico's/aandachtspunten voor de korte en lange termijn ontstaan waar het college zich bewust van is. Risico's/aandachtspunten zijn:

- De rechtbank heeft het vonnis gewezen na gedegen en grondig onderzoek en het maken van brede overwegingen. Het vonnis is dan ook billijk, redelijk en passend voor betrokken partijen. Het college zet daarnaast ook een gebaar vanuit de menselijke maat.
- Het gaat om het toepassen van gemeenschapsgeld waar ook andere schrijnende gevallen mogelijk een beroep op willen doen;
- Het schept een precedent bij andere historische, bestaande en toekomstige zaken/dossiers. Dat kan ertoe leiden dat wordt verwezen naar dit dossier om een gelijkwaardige behandeling toegepast te krijgen;
- Gezien de eerdere opstelling van de gemeente kan de geloofwaardigheid, het imago en de effectiviteit van de gemeente worden aangetast.

VERVOLG

Zakelijk gerechtigde wordt schriftelijk in kennis gesteld van het besluit.

BIJLAGEN

1 Vonnis van de rechtbank, kenmerk: C/08/248539 / HA ZA 20-206 van 10 maart 2021

PORTEFEUILLE

Algemeen bestuurlijke zaken

Vriezenveen, 30 maart 2021

Burgemeester en wethouders van Twenterand

de loco-secretaris,	de burgemeester,
	
D.H.M. Lammertink	mr. J.C.F. Broekhuizen