Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 23 maart 2023
Uitbreiding parkeergarage Kweeklust
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer B. Bahlmann
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-VVD-D66-SP-ChristenUnie/SGP-Gorcum Actief
Portefeuillehouder:	mevrouw M. Molengraaf
Ambtelijk:	de heer M. Dicke
Inspreker:	de heer R. Bronkhorst
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Uitbreiding parkeergarage Kweeklust

Tijdens de I&O worden de resultaten toegelicht van de uitgevoerde onderzoeken en wordt toegelicht wat de gevolgen zijn voor de uitbreiding van parkeergarage Kweeklust. De I&O is bedoeld om informatie uit te wisselen en om de mening van de Raad op te halen over het vervolgtraject.

De heer Dicke geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs). Hij schetst de aanleiding; een hoge parkeerdruk en bespreking in parkeerpanels en I&O's. De uitbreiding is opgenomen in de uitvoeringsagenda mobiliteitsbeleid. De focus vanavond ligt op het ophalen van de mening van de gemeenteraad.
Bij sheet 3 geeft de heer Dicke aan dat waar staat "Afspraak parkeerpanels: na uitbreiding parkeercapaciteit kunnen parkeerplaatsen op straat worden verwijderd, bijvoorbeeld Groenmarkt of Nieuwe Walsteeg" moet worden gelezen dat dit een wens van het college van BenW is, geen afspraak.

De parkeertellingen die op verschillende momenten en op verschillende dagen zijn uitgevoerd worden uitvoerig toegelicht.
De gemiddelde gemeten bezetting in de benedenstad voldoet aan het parkeerprogramma binnenstad 2021-2025. In de bovenstad wordt regelmatig een hoge parkeerdruk gemeten. Met name in de nacht wordt de grens van 90% overschreden.
Er zijn drie varianten uitgewerkt:

1. Uitbreiding van de parkeergarage Kweeklust; uitbreiding aan de zuidzijde heeft de voorkeur. De parkeerplaatsen op het voorterrein komen dan wel te vervallen.
2. Uitbreiding van de parakeergarage gecombineerd met woningbouw.
3. Appartementen op het voorterrein Kweeklust.

Variant 3 voegt geen extra parkeerplaatsen toe.
Ook de financiën worden toegelicht. Er is alleen budget voor uitbreiding van de parkeergarage Kweeklust, niet om de parkeergarage aan de normen te laten voldoen of voor het opknappen van de gevels. De uiteindelijke kosten zullen hoger uitvallen dan verwacht. De parkeertarieven zouden verhoogd kunnen worden, want de tarieven in Gorinchem zijn lager dan in vergelijkbare gemeenten.

De Erfgoedcommissie heeft de uitbreiding van de parkeergarage beoordeeld; men vindt de uitbreiding een ongelukkige keuze en heeft een voorkeur om parkeercapaciteit buiten de stadswallen te situeren.
De raad wordt gevraagd in te stemmen met een van de varianten.
Op 12 april vindt hierover een B&A-sessie plaats en de raadsvergadering op 25 mei 2023.

De voorzitter geeft inspreker de heer Bronkhorst het woord.

De heer Bronkhorst zegt verbaasd en boos te zijn geweest na het lezen van de stukken. Hij heeft vervolgens gesproken met wethouder Molengraaf, wethouder Mager en de heer Dicke. Hij nam deel aan de parkeerpanels en afgesproken was dat de unanieme adviezen overgenomen zouden worden door het college. Dat lijkt niet te gebeuren. Hij merkt op dat er onwaarheden in de presentatie stonden. De parkeerpanels, bewoners en Hartje Gorcum zijn niet betrokken geweest bij het tot stand komen van dit stuk. Hij noemt enkele onwaarheden uit de presentatie: het parkeren op de Groenmarkt en Nieuwe Walsteeg zou niet opgeofferd worden. Er is niet gesproken over het opofferen van parkeerplaatsen. Het parkeerpanel 2 gaf aan dat er 335 parkeerplaatsen toegevoegd moesten worden. Gekeken zou worden naar drie mogelijkheden: Kweeklust, bij de molen en bij Fortis. De toenmalige wethouder heeft toen besloten zich te concentreren op Kweeklust.
Spreker heeft ook grote twijfels bij de metingen die gepresenteerd zijn. Uit eerdere metingen komt een heel ander beeld. Er is geen onderscheid gemaakt tussen bewoners en bezoekers. Bewoners hebben een ander belang dan bezoekers. In de parkeerpanels zijn de belangen goed met elkaar afgewogen en er is een unaniem advies uitgebracht. Het enige advies dat overgenomen is zijn de parkeervergunningen. Het advies van de woonpanels is eerder gepresenteerd aan de raad. Het doet spreker zeer dat de adviezen van de parkeerpanels niet zijn meegenomen in het plan. Wat hem betreft staat het plan niet ter discussie en moet eerst gesproken worden met de belangengroepen. Overigens heeft de Erfgoedcommissie ook geen rekening gehouden met de belangen van de bewoners van de binnenstad. Afgelopen dinsdag hoorde hij pas over deze presentatie en het doet hem zeer dat hij niet betrokken is geweest bij het proces.

De voorzitter bedankt de heer Bronkhorst voor zijn inbreng.

De heer Van Veen vraagt hoeveel extra parkeerplaatsen er netto overblijven; gesproken is over 97 parkeerplaatsen. Gezien de tellingen begrijpt hij dat de parkeerdruk in de benedenstad meevalt en dat de parkeerdruk in de bovenstad niet wordt opgelost met uitbreiding van Kweeklust.

De heer Van Santen merkt op dat het parkeerpanel gevraagd heeft de parkeerdruk te verlagen. De Groenmarkt stond niet ter discussie. Hij vraagt of hiermee niet een probleem voor de Groenmarkt gecreëerd wordt. De Erfgoedcommissie heeft een advies uitgebracht; had dit niet meer bij het parkeerpanel moeten liggen? Wat is de rol van de Erfgoedcommissie hierin. Destijds is een motie aan de orde geweest over de tweede parkeervergunning met volledige rechten. Dat zou in lijn zijn met de oplevering van Kweeklust. Is dat nog zo?

De heer Foppen vraagt welk probleem wordt opgelost met de uitbreiding van Kweeklust. Het parkeerprobleem in de binnenstad blijft bestaan. Er is geen geld voor het laten voldoen aan normen en voor een esthetische opknap; hoeveel geld moet er dan nog bij? Naar aanleiding van het advies van de Erfgoedcommissie merkt hij op dat die commissie ook alternatieven aandraagt. Ziet het college daar mogelijkheden voor?

De heer Le Noble merkt op dat de cijfers in het rapport volgens hem niet kloppen. Hij ervaart in de benedenstad heel andere percentages. Er is wellicht goed geteld maar hij denkt dat er in de noemer iets niet goed staat want er zijn parkeerplaatsen verdwenen. Bepaalde parkeerplekken zijn meegeteld terwijl die niet meegeteld moeten worden, bijvoorbeeld op het Eind waar je niet mag parkeren. ’s Avonds is het lang zoeken naar een

parkeerplaats. Als een bewoner in de parkeergarage parkeert, moet hij de volgende ochtend vroeg de auto weer verplaatsen. Met betrekking tot de bezettingsgraad vraagt hij of het percentage inclusief de plekken in de parkeergarages is. Naar aanleiding van variant 3 vraagt hij hoeveel woningen erbij zouden komen.

Mevrouw Van Oversteeg had begrepen dat uitbreiding een oplossing zou bieden voor de bovenstad. Er ontbreken alternatieven. Zij vraagt om een uitgebreide toelichting; welke alternatieven zijn er? Met betrekking tot de wijze waarop de stakeholders betrokken zijn zegt zij het bijzonder te vinden dat de heer Bronkhorst er niet bij betrokken was. Hoe zijn de scenario's tot stand gekomen als zij niet met stakeholders zijn gedeeld. Het wordt nu aan de raad voorgelegd zonder dat duidelijk is waar dit vandaan komt. Zij is ook verbaasd over de appartementen die ineens genoemd worden. Er is niet meer behoefte aan appartementen in de stad zo is onlangs gepresenteerd tijdens de avond van het wonen. Waar komt dit ineens vandaan en voor welk probleem is dit een oplossing? Het levert ook geen extra parkeerplaatsen op.

De heer Van Willigen bedankt de heer Bronkhorst voor zijn betoog. Hij krijgt graag de opdracht aan de Erfgoedcommissie te zien. De Erfgoedcommissie is naar zijn mening buiten haar boekje gegaan door politiek te bedrijven en andere opties voor het parkeren te noemen. In 2019 was de conclusie dat er dringend parkeergelegenheid bij moest komen. De parkeergarages zijn nodig, ook voor de bewoners. Hoe kan het dat de berekening in 2019 heel anders was dan nu gepresenteerd? Met betrekking tot de tarieven is geen toelichting gegeven. Hij is ook verbaasd over variant 3 met de bouw van woningen. Wij krijgen veel toeristen op bezoek en daarvoor zijn ook geen ramingen gemaakt. Op zaterdag is Kweeklust altijd vol.

De heer Van der Lee merkt op dat de meeste vragen al gesteld zijn. Waarom is niet iedereen geinformeerd over deze plannen?

De heer Koçak vindt de opmerkingen van de heer Bronkhorst frappant. Hij is benieuwd naar de reactie van het college.

De heer Dicke reageert op de vragen en opmerkingen.
In reactie op de heer Bronkhorst zegt hij dat het niet zo is dat er andere cijfers zijn getoond dan in de parkeerpanels aan de orde zijn geweest. Er is niets aan veranderd. De totale gemiddelde bezetting was 68% in de binnenstad. Hij noemt het verslag van 29 oktober 2020 van parkeerpanel 2.0.. Er zouden netto 97 parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden; hoeveel er overblijven na het verdwijnen van parkeerplaatsen in de binnenstad is afhankelijk van hoeveel parkeerplaatsen we weghalen. Gesproken is over 50 parkeerplaatsen zonder locatie. Het idee van het parkeerpanel was om de parkeerdruk in de binnenstad te verlagen. Wat betreft de rol van de erfgoedcommissie is gevraagd of die niet bij het parkeerpanel bekend had moeten zijn.

De heer Van Willigen zegt dat de Erfgoedcommissie hier politiek bedreef. Ze moeten alleen bepalen of iets in de stad past.

De heer Dicke vervolgt zijn reactie. Uitbreiding van Kweeklust en de gevolgen voor de bovenstad. Mensen met een tweede vergunning kunnen dan parkeren in Kweeklust. Een afstand van 1 km lopen is niet realistisch. Met 500 m bereik je maar een klein stukje van de bovenstad. Desgevraagd zegt hij dat er weinig ruimte in de bovenstad is voor extra parkeerplaatsen. Als er 20 parkeerplaatsen op de Kalkhaven bij komen dan neemt de parkeerdruk wel iets af maar procentueel is het heel weinig.
Het aantal vergunningen zou verlaagd worden en dat is inmiddels 13, 14% verlaagd ten opzichte van 2020.

Mevrouw Van Oversteeg begrijpt dat er geen redelijk alternatief is voor de parkeerdruk in de bovenstad. Misschien is maximaal 1 km lopen wel het best redelijke alternatief. Het is

wel raar dat de uitbreiding van Kweeklust het parkeerprobleem niet zou oplossen. Dat doet het wel als een 1 km lopen geaccepteerd wordt.

De heer Dicke bevestigt dit.

De heer Van Willigen merkt op dat er destijds onderzoek is uitgevoerd omdat er geen ruimte was. Er waren drie opties en de raad heeft de opdracht gegeven uitbreiding van Kweeklust te onderzoeken. Dat is variant 1, dan komen er 97 parkeerplaatsen bij. Waar komt het idee vandaan dat er ergens anders parkeerplaatsen weggehaald moeten worden.

Wethouder Molengraaf merkt op dat in het parkeerbeleid binnenstad staat dat als de gemiddelde bezettingsgraad in een kwadrant lager is dan 80% de overtollige ruimte benut wordt voor kwaliteit van de openbare ruimte. Het streven is om voor 2030 minimaal 50 parkeerplaatsen hiertoe aan te wijzen. De raad heeft uitgesproken dat de openbare ruimte meer kwaliteit moest krijgen. Toen zij dit dossier in september overnam reageerde zij net zo als nu de raad reageert: welk probleem zijn we aan het oplossen voor heel veel geld. Variant 1 zou € 2,5 mln. duurder worden dan we beschikbaar hadden.
In 2022 zijn opnieuw tellingen uitgevoerd en langzaam maar zeker kwamen er allerlei belangen bij van bewoners, bezoekers, ondernemers, milieu, openbare ruimte en erfgoed. Dat is nu geprobeerd bij elkaar te brengen. Het grootste probleem is dat de kale variant van Kweeklust erg duur is. Daarom zijn er alternatieven bedacht. We staan voor een financiële uitdaging. We kunnen aan knoppen draaien. Als je de parkeergarage zou inpakken met woningen aan de voorkant dan heb je een kostendrager erbij. Dan kan je hem aan de vestingkant ook groen inpakken. Je kan ook naar parkeertarieven kijken. De kwaliteit van de openbare ruimte op de Groenmarkt kan verbeterd worden door daar parkeerplaatsen weg te halen. Dat is een extra probleem want het tarief op de Groenmarkt is hoger dan in Kweeklust. Alternatieven zijn bekeken voor een win-win situatie, zoals ook woningen toevoegen.

De heer Van Willigen bedankt voor de verklaring waarom woningen toegevoegd worden. Wat betreft op de Groenmarkt 50 parkeerplaatsen weghalen zegt hij dat ook 25 keer op andere plaatsen twee parkeerplaatsen weggehaald kunnen worden.

Wethouder Molengraaf licht toe dat zij citeerde uit het parkeerbeleid. Kweeklust uitbreiden is een van de onderdelen van het parkeerbeleid 2021. Tot 2030 zou gekeken worden waar 50 parkeerplaatsen weggehaald kunnen worden. Waar komen veel toeristen, in het kernwinkelgebied, daar zou je de kwaliteit willen verhogen. Overigens is ook Buiten de Waterpoort genoemd, daar is op ingezet met verlichting en camera’s. We zijn op zoek want afgesproken is parkeerplaatsen toe te voegen. Het is niet direct een oplossing voor de bovenstad want we hebben maximaal 500 meter afgesproken. Als het verder wordt moeten mensen verleid worden om er een fiets neer te zetten. Een tweede parkeervergunning in de garage of het tijdstip dat auto’s van bewoners uit de garage moeten zijn verzetten, is ook een mogelijkheid. We willen mensen verleiden om in de garages te gaan parkeren want we willen minder blik op straat. Op de Groenmarkt hebben we ook belangen waar het gaat om vergroening.

De heer Koçak begrijpt wat de wethouder zegt. De parkeernota binnenstad is hier ook bij betrokken. Eerst geld en dan beleid is een beroemde uitspraak; hoe verhoudt zich dat met dit voorstel? Overigens wat voor woningen zouden er moeten komen?

Wethouder Molengraaf licht toe dat er een plan was en geld totdat de prijsstijgingen aan de orde kwamen. Er was een budget gereserveerd maar dat is niet genoeg om de parkeergarage op te knappen en te vergroenen. Omdat het duurder zou worden is naar kostendragers gekeken, zoals bijvoorbeeld koopwoningen.

De heer Le Noble merkt op dat zijn vragen nog niet beantwoord zijn.

De heer Van Santen merkt op dat de wethouder vragen beantwoordt die niet gesteld zijn.

De heer Dicke reageert op de vraag inzake de beleving van parkeerdruk in benedenstad die niet zou kloppen met de gepresenteerde getallen. De hoge parkeerdruk in de woonstraten is bekend. Als je alle parkeergarages meeneemt dan is de capaciteit voor de benedenstad voldoende. Het gemiddelde in de benedenstad is ongeveer 65%.

De heer Le Noble merkt dat er parkeerplaatsen zijn meegeteld die niet meegeteld moeten worden. Hij zegt ook dat de belemmering weggenomen kan worden dat mensen 's morgens de auto uit de garage moeten halen. Dat zou het laagdrempeliger maken om de auto daar te parkeren. De wethouder geeft wel logische antwoorden, maar we hebben te maken met situatie dat er puntsgewijs dingen worden voorgesteld terwijl de uitleg achteraf wel goed is. Een betere inleiding zou een andere perceptie teweeg brengen.

De voorzitter zegt dat gezien het gevorderde tijdstip gevraagd kan worden nog niet beantwoorde vragen schriftelijk te beantwoorden.

De heer Van Santen merkt op dat veel vragen niet beantwoord zijn.

Mevrouw Van Oversteeg vraagt zich af wat er in de B&A besproken moet worden.

De heer Koçak stelt voor een extra I&O te plannen.

Mevrouw Molengraaf zegt dat de raad over de eigen agenda gaat. De B&A zou gaan over de vraag welke variant gekozen wordt. Ook zegt zij dat de heer Bronkhorst inderdaad laat is uitgenodigd; zij biedt hiervoor excuses aan. De participatie indertijd is uitgebreid geweest en de adviezen zijn in het stuk teruggekomen.

De heer De Pagter merkt op dat er veel verschillende documenten zijn die met elkaar een relatie hebben, parkeerbeleid en andere raadsvoorstellen en documenten. Hij meent dat eerst alle achtergrond documenten gelezen moeten worden.

De heer Van Santen vraagt of de vragen schriftelijk beantwoord worden.

De voorzitter zegt dat de niet beantwoorde vragen schriftelijk beantwoord zullen worden voor de B&A-sessie.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.