Vragen op grond reglement van orde artikel 42 van de VVD-fractie naar aanleiding van de beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning realisatie tijdelijke opvanglocatie (AZC)

Brief Update AZC 29 juli jl.

In de brief gemaild aan bewoners van 25 juli jl. (Update AZC) staat het volgende:
"Besluit over bezwaren bouw AZC
De adviescommissie bezwaarschriften heeft advies uitgebracht over 133 bezwaren op de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een tijdelijke opvanglocatie (AZC) door het COA. Op basis van dit advies heeft het college van Midden-Delfland beslissingen op de bezwaren genomen. Het nieuwe besluit houdt in dat het verlenen van de vergunning in stand blijft maar dat de motivering waar nodig wordt verbeterd en er diverse zaken zoals onderzoeksrapporten worden toegevoegd. Dit besluit is vrijdag 22 juni aan de gemeenteraad voorgelegd. U kunt de raadsbrief met bijlagen vinden op onze website: Beslissing op bezwaarschriften omgevingsvergunning AZC Midden-Delfland - iBabs Publieksportaal".

De VVD-fractie heeft hier een aantal vragen over:

1. Vrijdag 22 juni 2025 is een niet bestaande datum. Wat bedoelt het college hiermee?
2. Wat is er volgens het college voorgelegd aan de raad?
3. Waarom suggereert het college dat de raad mede verantwoordelijk is voor het besluit op bezwaarschriften bouw AZC?

Datalek

Via in eerste instantie bezorgde bewoners en later via een collegebrief en de media hebben wij kunnen vernemen dat er een fout is gemaakt. Hiermee zijn onbedoeld de namen van de 132 bezwaarmakers tegen de bouw van het AZC openbaar gemaakt.
Tot nu toe hebben wij als raad alleen maar vernomen dat het om een menselijke fout zou gaan en dat er onderzoek wordt verricht.
De VVD-fractie heeft hierover een aantal vragen:

4. Krijgt de raad de uitkomsten van dit onderzoek ook te zien?
5. Wordt de raad geïnformeerd over de verbeterpunten die naar aanleiding van dit onderzoek worden doorgevoerd?

Besluit op bezwaar

Ook de VVD-fractie heeft de documentatie behorende bij het genomen besluit over de bezwaren tegen de omgevingsvergunning bouw AZC ontvangen en gelezen.
Het advies uitgebracht door de bezwaarschriftencommissie staat voor de VVD niet voor discussie open. De bezwaarcommissie is een onafhankelijk orgaan en zij adviseren ook als zodanig.
Voor de reactie van het college op dit advies geldt dit wat ons betreft niet en de VVD fractie heeft naar aanleiding hiervan dan ook een aantal vragen.

Als we de tekortkomingen bekijken dan lijken er zeker onderwerpen (zoals bijvoorbeeld parkeren, stikstof, bodemonderzoek, verkeersafwikkeling, luchtkwaliteit) bij te zitten die op voorhand zeker meegenomen hadden kunnen worden.

6. Is er op dit dossier wel zorgvuldig genoeg gehandeld? Zou deze omgevingsvergunning niet juist met extra zorgvuldig moeten zijn behandeld, het betreft hier immers een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) en een dossier wat met veel aandacht wordt gevolgd? Is snelheid hierbij niet belangrijker geworden dan zorgvuldigheid?

De bezwarencommissie stelt vast dat het oorspronkelijke door de raad vastgestelde plan, door het uit het plan halen van de tijdelijke woningen voor eigen inwoners, substantieel is gewijzigd.
Zij stellen daarnaast vast dat er is nagelaten om de (gevolgen van de) wijziging van de door de gemeenteraad gestelde uitgangspunten, waardoor met deze omgevingsvergunning geen, al dan niet tijdelijke, nieuwe woningbouw wordt toegestaan, maar wel potentiële bedrijfslocaties worden onttrokken, te onderzoeken en te onderbouwen. De commissie besluit dat op dit punt niet zorgvuldig is voorbereid. Het college onderschrijft deze conclusie niet. Dit is een vrij duidelijk oordeel.

7. Waarom blijft het college dan toch beweren dat het oorspronkelijke plan nog steeds intact is en dat dit plan nog steeds wordt uitgevoerd zoals in het raadsbesluit is afgesproken?

   Het aantal en de samenstelling van de groep bewoners in het AZC wordt geregeld door het op te nemen in de aangepaste omgevingsvergunning.
8. Is dit wel de juiste plek om dit te doen? Waarom kiest het college er niet voor dit op te nemen in een exploitatievergunning het betreft hier immers een logies en geen woningen?
9. Schept het college hiermee geen precedent om via de omgevingswet achter de voordeur te bepalen hoe er gebruik wordt gemaakt van de faciliteiten (samenstelling van de bewoners)?
10. Hoe denkt het college dit juridisch af te dwingen? Wat kan u doen als de samenstelling op enig moment toch anders is?

Andre Gebben
De VVD-fractie