Van: Joyce Satijn (griffier, verslag)
Aan: Jan Zappeij (raadslid), Joost van Oostrum (burgemeester)
Betreft: verslag n.a.v. juridisch advies (schijn van) belangenverstrengeling Initiatiefvoorstel sporthal Ruurlo
Bijlage(n): advies Olaf Schuwer, d.d. 9 december 2024; foto uitzicht dhr. Zappeij, d.d. 11 december 2024

--

Op verzoek van de burgemeester en de griffier vindt dit gesprek plaats. Zij hebben een extern adviseur (Olaf Schuwer) advies gevraagd hoe de regels rondom de (schijn van) belangenverstrengeling uit de Gemeentewet en uit de Gedragscode bestuurlijke integriteit gemeenteraad Berkelland 2023 in deze casus moeten worden uitgelegd. Het advies is gisteren, na het telefonisch uitnodigen van dhr. Zappeij, per mail toegestuurd.

In zijn inleiding geeft dhr. Van Oostrum aan dat het beeld dat door dhr. Schuwer geschetst is, dicht bij zijn eigen beeld van belangenverstrengeling aanzit. Dhr. Zappeij deelt dit beeld absoluut niet. Hij heeft de nodige vragen.
Wat is de aanleiding van dit advies? Dhr. Van Oostrum geeft aan dat eerdere besluitvorming over de sporthal in Ruurlo ging over de locatie bij De Meene. Daarbij hadden we de beoordeling dat deelname aan beraadslagingen en besluitvorming moest kunnen. Nu wordt er een via het initiatiefvoorstel bewust een andere locatie voorgesteld, en daarmee de locatie de Meene verlaten. Dit kan worden gezien als een voorstel om het persoonlijk belang te dienen. Bovendien zijn er (weer) vragen gekomen over mogelijke belangenverstrengeling. Daar is eerder bij besluitvorming over locatie De Meene over gesproken met dhr. Zappeij.

Wat als er een andere indiener was geweest van het initiatiefvoorstel? Dhr. Van Oostrum geeft aan alleen het formeel ingediende voorstel te kennen. Ook dan was er een afweging gemaakt en opnieuw gekeken naar een mogelijk individueel belang. Ook dan kunnen er afwegingen zijn om niet mee te mogen stemmen bij dit voorstel.
Dhr. Van Oostrum vraagt waarom dit voorstel dan toch door dhr. Zappeij is ingediend? Dhr. Zappeij staat op het standpunt dat het op korte afstand wonen van de locatie de Meene geen individueel belang betreft. Hij ziet vanuit zijn huis het zwembad niet en ervaart ook geen last van verkeersoverlast. Hij ondersteunt dit met een foto. Daarnaast verwacht hij geen planschade als het voorstel locatiekeuze De Meene wordt uitgevoerd. Hij trekt de parallel met het situeren van windmolens en met Tata Steel, daar zouden volksvertegenwoordigers zich dan ook niet druk over mogen maken.
Dhr. Van Oostrum geeft aan dat hij ieder voorstel individueel wil beoordelen. Dhr. Zappeij geeft nogmaals aan dat hij dichtbij wonen geen direct belang vindt. Hij geeft aan teleurgesteld te zijn in het externe advies en dit zeer slecht onderbouwd te vinden. Hij vraagt wie er bepaalt dat er een persoonlijk belang meespeelt? Dhr. Van Oostrum legt zijn rol als burgemeester uit: de beoordeling van persoonlijke belangen bekijkt hij aan de hand van voorliggende raadsvoorstellen in het kader van zorgvuldige besluitvormingsprocedures en – voornemens.

Dhr. Zappeij vraagt dhr. Van Oostrum welke maatregelen de burgemeester kan nemen als hij het initiatiefvoorstel verder doorzet en voor besluitvorming voorlegt. Dhr. Van Oostrum geeft aan dat dat voor hem nog niet helder is. Hij wil eerst dit gesprek voeren en zal een mededeling van dit advies aan de raad doen. Dus eerst het gesprek en pas daarna uitzoeken wat dan en wat als. Dhr. Zappeij verzoekt de burgemeester om uit te (laten) zoeken wat als hij dit initiatiefvoorstel verder doorzet en het ter behandeling voorligt. De verwachting van de burgemeester is dat hij, als dit handelen strijdig is met de wet, hij dhr. Zappeij zal verzoeken om bij de beraadslagingen de zaal te verlaten.

Dhr. Zappeij meldt nogmaals dat hij van mening is dat hij niet handelt vanuit een persoonlijk belang, maar dat hij zich heeft laten leiden door de input van verenigingen, van de school, etc. Dhr. Van Oostrum geeft aan dat hij daar ook vanuit gaat.

Dhr. Zappeij vraagt waarom er niet eerder met hem gesproken is over deze regels. Dhr. Van Oostrum geeft aan dat de Gedragscode aangeeft dat een raadslid actief en uit zichzelf (de schijn van) belangenverstrengeling moet tegengaan. Hij geeft aan dat vragen van inwoners en omwonenden in de lijn van de verwachtingen ligt.
Dhr. Zappeij vraagt waarom er nu met hem gesproken wordt over dit voorstel: de stemverhouding ligt nu op 14/13. Dhr. Van Oostrum geeft aan dat een onterecht argument te vinden. Hij had vóór het indienen van dit voorstel nog geen kennis van wie dit voorstel indiende en ondersteunde. Hij was niet eerder in het voortraject betrokken en heeft dus ook niet de gelegenheid gehad om hier een oordeel over te vormen. Daarop geeft dhr. Zappeij aan dat hij bang is dat als dit naar buiten komt, het wel politiek gemaakt kan worden. Hij waardeert het dat de burgemeester zijn advies niet politiek wil inzetten. Dhr. Van Oostrum geeft nogmaals aan dat politiek hier niet meespeelt. Juist daarom is er een onafhankelijk advies gevraagd. Hij weet dat de wettelijke regels ook anders uitgelegd kunnen worden. Dhr. Zappeij vraagt of de woonafstand van raadsleden ook bij andere dossier geldt? Hij geeft als voorbeeld een naam van een ander raadslid, die kort bij een locatie woont. Dhr. Van Oostrum geeft aan dat in dit specifieke geval er echt gekeken is naar de indiener omdat in het initiatiefvoorstel expliciet gevraagd wordt om de locatie te wijzigen (invloed op besluitvorming).

Bij de afronding van dit gesprek geeft dhr. Van Oostrum aan dat er naar aanleiding van dit gesprek om een second opinion gevraagd gaat worden. Ook wordt de vraag gesteld hoe te handelen als het initiatiefvoorstel toch door de indiener wordt ‘doorgezet’ voor behandeling. Hierover zal met dhr. Zappeij worden gesproken.