

Toelichting voorstel voor gedeeltelijke opheffing geheimhouding anterieure overeenkomst Van Loonlocatie, Ridder van Catsweg 681-687, met Vastbouw Vastgoedontwikkeling BV

Commentaar [EE1]:

Commentaar [EE2]: Eerste alinea verwijderd omdat in raadsvoorstel niet expliciet op deze casus wordt ingegaan.

~~Zoals in het raadsvoorstel is vermeld wordt voor het besluit tot opheffing van de geheimhouding van de anterieure overeenkomst Van Loonlocatie, Ridder van Catsweg 681-687 met Vastbouw Vastgoedontwikkeling BV de aandacht van de raad gevraagd.~~

Op 3 4.... maart 2021 heeft de raad de geheimhouding van op deze anterieure overeenkomst bekrachtigd opgelegd.

Enige tijd daarna hebben omwonenden van de Van Loon locatie onder meer verzocht om openbaarmaking van de delen van de overeenkomst, die hun belangen rechtstreeks raken, zoals parkeren en de inrichting van het terrein.

Tegen het besluit op het Wob-verzoek hebben zij bezwaar gemaakt. In het kader van de behandeling van het bezwaarschrift is een aantal delen van de overeenkomst openbaar gemaakt, met uitzondering van daarin opgenomen persoonsgegevens, informatie over een onderhandelproces en de hoogte van een bijdrage. Zie bijlage (*inhoudsopgave anterieure overeenkomst met gemarkeerde openbaar gemaakte delen*). Daarbij is getoetst aan de criteria van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Bij nadere beschouwing is gebleken, dat dit niet op de juiste wijze is verlopen. Uit een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3140) volgt namelijk, dat een verzoek om openbaarmaking van documenten, waarop geheimhouding berust, tevens een verzoek om opheffing van deze geheimhouding impliceert. Eerst moet het bestuursorgaan, dat de geheimhouding heeft opgelegd, een besluit nemen over het wel of niet opheffen van de geheimhouding. Daarna wordt een afzonderlijk besluit op het verzoek om openbaarmaking van de documenten genomen. Bij de beide besluiten wordt getoetst aan de criteria van de Wob. De organisatie heeft in deze gedwaald, maar beschouwt zich als een lerende organisatie.

De raad beschikt over de mogelijkheid om de geheimhouding geheel of gedeeltelijk op te heffebben. Het is aan de raad om een eigen afweging te maken en te beslissen over het opheffen van de geheimhouding van de overeenkomst. Wij geven de raad in overweging om de geheimhouding op te heffen voor wat betreft de delen van de overeenkomst, die openbaar zijn gemaakt. Hiervoor worden de volgende argumenten gegeven:

- Bij de beoordeling van het Wob-verzoek is getoetst aan de criteria van de Wob. Dit maakt, dat zaken als persoonsgegevens en bedrijfsgevoelige informatie niet openbaar zijn gemaakt;
- Vastbouw Vastgoedontwikkeling BV is vooraf betrokken bij de openbaarmaking van de gevraagde delen en heeft destijds met de openbaarmaking van die delen ingestemd;
- Gelet op de reeds openbaar gemaakte delen van de overeenkomst ligt het in de rede om de daarop berustende geheimhouding op te heffen;
- De opheffing van de geheimhouding van delen van de overeenkomst heeft tot gevolg, dat de raad deze delen vertrouwelijk zal behandelen;
- Vastbouw Vastgoedontwikkeling BV is akkoord met de gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding;
- Bezwaarden hebben aangegeven, dat zij geen behoefte hebben aan verdere openbaarmaking van delen van de overeenkomst.-(.....);
- Op de overige delen van de overeenkomst zal de geheimhouding gehandhaafd blijven. Als een Wob-verzoek wordt ingediend voor het verdergaand openbaar maken van de overeenkomst, dan wordt de raad verzocht om te beslissen over de opheffing van de geheimhouding hiervan. Als tot opheffing van de geheimhouding wordt besloten dan Vervolgens wordt het verzoek vervolgens aan de hand van de Wob-criteria beoordeeld.;

~~De kanttekening is, dat als gevolg van de opheffing van de geheimhouding de delen van de overeenkomst niet langer geheim behoeft te blijven...~~