GEMEENTE WESTLAND

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 13 december 2023

woordelijk verslag

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 13 december 2023 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter	:	B.R. Arends
Raadsgriffier	:	P. van Oosten
Leden	:	G.M. Bakker, R. Batelaan, A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, D. Chafiâ, E.M.J. Daalhof, B.A. van Dijk, J.J. Eeltink, S. van Erven, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, B.M. Hofland, K. Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R.M.A. Nederpel, J. de Nooy, D. Plomp, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, A. van Vliet, G.B. Voois, J.A. van der Voort, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp
Afwezig	:	P.J.L.J. Duijsens, S.A.M. Kester, J. Vermeer-de Smit
Wethouders	:	B.P.M. van der Stee, C. van Staalduinen, A. Goudswaard, M. Ferwerda, P. Varekamp

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Ik open de vergadering. Iedereen van harte welkom. We hebben bericht van verhindering van mevrouw Vermeer wegens ziekte en de heer Kester en Duijsens. De heer Duijsens is ook wegens ziekte. De heer Kester is ook ziek of niet? Nee, oké, goed. De heer Witkamp is rond half acht hier ter plekke en de heer Keizer heeft aangegeven ook tien minuten later te zijn. Wij vergaderen ook nog zonder de aanwezigheid van wethouder Van der Stee en zowel de heer Van der Stee als de heer Duijsens zijn door gezondheidsklachten uitgevallen. De heer Van der Stee was er de laatste raadsvergadering ook al niet bij. Maar desalniettemin, ook namens ons allen vanaf deze plek, een spoedig herstel toegewenst. En ook de heer Duijsens heeft ons doen laten opschrikken. Dat doet de heer Duijsens wel eens vaker, maar dit was wel heel dramatisch, moet ik zeggen. En we hebben ook liever niet weer dat hij dat op deze manier doet. Maar het is goed te weten dat de heer Duijsens ondertussen weer thuis is. En wij wensen natuurlijk ook vanaf deze plaats ook van harte beterschap en de heer Duijsens heeft mij gevraagd om het volgende te willen voorlezen. Beste mensen, allereerst bedankt voor alle warme apps en bloemen die ik van jullie mocht ontvangen. Op momenten als deze blijken politieke verschillen van inzichten er even niet toe te doen. Dat sterkt mij zeer in het werk dat we samen doen voor onze Westlandse inwoners. Gelukkig gaat het naar omstandigheden goed met mij en zijn de gevolgen beperkt. Dus genieten jullie wel echt van deze korte vergadering zonder dat iemand de spreektijd overschrijdt. En de volgende keer hoop ik er weer bij te zijn. Goede vergadering verder. Dat zijn echt zijn woorden. Ja. Ja. En we kunnen aan de agenda zien dat de heer Duijsens echt wel een tijdje al uit de running is, want het aantal moties voor vanavond is maar één, dus we zouden wel eens om acht uur klaar kunnen zijn. Een hoopvolle …

Mevrouw Van der Giessen: Nee, nee, nee. We hebben beloofd de spreektijd vol te maken. Nee hoor.

De voorzitter: Voor het overige kan ik melden dat wij vandaag bericht hebben gekregen dat afgelopen dinsdag, vorige week dinsdag, 5 december op Sinterklaas mevrouw Van Erven is bevallen van een prachtige dochter Sara. Ik neem aan dat het prachtig is. Ik heb haar nog niet kunnen bewonderen, maar ik neem aan dat ze prachtig is. En moeder en dochter maken het allebei goed. En namens mevrouw Van Erven wordt straks ook een traktatie voor bij de koffie uitgereikt. En ik wil Mevrouw Van Erven en haar man natuurlijk, of haar partner, van harte gefeliciteerd met dit prachtige nieuwe leven. En dat nog wel op Sinterklaas. Dat is natuurlijk het mooiste cadeau wat je dan zou kunnen krijgen. Dat gezegd hebbende, verzoek ik u allen om nu te gaan staan om het, voor het uitspreken van een in memoriam. Vandaag zijn wij als raad en college bijeen in de wetenschap dat een oud-wethouder van de gemeente Westland ons is ontvallen. Op vrijdag 17 november overleed Henk den Boer op een leeftijd van 70 jaar. Bij het ontstaan van de gemeente Westland op 1 januari 2004 werd de heer Den Boer wethouder van de gemeente Westland met portefeuille economische zaken, agribusiness, planontwikkeling en grondzaken en hij bleef wethouder tot en met 17 april 2006. Zijn ervaring in accountancy en zijn rekenkundige kennis hebben bijgedragen, mede bijgedragen, aan een goede financiële overgang naar één gemeente Westland. De heer Den Boer heeft door het vervullen van deze bestuurlijke functie bijgedragen aan het regionale en Westlandse ondernemingsklimaat en is van belang geweest voor de Westlandse gemeenschap. Vanaf deze plek wensen wij zijn familie heel veel sterkte met het verwerken van dit verlies en wij zullen goede herinneringen aan hem behouden. En uit respect voor de heer Den Boer vraag ik u één minuut stilte in acht te nemen.

2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan ben ik aangekomen bij het vragenhalfuur. Er is één vraag ingediend en dat is een vraag van het CDA, de heer Klinkspoor. Het gaat over de bekendmaking van de twee procent bezuiniging. De heer Klinkspoor. Aan u het woord.

De heer Klinkspoor: Dank u voorzitter. Een vraag naar aanleiding van berichtgeving van een aantal maatschappelijke partners dat zij bepaalde informatie nog niet hadden ontvangen in het kader van de twee procent bezuiniging, dat daar nog niet officieel over is gecommuniceerd. We hebben een tweetal vragen aan het college daarover. Eén is, waarom heeft het college verzaakt de maatschappelijke organisaties hierover tot op heden te informeren, noch via brief, noch via een gesprek, begrijpen wij. En twee, kan het college aangeven wanneer zij, het liefst nog voor het einde van dit jaar, de maatschappelijke partners duidelijkheid geven over waar zij in 2024 voor komen te staan, met het oog op de twee procent bezuinigings- c.q. kaasschaafoperatiemaatregel? Die vragen, die geloven dat wij ,wij geloven dat die urgent zijn, omdat 2023 nadert zijn einde binnenkort.

De voorzitter: Dank u wel. Als ze niet urgent waren geweest, waren ze niet toegelaten, dus dat is helder. Dan geef ik daarvoor ter beantwoording het woord aan wethouder Van Staalduinen namens het college.

Mevrouw Van Staalduinen: Dank u wel. Naar aanleiding van die twee vragen die net voorgelezen zijn, dus dat hoef ik niet nog een keer te doen, kan ik het volgende beantwoorden. De twee procent bezuiniging is over de hele linie op programma vijf doorgevoerd in de gemeentelijke begroting en het college heeft in ieder geval de organisaties mondeling sowieso aangegeven dat die twee procent daarin zit. Schriftelijk nog niet allemaal, omdat daar een beschikking voor nodig is en die beschikkingen die konden pas na de laatste vergadering gemaakt worden en die zijn nog niet allemaal verstuurd, maar worden wel dit jaar in ieder geval verstuurd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Ja voorzitter, dank u wel en dank ook voor de wethouder voor de beantwoording. Ik begrijp dat de brieven in ieder geval nog voor het einde van het jaar komen, dus daarvoor dank.

Mevrouw Van Staalduinen: Voor zover niet ...

De voorzitter: Wethouder, u wilde antwoorden, U bent niet aan het woord voor de beantwoording. Gaat u verder mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Ik vroeg mij nog wel af, dit komt heel erg voort uit organisaties die inderdaad mondeling hebben begrepen dat er iets van een twee procent kaasschaafoperatie aankomt, maar verder nog helemaal niet weten of meegenomen zijn in wat ze voor 2024 dan precies moeten doen om dat te gaan halen en dat dus daadwerkelijk op een brief. Sommigen hebben een brief ontvangen op de dag van de begrotingsraad. Anderen hebben geen brief ontvangen en hebben het ooit een keer mondeling moeten horen. Daar zit best wel veel onduidelijkheid op. Dus ik zou de wethouder willen vragen of ze die onduidelijkheid weg wil nemen, in ieder geval bij die maatschappelijke organisaties die voor onze gemeente belangrijke taken uitvoeren, dat die wel voor het einde van het jaar weten waar ze aan toe zijn en dus de gemeente in dat geval een helpende hand is voor hen.

De voorzitter: Dat is een herhaling van het antwoord van de wethouder, maar, wethouder, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw Van Staalduinen: Ik kan iets duidelijker zijn. Wij hebben gekozen en dat heeft met name te maken over om te kijken wat kost het en wat levert het op, om kleinere organisaties en ik neem aan dat u daarover praat dan, want de grote organisaties weten het, de kleinere organisaties die tot een ton subsidie krijgen, die nemen we daar niet in mee, omdat de opbrengst laag is en de kosten om nieuwe beschikkingen, nieuwe ook de communicatie daarin te houden niet, dus daar moeten we inderdaad nog een brief naar sturen. Dat klopt. Dat gaan we doen. En alle andere dingen, ja dat heb ik u aangegeven. Mondeling zijn ze op de hoogte. Schriftelijk nog niet allemaal.

De voorzitter: Maar ik begrijp uit uw antwoord dat alle organisaties, ongeacht klein of groot, voor het eind van het jaar een schriftelijke bevestiging krijgen van de korting.

Mevrouw Van Staalduinen: Klopt.

De voorzitter: Dank u wel.

3. Vaststelling van de agenda

3.1 Verzoek fractie WV toevoegen initiatiefvoorstel vaststelling referendumverordening Westland 2024

De voorzitter: Dan ben ik bij de vaststelling van de agenda. Allereerst is er een verzoek binnengekomen van de fractie van Westland Verstandig om een initiatiefvoorstel vaststelling referendumverordening Westland 2024 aan de agenda toe te voegen en om deze eerst procedureel te behandelen. Wij stellen u voor dat het verzoek dus vandaag als agendapunt, als behandelagendapunt voor de toekomst wordt ingevoegd en dat het college nu verzocht wordt om binnen een redelijke termijn met een reactie op dat voorstel te komen. Akkoord? Aldus besloten.

Dan hebben de heren Van Koppen en Chafiâ verzocht om agendapunt 15, de afvalstoffenheffing, om daar een bespreekpunt van te maken. Kan iedereen zich daarin vinden? Zijn er nog andere punten die van de bespreekpunten naar de hamerstukken kunnen of omgekeerd?

De heer Van der Mark: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Voorzitter, alleen agendapunt 14 heb ik een stemverklaring bij.

De voorzitter: Stemverklaring. Anderen nog?

De heer Van Koppen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Bij agendapunt 23 willen wij graag een stemverklaring.

De voorzitter: Stemverklaring. Anderen nog? De heer Van der Voort. De heer Van der Voort en dan de heer Van den Berg. Neem me niet kwalijk. Zullen we eerst naar de heer Van den Berg gaan? Gaat uw gang, mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u. De vragen die wij hebben bij de nieuwe systematiek voor het meerjareninvesteringsplan zijn met een memo voldoende beantwoord. Dus wat ons betreft zou dit agendapunt naar de hamerstukken kunnen.

De voorzitter: Hamerstukken.

De heer De Gier: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer De Gier.

De heer De Gier: Dank wil ik daar wel een stemverklaring bij afleggen.

De voorzitter: Een stemverklaring. Dat kan.

De heer Bongaards: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Bongaards.

De heer Bongaards: Niet naar de hamerstukken.

De voorzitter: Agendapunt 28 niet naar de hamerstukken? Dan blijft hij staan. Ik kijk nog even. Ik hoorde nog iemand. Ja, de heer Van der Voort, sorry.

De heer Van der Voort: Voorzitter, dank u wel. Nu doet hij het. Voor puntje 14 wil ik ook graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Stemverklaring bij punt 14. Anderen nog? Niet het geval. Dan als het gaat over de moties, er is één motie die vanavond besproken wordt. Dat is motie 29.1 en de moties 29.2 en 29.3, die gaan naar de eerstvolgende commissies. Allebei naar de commissie MO en motie 29,

die is reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte en die kan dus direct in stemming worden gebracht, tenzij de fractie, de indienende fractie daar nu nog het woord over wil voeren in één termijn. Mevrouw Van der Giessen.

Mevrouw Van der Giessen: Mijnheer de voorzitter, ik neem aan dat u het over 29.1 hebt?

De voorzitter: Ja sorry, 29.1. Ja.

Mevrouw Van der Giessen: Ja, die wil ik graag nog wel even ...

De voorzitter: Dan één termijn. Prima. Goed. Dan is daarmee de agenda vastgesteld.

4. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter: Dan hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering van 8 november 2023

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 5, de vaststelling van het woordelijk verslag. Geeft dat nog aanleiding tot op- of aanmerkingen? Niet het geval. Aldus besloten.

6. Lijsten in- en uitgaande stukken

6.1 Vaststelling van de afhandeling van de Lijst met Ingekomen Stukken (LIS)

6.2 Kennisneming van de Lijst met Artikel 42-vragen en antwoorden

De voorzitter: Agendapunt 6, lijst van inkomende en uitgaande stukken. Akkoord.

Hamerstukken ter vaststelling

De voorzitter: Dan ben ik bij de hamerstukken.

7. **Voorstel tot benoeming van de heer R. Batelaan als tijdelijk lid van de Auditcommissie**

8. **Voorstel tot instemming met de 5e wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (SbJH)**

9. **Voorstel tot instemming met het niet indienen van een zienswijze inzake de 6e wijziging GR-SbJH**

10. **Voorstel tot instemming met het aanwijzigingsbesluit stichting WOS tot DAEB 2023-2028**

11. **Voorstel tot vaststelling herstelbesluit Waelpolder**

12. **Voorstel tot verlening van toestemming voor het vaststellen van de gemeenschappelijk regeling Omgevingsdienst Haaglanden (vierde wijziging)**

13. **Voorstel tot het overnemen van de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport naar het gebruik van geheimhoudingsbepalingen**

14. **Voorstel tot vaststelling van de Kustvisie**

De voorzitter: Dan geef ik eerst het woord aan de fractie van het CDA voor een stemverklaring bij agendapunt 14. De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Dank u. Eigenlijk alleen maar een groot compliment dat uiteindelijk de Kustvisie nu op tafel ligt. En met de steun van A, denk ik toch de wethouder, B, de ambtenaren en C, noem ik ze maar even de kustbewoners. Gewoon een compliment is het waard. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou iedereen eigenlijk willen verzoeken om zijn telefoon even op de stilstand te zitten. Dan de heer Van der Voort. 'FvD'

De heer Van der Voort: Ja voorzitter, dank u wel. Allereerst complimenten voor het plan. Ik weet dat er keihard aan gewerkt is door de heer Goudswaard en het team. We gaan er ook zeker niet voor liggen. We hebben wel een kritiekpuntje. Dat is de bevoorrading voor emissieloze bevoorrading, vinden wij een beetje ondernemers pesten. Er zijn twee strandpaviljoens die het hele jaar open zijn. De rest is seizoensgebonden, dus die heeft echt een korte tijd om geld te verdienen en dit helpt daar niet aan mee en dan vraag ik mijn eigen af hoe we dat gaan doen. Ga je dan de bevoorrading doen met een golfkarretje of zoiets? Maar dat is een puntje voor in de toekomst. Goed plan en wij steunen het.

De voorzitter: Dank u wel.

16. **Voorstel tot vaststelling van de verordening Onroerendzaak Belasting Westland 2024**

17. **Voorstel tot vaststelling van de verordening Riool- en Waterzorgheffing Westland 2024**

18. **Voorstel tot vaststelling van de verordening Marktgelden Westland 2024**

19. **Voorstel tot vaststelling van de verordening Lijkbezorgingsrechten Westland 2024**

20. Voorstel tot vaststelling van de verordening Forensenbelasting Westland 2024

21. Voorstel tot vaststelling van de Legesverordening Westland 2024

22. Voorstel tot vaststelling van de financiële verordening 2023

23. Voorstel tot vaststelling van het inkoop- en aanbestedingsbeleid

De voorzitter: Dan de heer Van Koppen. Of de heer Voskamp. Agendapunt 23, stemverklaring.

De heer Voskamp: Voorzitter, dank u wel. Stemverklaring bij 23 voorstel vaststelling inkoop- en aanbestedingsbeleid '24. We hebben de nota van de wethouder ontvangen, waarvoor onze dank. Wij kunnen akkoord gaan onder de toezegging dat we die krijgen om de evaluatie inzake de SROI in 2024 te doen zoals toegezegd in de commissie.

De voorzitter: Dank u wel.

24. Voorstel tot vaststelling van de zienswijze op concept-ontwerp eerste wijziging Gemeenschappelijke Regeling MRDH

De voorzitter: Dan concludeer ik dat de agendapunten 10 tot met 24 unaniem zijn aangenomen. Aldus besloten

Beraadslaging ter vaststelling

25. Voorstel tot vaststelling van Subsidiebeleid Westland en de Algemene Subsidieverordening 2023 Westland

De voorzitter: Dan ben ik bij de bespreekstukken. Daar ben ik als eerste bij agendapunt 25. Ik inventariseer over wie daarover het woord wilt voeren. Mevrouw Daalhof. Klinkspoor. Van der Meer.

De heer Plomp: Voorzitter.

De voorzitter: Wie ... Ja, de heer Plomp.

De heer Plomp: U zei net dat we zeven tot en met 24 in één keer afhameren, maar volgens mij was gevraagd om van 15 een bespreekstuk te maken.

De voorzitter: Dat hebben we gedaan. Dat hebben we gedaan. Ja, dus ...

De heer Plomp: Oké. Die heeft een nieuw nummer gekregen in de agenda dan?

De voorzitter: Nee dat niet. Maar agendapunt 15 is nog niet afgehamerd.

De heer Plomp: Nee, even om de verwarring te voorkomen, voorzitter.

De voorzitter: Ik wou niet al te vroeg thuiskomen vanavond. De heer Bongaards. Bogaard. Ik stel voor dat u toch bij de volgende fractie toch even wat andere namen neemt, want het is en ook nog naast elkaar zitten. Het is allemaal niet even eenvoudig voor de voorzitter en ik zie ook nog hier

vanuit deze hoek ook niet de naambordjes. Ik hoop toch dat die raadzaal nog eens een keer veranderd wordt. Goed. Nog anderen het woord? De heer Batelaan. Dan geef ik het woord aan als eerste aan mevrouw Daalhof, D66.

Mevrouw Daalhof: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen door te stellen dat we tevreden zijn met de komst van een vernieuwd Subsidiebeleid en ASV. Er is een goed traject aan deze beleidsstukken voorafgegaan, begonnen met een duidelijk advies van de rekenkamercommissie en het is belangrijk dat er op deze manier meer structuur wordt aangebracht in de te verlenen subsidies. Het geeft ons als raad meer inzicht in op wat voor manier de gemeente kan bijdragen aan verschillende projecten en instanties. Wel zouden we graag zien dat de raad, voordat de begroting wordt vastgesteld, inzicht krijgt in de te verlenen subsidies van het komende jaar, de plannen op dat gebied en welke bedragen daarbij horen. We doen iets soortgelijks al bij de uitvoeringsplannen van het GGP en dat bevalt prima. Het is voor onze fractie belangrijk om van de wethouder een toezicht, toezegging op dit punt te krijgen. Het is daarnaast belangrijk om zorgvuldig de balans te zoeken tussen het bieden van continuïteit en zekerheid voor instanties die een belangrijke rol vervullen binnen de gemeente, de zogenoemde systeempartners en het openlaten van ruimte voor andere eenjarige subsidies. We denken dat het college hier redelijk in is geslaagd. Het is goed dat daarnaast de systeempartners geen organisaties meer met naam en toe te kennen subsidie genoemd worden in de begroting of in een speciale subsidieregeling. Wel zijn we van mening dat WNTweb wel degelijk een meer dan essentiële partner is van de gemeente op het gebied van natuur, duurzaamheid en techniekeducatie, zoals Cultuurweb dat doet op het gebied van amateurkunst. Met het oog op de toekomst zijn we er daarom voorstander van om naast onze vaste steun aan zorginstellingen en culturele instellingen ook onze steun op het gebied van onderwijs, natuur, klimaat en techniek te borgen. Door WNTweb systeempartner te maken, krijgt WNTweb de mogelijkheid verder vooruit te kijken en kunnen zij nog meer betekenen voor onze generatie van de toekomst. We dienen daarom het amendement met betrekking tot WNTweb mede in, maar zouden wel graag zien dat de evaluatie die op de planning staat, doorlopen wordt zoals reeds gepland en dat de raad wordt geïnformeerd over de uitkomsten daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Klinkspoor, het CDA.

De heer Klinkspoor: Dank u voorzitter. Ik zou willen beginnen met een compliment richting de wethouder voor het gelopen proces. Wij hebben technische vragen voorafgaand aan de commissie kunnen stellen. Die zijn ook op tijd beantwoord, waardoor we tijdens de commissiebehandeling met de wethouder konden wisselen op de waarden en de waardenafweging achter het nieuwe Subsidiebeleid. Waar we vooral met elkaar hebben ingezoomd op de mate van controle en te zorgen dat het geld ook rechtmatig uitgevoerd wordt anderzijds en wat ik heb genoemd het vertrouwen in de organisaties. Ik vind het goed ook nogmaals dat één van de zorgpunten van de beoogd subsidiepartners, dat die weg is genomen als het gaat om een stukje bureaucratie bij het aanvragen van de subsidies die jaarlijks gedaan moeten worden. Die signalen zijn goed opgepakt en het memo van 8 december denk ik voldoet daar goed aan. En ik hoor ook van de subsidiepartners dat dat goed is ontvangen. Eén punt, daar blijven er met de wethouder van mening over verschillen en dat is uiteindelijk de status van WNTweb. Dat zit hem niet in de waardering. Ik denk dat zowel aan de kant van het college als aan deze raad er ontzettend veel waardering is voor die organisatie, maar het is denk een definitiekwestie als het gaat om of een organisatie wanneer deze omvalt maatschappij ontwrichtend zou zijn. Ik heb daar de wethouder ook in de commissie over bevraagd. Ik heb toen niet helemaal duidelijk gekregen op basis waarvan we nu hebben besloten dat iets maatschappij ontwrichtend zou zijn. Wij hebben de afgelopen tijd werkbezoeken gepleegd en gewisseld met

WNTweb en op basis daarvan vinden wij dat op het moment dat WNTweb als dat zou wegvallen, dat dat maatschappij ontwrichtend zou zijn en daarom dat we ook blij zijn met de steun van een groot deel van deze raad voor het amendement om WNTweb wel op te nemen als systeempartner in het Subsidiebeleid, dus dat zou ik nog willen aanmerken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Meer, LPF.

De heer Van der Meer: Voorzitter, dank u wel. Er is veel tijd gestoken en er zijn veel gespreken gevoerd om te komen tot dit Subsidiebeleid en deze Algemene Subsidieverordening. Alle betrokkenen die hieraan hebben meegewerkt, hartelijk dank daarvoor. Inmiddels hebben de vorige sprekers heel veel van mijn verhaal weggehaald en gezien de lengte van deze vergadering zal ik dat niet gaan herhalen. Wij zijn ook wel benieuwd naar het verminderen van de bureaucratie en we willen de wethouder vragen of die ons te zijner tijd in de commissie MO daarvan op hoogte kan stellen, wat heeft hij nou precies gedaan en waar heeft dat toe geleid? Want dat is wel iets wat bij de organisaties heel erg een aandachtspunt is. Verder zijn wij het ook eens en daarom hebben wij ook mede ingediend de motie voor WNTweb. We vinden ook dat zijn heel belangrijk werk levert. En ja, dat is het dan voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan de heer Plomp. U wilde een interruptie plaatsen, mijnheer De Gier?

De heer De Gier: Nee, voorzitter. Ik wilde alsnog een inbreng hebben in de eerste termijn.

De voorzitter: U wilde ook een inbreng leveren in de eerste termijn. Oké. De heer Plomp. Ik dacht dat ... Nou sorry, dan heb ik dat ...

De heer Bogaard: Dank u wel voorzitter. De praktijk zal het ons leren. Als de hamer is gevallen, dan zijn we er nog niet, want dan gaat het pas echt gebeuren, dus die praktijk, die gaat ons leren of aanbevelingen van de rekenkamercommissie zijn bereikt of we na deze herijking van het Subsidiebeleid en de uitvoering daarvan beschikken over een goed beleidskader en er voldoende zicht en controle is op onder meer de doelmatigheid en de gelijke behandeling bij aanvragen en of de raad voldoende in positie wordt gebracht om haar controlerende taak te kunnen vervullen. Er is hard gewerkt, complimenten. Hard gewerkt om het juiste antwoord te vinden. Veel vragen zijn er gesteld, suggesties gedaan, kritische kanttekeningen geplaatst tijdens de voorbereidende vergaderingen en in diverse zienswijzen die werden ingediend. Niet alles is of kon worden gehonoreerd. Vooral het verminderen van de administratieve last blijft, is en blijft een uitdaging. Wellicht leert de praktijk ons dat er zaken toch anders moeten of beter kunnen. Goed om daar dan op enig moment ook ruimte voor te geven. Maar eerst maar aan de slag met dit beleidsstuk en de daaraan ontleende verordening. Voorzitter, wat betreft de systeempartners het volgende. Zoals wordt aangegeven, zijn dit organisaties die een belangrijke rol spelen in de samenleving. Een systeempartner maakt een strategisch plan voor een lange tijd, waarin onder meer doelen staan en ook een bekend woord, hoeveel geld nodig is. Voor systeempartners is zekerheid en continuïteit daarom van heel groot belang. Met betrekking tot het verzoek van het WNTweb om ook als systeempartner benoemd te worden, Dienen mij samen met de fracties van PvdA, CDA, LPF, D66 en GroenLinks ...

De vergadering is tot nader order geschorst door verstoring van KOZP en XR.

De voorzitter: De vergadering is tot nader order geschorst. Ik verzoek iedereen om de zaal te verlaten. We moeten even wachten op de techniek, zodat ook weer de verbinding live gerealiseerd kan worden. Nog één minuut. Dat geeft mij even de gelegenheid om even te zeggen, de demonstranten wilden de zaal niet verlaten. Ik heb daarop de politie gebeld met het verzoek om de demonstranten te verwijderen uit de raadzaal. Ik heb in aanwezigheid van de politie de demonstranten een aantal keren gevraagd de zaal te verlaten. Dat wilden ze niet. Ik heb ze eindelijk gevorderd de zaal te verlaten. Ook daar gaven ze geen gehoor aan. En dat is voor mij het signaal geweest om de politie te verzoeken om de demonstranten uit de zaal te verwijderen. En dat is uiteindelijk gebeurd. En er zal morgen aangifte gedaan worden wegens verstoring van de openbare orde van een ... verstoring van de orde van een openbare vergadering van een volksvertegenwoordigend orgaan. Goed. Ik begrijp dat wij ondertussen live zijn. Dan hervat ik de vergadering en de heer Bogaard was aan het woord. En ja, dat geeft even de gelegenheid om te oefenen in de namen, dus mijnheer Bogaard, als u verder wilt gaan met uw betoog.

De heer Bogaard: Voorzitter, dank u wel. Ik ben zeer attent met feit dat het niet van de spreektijd is afgegaan, alhoewel ik ook eerlijk moet bekennen dat wij heel erg gewend zijn aan het eind niet zoveel over voor te houden. Dus ik ga maar voort. Ik zat nog even te bedenken, misschien is het goed dat ik het helemaal opnieuw doe. Maar toen zei mijn buurman ...

De voorzitter: Iedereen nog heel goed in de gaten heeft wat uw laatste woorden waren. Dus gaat u daarmee verder.

De heer Bogaard: Ik ... Oké. Ik denk misschien dat ik een klein stukje herhaal, want ik wist niet meer waar ik was. Voorzitter, voor wat betreft de ... Ja nu hebben we net demonstranten hadden, dan krijgen we dit gezeur weer. Ja. Voorzitter, wat betreft de systeempartners het volgende. Zoals wordt aangegeven, zijn dit organisaties die een belangrijke rol spelen in de samenleving. En daar was ik daarnet gebleven geloof ik. En zij maken dus als systeempartner maakt, die maakt een strategisch plan voor vier jaar waarin onder meer de doelen staan en hoeveel geld daarvoor nodig is. Voor een systeempartner is zekerheid en continuïteit daarom van groot belang. Dat was ik. Dan kijk ik even of er niemand binnenloopt. En dan kan ik door. Met betrekking tot het verzoek van het WNTweb om ook als systeempartner benoemd te worden, dienen wij samen met de fracties van PvdA, CDA, LPF, D66 en GroenLinks een amendement in om dit alsnog te bewerkstelligen. De motivatie van Westland Verstandig is dat deze organisatie is uitgegroeid tot een organisatie die een grote en belangrijke bijdrage levert aan de gemeentelijke doelstellingen op het gebied van talentontwikkeling en de verbinding tussen onderwijs en arbeidsmarkt. Laat duidelijk zijn, ook bij monde van de wethouder werd klip en klaar bevestigd dat ook de gemeente en het onderwijsveld blij zijn met het WNTweb. Echter, dat heeft niet geleid tot het honoreren van het verzoek van het WNTweb om als systeempartner te worden benoemd. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering hier zijn opvatting hierover kenbaar gemaakt en we begrijpen zijn pleidooi om de vorm en het proces dat WNTweb loopt tot 2025 te continueren. Het heeft ons als fractie in de positie gebracht om een verantwoorde afweging te maken. Dank daarvoor. Echter, wij hebben dus een andere opvatting. WNTweb heeft zich naar onze opvatting bewezen als een belangrijke organisatie waarvoor zekerheid en continuïteit van belang is om te komen tot zo'n strategisch meerjarenplan, waarin die doelen staan en dat geld wordt genoemd wat nodig is. Tevens menen wij dat het proces niet zal worden verstoord als zij in het vervolg systeempartner zijn. Voorzitter, verder willen wij het proces van het initiatiefvoorstel waardering subsidie weer voortzetten. Dit hebben wij vanwege het verzoek om eerst de behandeling van dit subsidiedossier

af te wachten, tijdelijk opgeschort, maar dat moet nu eerst even vol krijgen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bogaard. Dan geef ik het woord aan de heer Batelaan.

De heer Batelaan: Dank u wel voorzitter. Mijn maidenspeech, dus ik ben blij dat ik niet naar Glasgow ben gegaan om Celtic-Feyenoord te bekijken, maar dat ik hier ben gebleven voor dit onderwerp. Het formuleren van het Subsidiebeleid, dat is een lang proces geweest. De politiek is erbij betrokken, het maatschappelijk middenveld is daarbij betrokken. Ergens spreekt het voor zich dat het maatschappelijk middenveld wordt betrokken, maar toch wil ik het college en de wethouder daar complimenten mee maken en ook het ambtelijk apparaat verdient een pluim. Als ik dan toch pluimen aan het uitdelen ben, misschien nog eentje ook aan de rekenkamercommissie, want zij hebben in een rapport de vinger op de zere plek gelegd en deze verbeterpunten zijn grotendeels overgenomen. Wel hebben we wat zorgen over de rol van de gemeenteraad. Althans, er kan minder grip van de raad ontstaan. En dat heeft ermee te maken dat de bestaande verordeningen die gaan overgezet worden in subsidieregels. Verordeningen formuleren is aan de gemeenteraad en het formuleren van de regels is aan het college. Maar nog sterker zie je dat waar het gaat om de rol van de raad bij het behalen van de gestelde doelen die voor de desbetreffende subsidie gesteld zijn. Bij de jaarrekening en de begroting zou de raad kunnen terugkijken, respectievelijk vooruitkijken, maar vaak zijn de subsidies hier afgeslankt tot enkele cijfers zonder veel context en het zou goed zijn bij het bespreken van de jaarrekening en de begroting dieper in te gaan op de inhoud van de behaalde doelstellingen dan alleen een vinkje te zetten achter de bedragen. De strategische plannen van de systeempartners worden ook wel ter informatie aan de raad gestuurd, maar of dit de raad nu volledig in control brengt, dat is erg de vraag. Wat de vos niet weet, dat weet de haas ook niet. Ofwel, we kunnen niet weten wat niet wordt gemeld. Eigenlijk zei mevrouw Daalhof daar ook al het nodige over. Als je pagina 24 van het RKC-rapport uit 2021 er even bij pakt, dan lees je de volgende frase. De rekenkamercommissie stelt vast dat de doeltreffendheid en de doelmatigheid van subsidies niet transparant is voor de raad en de inwoners, niet in het algemeen en niet in het sociaal domein. De gemeente stelt niet vast in hoeverre en op welke wijze de inzet van subsidies zou moeten bijdragen of daadwerkelijk bijdraagt aan het behalen van haar beleidsdoelen. Kortom, of deze nu volledig is gewaarborgd in het nieuwe beleid, dat is te hopen. We hebben er op zich vertrouwen in dat het college waar mogelijk proactief informeert, de strategische plannen van de subsidiepartners tijdig deelt met de raad en in de al eerder genoemde cyclus van jaarrekening en begroting aandacht geeft aan doelmatigheid en doeltreffendheid van die beleidsdoelen. Want alleen zo garanderen wij dat gemeenschapsgeld op een juiste wijze wordt ingezet. Hiernaast staat nog het huurprijzenbeleid op de rol om aangepakt te worden en ook hierbij wensen wij het college veel succes om dit soepel te implementeren. Dan nog één kort punt over het amendement. Dat is vanmiddag rondgestuurd. Wij zijn heel benieuwd of de wethouder helder kan uitleggen wat het in organisatorisch Zo, dat is een moeilijk woord. Organisatorisch.

De heer Batelaan: Ja. Organisatorisch en in financieel opzicht wat het voor consequenties zou hebben voor gemeente Westland als wij het amendement aan zouden nemen, dus ik kan niet vooruitlopen op de visie van de VVD daarin, maar de wethouder graag even kort en bondig wat het voor gevolgen heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Batelaan. Dan geef ik het woord aan de heer De Gier, Partij van de Arbeid.

De heer Hofland: Voorzitter, een opmerking tussendoor. Er is volgens mij nog geen uitzending live voor de buitenwereld. Nu de Instragramverbinding weg is, lijkt het me relevant dat we weer naar kanaal 68 terugschakelen.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat de uitzending live was, dus daarom ben ik ook weer begonnen. Maar als dat … Ze zijn bezig, dus … Maar ik stel voor dat we maar gewoon verdergaan, want als we daar nog weer op moeten wachten, dan zijn we misschien wel weer een tijdje verder, dus ik stel voor gewoon verder gaan. De heer De Gier, gaat u verder.

De heer De Gier: Dank u voorzitter. Voorzitter, tijdens het bespreken van het Subsidiebeleid in de commissie was er enige discussie over wat er moet gebeuren met subsidiekrijgers die meerjarige subsidie hebben ontvangen. En toen ging het voornamelijk over de subsidiekrijgers die dat meer dan drie jaar op rij krijgen. Mijn inbreng toentertijd was van dat dat eigenlijk ook systeempartners zijn. Dus eigenlijk kennen we drie soorten groepen die subsidie krijgen. Namelijk degenen die eigenlijk een gemeentelijke taak uitvoeren of in lijn van het gemeentelijk programma dan gemeentelijke taken uitvoeren. Dat worden nu systeempartners genoemd, maar dat, helaas zijn dat er maar vier. En dan hebben we nog een groep die langjarig subsidie krijgen. Die worden in dit Subsidiebeleid helemaal niet genoemd en dan heb je de incidentele eenjarige subsidiekrijgers en dat kan iedereen zijn. Mijn zorg zit voornamelijk bij de groep langdurige subsidiekrijgers die meer dan drie jaar subsidie hebben gehad en als klein voorbeeld voor de mensen die niet begrijpen waar ik het over heb, dan heb je het bijvoorbeeld over de zwembaden. Ik vind het een gemis in dit Subsidiebeleid dat daar geen aandacht aan besteed is en ook niet aan zeg maar de wettelijke regels die daarvoor gelden, namelijk dat je die subsidie niet zomaar mag afbouwen of mag stopzetten of wat dan ook, dus dat we eigenlijk een groep hebben die langjarig blijvend subsidie krijgen zonder dat wij daar in ons Subsidiebeleid aandacht aan besteden. Dat maakt de, omdat deze groep ontbreekt en dat we daar geen regels voor hebben en daar geen aandacht aan hebben besteed hierin, dat we in ieder geval voor WNTweb dan de uitzondering willen maken om die als subsidiepartner dan aan te melden. Maar nogmaals wil ik wel aan de wet… van de wethouder weten hoe hij nou omgaat met die langjarige subsidiekrijgers en hoe hij ze nu gaat voorlichten over de rechten die zij hebben op dit punt, namelijk dat hun subsidie niet zomaar stopgezet mag worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik werd even afgeleid vanwege een telefoontje van de politie, maar dat is ook weer rechtgetrokken. Excuus dat ik even niet op uw laatste woorden lette. Maar ik geef nu ter beantwoording het woord aan wethouder Goudswaard namens het college.

De heer Goudswaard: Voorzitter, dank u wel. Ik had in ieder geval voldoende tijd om tijdens de schorsing mijn antwoorden te zoeken. Er is eigenlijk een paar centrale vragen die u stelt. Dank overigens voor de mooie woorden, de complimenten en die zal ik zeker overbrengen naar de mensen die dat verdienen, die er hard aan gewerkt hebben. De vraag van D66, mevrouw Daalhof, over het inzicht geven. We hebben bij de hele technische exercitie in de raadsinformatieavond en bij de commissie hebben we al een aantal keren daarbij stilgestaan. Ook dat we die termijnen wat vervroegd hebben, waardoor het college rondom het reces ook de aanvragen in beeld kan brengen om zo snel als mogelijk daarna uitsluitsel te geven aan de aanvragers. Ik denk dat zo vlak na dat reces, het zomerreces, dat dat ook het moment moet zijn waarop we met u en uw raad deze informatie delen om inzicht te geven waar wij staan, A, in relatie tot de plafonds zoals we ze hebben vastgesteld, en B, hoe we zitten gekoppeld aan onze doelstellingen en de plannen die daaronder liggen. Dus ik denk dat het een goeie suggestie is die wij graag overnemen om dat met u te bespreken. Dat is tevens ook de vraag van de VVD, de heer Batelaan. En die stipt ook nog even een ander thema aan en dat gaat over de systeempartners. Mijn voorstel heb ik in de

commissie ook al gesuggereerd en die wil ik ook best wel hier doen, dat het mij slim lijkt en verstandig lijkt om de systeempartners met hun strategische plannen die we voor vier jaar zo meteen, die zij indienen bij ons, daarin de raad mee te nemen. Voor de duidelijkheid, dat is een collegebevoegdheid, maar wij willen dat graag met u bespreken en ophalen, zodat we met elkaar kunnen kijken of we daar de juiste afweging in maken en in het college het juiste besluit kunnen nemen. Dus die suggestie heb ik toen ook al aangegeven, nemen wij graag over. De bureaucratie. Aangespoord door het CDA door mij te bevragen hoe zit dat nu eigenlijk. De mensen die de memo, jullie hebben de memo ontvangen. U heeft de memo ontvangen. Daarin heb ik aangegeven welke maatregelen wij in beeld gebracht hebben samen met deze systeempartners. Een tweetal hebben we vrij snel even op tafel gezet om in beeld te brengen wat kunnen we nu doen om. Daar zijn echt een aantal concrete aanbevelingen in gedaan. Voor degenen die daar nog een vraag over gesteld hebben, verwijs ik toch even naar de memo inhoudelijk, want daar staat staccato geformuleerd wat dat is en welke effecten dat gaat brengen. En deze gesprekken hebben in ieder geval geleid tot tevredenheid bij de partners. En of dat in uitwerking straks ook dat oplevert wat we hopen, daar zullen we uiteraard de evaluatie op loslaten middels gewoon een goed gesprek met onze systeempartners. Dan is er … Dan heb ik tevens ook de vraag van Westland Verstandig beantwoord aangaande de administratieve last. De waarderingssubsidie, daar wordt nog even aangestipt. Dat was ook de afspraak zoals we gemaakt hadden. Graag aanhouden. En op het moment dat het Subsidiebeleid wordt vastgesteld vanavond en er is nog behoefte om dat te bespreken en dat hoor ik uit uw vraag, dan zullen we dat laten agenderen voor de commissie MO van begin januari. Dan de centrale vraag die door u allen gesteld wordt, nagenoeg allen, over WNTweb. Ik heb dat in de commissie uitvoerig ook toegelicht. Ik zal er nu iets korter bij stilstaan op hoofdlijnen. Ons standpunt, collegestandpunt wijzigt daar niet in, omdat we op een lijn lopen die wij met WNTweb hebben afgesproken. Dat doet niets af aan hoe belangrijk we het met elkaar, college en raad, de werkzaamheden van en activiteiten van WNTweb vinden. Echter hebben we afgesproken dat we verzelfstandiging, dat proces, met elkaar evalueren en daarna het net ophalen om te kijken hoe staat het ervoor en hoe moet je dan verder. Dat lijkt mij een logischer moment om die keuze te maken. Ik heb ook uw toelichting gehoord en volgens mij ontstaat er zo meteen een meerderheid op. Nogmaals, wij blijven wel bij ons standpunt dat we volgens mij een logische weg hebben afgesproken. Dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer De Gier: Voorzitter, ik heb niet echt antwoord gehad op mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik het woord toch even aan de wethouder voor de beantwoording van uw vraag.

De heer Goudswaard: Voorzitter, excuus. Die stond inderdaad op de andere kant van het blad. De vragen van de heer De Gier. Ik heb in de commissie vlak voor de afronding en ik weet niet of u dat had meegekregen of nog aangegeven, ja. Als je meerjarige subsidies lang langdurig verstrekt dan heb je ook een bepaalde verplichting, waardoor je niet in één keer mag afbouwen. Dat is niet in het Subsidiebeleid vastgelegd. En u vindt dat jammer. Het is echter zo dat dat gewoon landelijk is vastgelegd in landelijke wet- en regelgeving en wij zullen dan ook zeker met onze partners, wie dat betreft, als daar van afbouw sprake moet zijn, het gesprek opzoeken op een manier zoals we dat gewend zijn door gewoon met deze partij in gesprek te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende?

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: ja, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dat ging over de administratieve rompslomp, tussen aanhalingstekens, die een heleboel mensen ervaren en de vraag is of de wethouder in de commissie MO ons ook op de hoogte wil houden van het effect van de maatregelen die daar omtrent genomen gaan worden.

De voorzitter: Wethouder, kunt u daar nog op antwoorden?

De heer Goudswaard: Voorzitter, dat lijkt mij geen enkel probleem.

De voorzitter: De heer Bogaard.

De heer Bogaard: Ja voorzitter, in het antwoord van de wethouder en zo was het ook in de commissie, die ik alleen teruggeluisterd en gezien heb, over het WNTweb, dat is ongewijzigd. Wij konden de opvattingen. We respecteren die opvattingen. Maar wij zijn op dat punt toch tot een andere keuze gekomen en ja dat is nou eenmaal is dat je dan verschil van inzicht daarover hebt, dus wij willen dat toch wel graag als amendement handhaven.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Anderen nog tweede termijn? Interruptie bedoel ik. Niet. Tweede termijn? Niet aan de orde. Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording en dan ga ik over tot de stemmingen. Gaan we eerst stemmen over het amendement zoals het is ingediend. Als u alle pasjes in het systeem wilt schuiven. Ja. Ja. Dan is de uitslag dat het amendement is aangenomen met 26 stemmen voor en 9 tegen. Klopt dat? Ja, dan klopt het. Dan zijn we met 35 personen. De heer Van de Veen … de heer Van Veen, heeft ondertussen de vergadering verlaten. Dus wij zijn dus met 35 personen, dus dan klopt het wel. Dan zijn er 26 stemmen voor, 9 tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. De fracties van Westland Verstandig, CDA, LPF, D66, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Partij van de Arbeid, Forum voor Democratie en Fractie Van Vliet hebben voorgestemd. De fracties van Gemeentebelang Westland en de VVD hebben tegengestemd. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten. Dan breng ik het geamendeerde besluit in stemming en u kunt weer opnieuw stemmen. Het voorstel is aangenomen met de stem van de Fractie Van Vliet tegen en de anderen hebben voorgestemd. Daarmee is het voorstel in geamendeerde vorm aangenomen.

26. Voorstel tot vaststelling beleidsregel verzwaard adviesrecht Westland 2023

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 26, voorstel tot vaststelling verzwaard adviesrecht Westland 2023 Voorstel tot vaststelling van de beleidsregel verzwaard adviesrecht Westland. 2023. Ik inventariseer even wie daar het woord over wil voeren. De heer Bongaards. De heer Eeltink. De heer Bongaards en de heer Eeltink heb ik genoteerd. Anderen niet? Eenmaal, andermaal. De heer Bongaards, aan u het woord.

De heer Bongaards: Heel fijn voorzitter. De namen, dat gaat al stukken beter. Ik heb hier het verzwaard adviesrecht staan en de beloofde memo vanuit de commissie van de wethouder is heel duidelijk hierin. En dank hiervoor. En dan hadden wij nog een vraag staan in deze. Kan het college de bevestiging geven op onze vraag om in het eerste kwartaal 2024 een avond te organiseren om de nu op de lijst staande onderwerpen te bespreken en eventueel te actualiseren? Dat is de vraag. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Eeltink.

De heer Eeltink: Voorzitter, dank u wel. Dat we dit onderwerp wat heel standaard lijkt, als een product wat we op de plank leggen voor het geval nodig is nu, hier agenderen, dat zit hem in eigenlijk één kleine passage die we in de commissie tegen het licht hebben gehouden en dat ging wat ons betreft over het meervoudig ruimtegebruik als je zonnepanelen wil toepassen. En dat klinkt heel onschuldig, meervoudig ruimtegebruik, dat we op de schuur zonnepanelen leggen en dan niet te snel bij de raad moeten aankloppen voor toestemming. Dat lijkt heel logisch, maar meervoudig ruimtegebruik zou ook de dekmantel kunnen zijn om kassenpercelen vol te leggen met zonnepanelen op in plaats van het kasdek met daarbij dan het argument dat er dan dubbel ruimtegebruik is, dus de raad er niks over hoeft te zeggen, ga zo door. De memo van de wethouder was kraakhelder. Die zegt eigenlijk joh we gaan een evaluatie doen en dit moment zijn er nog geen excessen op dat punt waarneembaar of aan de hand. Dus wat wij vanuit onze fractie graag zien, is dat de wethouder aangeeft of die wil versnellen op een moment dat daar wel sprake van is. En de oproep vanuit Westland Verstandig om dat evaluatieve moment een helder moment te geven. Dus ik hoor daar het eerste kwartaal, dat zouden wij prima kunnen onderstrepen. W willen vooral voorkomen dat we straks in het Westland her en der zonnepanelen zien op plekken die we eigenlijk daar niet voor bedoeld hadden. Dus dat het hoofdelement is stroom opwekken en maar niet meer die onderliggende grond benut kan worden voor het telen van producten waar we eigenlijk die percelen dan voor nodig hebben. We willen vooral niet het dubbel ruimtegebruik in de weg zitten waarbij we zonnepanelen toepassen op daken, drijvende zonnepanelen op waterbassins en ga zo door. Maar misschien dat de wethouder daar ons nog even op dat punt kan ontzorgen dat die gaat versnellen als er excessen, noem ik het maar even, aan de orde zijn en anders als dat geen probleem is, dan is dit wat ons betreft op deze manier prima afgedicht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Ferwerda namens het college.

De heer Ferwerda: Dank u wel voorzitter en goedenavond allemaal. Westland Verstandig vraagt de toezegging om in kwartaal één van 2024 te evalueren. Ik denk dat het wijzer is om gewoon heel kort op de bal te spelen en gaat dit zich voordoen, dat natuurlijke moment aangrijpen om een evaluatie te doen, dus anders gaan we kwartaal één evaluatie organiseren terwijl we misschien nog niet eens één voorbeeld hebben waar dit aan de orde is. Ik zou willen toezeggen dat wij kort op de bal spelen. Als dit soort aanvragen onze kant op komen, dan inventariseren we ze. En wij gaan evalueren, ik denk dat na een jaar logisch is en zoveel eerder als nodig is. En ik zal u daarvan verwittigen tijdens de commissie nadat er aanvragen zijn geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn alle vragen beantwoord. Ik zie de heer Eeltink nog.

De heer Eeltink: Voorzitter, het alternatief zou zijn dat we hier met een amendement hadden gekomen, conform de memo waarin dan wordt toegevoegd met uitzondering van kassen, dus dat dat is afgedicht. Dat doen wij nu niet met het vertrouwen dat alles goed in de peiling wordt gehouden. Maar u zult begrijpen dat als er dingen misgaan en u niet te snel acteert, dat wij met een initiatiefvoorstel komen om te zorgen dat het alsnog op deze wijze dan helder afgedicht kan worden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ferwerda: Voor het college is dit ook een belangrijk punt om goed in de gaten te houden, want ja wij willen gewoon ook dit goed in de gaten houden, dat daar geen misbruik van wordt

gemaakt, zoals u net in uw voorbeelden noemde. Dus wij zullen kort op de bal spelen en als u denkt van dat we dat niet goed doen, dan horen we dat graag.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Niet het geval? De heer Bongaards wel.

De heer Bongaards: Ja, alleen even dat ik het antwoord van de wethouder verder goed vind en wij dus kunnen instemmen.

De voorzitter: Stemverklaring, de heer Van der Voort?

De heer Van der Voort: Stemverklaring, ja, dank u wel voorzitter. Wij gaan tegenstemmen. Als ik kijk naar mijn beeld van het Westland, hoe het eruit hoort te zien, heb je mooie kassen met daar omheen geitjes, schaapjes en leuke eendjes die onder de kassen lopen. Zoals iedereen weet, zijn wij geen fan van zonnepanelen en zeker niet van zonnevelden, dus wij gaan hier tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U bent wel voorstander van de zon, neem ik aan? Ja. Goed. Dat uhh Met dit klimaat. Goed. Dan als er verder geen andere stemverklaringen zij, ga ik over tot stemming. Is iedereen … Is er behoefte aan stemming? Niet. Kan iedereen instemmen? Dat is het geval. Nee. De heer Van der Voort niet. Met uitzondering van de heer Van der Voort iedereen akkoord? Ja. Aldus besloten. Dan is het daarmee aangenomen.

27. Voorstel tot vaststelling van de verordening brijnlozing in bodem Westland 2024-2025

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 27, voorstel tot vaststelling van de verordening brijnlozing in de bodem Westland 2024-2025. En ik inventariseer even wie daar het woord over wil voeren. De heer Eeltink. Ja. Plomp. Verder niemand? Dan geef ik als eerst het woord aan heer Eeltink.

De heer Eeltink: Voorzitter, dank u wel. Enigszins technische materie die hele systematiek van het brijn lozen en het effect bij toepassen van omgekeerde osmose. Onze fractie snapt de strekking van het voorstel wat hier wordt gedaan en we snappen ook dat we meebewegen en we hebben daar ook begrip voor in afwachting qua tijdstermijn in afwachting van wat de provincie nu gaat aanreiken. De provincie is het huiswerk nog aan doen en dan lijkt het een beetje vreemd om de lat op een andere plek te gaan leggen, hoger te gaan leggen bij wijze van spreken of misschien lager dan dat er nu duidelijkheid is over de insteek vanuit de provincie. Dat neemt niet weg dat onze fractie wel denkt dat we daar nog eens een keer goed naar moeten kijken hoe we nu vooruitgang gaan maken op verschillende fronten. We merken ook als we in het veld het oor te luisteren leggen, dat de bereidheid ook aanwezig is om te kijken naar oplossingen. Heel simpelweg gezegd, we zien in het oosten van het Westland, met name rond De Lier ook effecten ten aanzien van bodemdaling van het onttrekken van grondwater. Nou ja, dat is iets wat je niet tot in lengte van jaren wilt voortzetten. Maar je hebt aan de andere kant ook doordat de sector goed water nodig heeft en dat dat in een deel van het jaar niet in alle waterbassins of in het oppervlaktewater voor het oprapen ligt, dus ook daarin moeten we rekening houden met onze economische factor en moeten ook euro's verdiend kunnen worden. Maar het onderzoek wat gaat komen, dat is zeker nodig en zeker in samenspraak ook met de sector met gebruikmaking van de bereidheid die in die sector ook zichtbaar is. Wat wij goed vinden aan dit voorstel is in elk geval dat we eerst even kijken waaruit wat uit het provinciehuis los gaat komen en dat we daar ons beleid op gaan baseren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boekestijn

De heer Boekestijn: Dank u wel voorzitter. Ja mijn brein sloeg bijna op tilt toen ik dit allemaal las. Maar ik zal het vandaag bij een korte versie houden. Om heksenjacht op kwekers die de boel nog niet op orde hebben te voorkomen zal de fractie Westland Verstandig voor dit voorstel gaan stemmen. We hopen echter wel dat de wethouder de provincie achter de broek blijft zitten om snel met beleid te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En tot slot de heer Plomp.

De heer Plomp: Ja dank u wel voorzitter. Deze keer wel echt. Ook namens de progressieve vrienden van D66 en PvdA deze inbreng. We waren erg ontstemd toen deze verordening naar ons toe kwam. En nog meer over hoe zwartwit het eigenlijk allemaal ligt. Het is of deze verordening of het is helemaal niets. Ik heb gezocht naar een tussenvorm. Ik heb gekeken, kunnen we hier met een amendement iets doen aan de afbouw, aan de periodisering, blijkt niet mogelijk te zijn. Ik heb ook uitgebreid gesproken met de wethouder hierover en ook daarin hebben we geen tussenvorm kunnen vinden. Ik heb contact gehad met Westland Verstandig, die er ook deels op dezelfde manier inzaten. Aangezien zij ook niet met een amendement zijn gekomen, ga ik ervan uit dat zij die tussenvorm ook niet hebben kunnen vinden. En dat maakt dat het een hele lastige afweging is voor ons. Als we nu deze verordening niet aannemen dan maken we in principe de huidige situatie illegaal en zal er gehandhaafd moeten worden. Dat heeft ontegenzeggelijk een grote impact op onze tuinders. Aan de andere kant zijn we hier ook al wel ruim tien jaar mee bezig, dus tuinders hadden dit ergens ook deels moeten zien aankomen, maar alsnog een grote impact en de vraag is dan is dat eerlijk naar die tuinders toe. Aan de andere kant vraag ik me ook af is het eerlijk naar de tuinders toe die de afgelopen tien jaar wel de bal hebben opgepakt, wel investeringen hebben gedaan en is het voortzetten hiervan eerlijk naar onze inwoners die geconfronteerd worden met bodemdalingen en verzakkingen. En ik vrees dat als wij deze verordening nu aannemen, dat we zorgen voor nog twee jaar stilstand en we over twee jaar als de provincie wel met zijn regels komt, eigenlijk in dezelfde situatie zitten en we alsnog in de problemen komen. Daarnaast blokkeert het grondgebruik door brijnlozingen nu ook potentieel ander grondgebruik, wat een stuk duurzamer is als warmteopslag. Technisch gezien hoeft tot elkaar misschien niet in de weg te zitten, maar de provincie stelt nu vrij hard een grens om een vrij grote straal om plekken heen waar brijnlozingen plaatsvinden waar we geen warmteopslag mogen doen. Daar zitten we gewoon helaas aan vast. En de verzilting die dit oplevert in de ondergrond maakt ook het toekomstige gebruik voor warmteopslag duurder, omdat de leidingen beter geïsoleerd moeten worden tegen die zoute ondergrond. Alles afwegende zijn wij van mening dat er eigenlijk zo snel mogelijk gestopt zou moeten worden met deze brijnlozingen en is de afweging bij ons dusdanig gevallen dat wij tegen deze verordening zullen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Plomp. Dan geef ik het woord aan wethouder Ferwerda namens het college.

De heer Ferwerda: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb niet heel veel vragen gehoord, maar wel opmerkingen en ik wil nog even …

De voorzitter: Ogenblikje wethouder, want ik … Volgens mij hebben we een probleem met het geluid. Volgens mij hebben we een probleem met het geluid. Want het is weer uitgevallen, dus ik weet niet of iedereen ons kan verstaan. Ja? Dan gaat u verder.

De heer Ferwerda: Als u wilt, zal ik wat harder praten. Dank u wel voorzitter. In de commissie heb ik ook gezegd, ben ik hier onverdeeld gelukkig mee, nee dat is niet het geval. Want ik vind ook met u dat we dit zo goed mogelijk moeten regelen, maar ik vind ook dat we onze tuinders niet op achterstand moeten zetten en ervan uit moeten gaan en daar ook achteraan moeten zitten om te zorgen dat zij in de gelegenheid gesteld worden om gelet op de toekomst waar zij perspectief voor moeten hebben, investeringen te kunnen doen, te groeien en maatregelen te nemen om die brijnlozingen zo snel mogelijk af te bouwen en naar andere watervoorzieningsmethode te gaan. Na de commissie van de vorige keer, toen heb ik gebeld met LTO van kunnen we daarin samen optrekken. Dat was positief, dus dat krijgt een vervolg. Dus ik wacht niet tot er momenten zich aandienen dat we moeten, maar ik ben daar proactief in. Dat heb ik toen ook gezegd. Ook richting de provincie zal ik vragen of zij dit wat hoger op de prioriteitenlijst willen brengen of in ieder geval ons al in de stelling kunnen brengen dat we weten welke kant dat bij hun opgaat, zodat wij er al op kunnen acteren, dus dat is een toezegging aan Westland Verstandig. En ja, ik wil gewoon ervoor zorgen dat onze tuinders niet 1 januari onrechtmatige daden plegen. En ik wil hun met vanuit die positie met hen in gesprek van hoe gaan we dit beter maken. Dus ik zal u op de hoogte houden. Geen vragen verder, dus daar wil ik bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk of er nog vragen zijn. Niet het geval. Behoefte aan een tweede termijn? Niet het geval. Kan iedereen instemmen met het voorstel? Niet. Dan stel ik voor om toch maar even een stemming te houden over het voorstel. Dan is het voorstel aangenomen met 31 stemmen voor en 4 tegen. Tegen hebben gestemd de fracties van D66, GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Voor hebben gestemd alle overige partijen en fracties. Daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

28. Voorstel tot vaststelling van de nieuwe systematiek voor het meerjareninvesteringsplan (MIP) en Meerjareninvesteringsplan 2024-2027

De heer Arends: Dan ben ik bij agendapunt 28 en ik vraag de heer Van der Mark om het voorzitterschap van de vergadering op dit punt over te nemen.

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 28, voorstel tot vaststelling van de nieuwe systematiek voor het meerjareninvesteringsplan, MIP, en het meerjareninvesteringsplan 2024-2027. Er zijn door de burgemeester twee memo's aangeleverd na de raadscommissie. Er zijn geen moties of agendapunten ingediend. Wie wil er over de moties, de memo's? Mijnheer Bongaards. En verder kijk ik even rond wie nog meer? Mijnheer Bongaards, het hele toneel is voor u. Oh sorry, mijnheer Van Koppen daarna. Gaat uw gang.

De heer Bongaards: Dank u wel voorzitter. Als eerste wil de fractie van Westland Verstandig de afdeling en het team die bijzonder veel werk hebben verzet voor het inzichtelijk maken van het meerjareninvesteringsplan. Heel kort gezegd het MIP. Wij hebben de vraag gesteld of het mogelijk is om halverwege bij te sturen wanneer projecten voorlopig in het lopende jaar niet doorgaan. Is het college bereid om voortaan bij de P&C-documenten ook de afwijkingen te vermelden die in de investeringen staan, zodat de raad bijtijds kan zien wanneer een project niet meer in het betreffende jaar uitgevoerd kan worden en eventueel rentevoordeel kan inzetten om een ander project te vervroegen of iets anders met de vrijkomende ruimte te kunnen doen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Koppen gelijk maar.

De heer Van Koppen: Dank u wel voorzitter. Ja we willen het eerst als stemverklaring doen, maar het werd nu een bespreekstuk, dus vandaar dat we het toch even mede willen delen. We hebben

het in de commissie ook genoemd, dat we graag willen meegeven dat het voor ons nog niet helemaal waterdicht is of nou de leukere dingen om het zo maar even te noemen, eruit gepikt worden. Het verzwaren van bruggen hebben we genoemd bijvoorbeeld, is nooit zo sexy als een nieuw voetbalveld aanleggen. Wij blijven daar aandacht voor vragen. Er werd als antwoord toen wel gegeven, ja dat wordt gewoon, het onderhoud wordt gewoon een aantal jaren en dat moet gewoon gedaan worden en dat snappen wij, maar wat je nu ziet en ook bij andere gemeentes is het af en toe dat dan de levensduur gewoon een paar jaar wordt opgerekt en dan wordt het over meer jaren gespreid, zodat de kosten per jaar naar beneden gaan en dan kunnen ze toch andere dingen ermee doen. En ja, wij hopen gewoon dat daar die keuzes altijd op een goede manier gemaakt blijven worden en daar vragen we aandacht voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer De Gier

De heer De Gier: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Gier.

De heer De Gier: Dank u wel. Mede namens D66 en GroenLinks vindt de Partij van de Arbeid dat het eigenlijk onjuist is dat hier twee voorstellen in één agendapunt zijn verwoord. De nieuwe systematiek is wel zeg maar in raadsinformatieavonden toegelicht en besproken, maar is eigenlijk niet apart vastgesteld. En het is dus gek dat we nu en de systematiek en tegelijkertijd al het hele meerjarige investeringsplan, gebaseerd op die nieuwe systematiek behandelen vandaag. Want er waren nog wel opmerkingen geweest. Je merkt het ook in zeg maar de staatjes die we krijgen, dat waar we een lijst A en B krijgen en een PIP-lijst en dus allemaal techniek erachter, dat eigenlijk de lijst B nu alweer opgedeeld is in drie afzonderlijke lijsten en dus, ik had eigenlijk over deze systematiek had ik nog nader willen spreken en kijken of we die nog niet konden verfijnen. Neemt niet weg dat de nieuwe systematiek wel veel beter is in onze mening dan de oude systematiek, dus wat dat betreft kunnen we daar wel mee instemmen. Ook het meerjareninvesteringsplan. Het is natuurlijk gek om die nog te behandelen nadat de begroting al behandeld is en dus krijgen we automatisch ook weer een begrotingswijziging mee nu dit investeringsplan er ligt en dan zien we in die B-lijst vooral zien we daar in de B-lijst 3 zien we allerlei dingen die we eigenlijk gewoon op de begroting hadden willen hebben, maar nu dan toch in zo'n B-lijst terecht is gekomen, waardoor we al die investeringen dit jaar als het goed is nog weer langs gaan krijgen in de raad, wat het voor mij dan weer niet helderder maakt. Maar goed, we moeten verder en we willen ook al deze investeringen niet blokkeren, dus ook voor deze MIP, het meerjarige investeringsplan, zullen we uiteindelijk wel voorstemmen, maar met deze kanttekeningen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat er geen vraag is, maar meer een opmerking van de kant van jullie drie. Goed. Dan heb ik iedereen gehad. Burgemeester.

De heer Arends: Dank u wel voorzitter. Als het gaat over het bijsturen van een project als iets niet doorgaat, er is een begroting, er is een project of er is een investeringsprogramma. Als een investering onverhoopt niet doorgaat in het lopende jaar, gaan de kapitaallasten die daarmee vrijvallen komen via de P&C-cyclus worden die in beeld gebracht, gaan in feite voor het resultaat van dat jaar en dan gaat het gewoon volgend jaar wordt het in investering gebracht. Dus daarmee, het is niet een systematiek dat we dan opeens gaan denken van dan gaan we iets naar voren halen waar we iets anders mee kunnen bekostigen. Want daar zult u als raad namelijk zelf weer een besluit over moeten nemen. Dat is namelijk ook waar de heer De Gier naar verwijst. De nieuwe systematiek, die betekent dat voor investeringen boven de 250.000 euro die geen onderdeel zijn van een door de raad vastgesteld beheerplan of geen vervangingsinvesteringen

zijn, die zullen door het college via een separaat voorstel aan uw raad worden voorgesteld, voorgelegd om het kredietvoorstel te autoriseren. Dus niet meer zoals dat voorheen het geval was dat bij het vaststellen van het MIP in één keer alles werd toegekend. Nee, het college moet in het vervolg bij dat soort voorstellen gewoon het krediet komen ophalen bij uw raad en dan kan uw raad zich op dat moment ook uitspreken over nut en noodzaak van het project en het voorstel en daarmee heeft u ook meer zeggenschap en sturing op datgene wat er zou kunnen gebeuren. Dat is ook passender bij het budgetrecht van de raad. En ik denk dat daarmee ook als het gaat over de opmerking van de heer De Gier dat ik daar ook wat over gezegd heb. En als het gaat over de opmerking van de heer Van Koppen, het is vanzelf zo dat voetbalvelden zouden misschien wel meer populairder zijn dan bruggen, desalniettemin moeten wij ook onze onderhoudsplicht voor alle kunstwerken in stand houden. En het is denk ik ook goed voor u als raad dat u ook bijvoorbeeld het college daarom vraagt om onderhoudsplannen voor dat soort werken op te stellen, zodat het college ook daarmee actief aan uw raad moet informeren op welke momenten welke kunstwerken in onderhoud komen en dat u daarmee ook kunt sturen op de controle van dit soort zaken. En dat geldt natuurlijk ook als het gaat over het rioleerplan, rioleringsplan en ook nog eens een keer op het onderhoudsplan voor het groen. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee alle opmerkingen van een reactie voorzien.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even rond. Is er een tweede termijn? Nee. Dan gaat dit voorstel in stemming. En welk knoppie … Moet ik dan een knoppie indrukken? Volgens mij zijn we zover. Ja. Dan is dit voorstel met unanimiteit aangenomen. Dank u wel.

De heer Arends: Ik stel dat de heer Van der Mark nog eens een keer vaker voorzitter is om met dit soort uitslagen, bijna Noord-Koreaanse uitslagen, mijnheer Van der Mark. En Noord-Koreaans. En gezien uw leeftijd past dat helemaal denk ik hè? En dat bedoel ik alleen maar positief en respect … Goed.

15. Voorstel tot vaststelling van de verordening Afvalstoffenheffing Westland 2024

De voorzitter: Dan hebben wij nog één bespreekpunt staan. Dat is de verordening Afvalstoffenheffing Westland 2024 en ik inventariseer even wie daarover het woord wil voeren. De heer Chafiâ. De heer Van Harmelen. De heer Witkamp. En de heer Hofland. Dank u wel. Niemand verder? Dan geef ik als eerst het woord aan de heer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Voorzitter, dank voor het woord. Doorgaans zijn heffingen en belastingen die we bespreken in december bijna formaliteit en geen reden tot discussie, maar als we in deze raad bij meerderheid een begroting hebben aangenomen in november en nog geen maand later de kosten in de verordening met 2 miljoen zijn gestegen, dan baart dat wel zorgen. Een stijging van ruim veertien procent, terwijl de baten gebaseerd op het CPI maar stijgt met zo'n vier procent. Laat ik hier meteen helder zijn. Gele zakken moeten we in Westland niet meer aan beginnen, maar moet dat tegen elke prijs? Een jaar geleden, december 2022, hebben we in deze zaal een bijeenkomst gehad met experts op het gebied van afvalverwerking, waaronder de directeur van HVC. We hebben hierbij een aantal zaken besproken. Nascheiding kan effectiever zijn dan thuis voorscheiden, maar dat is sterk afhankelijk van de reststromen, de kwaliteiten daarvan en de effectiviteit van de nascheidingsinstallatie. Afgelopen jaar is gebleken dat de kwaliteit in elk geval tegenvalt en daardoor meer verbrand moet worden. Gevolg, hogere kosten. Bij een gemengd systeem van het inzamelen van PBD in bepaalde wijken, zowel ondergronds als in kliko's, leidt tot dubbele kosten en ook komt de zogenaamde afvalfondsvergoeding in het geding. Ongewenst, noemde de directeur van HVC dit. Gevolg, stijgende kosten. We bespraken om in 2023 te monitoren en naar beleid te kijken. Wat is hier nou de afgelopen tijd van terechtgekomen,

wethouder? Geen beleid en alleen maar toezien, lijkt te leiden tot stijgende kosten. In de behandeling in de commissie is vooral benoemd dat de stijgende kosten zijn gekomen door inflatie. Maar als we de begroting erop naslaan en de stukken van de afgelopen tijd zien, kunnen we de conclusie toch wel trekken dat het afvalwerkingsbeleid hier net zo goed aan heeft bijgedragen. De vraag aan de wethouders is dan ook, welk deel van de gestegen kosten is inflatie en welk deel is beleid? Over afval, tot slot, lazen we vanmorgen in het AD dat bizar genoeg de verantwoordelijkheid bij Westlanders zelf wordt gelegd. Er wordt niet goed gescheiden. Voorzitter, bij het verdwijnen van de gele zak is de gemeente een campagne gestart met gooi het maar in de grijze bak. Nu zien we hier de gevolgen van. Wij als gemeente zijn in de lead voor juist beleid, juiste communicatie en juiste uitvoering. Dan, voorzitter, ook nog de dekking. In de beantwoording van het college lezen we dat het reserve steunfonds corona is gevoed vanuit de reserve financiële soliditeit. Dit potje was bedoeld voor ondernemingen, stichtingen en verenigingen. In die reserve financiële soliditeit is vanuit het rijk 3,7 miljoen gestort, vrijwel uitsluitend voor het sociaal domein. Geld wat bedoeld is voor ondernemers, stichtingen, verenigingen, zorg, welzijn, cultuur, gaan we nu steken in het compenseren van afvalkosten. We hebben een maand geleden in deze zelfde zaal een discussie gehad over de bezuinigingen in het sociaal domein door de twee procent kaasschaaf. Met zoveel geld in onze zak, bedoeld voor het sociaal domein, is dit daarom nog pijnlijker. We hebben daarom de volgende aanvullende vragen. Eén, hoe zorgt het college ervoor dat volgend jaar deze kosten weer worden teruggedrongen en niet harder gaan stijgen? Twee, wat is de overweging geweest om te dekken uit deze reserve? Welke alternatieven zijn overwogen? Drie, welk deel van die rijksgelden van 3,7 miljoen is daadwerkelijk gebruikt door het sociaal domein? Vier, zijn er nog lopende aanvragen voor dit steunfonds corona? Kunnen wij hier zomaar geld uit halen? En vijf, wil het college zich inzetten om in samenspraak met de raad potjes die over zijn vanuit corona alsnog te bestemmen voor het sociaal domein, ondernemers en verenigingen? En voorzitter, in eerste instantie wilde ik eigenlijk de beantwoording afwachten van de wethouder. Maar ook, we hebben net even de tijd gehad om de koppen bij elkaar te steken en we hebben eigenlijk besloten om toch wel naar aanleiding van dit voorstel een amendement in te dienen, temeer omdat we vinden dat dit niet geld is wat bestemd mag worden voor afvalkosten. We hebben nog gekeken waar zou dit geld vandaan kunnen komen, zijn er nog andere reserves beschikbaar. Die zijn er niet, behalve de algemene reserve. En aangezien we vinden dat zo'n uit de klauwen gelopen stijging van twee miljoen niet vanuit coronageld moet komen, willen we graag een amendement indienen en deze is zojuist ook naar de griffie verstuurd. Wijzigt punt 2 van het besluit begrotingswijziging afvalkostenstoffenheffing 2024 in het bedrag van 1,2 miljoen te onttrekken aan de algemene reserves en het bedrag te storten in de reserve financiële soliditeit. Zo houden we dit geld beschikbaar waar ze voor bedoeld zijn, verenigingen, ondernemers en stichtingen. En kunnen we ervoor zorgen het komende jaar met elkaar dat we de afvalstoffen wat meer, kosten, wat meer gaan beteugelen. Dank u wel. Het amendement is trouwens mede ingediend door de heer Hofland van D66 Westland, de heer Plomp van GroenLinks Westland, de heer De Gier van PvdA Westland en de heer Voskamp van LPF Westland.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verzoek ik de griffie om het over te gaan tot printen van het document en het dan direct te verspreiden zodat we het ook direct kunnen betrekken bij de beraadslaging. Als de griffie daartoe over wil gaan, zou dat heel mooi zijn. Geef ik het woord aan de heer Van Harmelen.

De heer Van Harmelen: Ja, dank u voorzitter. Ja ik wil het hebben over het memo wat u op 6 december gestuurd heeft. Dat gaat dan over die onttrekking waar de heer Chafiâ het ook al over had, van die 1,2 miljoen uit het corona reservefonds om dat, om daarmee de tekorten bij het afvaldossier te dekken. Er staat in dat of … Goed, of we het daarmee eens zijn of niet, dat, ik kan het wel met het amendement eens zijn om dat niet uit het coronafonds te halen, want er zijn ook

andere bestedingen natuurlijk voor het coronafonds. Het coronafonds is natuurlijk in het leven geroepen om stichtingen, voetbalverenigingen, culturele zaken en zo te helpen om de corona te overleven, dus. Ik heb wel een suggestie om dat coronafonds daarvoor te besteden en dat is om vanaf 2024, waar er dus flink gekort wordt bij de culturele systeempartners, om dat geld daarvoor te besteden, zodat zij de dreigende ombuigingen tot ze daar niet mee geconfronteerd worden. En mijn vraag is, is het college bereid om dit serieus te overwegingen, te overwegen? Want deze organisaties hebben eerder de noodklok reeds geluid. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter, dank u wel. Zagen wij dit agendapunt eerst nog als een hamerstuk, maar hierop zijn we teruggekomen, omdat dit dossier een pijnpunt gaat worden. Het is voor ons duidelijk dat wij een groot verschil van mening hebben over de afvalinzameling. De verkiezingen hebben een omkeer gebracht en de kreet alles in één bak is heel duidelijk uitgevoerd door de burger. Top. Geen klachten meer, iedereen tevreden. Maar er moet wel een paar miljoen bij. Dat bij veel klachten een gevoel van regie is geweest, hebben wij het maar niet meer over, maar dat was wel opvallend. Zowel bij de start van de alles in één bakpolitiek is gewaarschuwd dat het meer gaat kosten en is onlangs nog herhaald in de bijdrage van onze fractievoorzitter tijdens de begrotingsraad. Volgens een paar partijen in deze raad zou het allemaal goedkoper worden, maar dat blijkt in de praktijk toch anders te zijn. Ik wilde de opmerking krijgen, je zou het er aan je hart van krijgen, maar dat is misschien op dit moment geen gepaste opmerking, dus die laat ik dan maar achterwegen. Inderdaad, de gele zak was niet het optimale, maar daar wilden wij met elkaar wat aan doen en dat hadden we ook kunnen doen. In veel gemeenten gaat het gewoon prima, behalve hier. En nu het veel duurder wordt, krijgt de burger de schuld dat hij het afval niet goed scheidt. Heel bijzonder, want de inzameling van PBD liet een positief beeld zien en de burgers kregen zo een goed inzicht in hun afval en veel burgers werden zich meer bewust van hun eigen verantwoording, maar met het stopzetten van deze inzameling is het kind met het badwater weggegooid en nu gaan we klagen. Daar waar de burger nog wel zijn verantwoording wil nemen, wordt het moeilijker gemaakt en komen er geen afvaleilanden bij. Sterker nog, we krijgen de indruk dat daar de aandacht vanuit de gemeente sterk terugloopt. We hebben als raad ook nog steeds geen compleet beeld over de cijfers wat betreft de analyse van ons afval over de afgelopen jaren. Bij de laatste presentatie werden de cijfers over één jaar met lichtsnelheid gepresenteerd en werd kort even gemeld dat het er niet goed uitzag. Als wij vanmorgen het artikel in het AD lezen, wordt gemeld dat de burger dus niet goed bezig is. Die burger was goed bezig, wil in veel gevallen dat, maar dat was volgens de campagnes niet nodig. We hebben nog gezegd dat als je wat wijzigt, start dan gelijk de campagne om duidelijk te maken wat er in de bak moet. Maar nee hoor, dat gaan we nu nog uitvinden. De opmerking in het AD dat twintig- en dertigjarigen meer met het milieu bezig zijn, zien wij in de praktijk niet, maar veel veertigplussers zijn zich bewuster geworden van de afvalscheiding en het belang. Maar ja, dan komt de één bakpolitiek en het gemak weer om de hoek. Wij hebben onze kleinkinderen de afgelopen jaren geleerd om plastic en dergelijke te scheiden. Zij vonden dat heel leuk, totdat wij zeiden het hoeft niet meer. Dat begrijpen ze dus niet. En we waren zo op een eenvoudige wijze bezig met de afvalscheiding. Op deze wijze gaan wij ook de doelstellingen van die 100 kilo nooit halen. Daar kan je lang en kort over praten of dat nu wel of geen doelstelling is, maar dat is wel afgesproken in Nederland. In het AD staat dat er 1,2 miljoen bijgepast moet worden, maar het gaat bijna om twee keer zoveel, blijkt uit de stukken. Die 1,2 miljoen komt uit de put met, pot met de coronagelden en is wat ons betreft zeer ongepast. Deze gelden zou wat onze fractie betreft gebruikt moet worden voor de steun vanuit de coronaperiode, zoals de aanvraag van bijvoorbeeld De Naald die al bijna een jaar op antwoord wacht, maar niet voor het ordinaire financieren, de financiën op het falende afvaldossier aanvullen. Dit had gewoon bij de begroting uit de algemene middelen aangevuld moeten worden.

Dit is nu de tweede keer dat een college waarin GBW vertegenwoordigd is, geldmiddelen en afval vermengt. De eerste keer is het in de periode 2014-2018 is het 2,3 miljoen vanuit het afval naar de ICT gegaan en nu weer 1,2 miljoen van de coronagelden naar afval. Heel bijzonder en wat ons betreft onaanvaardbaar. Wat betreft deze stijgingen willen we graag van de wethouder de garantie hebben dat we volgend jaar weer niet uit de pas gaan lopen wat betreft deze kosten. Hoe denkt hij dat te gaan doen? Afvalstoffenbelasting gaat 10 procent omhoog. Stort- en verbrandingskosten met ongeveer hetzelfde. Transport en arbeidskosten gaan ook stijgen. En wat gaat er nog meer stijgen komend jaar? In de begroting is hier geen rekening mee gehouden. En hoe gaat het lopende tekort dan ook aangevuld worden? Want dat coronapotje is leeg. Graag horen wij van de wethouder hoe hij hiermee verder denkt te gaan. En wij zullen inderdaad, zoals de heer Chafiâ al aangaf, meegaan in dit amendement. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Ja dank u wel. Ook wij zullen het amendement van de heer Chafiâ steunen. Nee, Chafiâ natuurlijk. Voorzitter, dank u wel. Vanavond mag ik op dit punt het woord doen, ook namens PvdA en GroenLinks. Wij komen vanavond weer te spreken over het lokale afvalbeleid. Of tenminste, het gebrek hieraan. Vorig jaar hebben we in december een raadsinformatieavond gehad over wat wel werkt en wat niet werkt op het gebied van afval. Een aantal maanden later op 24 maart 2023 hebben nog eens met een aantal experts bij elkaar gezeten, de koppen bij elkaar gestoken vanuit de hele gemeenteraad en stilgestaan bij de opgave die voor ons ligt. Inmiddels zijn we een jaar verder en in de krant valt vanmorgen te lezen dat de inwoners verantwoordelijk zijn voor het slechte scheidingsresultaat, een terugval van zo'n 40 kilo ten opzichte van de tijd van voorscheiding. Voorzitter, laten we ook wel duidelijk en scherp formuleren. De inwoner is wellicht verantwoordelijk voor wat hij in welke bak gooit, maar de wethouder is politiek en bestuurlijk verantwoordelijk voor de gevolgen hiervan. Immers, slecht scheiden van afval leidt tot hogere verbrandingskosten, wat weer tot hogere lasten leidt voor onze inwoners en wij willen daarom ook graag inzicht in de ontwikkeling van deze verbrandingskosten krijgen. Dit dossier vraagt om een aanpak en in 2024 verwachten wij dit ook van de wethouder en wij zullen hem hier ook op beoordelen. De stijging van de kosten is exorbitant te noemen en die toont voor ons één ding. Onze gemeente is niet in control. Deze constatering deden we eigenlijk al raadsbreed bij de begroting en deze constatering moeten we nu helaas weer doen. Het lijkt er immers op alsof de hoge kosten uit de lucht komen vallen. De kosten wil het college niet helemaal afwentelen op de inwoners. En dat klinkt dan op zichzelf wel weer sympathiek, maar die moeten komen vanuit het steunfonds corona. Dit steunfonds kan vervolgens opgeven worden en in de algemene reserve gestort worden. Echter, er bereiken ons berichten en steeds meer berichten van instellingen, verenigingen, et cetera die aanvragen hebben lopen om aanspraak te maken op dit steunfonds. Hoeveel aanvragen lopen er nog voor het steunfonds corona, is een vraag waar wij mee lopen. En voor welk bedrag willen deze organisaties aanspraak maken op dit steunfonds en hoe kan het college deze aanvragen maar voor zich uit blijven schuiven? Instellingen hebben het nog altijd zwaar en juist op dit moment lijkt het dat dit zijn tol gaat eisen. Kan het college garanderen dat de greep die uit het steunfonds nu wordt gedaan er niet voor zorgt dat de steunaanvragen niet gehonoreerd kunnen worden? En voorzitter, graag willen wij binnen de commissie MO in gesprek en in discussie over dit steunfonds en hoe wij ook met onze instellingen omgaan. Wij hebben eerder tijdens corona gezegd er mag geen instelling omvallen en die uitspraak die geldt nog steeds. Voorzitter, een lang verhaal kort. Hier staan drie fracties die zich zorgen maken. Zorgen maken over een gemeente die financieel niet in control is en waarvan steeds vaker blijkt dat die inhoudelijk ook niet in control is. En eigenlijk de grootste vraag die wij wellicht hier zo op tafel maar moeten blijven gooien, hoe gaan wij in vredesnaam zorgen dat we weer een control komen hier?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Ferwerda namens het college.

De heer Ferwerda: Ja, dank u wel voorzitter. Even een algemene noot aan de voorkant. We hebben in de commissie hierover gesproken. Daar hebben we technische informatie met elkaar gedeeld. Daar was zelfs nog een memo nagezonden, dus we beschikken nu over meer informatie dan dat we eerder hadden en ik ben wel enigszins verbaasd door de wijze waarop deze gesprekken nu politiek plaatsvinden. En waarom ben ik dat. Ik ga dat uitleggen. Wij hebben inderdaad 24 maart bij elkaar gezeten. Daar hebben wij geschetst, nadat wij een openbare bijeenkomst hadden en ik wil in het vervolg voorstellen, als het gaat om over afval te praten, doe ik het liefst alleen nog maar in openbare bijeenkomsten, zodat niet achteraf gezegd kan worden daar is niks gebeurd, er is geen informatie gewisseld. En waar mensen de 24e in de gelegenheid zijn gesteld, praat mee, draag suggesties aan, dan ben ik wel benieuwd welke suggesties er zijn gekomen sinds 24 maart. Ik weet het wel, daar is geen suggestie gekomen.

De heer Hofland: Voorzitter

De voorzitter: De heer Hofland.

De heer Hofland: Ik zou graag terug willen memoreren aan een motie die wij namens met de gehele oppositie hebben ingediend, waarbij wij eigenlijk simpelweg een citaat hebben gedaan uit het coalitieakkoord over de vangdoelstelling van de 100 kilogram. En ik weet nog heel goed dat toen die motie behandeld werd, dat wij zeiden van daar moeten we naartoe, dat moet een stip aan de horizon zijn. En ik weet ook nog goed dat de wethouder die nu eigenlijk de oppositie verwijt met niks te zijn gekomen, eigenlijk die avond die motie ontraadde en dat wij als oppositie toen hebben gezegd, maar wat staat er nou in en wat moeten wij nou in die motie aanpassen om ervoor te zorgen dat we hier weer in kunnen samenwerken. En er kwam niks.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ferwerda: Ja. Het is geen verwijt wat ik doe, het is een constatering. Want wij hebben ook in een gesloten raadsvergadering volgens mij nog over afval gesproken en u heeft allemaal vorige week nog alle cijfers van de sorteeranalyse ontvangen, dus ik wil graag checken bij u of u die daadwerkelijk heeft ontvangen, want anders is er echt iets misgegaan. Dus u heeft wel die gegevens ontvangen? Dat vind ik een mooie constatering. Ik zal ook nog …

De voorzitter: Misschien even een correctie, wethouder. U hebt het over een besloten raadsvergadering, maar ik kan me niet herinneren dat wij in een besloten raadsvergadering over de afvalstoffen hebben gehad

De heer Ferwerda: Raadsinformatieavond.

De voorzitter: Oké. Prima.

De heer Ferwerda: Goede aanvulling. Het is al jaren zo dat er op het afvaldossier geld bij moet. In 2018 was dat bijna 1,5 miljoen. In 2019 was het 3,5 miljoen. In 2020 was dat bijna 3,5 miljoen. In 2021 zijn de heffingen omhoog gegaan. Toen is dat niet het geval geweest dat er geld bij moest, maar 2022 was ook een tekort van 1 miljoen. Dit is een systematiek die al jarenlang hier zo is. Dat was onder de vorige collegeperiodes het geval en dat is nu dus niet anders. En ik wil graag uitleggen wat ik heb gezegd. Het ging over energie, arbeid en grondstoffen. Een u vraagt om meer specificatie van waar zit nou dat tekort in, Mijnheer Chafiâ. HVC, een stijging van 7,36 procent.

Dat is een totaal ongeveer 581 euro. Dat is gewoon een contract, contract gesloten in 2019 of 2020, kan ik niks aan doen. Renewi, 11,3 procent stijging. Contract ook gesloten in 2019 of 2020, meerjarig. Is 250.000 euro. Kan ik niks aan doen. Dat zijn gewoon de contractafspraken die hiervoor zijn gemaakt. Patijnenburg, 14,3 procent omhoog, dik 40.000 euro, dat is een contractafspraak uit 2022 met Patijnenburg. Recycling Koreveen, dat gaat over glas. Een stijging van 15.000 euro. Diversen, en dat zijn dus de kleinere contractpartners, 170.000 euro stijging op basis van de contracten die er al lagen. De verwerkingskosten zijn duurder. Dat heeft met energie te maken. De verbrandingsbelasting, dat is respectievelijk 300.000 hoger, 110.000. Er zijn minder inkomsten uit de afvalstromen. Als we niet die afvalstromen kunnen beschikken en gebruiken, dan krijg je minder inkomsten. Heeft ook met de tarieven te maken. Dus als metaal heel veel geld waard is, halen we er veel metaal uit. Ja dan krijg je meer geld. De afkeur bij de PBD, 15.000 euro extra voor verbranden van de ondergrondse. Dan hebben we nog een stijging overhead en BTW en dat is 400.000 en daar zitten administratie, uren, ICT …

De heer De Gier: Voorzitter.

De heer Ferwerda: Telefoon, huizen en dat soort dingen.

De voorzitter: De heer De Gier.

De heer De Gier: Ik stel het zeer op prijs hoor, dat de wethouder allemaal bedragen gaat noemen van langjarige contracten die de oorzaak zijn voor onze hoge afvalkosten, maar het zijn inderdaad langjarige contracten en dat had dus in de begroting al meegenomen kunnen zijn, dat hadden we toen kunnen bespreken, we hadden het zelfs voor de begroting al kunnen bespreken. Nu hebben we een begroting vastgesteld en nou moeten we eigenlijk alleen maar de leges nog vaststellen en dan komt er ineens als een konijn uit de hoge hoed komt dan ineens een tekort van bijna 2 miljoen. Dat … Dan is de verklaring dat dat komt door langjarige contracten is toch geen verklaring? Dat had dan toch bij de begroting al bekend geweest?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ferwerda: Ja, mijnheer De Gier, in de voortgangsrapportage is een verhoging gemeld. Daar is ook met elkaar de gelegenheid geweest om daarover te praten. Dat is helemaal transparant geweest. En er is ook opgeroepen, kom met een realistisch prijsniveau voor 2024. Dat ligt hier. En dan die contracten die meerjarig zijn afgesloten, het is niet zo dat ze nu al zeggen de verhogingen in 2026 zijn dat. Als het zo was, dan kon ik daar nu op anticiperen. Dan ga ik u nu aankondigen wat er in 2026 gebeurt. Het zijn gewoon contracten waar nu op baas van CPI en dat was volgens mij bij sommige contracten toevallig in een hoge maand, die 14,3 was in september geklokt. Ja, zo staat het in het contract. Ik vervolg mijn …

De heer Voskamp: Voorzitter

De voorzitter: Mijnheer Voskamp.

De heer Voskamp: Ik ben het met de wethouder eens dat we praten over langdurige contracten, maar in alle langdurige contracten staat bijna altijd de indexering en door het jaar heen hebben we met zijn allen kunnen zien dat de kosten gaan stijgen, of u het nu wil of niet, dus dan is het wel verrassend om nu een hele reeks te noemen die 10.000 euro's omhoog gaat. Maar ik zou, net wat de heer De Gier zegt, me daar dan verrast door voelen als dat ineens zo uit de hoge hoed kwam. Dat u niks aan de baten kan doen, dat snap ik ook wel met de oud ijzerprijs en dergelijke, maar in

al die contracten is duidelijk dat er een component staat dat de prijs omhoog kan gaan en iedere maand kan je de cijfers volgen van het CPN en dan zie je wat er gaat gebeuren, ook wat je kan verwachten. En zo'n afvalstoffenheffing is ook al in november bekend dat dat gewoon 10 procent omhoog gaat, dus dat krijgen we zo meteen ook voor onze kiezen. Als de afvalstoffenheffing 10 procent omhoog gaat, kan je de donder op zeggen dat de afvalstoffen of de afvalverbranding en de stortkosten met hetzelfde tarief omhoog gaan.

De heer Ferwerda: Maar er staat toch niet dat de afvalstoffenheffing met 10 procent omhoog gaat? Dat is toch 4,2.

De heer Voskamp: De afvalstoffenheffing voor 2024 gaat van 35,70 euro naar 39,27 euro.

De heer Ferwerda: Volgens mij het tarief wat hier voorligt, is een stijging van 4,2. Uw raad heeft bij de perspectiefnota met elkaar de afspraak gemaakt, we proberen de lasten voor de inwoners, de woonlasten, op 4,2, dat was toen CPI-index gok ik, vast te klikken en we laten het dus niet hoger stijgen dan dat. En volgens mij is dat wat nu ook voorligt.

De voorzitter: Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter, dat ben ik wel met u eens, alleen als wij dan natuurlijk op afvalbeleid twee miljoen tekort gaan komen, dan moeten we die ergens vandaan halen. En dan kunnen wel zeggen we willen de lasten niet verhogen en ik weet nog dat in het eerste jaar de fractievoorzitter, de heer Duijsens, heeft geroepen van de afvalkosten gaan naar beneden, we gaan dat gewoon naar beneden bijstellen want dat moet goedkoper, alleen daar komen we dus nu achter dat dat dus in de praktijk gewoon niet werkt. Dat hebben we toen al gezegd dat gaat niet werken, want de kosten gaan echt van afval alleen maar omhoog de komende jaren.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ferwerda: Ik ben het deels met u eens dat en u somde net ook exogene factoren waardoor u denkt dat de afvalstoffen, de afvalkosten omhoog gaan, nou ja dat zijn wel factoren waar je gewoon mee te maken hebt. Dus als die kosten omhoog gaan, dan zal je, dan kan je niet zeggen ja dat is leuk, maar in Westland willen we dat niet. Dan zal je daar een modus voor moeten bedenken. En de modes die we nu bedacht hebben, ligt hier voor. Overigens, ik wil tegenspreken dat mensen nu meer gft weggooien, omdat we van die gele zakken af zijn. Het gft-gehalte was altijd al best wel hoog in ons afval en dat komt niet omdat wij een campagne hebben gevoerd voor PBD-afval met gemak terug in de bak, in één bak. Dat heeft … Dat zijn twee aparte inzamelstromen waarvan er nooit gecommuniceerd is dat ook gft die bak in kan. En ik vind ook wel dat het een soort diskwalificatie van de inwoner is om te zeggen dat ze daar helemaal niks van begrijpen, maar je kan wel sec constateren als wij nog knoppen hebben om aan te draaien, dan gaat het wel om die gft. Als je naar die scheidingsanalyse had gekeken, die ik u heb gestuurd, daar staat echt een substantieel deel gft- en tuinafval wat mensen gewoon in de restafval gooien. Daar kunnen we dus aan draaien.

De heer Chafiâ: Maar voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Dat gft-gehalte is gestegen in het afgelopen jaar.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ferwerda: De gft in de restafvalbak is gestegen?

De heer Chafiâ: Op moment dat we hem van het jaar daarvoor vergelijken met de laatste cijfers die we hebben, is het juist alleen maar toegenomen. Dat is de reden waarom we hebben gezegd, kijk, die kwaliteit is alleen maar afgenomen. En dat zou daar echt mee te maken kunnen hebben, laat ik hem dan hier niet zeggen als het is zo, maar op het moment dat mensen meekrijgen van joh met hetzelfde gemak gooi het in de grijze bak, kunnen mensen denken oh joh, ik gooi het daar wel in en dat is natuurlijk het nadeel, want dat is ook wat u zelf vanmorgen zei in het AD. Als je dan zo'n pakje hebt wat normaal plastic is en daar zit gft in, zou je het in eerste instantie opdelen. Nu denk je ach, het kan toch de bak in. Dus dat zijn wel de nadelen van op het moment dat we het op die manier communiceren. En ik snap het. Het is ook een mentaliteit. Het is ook gedrag. Maar op momenten dat we communiceren joh het kan ook daarin, dan is en dat zien we terug in de cijfers, dan wordt de kwaliteit van de stroom alleen maar slechter en neemt het gft toe.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ferwerda: Ik zie die causale verbanden niet. U gaat heel snel met de aannames die u doet. Volgens mij hebben we daar nog meer te onderzoeken om dat met elkaar vast te stellen of te ontkrachten. De kwaliteit die tegenvalt, dat is vooral de kwaliteit die mensen voorscheiden met PBD, die de ondergrondse ingaan en die nog in de plastic bakken in het buitengebied zijn. Dat is de kwaliteit ook die tegenvalt, dus daar heb je afkeur en daar heb je dus mensen die dat met goede intentie proberen te scheiden, dat onvoldoende goed doen, daardoor krijg je afkeur en moet het toch verbrand worden. En dan mis je dus gewoon die waardevolle grondstoffen die je nog uit de PBD kan halen, die de nascheiding er wel uit zou halen, dus daar zit een nascheidingseffect wat beter is dan het voorscheiden. Dus dat is een hele andere constatering dan dat u dat deed net. En de kosten stijgen niet doordat er een beleidswijziging is geweest, de kosten die zijn 500.000 euro lager door die beleidswijziging en dat heb ik ook in de commissie en ook in de raadsinformatieavond al toegelicht dat dat zo is. Dus ik begrijp ook niet waarom dat de hele tijd terug blijft komen. Er zijn minder rondes gereden, er zijn geen gele zakken meer uitgedeeld en dat bespaart kosten ten opzichte van het huidige systeem.

De heer Voskamp: Voorzitter.

De heer Ferwerda: Wat ik ook heb gezegd ...

De voorzitter: De heer Voskamp.

De heer Voskamp: De wethouder zegt net dat hij geen causaal verband ziet tussen de verschillende gooi alles maar in één bak en we hebben meer afkeur van zeg maar het plastic, maar u geeft net aan dat er 15.000 euro meer kosten zijn. Dan denk ik nou, voor 15.000 euro ligt niemand wakker in de raad, maar van meer dan twee miljoen wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ferwerda: Ik noem dus die 15.000 euro in relatie tot het voorscheiden via de ondergrondse en de in het buitengebied met de aparte bak voorscheiden PBD en ik zeg, ja u vindt 15.000 euro niet belangrijk. Ik vind elke cent belangrijk. Ik vind dus dat we ook op dat soort dingen moeten kijken waar zitten de knoppen waar we aan kunnen draaien en als we een aantal keer

15.000 euro kunnen besparen, dan is dat het mij al waard. Hoe zorgt u dat de kosten gaan dalen. Ja, dat is natuurlijk een vraag. Er zitten in dit dossier zoveel exogene …

De heer Hofland: Voorzitter.

De heer Ferwerda: Factoren.

De voorzitter: De heer Hofland.

De heer Hofland: Ja, voorzitter, even aanvullend. Dat is eigenlijk de enige opmerking die ik wil plaatsen. Bij de onderhandelingen voor de coalitie hebben wij als oppositie ook stukken mogen inzien en de gele zakken, die kosten die waren echt verwaarloosbaar in het geheel, dus inderdaad dat zal inderdaad wat schelen dat die niet meer uitgedeeld worden. Maar dat is echt verwaarloosbaar. Je had het volgens mij over 40 of 50.000 euro. Dat is nog steeds veel geld, begrijp me niet verkeerd, maar op 2 miljoen. Voorzitter, ik zou ook langzaam maar zeker eigenlijk een beetje toch naar de kern willen van het stuk wat hier voorligt, want volgens mij zegt de oppositie ook met het amendement wat voorligt en ik hoop dat de wethouder de mogelijkheid heeft om het amendement te zien, zegt de oppositie ook eigenlijk van joh, je kosten, daar moeten we inderdaad wat aan gaan doen en er is helemaal niet de behoefte om daar voor te gaan liggen. Volgens mij hebben we enerzijds een inhoudelijke afvaldiscussie die we nu eigenlijk hier al hebben en die we ook nog zullen blijven voeren in de toekomst. Hebben we daar nu alvast een voorproefje voor gehad. En voor nu hebben we ook het financiële verhaal en misschien was de wethouder net op weg daarnaartoe. Ik zou graag wel van de wethouder willen horen dat de dekking eigenlijk die de oppositie nu voorstelt of hij zich daarin kan vinden.

De voorzitter: Ik snap uw vraag. Maar er zijn ook een aantal opmerkingen gemaakt in de raad over de toename van de kosten die met de afvalstoffen te maken hebben en ik denk dat de wethouder daar ook op ingegaan is, dus ik weet niet of de wethouder daar nog verder op in wil gaan en zijn betoog zoals hij dat heeft voorbereid, dan geef ik hem daarvoor de ruimte. Maar ik neem ook aan dat hij op uw amendement verder in zal gaan. Gaat u verder, wethouder.

De heer Ferwerda: Ja dank u wel voorzitter. Ik reageer inderdaad op de dingen waarvan die hier zijn gezegd, waarvan ik denk dat heeft een toelichting nodig, daar hebben we een ander beeld bij en dat beeld hebben we eerder al met u gedeeld. En daarom vind ik het ook belangrijk om hierzo daar het gesprek even over te voeren, zodat niet zo meteen bij de inwoner een andere indruk bestaat dan dat de feitelijke situatie is. Dan vat ik even een paar dingen samen. U heeft allemaal vragen over hoe gaat dat er volgend jaar uitzien. Ook in de laatste commissie heb ik gezegd, wij zijn bezig met een plan hoe we dat in 2024 en voor de voorjaarsnota aan u gaan voorleggen, welke kant we opgaan, welke knoppen we kunnen draaien en een groot deel van die knoppen draaien zit in de bewustwording bij onze inwoners. Dus als ik een krantenartikel voed met informatie van waar hebben we nou te winnen met elkaar, waar kunnen we nou kosten beperken, ja dan valt die 50 procent gft-afval wel enorm op. Daar kunnen we terug naar een gewicht dat je misschien wel in de buurt van die 100 kilo komt. Dat geldt ook om glas, dat geldt ook over textiel en dat geldt ook voor papier. En hoe we dat willen doen, daar wil ik graag met u over van gedachten wisselen. Ik heb volgens mij gezegd Q1 wil ik daar met u van gedachten wisselen in eerste aanleg, maar voor de voorjaarsnota moet daar een plan liggen waar u en dat is voor ons, de uitvoering, maar waar u wel een goed gevoel bij heeft en in ieder geval denkt van nou we hebben daar ook iets van mogen vinden en zeggen, want dit, afval leeft, dus dat is hartstikke mooi. En dat heb ik dus ook in de commissie al aangegeven van joh die bijeenkomst komt eraan. En wat mij betreft doen we dat tijdens de commissie, zodat alle inwoners daar ook nog even naar

kunnen kijken wat daar gewisseld wordt, dat we niet meningsverschillen hebben of uiteindelijk allemaal een andere herinnering hebben die we hier delen, want dan ziet de inwoner dus niet meer wat is er nou gewisseld, wat is nou de waarheid en hoe gaan we nou met elkaar zorgen dat dat afval goed besteed wordt. Ik zou heel graag even het amendement willen zien voordat ik daar ...(interruptie)

De heer De Gier: Voorzitter. Ik hoor dat de wethouder zegt dat we in Q1 over een plan gaan praten. Tegelijkertijd zegt hij dat het bij de mentaliteit van de burgers ligt en dat we middels voorlichting of zo daar iets aan gaan doen. Maar de vraag die blijft, is van besparen we daar die 1,2 miljoen nou mee? Want als dat niet het geval is, dan hoort hij nu niet incidenteel gedekt te worden uit de reserve, maar hoort hij structureel gedekt te worden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ferwerda: Zoals gezegd, nu en eerder, wij werken aan een plan voor in 2025, 01-01-2025 moet dat draaien, 01-01-2024 is dat nog niet het geval, maar we moeten wel dit betalen. Wij werken dus aan zo laag mogelijke kosten, maar we moeten er ook wat voor terug hebben. Kwaliteit, gemak, milieuwinst en vooral draagvlak bij de inwoners. Voor mij is dat heel belangrijk. En met zo'n plan kom ik uw kant op. Tot die tijd als wij nu een partner moeten vinden die zo meteen gaat inzamelen, nascheiden, want Renewi gaat ermee stoppen, dan moet je niet nu je kosten zo op een hoog peil brengen in je begroting, want dan hoef ik niet meer met hen te onderhandelen. Dan is dat wat het is. Dus er is een reden waarom we incidenteel nu naar een dekking zoeken en overigens, dat is de afgelopen en ik refereer daar nog even naar, sinds 2018 is dat jaarlijks gebeurd. Dus ik begrijp uw vraag wel. Ik ben ook benieuwd of die vraag elke jaar zo is gesteld geweest.

De heer De Gier: Ik kan u garanderen dat dat het geval is, via de voorzitter dan natuurlijk. We hebben zelfs bij het afsluiten van het contract deze opmerkingen gemaakt dat daar een vrijbrief stond om de afvalkosten eindeloos te indexeren en op alle manieren aan te passen, want het was gewoon een slecht contract. Daar is ook een wethouder op gevallen.

De heer Voskamp: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Voskamp.

De heer Voskamp: Mag ik opmerken dat in die periode 2018-2022 uw partij in de oppositie zat en ongeveer maandelijks deze vraag heeft gesteld. Dus ik denk dat er wel degelijk aandacht voor geweest is.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Ferwerda: U mag alles opmerken. U kunt op het knopje drukken en als het woord krijgt van de voorzitter, dan mag u dat opmerken. Ik vind wel ... Ik ben voor een professionele discussie en ik begrijp de politieke discussie. Ik neem u daar graag in mee. Als ik naar de financiering kijk, ja ik ga over de inhoud, maar de wethouder Financiën, die komt wel met uiteindelijk met joh die 4,2, dat is wat de raad in meerderheid heeft gezegd bij de perspectiefnotabehandeling, dus dat is mijn vertrekpunt. Zo kom ik aan die 4,2. En als het gaat om deze dekking, ja die heb ik, die is ook op deze manier tot stand gekomen. Het amendement roept op en ik vraag me af of ik dat niet even moet checken voordat ik daar een antwoord op geef.

De heer Chafiâ: Voorzitter, het enige wat we in het amendement hebben aangepast, is dat in plaats van dat we het uit de reserve corona, steunfonds corona halen, dat het vanuit de algemene reserves komt. Dat is het enige wat is aangepast aan punt twee van het besluit begrotingswijziging afvalstoffenheffing 2024.

De voorzitter: Ja.

De heer Ferwerda: Ja dank u wel voorzitter. In dat geval heb ik geen bezwaar tegen een andere dekking. Kijk, het komt in feite uit andere middelen. En het ene heet zo en een ander heet zo. Als het uit de algemeen reserve komt, dan maakt het mij niet uit.

De voorzitter: Dat was uw slotbetoog?

De heer Ferwerda: Nog één ding, voorzitter. Ik zie uit naar de discussie over het afvaldossier en wat er moet komen. Ik ga daarbij wel voor meerjarig hele duidelijke afspraken die wij maken voor de inwoner. Gemak, milieueffecten en kostenbeheersing. Maar ik realiseer me ook dat de kosten, als we dit heel goed doen, dan kunnen we nog een beetje terug, maar de conjunctuur is wel zo dat als daar nu weer ergens een oorlog gebeurt, dat die energielasten best wel kunnen stijgen zonder dat we daar invloed op hebben. Dus ja, ik ga graag met u dat gesprek aan in 2024. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog even als het gaat over het amendement. Kijk, de systematiek is ervoor gekozen om die 1,2 miljoen uit het coronafonds te halen. Dat coronafonds is gevoed vanuit de reserve financiële soliditeit, dus het gaat ook weer terug naar die reserve en vanaf daar naar de reserve afvalstoffenheffing. Dus als u zou zeggen ik haal 1,2 miljoen hoeft u hen niet eerst weer terug te laten storten naar de financiële soliditeitsreserve, dus dan zou je ook kunnen zeggen een bedrag van 1,2 miljoen te onttrekken aan de algemeen reserve en toe te voegen aan de reserve afval. Dus die boogconstructie hoeft u dan niet te hanteren.

De heer Chafiâ: Voorzitter, dat is inderdaad zoals u het stelt. Ik snap inderdaad waarom dat nu in punt twee die omweg is genomen. Dat is dan niet nodig. Dan kan dat tweede stukje er uitgelaten worden en kan het direct in het, toegevoegd worden aan de reserve afval.

De voorzitter: Daarmee zou dus het amendement gewijzigd kunnen worden door de woorden, hetzelfde bedrag te storten in de reserve financiële soliditeit vanuit de reserve financiële soliditeit 1,2 miljoen om dat gedeelte te kunnen schrappen. Ja. Akkoord. Dan is dat dus het uiteindelijke amendement. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ja, dat is er. Dan geef ik het woord aan de heer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Ja voorzitter, dank. Dank ook voor de beantwoording. Ik denk dat op een aantal vlakken zijn we dat ook wel met elkaar eens. Je wil de kosten niet teveel laten stijgen voor de burger, dus je moet het ergens vandaan halen. Dat is één. U heeft inderdaad aangegeven in de commissie dat we begin volgend jaar gaan kijken naar een systematiek. Ben ik ook heel blij mee. Kijk, stel dat we dat nou niet hadden gehad dan hadden we dat ook nog wel in een motie moeten verwerken. Dat is heel mooi. Maar de vraag blijft natuurlijk hebben we nou echt goed onder controle wat de afvalstoffen, de verwerking daarvan, behelst en ook hoe we er nou voor gaan zorgen dat die kosten dan verminderd worden. Ik denk dat het goed is, want we kunnen daar vanavond ook natuurlijk niet teveel over in detail in de techniek in te gaan, maar dat voordat we inderdaad daar in de commissie of waar dan ook met elkaar over spreken, dat we toch nog even wat technische vragen gaan stellen van waar komen bedragen nu net vandaan. U geeft net een

opsomming. Een opsomming die we nog niet kenden, maar die wel inzicht geeft in waar komen bepaalde kostenstijgingen vandaan. Ik concludeer daaruit dat inderdaad een gedeelte komt vanuit afval, vanuit stijgingen van CPI, vanuit contracten. Maar goed, als we bedragen noemen als een 8 procent, 11 procent, 14 procent en de totale kosten nemen bijna 15 procent op, toe, dan is het gedeeltelijk inderdaad een kostenstijging, maar gedeeltelijk ook inderdaad en dat zien we ook terug in de beantwoording van de begroting, dat zien we terug in de begroting zelf, slechtere kwaliteit, meer verbranding, dubbele elementen die erin zitten. Dus daar zien we gewoon een combinatie van. Dat willen we met elkaar uitgezocht hebben. Dat gaat vandaag niet, want we kunnen ook niet voor een voorstel gaan liggen het komende jaar. Wel hebben we nog een aantal vragen gesteld over die 3,7 miljoen rijksgelden. Want op het moment dat we dat nu zouden willen gaan gebruiken, wil ik ook wel weten van staat dat inderdaad nog op die manier en ik weet niet welke wethouder daar antwoord op kan geven, maar er is 3,7 miljoen toegevoegd aan de financiële soliditeit. Daar hebben we ook een heel groot bedrag uitgehaald, dus op de een of andere manier, we hebben gewoon grote potjes geld die bedoeld zijn voor stichtingen, organisaties en verenigingen. En dat is twee. Drie, ik ben heel blij dat de wethouder aangeeft geen bezwaar te hebben. Omdat het bijna potayto-potahto is. We halen geld uit een ander potje en daarmee is het voor ons hetzelfde. Maar dat is het in zekere zin niet, omdat het echt geld is nu wat bedoeld is voor ondernemers, verenigingen en stichtingen. Dus op het moment dat we het vanuit de algemene reserve houden, houden we dit ook beschikbaar en dan komen we ook terug op het punt wat de heer Van Harmelen van ChristenUnie-SGP heeft gezegd, dan kunnen we dat geld ook gaan gebruiken voor cultuur, voor sociaal domein, voor die partijen die dat echt nodig hebben de komende tijd. Dus graag nog een antwoord op die vragen. Ik denk dat en misschien moeten we daar eens met elkaar verder over praten, ook met verschillende partijen, hoe gaan we er nou voor zorgen dat we weten over welke kosten hebben we het, welke kostenstijgingen hebben we het, waar komt het vandaan en hoe kunnen we dat volgend jaar met elkaar beteugelen?

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Voskamp.

De heer Voskamp: Ja twee korte opmerkingen. Ik ben blij dat de wethouder zegt dat hij het de volgende bespreking hierover graag in de openbaarheid doet en dat er ook hetzij opnames, hetzij notulen zijn, omdat wij voor ons gevoel nog steeds informatie missen waar we het al een paar keer over gehad hebben. De wethouder geeft aan dat hij die informatie wel heeft verstrekt en wij missen nog steeds een aantal dingen, dus daar zouden we graag in de bijeenkomst in het eerste kwartaal toch ook nog eens even heel goed naar willen kijken van joh, wat we missen wij nu, wat hebben we nu gekregen en waar is die onduidelijkheid vandaan gekomen. En ja, ik hoop dat we dat in het eerste kwartaal met elkaar goed en duidelijk kunnen bespreken. Tot zover. Dank u wel. Dan tot slot de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel. Twee delen in mijn tweede termijn. Voorzitter, het idee om van gedachten te wisten is natuurlijk goed, want laten we wel eerlijk zijn en zo hebben wij ons altijd opgesteld, dat linksom of rechtsom voorscheiding, nascheiding, dat is voor ons geen doel op zich, maar voor ons is het belangrijk dat we naar die vangdoelstelling gaan en die vangdoelstelling, die moet wel weer met stip bovenaan komen te staan in de discussie die we voeren en op die manier moeten we dit onderdeel ook benaderen, want de kleur van de vuilniszakken maakt ons niet zo heel erg veel uit. In navolging van wat de heer Chafiâ net zei, zijn ook onze vragen over de subsidieaanvragen die gedaan zijn, die al het hele jaar lopen, niet beantwoord. En ik snap ook dat deze wethouder niet of wellicht niet die vragen kan beantwoorden, maar het zijn wel relevante vragen. En wij hebben ook een rondje gebeld al langs verenigingen, instellingen, et cetera en dan blijft er behoorlijk wat geld hangen wat nog openstaat

waar nog wat mee gedaan moet worden. En dat baart ons wel zorgen. En dat heeft met financiën, het heeft natuurlijk met de financiën te maken en ook met de financiën te maken van deze verenigingen, stichtingen, et cetera. En daar moeten we echt op korte termijn iets mee gaan doen, want we willen ook een betrouwbare overheid zijn richting de partners waarmee we samenwerken. Dus graag nog antwoord op die vragen en graag dit in de commissie MO terug laat komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Ferwerda namens het college.

De heer Ferwerda: Voorzitter, u geeft mij het woord over onderwerpen waar ik niet over ga. Die 3,7 miljoen, ja had mij vooraf deze vragen laten weten, dan had ik het uitgezocht, dan kon ik het u hier zeggen. In de commissie waren deze vragen waarschijnlijk ook er al. In de tussentijd had ik het ook kunnen uitzoeken. Dit zijn wel hele technische dingen om hierzo ...

De heer Hofland: Voorzitter.

De heer Ferwerda: Nu dit aan mij te vragen.

De heer Hofland: Voorzitter in de aanvulling ...

De voorzitter: De heer Hofland.

De heer Hofland: Bij ons zijn deze vragen echt pas afgelopen donderdag, vrijdag aan het licht gekomen, dus in de commissie hadden wij ze niet. Wat ik zou willen voorstellen even als tussen... Nou goed, bij PvdA wel, tot zover progressief plus. Maar goed, daarop terugkomend wat ik even wellicht als tussensuggestie zou willen doen, omdat we uiteindelijk denk ik allemaal hetzelfde willen hier en dat we uiteindelijk, of tenminste, ik hoop in ieder geval dat we allemaal dezelfde kant op willen. Wellicht is het een idee dat we, dat er even teruggekeken wordt welke concrete vragen zijn er nou allemaal gesteld, dat die vragen beantwoord gaan worden in de memo en dat we dat memo laat terugkomen in de commissie MO en dan kan ook de verantwoordelijk wethouder daarop terugkomen, niet deze wethouder denk ik. En dan staat het onderwerp op de plek, op de agenda en dan kunnen ook de organisaties daarbij aansluiten. Dat zou mijn voorstel zijn voor nu, want anders wordt het toch gewoon weer tien uur.

De voorzitter: Ik denk dat het een heel goed voorstel is en ik verwijs dan ook nog even naar het memo wat is toegestuurd en daar ziet u in het onderste gedeelte op pagina 1, dat het fonds nu nog ongeveer voor 3 miljoen gevuld is, daar gaat dus nu 1,2 miljoen uit, dan blijft er nog amper 1,8 miljoen over en daarvoor zal het college met een bestedingsvoorstel komen naar uw kant toe. Dus dat sluit dan ook mooi aan bij uw verzoek en dat laat ik ... Ik stel voor dat dan de wethouder die daarover gaat dan ook in de commissie MO daar het nodige over gaat zeggen.

De heer Hofland: Voorzitter, verhelderend. Maar hetzelfde memo waar u naar verwijst, staat volgens mij in de allerlaatste zin dat het voorstel wordt om het fonds op te heffen en het in de richting de algemene reserve te laten komen. Maar als het amendement natuurlijk aangenomen wordt, dan blijft het bedrag van 2,9 miljoen in stand. En dan komen we in de commissie MO er verder over te spreken en dat is denk ik prima voor hier en nu.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Chafiâ: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Ik wil me graag wel aansluiten bij de heer Hofland. We hebben twee discussies hier. We hebben een inhoudelijke discussie over afval. Wellicht dat we daar wat aanvullende vragen over hebben, kunnen via memo, maar misschien dat we met inlichting- of artikel 42-vragen komen om dit wat te verhelderen. En datzelfde geldt inderdaad voor de vragen die gerelateerd zijn aan het sociaal domein, de coronagelden en hoe daarmee wordt omgegaan. En verder zou ik dan wel ook willen aangeven dat in ieder geval voor mijn fractie het wel van belang is dat we het amendement wat we net hebben ingediend, dat die aangenomen wordt, zodat we ook de ruimte houden als raad om te besluiten in de commissie MO, wat gaan we nou met die coronagelden doen? Wat ligt er nog op de plank, want anders gaat er nu alweer 1,2 miljoen vanaf. Doe dat niet. Dat is geld wat er niet voor bedoeld is. Haal dat uit de algemene reserves, dat houdt de ruimte hier met elkaar om daar ook in de commissie MO over te praten.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan volgens mij hebben we dan in twee termijnen beraadslaagd. Toezegging is gedaan om het vraagstuk rondom het coronafonds weer in januari in de commissie MO terug te laten komen, waar ook de wethouder Sociaal domein en culturele instellingen daar wat over kan zeggen. Dan … Of wethouder Cultuur, niet culturele instelling, maar de wethouder Cultuur. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan een stemverklaring. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan breng ik het amendement in gewijzigde vorm, dus om dat amendement in stemming te brengen. Aangenomen. Aldus besloten. En dan breng ik het gewijzigde voorstel in stemming. En ook dat is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

29. Voorstel tot vaststelling beleidsregel verzwaard adviesrecht Westland 2023

29.1 Motie WV inzake ondeugdelijk openbaar vervoer door EBS (reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte van 28 november)

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 29. Daar is een motie nog te behandelen. Motie 29.1 inzake ondeugdelijk openbaar vervoer door de EBS. Die is al behandeld in de raadscommissie Ruimte, maar er is gevraagd om daar toch nog iets over te kunnen willen zeggen. Ik inventariseer even wie daar het woord over wil voeren. Mevrouw Van der Giessen. Anderen nog? Niet het geval. Mevrouw Van der Giessen.

Mevrouw Van der Giessen: Ja dank u wel, mijnheer voorzitter. Er is inderdaad al over gesproken, maar het probleem is niet opgelost. Dus mijn vraag is of de wethouder wil dat ik opnieuw het verzoek van het college voorlees, zodat het nog eens even duidelijk wordt van waar hebben we het nu over? Dus dat wil ik bij deze even doen. Per direct de Metropoolregio en zo mogelijk ook EBS aan te spreken op kort gezegd het slechte presteren van EBS en de raad binnen afzienbare tijd te informeren welke maatregelen JEBS, EBS genomen zijn en dat EBS bevestigt dat alle problemen tot het verleden behoren en EBS op een goede wijze invulling geeft aan haar verplichtingen, namelijk de problemen zijn nog niet opgelost. Wij krijgen nog heel veel klachten, dus wij willen van de wethouder weten wat hij daaraan gaat doen.

De voorzitter: Dank u wel. Maar ik neem ook aan dat u daarom de motie heeft ingediend. Om die motie Precies. Dus wethouder, aan u het woord. Gaat u voor het eerst, wethouder?

De heer Varekamp: Nee voorzitter, zeker niet, zoals u weet, maar soms ben je even kwijt waar hij zit.

De voorzitter: Gaat uw gang, wethouder.

De heer Varekamp: Je kan er beter maar om lachen, voorzitter. Maar voorzitter, dan nu het serieuze onderwerp waar mevrouw Van Giessen het over had. Het probleem dat u duidt, is bekend. Daar hebben we het inderdaad eerder over gehad. Het is ook waar dat die problemen nog niet opgelost zijn en dat zit hem erin dat dat ook niet met een vingerknip op te lossen is. Het basisprobleem van de klachten die u ontvangt, die ook wij ontvangen, zitten hem erin dat er een tekort aan chauffeurs is. Dat is niet ,dat geldt niet alleen voor EBS, dat geldt voor meerdere vervoersbedrijven in de regio. Dat geldt ook voor andere bedrijven die vervoerstaken vervullen, bijvoorbeeld leerlingenvervoer, bijvoorbeeld Regiotaxi, en voor een deel het ziekteverzuim. Wat ik wel met u eens ben, is dat daar wel goed over gecommuniceerd moet worden. Want het is natuurlijk waardeloos als je staat te wachten op de bus en die komt niet. Als hij dan niet komt, dan zou dat geïnformeerd, dan zou daarover geïnformeerd moeten worden. Dat is ook precies waar we het met de MRDH en met EBS over hebben. We hebben dat probleem ook aangekaart. EBS heeft daar ook maatregelen voor getroffen in de zin dat een aantal lijnen in de hele regio, een aantal lijnen geschrapt zijn en dat op een aantal lijnen andere bussen zijn gaan rijden, waardoor minder chauffeurs benodigd zijn. Maar daarmee is het probleem nog niet helemaal weg. Ik heb in de commissie ook aan uw fractie gevraagd als u klacht heeft, ontvang ik die graag, want dan kan ik die doorzetten. Dat is inmiddels gebeurd. Waarvoor dank. Ik heb een aantal klachten van uw fractie ontvangen en wij zijn voortgaand in overleg. Waar we nog niet aan toegekomen zijn, is een inhoudelijk antwoord op uw vraag geven, zoals u ook verzoekt, maar daar zijn we, daar werken we wel aan. Dus voorzitter, concluderend over deze motie. Ik heb dat in de commissie ook gezegd. Wat ons betreft is de motie overbodig, omdat wat u verzoekt in de motie, daar zijn we mee bezig. Daar werken we aan. En we zullen binnen afzienbare termijn uw raad informeren over genomen acties en de resultaten daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Giessen.

Mevrouw Van der Giessen: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb toch nog wel wat aanvullende vragen. Sorry, mijnheer de wethouder, maar dit is echt een ernstig probleem. Moet u u voorstellen dat u daar staat en dat die bus voor de zoveelste keer niet op komt dagen, dat uw dochter een tentamen heeft in Rotterdam, dat u uiteindelijk op een scooter zal moeten springen om uw kind op tijd in Rotterdam te krijgen. Het is natuurlijk waanzin. Dan wordt er ook nog eens niet gereageerd door EBS op dit soort klachten, dus de klachten worden wel bij de juiste personen gedaan, want daar werd eerst naar gevraagd. EBS wordt daarop aangesproken. De telefoniste, die, je komt niet verder als de telefoniste. Het is natuurlijk gewoon schandalig. Dus ik wil gewoon dat u daar niet een beetje bovenop zit, maar gewoon heel erg bovenop zit. Het is winter en ik vind het echt schandalig dat we een bus hebben die niet rijdt, niet op tijd komt, niemand daarover inligt. Het staat niet op de borden. Het kan gewoon niet.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Varekamp: Ik hoor een constatering bij mevrouw Van Giessen. Dat is natuurlijk buitengewoon vervelend en kwalijk, ben ik direct met u eens. Ik ben het ook met u eens dat als klachten ingediend worden, dat die aangenomen zouden moeten worden en dat daar een reactie op moet komen. Ik neem uw opmerkingen zeer ter harte en ik zal er kort op zitten.

Mevrouw Van der Giessen: Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee concludeer ik dat we met deze toezegging van de wethouder eigenlijk ook gestand

Mevrouw Van der Giessen: Ik zou nog één aanvulling willen vragen aan de wethouder en dat is evalueren. Want evalueren is de raad op de hoogte houden. Dus mijn vraag aan u is, binnen welke termijn mogen we van u een antwoord verwachten dat het beter gaat? Sterker nog, dat het gewoon goed gaat.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Varekamp: Ik kan u antwoord geven op wanneer u daar een reactie op kan verwachten. Laten we dat houden op eind januari, begin februari.

Mevrouw Van der Giessen: Staat genoteerd. Dank u wel.

De voorzitter: En met deze toezegging kunnen we dan deze motie als afgehandeld zien? Dat we hem niet verder in stemming hoeven te brengen? Het is een toezegging.

Mevrouw Van der Giessen: Ik zou hem opnieuw in stemming willen brengen, omdat …

De voorzitter: Maar u heeft een toezegging gekregen van de wethouder, dus als u de motie in stemming brengt en hij zou aangenomen worden, krijgt u datgene wat de wethouder nu zegt gewoon nog eens een keer op papier van het college. Dus …

Mevrouw Van der Giessen: Oké.

De voorzitter: En u heeft daarmee hetzelfde resultaat

Mevrouw Van der Giessen: Resultaat.

De voorzitter: Want het staat in de toezegging

Mevrouw Van der Giessen: Prima. Als hij maar gewoon als belangrijk wordt gezien. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dan ingetrokken. Dank u wel.
Sluiting

30. Sluiting

De voorzitter: Zijn wij bij, bijna bij agendapunt 30 aangekomen, maar voordat we dat gaan doen, wil ik nog even een korte gelegenheid … Maar ik weet hem wel te vinden. Goed, voorzitter, leden van de raad. Wij zijn bijna aan het eind van de van deze raadsvergadering gekomen en wij hebben op 19 december nog met elkaar een kerstborrel. Als u zich nog niet heeft aangemeld, doe dat nog snel even. Dat is ook gewoonlijk het moment waarop we met elkaar even informeel bij elkaar zijn, terugblikken en waar we ook de kerstattentie uitgereikt krijgen. Om praktische reden is ervoor gekozen om die kerstattentie vandaag uit te reiken. Die zal straks ook klaarliggen op alle fractiekamers. Ik kom daar zo nog wel even weer op terug. Het is in ieder geval de laatste vergadering van het jaar en we hebben ook het afgelopen jaar weer heel veel besluiten met elkaar genomen. Velen zijn standaard besluiten om het zo maar even te zeggen, maar ook veel besluiten zijn niet standaard. Denk bijvoorbeeld aan de visie over de kust, zoals die vanavond is genomen, maar ook bijvoorbeeld over Masterplan Flora Campus Westland, wat ook een zeer ingrijpend besluit is. En besluitvorming, dat kan soms naar verwachting en leuk zijn en kan soms ook verrassend en minder leuk zijn en dat hoort allemaal bij het besturen van een gemeente en in het

persoonlijk opzicht is ook wel het nodige gebeurt dit jaar. Mevrouw Van der Eijk heeft afscheid genomen van onze raad, mevrouw De Jong en mevrouw Van Erven zijn moeder geworden, mevrouw Stokkers is in blijde verwachting, mevrouw Vermeer en de heer Van der Voort zijn naar een korte afwezigheid weer terug, gezond terug in onze raad en de heer Van der Stee en de heer Duijsens hopen we snel weer in goede gezondheid terug te zien. En de laatste twee vergaderingen van de raad voor deze hebben wellicht ook stof tot nadenken gegeven. En het kerstreces is misschien wel een goede tijd om daar nog eens even de gedachten over te laten gaan. Politiek vraagt soms om een debat en besluitvorming op het scherpst van de snede, besturen vereist de bereidheid het algemeen belang centraal te stellen, elkaar iets te gunnen en compromissen te sluiten. En ik wens u allen toe dat u met allen die u dierbaar zijn hele fijne feestdagen mag hebben en dat het nieuwe jaar ons allen hele goede besluiten, veel geluk, maar vooral heel veel gezondheid mag brengen. En ik dank u voor uw inzet in het afgelopen jaar. Dat wil ik onderstrepen met een kerstattentie. Nogmaals, het staat voor iedereen klaar in de fractiekamer, maar symbolisch wil ik de kerstattentie graag overhandigen aan de nestor van de raad, de heer Boekestijn, en ik heb hem hier klaarliggen. De heer Boekestijn, in uw persoon aan de hele raad. Dank voor al uw inzet en heb fijne feestdagen met elkaar.

De heer Boekestijn: Namens de hele raad bedankt natuurlijk.

De voorzitter: De vergadering is gesloten. Beneden is er nog een hapje en een drankje.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 31 januari 2024

De griffier

P. van Oosten

De voorzitter

B.R. Arends