Gemeente Sittard-Geleen

Aan: Gemeenteraad
Van: Wethouder Judith Bühler
Datum: 22-05-2023
Betreft: Beantwoording technische vragen m.b.t. GR KBL t.b.v. raadsronde 25-05-2023

Geachte raadsleden,

Hierbij treft u de beantwoording aan van de vragen die gesteld zijn door de fractie GOB en fractie CDA met betrekking tot de P&C-stukken van GR Kredietbank Limburg. Deze stukken worden behandeld in de raadsronde d.d. 25 mei a.s.

Vragen GOB:

Vraag 1
1e begrotingswijziging 2023 (pagina 15): Het aantal klanten in bewindvoering voor de Gemeente Sittard-Geleen is substantieel lager dan het aantal klanten van de gemeente Heerlen. 186 t.o.v. 296; Echter als we naar de voorschotten per gemeente kijken binnen dit product op pagina 21, zien we een beduidend hogere bijdrage van de gemeente Sittard-Geleen t.o.v. de gemeente Heerlen, 631.000 t.o.v. 520.000? Kunt u uitleggen waarom deze verhouding zo scheef lijkt?

De productprijs van bewindvoering bij KBL wordt enerzijds bepaald door een wettelijk deel, hetgeen in aanmerking komt voor vergoeding vanuit de bijzondere bijstand, en anderzijds een surplus om het product kostendekkend te maken. Dat surplus wordt niet vergoed vanuit de bijzondere bijstand.
Het verschil in voorschotbedragen tussen Heerlen en Sittard-Geleen wordt veroorzaakt door de wijze van facturatie. Bij Sittard-Geleen wordt de totale produktprijs (wettelijk deel + surplus) gefactureerd in het voorschot. In Heerlen wordt het wettelijke deel via individuele aanvragen voor bijzondere bijstand aan KBL vergoed. Deze bijzondere bijstand zit dus niet in de voorschotbedragen van Heerlen, waardoor de voorschotten voor bewind lager uitvallen dan in Sittard-Geleen. De voorschotbedragen van Heerlen zien dus enkel toe op het surplus. De totale bewindvoeringskosten van Heerlen zijn per saldo hoger dan in Sittard-Geleen.

Vraag 2
Meerjarenbegroting 2024 e.v. (pagina 10): Per 01-01-2024 stapt de gemeente Heerlen uit de GR. Echter in de begroting van 2024-2026 worden dezelfde aantallen gehandhaafd. We begrijpen dat om tot een proforma begroting te komen er van een situatie uitgegaan moet worden. Rekening houdend met het feit dat Sittard-Geleen het hoogste voorschot betaalt aan de KBL, hoe gaan we het risico beperken dat Sittard-Geleen van mogelijke tekorten veroorzaakt door het uittreden van de gemeente Heerlen ook voor het grootste gedeelte door de gemeente Sittard-Geleen moeten worden gedicht?

Wanneer een gemeente besluit uit te treden uit een gemeenschappelijke regeling bepaalt het algemeen bestuur, in overleg met het college van de uittredende gemeente, wat de gevolgen zijn van de uittreding. Uittreding brengt uiteraard kosten voor de voortzetters met zich mee en het is logisch dat de uittreedregeling een uittreedsom omhelst om deze schade te compenseren.

Gezien de complexiteit van het opstellen van een uittreedregeling en het bepalen van een uittreedsom, laat het algemeen bestuur zich bijstaan door deskundigen (Orgfit). Zij brengen alle financiële, organisatorische, personele en andere gevolgen in kaart om te komen tot een redelijke en billijke uittreedregeling. Bij deze uittreedregeling vormt de reële en onvermijdelijke schade het startpunt, zodat de schadelast maximaal beperkt wordt.

Exploitatietekorten worden overigens verdeeld o.b.v. de in de GR beschreven verdeelsleutel en is gebaseerd op inwoneraantallen. In de huidige samenstelling neemt Gemeente Sittard-Geleen, net als gemeente Maastricht, 22% voor zijn rekening.

Vraag 3
Meerjarenbegroting 2024 e.v. (pagina 13): Binnen diverse gemeenten worden verschillende projecten vormgegeven ihk van vroegsignalering. Zijn er goede projecten uit andere gemeenten aan te wijze die (nog) niet in de gemeente Sittard-Geleen wordt toegepast.

Ook in Sittard-Geleen wordt er samen met Kredietbank Limburg en Partners in Welzijn succesvol gestalte gegeven aan de vroegsignalering. De in 2021 ontwikkelde aanpak is in oktober 2022 geëvalueerd en verfijnd. Het evaluatierapport ontving u destijds met een raadsmemo.
Uiteraard volgt Sittard-Geleen de projecten en ontwikkelingen binnen andere gemeenten en wordt hier informatie over uitgewisseld. Succesvolle pilots worden GR-breed omarmd en uitgerold.

Vraag 4
Meerjarenbegroting 2024 e.v. (pagina 17): Kunt u uitleggen wat er geldt voor mensen die niet willen voldoen aan de spelregels voor een schuldregeling?

Bij een schuldregeling wordt aan schuldeisers gevraagd een deel van hun vordering op klanten kwijt te schelden. Het instemmen op dat voorstel is vrijwillig.

Sommige klanten kunnen of willen niet voldoen aan bepaalde voorwaarden die op landelijk niveau gemaakt zijn voor het regelen van schulden tegen finale kwijting. Denk aan het maximaliseren van inkomsten en beperken van uitgaven. Ook kunnen er vanuit de schuldeisers redenen worden aangedragen waarom een schuldregeling in ieder geval tijdelijk niet aan de orde is.

In die gevallen is er een vangnet gecreëerd vanuit de schuldhulpverlening, wat we in de praktijk Duurzame Financiële Dienstverlening (DFD) noemen. In deze trajecten blijft de casemanager van KBL betrokken bij de klant, wordt gekeken wat wel aan schulden betaald kan worden en wordt gewerkt aan de voorwaarden om op termijn toch naar een regeling voor finale kwijting te kunnen doorstromen. Vaak wordt in deze trajecten intensief samengewerkt met ketenpartners om vanuit het brede perspectief te stabiliseren.

Vragen CDA:

Vraag 1
Raadsvoorstel (pag.7): Op p. 7 staat dat het advies aan de raad om de noodzaak te bekrachtigen om in 2023 besluiten te nemen over de bekostigingsstructuur. Is al bekend wat

de financiële consequenties zijn omdat het uitreden van de gemeente Heerlen direct van invloed is op de bekostigingsstructuur?

**Eind 2022 werd besluitvorming met betrekking tot de bekostigingsstructuur on hold gezet vanwege het uittredingsbesluit van gemeente Heerlen. Dit besluit beïnvloedt immers de bekostiging van de dienstverlening door de voortzettende gemeenten.
Er zijn zodoende nog geen richtinggevende besluiten genomen over zowel de bekostigingsstructuur als de uittreedregeling voor de gemeente Heerlen. Zodoende zijn de financiële consequenties van beide zaken nog niet inzichtelijk. Besluitvorming wordt voorzien in Q3/Q4-2023.**

Vraag 2
1e Begrotingswijziging 2023 (vanaf pag. 10): er staat bij sommige posten wel een uitleg waarom er een daling ofwel een stijging is. Bij andere posten is dat niet toegelicht, zoals op p. 10 bij de hogere opbrengst ad EUR 385K, op. 15 bij “schuldenaanpak” en op p. 20 m.b.t. de bureau- en administratieve lasten. Waarom staat niet bij elke post de oorzaak toegelicht?

De soorten dienstverlening m.b.t. schuldenaanpak zijn niet eenvoudig in aantallen in een tabel te noemen. Sommige soorten dienstverlening hebben minder uren en dus lagere opbrengsten dan anderen. Deze bij elkaar tellen zou een vertekend beeld geven. De aantallen dienstverlening zijn overigens allen in overleg met de diverse opdrachtgevers bepaald. Schuldenaanpak is in 2023 fors lager ingeschat dan de primaire begroting.

De bureau- en administratielasten zijn in 2023 naar schatting € 59.000 hoger dan de primaire begroting. De diverse kostencategorieën zijn deels lager en deels hoger dan de primaire begroting. Met name de kosten van de ICT zijn hoger dan oorspronkelijk begroot. Grootste veroorzaker van de hogere kosten is de inflatie, zoals ook benoemd in hoofdstuk 2 Resultaat op pagina 7. In de afronding van de performance aanpak en ter voorbereiding van de ICT aanbesteding zijn enkele aanpassingen noodzakelijk.

Het traject voor de Europese aanbesteding van de ICT werkplekomgeving is in voorbereiding. Hierbij worden wij begeleid door een gespecialiseerd bureau.

Vraag 3
1e Begrotingswijziging 2023 (pag 18): Door voortschrijdend inzicht is het aantal FTE’s bijgesteld van 129 naar 122. Hoe rijmt deze begrotingswijziging met de opmerkingen op p. 6 van het raadsvoorstel onder het kopje “kanttekeningen, 2.1/3.1” ?

**In de afgelopen jaren zien we, als gevolg van de coronapandemie, een afnemende vraag naar schuldhulpverlening. Dit zien we zowel lokaal/regionaal als landelijk. Dit in tegenstelling tot de verwachtingen. Diverse expertisebureaus, waaronder de NVVK en het NIBUD verwachtten een explosieve toename van het aantal hulpvragen.
Ook in 2022 werd een toename van het aantal schuldhulpvragen verwacht als gevolg van de stijgende energieprijzen en inflatie. We zien dit echter nog niet terug in het aantal gerealiseerde aanvragen. Ook in de vroegsignalering zien we (nog) geen significante stijging van het aantal gemelde betaalachterstanden bij bv. energiebedrijven, zorgverzekeraars en woningcorporaties.**

Alhoewel er een onzekerheid en risico schuilt in het te verwachten vraagvolume, is het niet verstandig om de capaciteitsgrootte uit te breiden. Het vraagvolume kan immers ook nog verder dalen. In dat geval worden we geconfronteerd met een exploitatietekort ultimo 2023.

Vraag 4
1e Begrotingswijziging 2023 (pag. 21): Zijn de voorschotten van de diverse gemeentes gebaseerd op de aantallen genoemd vanaf p. 11 of wordt het voorschot door andere factoren bepaald?
Bij deze aantallen staat de gemeente Sittard-Geleen namelijk niet altijd op de eerste plek, maar wel bij het voorschot per jaar en per kwartaal in de laatste 2 kolommen.

De voorschotten worden afgestemd met de afzonderlijke gemeenten. De realisatie in het voorgaande jaar, trends en ontwikkelingen (lokaal/regionaal en landelijk) zijn maatgevend voor het bepalen van de voorschotten. Het relatief hoge voorschot van Gemeente Sittard-Geleen wordt beïnvloed door een aantal factoren, waaronder:

- **Gemeente Sittard-Geleen, Maastricht en Kerkrade laten de intakefase en het geven van informatie en advies volledig uitvoeren door KBL. De andere gemeenten hebben een eigen voorportaal en kopen dit niet in bij KBL, hetgeen een dempend effect heeft op hun bijdrage in KBL. Uiteraard moeten zij hun eigen infrastructuur wel zelf bekostigen.**
- **Gemeente Sittard-Geleen heeft relatief veel bewinden bij KBL. Dit product is dit jaar aanzienlijk in prijs verhoogd (+50%) om het kostendekkend te maken. Gezien de kostprijs van dit product bepaalt het product in belangrijke mate het hoge voorschot van onze gemeente. Daarnaast is het ook zo dat sommige gemeente deze deel financieren vanuit de bijzondere bijstand en dan zit alleen de extra bijdrage in het voorschot.**

Steller	:	Martine Moonen
Telefoon	:	06-15076162
E-mail	:	martine.moonen@sittard-geleen.nl
Team	:	Uitkeringen Vidar