

Gemeente Hoorn
t.a.v. Griffie
Per mail verzonden

Afzender: 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e HOORN

Betreft: mogelijkheid komst AZC Zuiderdracht/John Raedeckerhof

Hoorn, 9 oktober 2025,

Geachte griffie,

Hierbij maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn grieven tevens een mogelijke komst van een asielzoekerscentrum aan de Zuiderdracht/John Raedeckerhof (mogelijkheid B dus).

Hoewel het in dit stadium nog niet mogelijk is om formeel bezwaar aan te tekenen (logisch want er is nog geen besluit genomen) wil ik langs deze week toch aangeven waarom die optie naar mijn mening verre van geschikt is. Ik zal dit overigens ook kenbaar maken tijdens de vergadering van 10 oktober aanstaande.

Vooropgesteld: ik snap dat Nederland de ambitie heeft om ieder individu een dak boven zijn hoofd te gunnen. Voor iedereen, dus ook voor asielzoekers/vluchtelingen.

Mijn probleem is dan ook niet zozeer dat Hoorn mensen wilt opvangen, hoewel ik wel vind dat Hoorn hiermee Roomser dan de Paus is gezien de weigering van tal van andere gemeenten en de aankondiging van de afschaffing van de Spreidingswet.

Waar ik (en mijn jonge gezin) problemen mee heeft dat is de locatie (B).
Onderstaand ga ik daar nader op in.

Laatste stuk groen

Dit betreft eigenlijk mijn belangrijkste argument. Locatie B betreft een mooi, ruim en vooral groen park. Hier heb ik mijn dochtertje leren fietsen en hier krijgt ze dat steeds beter en beter onder de knie. Juist dit park is voor ons één van de belangrijkste redenen geweest om naar deze wijk te verhuizen. Wel in Hoorn, maar dermate aan de rand van de stad dat je in een rustige omgeving woont, pal bij een park. Een ander gebied waar je even rustig kunt fietsen zonder autoverkeer is er niet. Een stuk groen waar een kind zich uit kan leven is echt noodzakelijk.

Met de komst van een AZC zal een deel van het groen wellicht behouden blijven. Maar ik laat haar liever daar dan niet meer komen met 400 vreemde mensen om haar heen (los van dat ze dat zelf ook wel spannend vindt). Niet omdat dit 400 asielzoekers betreffen, maar wel 400 onbekenden.

Indien deze mogelijke plannen doorgaan, dan verdwijnt het laatste stuk groen uit deze hele wijk, behoudens hier en daar een (klein) voetbalveldje. Wat de bouwplannen ook zouden hebben behelst, ik heb sowieso problemen met het ontgroenen van de wijk waar ik woon. Het wordt simpelweg veel minder aangenaam en leefbaar.

Capaciteitsvraagstuk

Het aantal asielzoekers dan in de beoogde plannen moet worden gehuisvest bedraagt ruim 400. Bij een combi-deal met Drechterland zelfs ruim 525, waarvan ruim 50 minderjarige alleenstaanden. Dat aantal kan de wijk echt niet aan, bij lange na niet. Qua infrastructuur niet (ontsluiting is er niet)

maar ook niet kijkend naar de huidige omvang van de wijk.

Wij leven in een vrij kleine wijk, waarbij 400 nieuwe mensen de samenstelling substantieel doen wijzigen.

Leefbaarheid van de wijk

Het zal u niet zijn ontgaan: alleen al de mededeling dat er mogelijk een AZC zou kunnen komen op de genoemde plek heeft tot flinke onrust geleid in de wijk. Dat blijkt niet alleen uit de ruim honderd brieven die naar u zijn verstuurd, maar ook uit het aantal sprekers op 10 oktober.

Vanuit meerdere kanalen (straatpraat, appgroep, social media) begrijp ik dat er veel meer protesten op komst zijn. Veel personen houden zich nu nog stil. Er is immers geen besluit genomen en bovendien zijn er genoeg anderen die hun nek uitsteken.

Maar mocht het bestreden besluit wel worden genomen, dan schat ik in dat dit nog veel meer emoties teweeg zal brengen.

Emoties die wellicht zijn gevoed door onderbuikgevoel, maar vast staat wel dat de berichtgeving over andere AZC's in Nederland niet altijd even positief zijn.

Niet voor niets blijkt uit de commissiestukken dat locatie A de voorkeur heeft, juist vanwege het feit dat die locatie niet aan een woonwijk gelegen is. Het plaatsen van een AZC (zeker met de beoogde omvang) leidt onherroepelijk tot spanningen.

Economische redenen

Uit diverse onderzoeken blijkt dat de prijzen van huizen significant dalen na plaatsing van een AZC.

Op zich ernstig dat dit zo is, maar het is wel de realiteit. Het is toch tamelijk vervelend als je vermogen in waarde daalt als gevolg van ongewenst en bestreden overheidsingrijpen.

Of dat voor ons huis geldt durf ik niet te zeggen, want ons uitzicht en dergelijke blijft hetzelfde.

Echter, als de spanning in de wijk wel toeneemt, dan heeft dit wel impact op onze huizenprijzen.

Solidariteit

Tot slot vind ik (los van mijn belang) dat de gemeente Hoorn het niet kan maken richting de bewoners van de woningen die uitkijken op het park om locatie B daadwerkelijk uit te voeren.

Je zult maar 7 ton hebben uitgegeven aan een woning juist vanwege het uitzicht op het park.

Beetje wrang om veel te betalen aan gemeentelijke heffingen, terwijl diezelfde gemeente de kwaliteit van je huis en je leven ernstig vermindert.

Toen de gemeente Hoorn de betreffende percelen geleverd heeft gekregen van gemeente Drechterland is als voorwaarde gesteld dat het park groen zou blijven om daarmee een groene buffer te vormen. Als je als koper die wetenschap had (en dat was in ons geval zo) dan denk je toch zekerheid te hebben gekocht.

De overheid staat al niet bekend als de meest betrouwbare partij (veelal ten onrechte vind ik overigens), maar mocht dit besluit vallen, dan zal de populariteit niet toenemen.

Suggestie

Onduidelijk is nog of de gemeente Koggeland zal instemmen met locatie A. Het feit dat die besluitvorming wederom is uitgesteld en de vergadering in Hoorn op 10 oktober wel doorgang vindt heeft mij doen besluiten om toch maar alvast in de pen te klimmen. Het komt nu toch iets dichterbij.

Indien Koggeland niet instemt voldoet zij dus niet aan de spreidingswet. Indien de gemeenteraad Hoorn niet instemt voldoet zij ook niet (net als weet ik het hoeveel gemeentes). Dan zal de provincie wellicht met het COA een locatie aanwijzen en dat zal dan eerder locatie A zijn. Dat blijkt ook wel uit het feit dat het COA locatie A kansrijk noemt en bij locatie B het alleen heeft over een mogelijkheid.

Het niet instemmen met locatie B (bij afwijzing door Koggenland van locatie A) zou dan uiteindelijk toch leiden tot het (verplicht) aanwijzen van locatie A. Uiteindelijk voldoet de gemeente dan wel aan de eisen. Niet de meest koninklijke weg, maar wel uiteindelijk doeltreffend.

Ik vind dat een veen aangenamer en socialere manier van handelen dan een woonwijk opzadelen met een ongewenst (groot) AZC op het enige stukje groen dat deze wijk heeft met als enige motivatie om wel de koninklijke weg te bewandelen.

Slot

Hiermee heb ik mijn belangrijkste bezwaren kenbaar gemaakt. Ik zie overigens nog meer hobbels (bezwaren gemeente Drechterland, onveilige verkeerssituatie), maar die staan los van mijn persoonlijke afwegingen.

Tot zover mijn uiteenzetting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3